

Kryteria oceny merytorycznej

Instytucja	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
Program	Strategiczny Program Badań Naukowych i Prac Rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” GOSPOSTRATEG
Konkurs	XI
Zakres	Projekty „zamawiane”
Wersja	nr 1

Kryteria oceny merytorycznej to bardzo ważny dokument konkursowy.

Dzięki zapoznaniu się z nim podczas planowania projektu wnioskodawca sam wstępnie oceni swoją szansę na uzyskanie finansowania. Każdy wniosek oceniamy zgodnie z opisanymi tu kryteriami. Analizujemy go za pomocą kryteriów punktowanych (projekt zdobywa punkty) oraz z perspektywy kryteriów dostępu TAK/NIE (projekt spełnia/nie spełnia danego kryterium).

Kryteria dostępu

W przypadku kryteriów dostępu, wszystkie muszą zostać spełnione (uzyskać ocenę TAK), aby wniosek został pozytywnie oceniony.

L.p.	nazwa kryterium we wniosku	punktacja	opis kryterium	zasady oceny
1.	Kwalifikowalność i adekwatność wydatków	TAK/NIE	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu koszty są zasadne, kwalifikowalne i adekwatne do zaplanowanych prac. W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zasadność planowanych kosztów, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac; weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie; b) czy wydatki są odpowiednio skorelowane z zadaniami, których dotyczą; c) (jeśli dotyczy) czy podział finansowania między członkami konsorcjum jest adekwatny do realizowanych zadań; 2) adekwatność planowanych wydatków, weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> a) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona; b) czy wydatki są adekwatne w stosunku do oczekiwanych rezultatów; 3) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu; 	Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie warunki.

			<p>4) poprawność przyporządkowania kosztów, weryfikacji podlega przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac oraz odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich;</p> <p>5) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:</p> <p>a) limitami wysokości dofinansowania/ kosztów kwalifikowanych określonymi w regulaminie konkursu;</p> <p>b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu.</p>	
2.	Prawa własności intelektualnej	TAK/NIE	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <p>1) wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie;</p> <p>2) uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań / technologii/ wyników prac, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniło niezasadnym wdrożenie proponowanego rozwiązania.</p>	Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie warunki.

Kryteria punktowe

L.p.	nazwa kryterium we wniosku	punktacja	opis kryterium	zasady oceny
1.	Wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów	0-5	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> zakładane rezultaty projektu charakteryzują się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych cech oraz funkcjonalności; zakładane rezultaty projektu odpowiadają potrzebom jednostki, w której planowane jest ich zastosowanie w praktyce; cel realizacji projektu został poprawnie zdefiniowany, a przyjęte założenia realizacji projektu są realistyczne; przyjęta metodologia realizacji projektu jest adekwatna w stosunku do celów, zadań i zakładanych rezultatów projektu. 	<p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>W przypadku, gdy proponowane rozwiązanie nie charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.</p>
2.	Kompetencje wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu	0-5	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają kompetencje oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac; adekwatnie (w zakresie niezbędnym, wystarczającym i uzasadnionym) zaplanowano pozyskanie zasobów kadrowych niezbędnych do kompleksowej realizacji projektu; zespół zarządzający, w szczególności kierownik zarządzający, posiada adekwatne doświadczenie, a role poszczególnych osób, zakres zadań i wymiar zaangażowania są optymalne oraz zapewniają właściwy monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu i osiągnięcie zakładanego celu; wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym; zasoby techniczne (posiadane i planowane do nabycia) zostały właściwie 	<p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. Kryterium nie może uzyskać pozytywnej oceny, jeżeli jest spełniony którykolwiek z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> wykazane zasoby nie zapewniają możliwości realizacji projektu, plan pozyskania zasobów jest nieadekwatny do zakresu zaplanowanych prac, brak adekwatnego doświadczenia/kompetencji kierownika B+R i kluczowej kadry B+R.

			dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac; a w przypadku konsorcjum kompetencje, zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie.	
3.	Zakres, adekwatność i wykonalność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników	0-5	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane, układające się w logiczną całość zadania, które zostały przypisane do właściwej kategorii badań lub prac; 2) harmonogram projektu pozwala osiągnąć zakładane wyniki w planowanym czasie; 3) zaplanowany zakres prac i metodologia badawcza są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia wyników projektu i wskaźników produktu; 4) precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na wynik projektu a tym samym na zasadność kontynuacji projektu; 5) zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu oraz właściwie zaplanowano zarządzanie ryzykiem. 	<p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. Kryterium nie może uzyskać pozytywnej oceny, jeżeli jest spełniony którykolwiek z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) harmonogram jest nierealny, 2) kluczowe kamienie milowe do poszczególnych zadań nie są określone w sposób mierzalny oraz nie określono wpływu nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu, 3) zaplanowany zakres prac nie prowadzi do osiągnięcia zakładanych wskaźników produktów.

Uwaga

W wyniku poprawy wniosku o dofinansowanie, w stosunku do treści wniosku przed poprawą, nie może ulec:

- zmianie cel projektu
- zmianie charakter głównych zagadnień technologicznych podejmowanych we wniosku
- zwiększeniu wnioskowane dofinansowanie (projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą).