



Sękocin Stary, 08.07.2022 r.

Zn. spr.: DZ.270.13.2022

## Wykonawcy

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa Systemu Dostępu do Zasobów Sieciowych dla PGL LP”, Znak sprawy DZ.270.13.2022

## Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ

Zamawiający, działając na podstawie art.135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej Pzp, w związku ze złożonymi wnioskami Wykonawców, przekazuje wyjaśnienia oraz zmienia treść SWZ:

### Pytanie nr 1

„Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje usunięcie pkt. 6.1 znajdującego się na str. 3 OPZ.

Zamawiający w pkt. 6.1 na str. 3 OPZ wskazał następujące kryterium równoważności: „Rozwiązanie musi znajdować się w przewodniku Gartnera po rynku systemów kontroli dostępu do sieci, dostępnym na stronie <https://www.gartner.com/en/documents/4002144/market-guide-for-network-access-control>, oraz posiadać średnią ocenę, co najmniej 4.0 z minimum 120 recenzji dostępnych na stronie <https://www.gartner.com/reviews/market/network-access-control>”.

Wskazania wymaga, iż takie kryterium równoważności narusza podstawowe zasady PZP - co zostanie wyjaśnione poniżej.

W Rekomendacjach Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne (II tom) („Rekomendacje”) wprost wskazane zostało, iż

„kryteria równoważności stanowią element opisu przedmiotu zamówienia, w związku z czym zamawiający musi przy ich formułowaniu stosować zasady obowiązujące w tym zakresie, to jest przede wszystkim: określoność przedmiotu zamówienia oraz **zasadę: konkurencyjności, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców**”.

Mając na uwadze powyższe w Rekomendacjach wskazano, iż w odniesieniu do opisu kryteriów równoważności znajduje zastosowanie zasada, iż zamawiający nie może w opisie przedmiotu zamówienia zawierać elementów, które w sposób nieuprawniony **prowadzą do eliminacji z postępowania niektórych wykonawców lub produktów**, co jest oczywistym skutkiem poszanowania zasad konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Obowiązkiem zamawiającego jest zatem dobór takich kryteriów, które są rzeczywiście konieczne z uwagi na obiektywne i istotne potrzeby zamawiającego. Jeżeli wobec tego zamawiający wskazuje, że za rozwiązanie równoważne do danego produktu uzna rozwiązanie o określonych cechach, **to każda**

**z tych cech powinna być konieczna** z punktu widzenia istotnych interesów zamawiającego.

Podobnie kwestia ta jest ujmowana w komentarzu UZP do PZP, w którym wskazane zostało, iż nieprawidłowe pod kątem braku zachowania uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia (w ramach opisu kryteriów równoważności) „*może być także dookreślenie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który **nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego, tj. w oparciu o takie właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia***”.

Powyższe zasady przy opisywaniu przedmiotu zamówienia są ugruntowane także w orzecznictwie KIO i doktrynie prawa. Przykładowo warto wskazać na orzeczenie, w którym KIO stwierdziła, iż „*nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego **bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowiło będzie naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 P.z.p. (obecnie art. 16 PZP - przyp. aut.)***”.

Odnosząc powyższe do kryterium równoważności określonego w pkt. 6.1 na str. 3 OPZ („**Wymóg dot. Przewodnika Gartnera**”) wskazania wymaga, iż według Wykonawcy wprowadzenie Wymogu dot. Przewodnika Gartnera nie może znajdować uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego i w konsekwencji ten Wymóg nie ma znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia.

Należy bowiem wskazać, iż także inne oprogramowanie, które nie jest objęte Przewodnikiem Gartnera, może spełniać wymogi Zamawiającego. Przewodnik Gartnera nie obejmuje bowiem każdego systemu kontroli dostępu dostępnego na rynku i samo umieszczenie oprogramowania w Przewodniku Gartnera nie może w żaden sposób świadczyć o tym, że jest ono „lepsze” od oprogramowania, które nie jest nim objęte (oprogramowanie nieobjęte Przewodnikiem może być więc nawet „lepsze” od tego, które jest nim objęte). Poza tym odwoływanie się do liczby recenzji i otrzymanej średniej oceny w żadnym wypadku nie może świadczyć o spełnianiu określonych wymogów jakościowych. Oprogramowanie może zmieniać swoje funkcjonalności i cechy (takie jak np. stabilność działania), więc nie wiadomo, czy recenzje i oceny mogą w ogóle odnosić się do oprogramowania oferowanego w niniejszym postępowaniu. Dodatkowo recenzje i oceny nie muszą być obiektywne.

Wymóg dot. Przewodnika Gartnera pozostaje zatem niezgodny z przedstawionymi Rekomendacjami i orzecznictwem KIO oraz doktryną prawa, ponieważ:

- w konsekwencji **bez żadnego uzasadnienia wprowadzone zostało ograniczenie konkurencji**, poprzez umożliwienie oferowania wyłącznie oprogramowania objętego Przewodnikiem (czyli w zasadzie wyłącznie oprogramowania największych producentów), pomimo, iż istnieje także oprogramowanie innych producentów, które może spełniać wymogi Zamawiającego; ograniczenie wynika z wprowadzenia bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców oferujących oprogramowanie objęte Przewodnikiem; wprowadzone zostały więc do OPZ elementy, które w sposób

nieuprawniony prowadzą do eliminacji z postępowania niektórych wykonawców i produktów. Takie określenie wymogu w ramach kryteriów równoważności nie ma na celu weryfikacji, czy rozwiązanie rzeczywiście jest równoważne, lecz celem jest ograniczenie konkurencji tylko do kilku produktów największych producentów znajdujących się w Przewodniku. Pozostaje to niezgodne z Rekomendacjami oraz powyższym orzecznictwem. wprowadzenie tego Wymogu nie jest konieczne z punktu widzenia istotnych interesów zamawiającego, między innymi dlatego że objęcie Przewodnikiem, liczba recenzji i średnia ocena w żadnym wypadku nie mogą świadczyć o spełnianiu określonych wymogów jakościowych - co zostało wykazane powyżej; możliwe jest określenie cech i funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego i to pozwoli na zaoferowanie oprogramowania równoważnego, Wymóg dot. Przewodnika Gartnera jest nadmiarowy; naruszone zostały podstawowe zasady PZP zawarte w art. 16 PZP.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wskazuje, iż uzasadnione pozostaje usunięcie pkt. 6.1 znajdującego się na str. 3 OPZ i dlatego składa niniejszy wniosek o wyjaśnienie SZW oraz jednocześnie wniosek o usunięcie tego punktu z OPZ.”

### **Odpowiedź nr 1**

Pytanie było przedmiotem odwołania, wniesionego przez Wykonawcę na treść SWZ. Odwołanie to w dniu 5.07.2022 r. zostało oddalone, sygn. akt KIO 1584/22. KIO potwierdziła prawidłowość wymagania SWZ, wskazanego w Rozdziale II, punkcie 6.1. Załącznika nr 1 do SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający nie modyfikuje treści SWZ.

### **Pytanie nr 2**

„Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie modyfikacji punktów 6.5.16.1-6.5.16.3 znajdujących się na str. 6 OPZ w ten sposób, aby: **1)** usunąć odwołanie do listy wspieranych urządzeń umieszczonych na stronie Cisco - które to urządzenia są obsługiwane przez Cisco ISE i mają być wspierane także przez rozwiązania równoważne; **2)** zamiast tego wprowadzić nową listę urządzeń które mają być wspierane przez rozwiązania równoważne, która to lista obejmować będzie urządzenia posiadane przez Zamawiającego.

Zamawiający w pkt. 6.5.16.1-6.5.16.3 na str. 6 OPZ wskazał następujące kryteria równoważności:

*„6.5.16 System wspiera m.in. następujące urządzenia sieciowe, jako klientów RADIUS (NAD - Network Access Device):*

*6.5.16.1 Przełączniki Ethernet. Lista wspieranych przełączników Cisco oraz producentów trzecich dostępna jest na stronach Cisco (wraz z wersjami oprogramowania).*

*6.5.16.2 Kontrolery sieci bezprzewodowej. Lista wspieranych kontrolerów sieci bezprzewodowej Cisco oraz producentów trzecich dostępna jest na stronach Cisco (wraz z wersjami oprogramowania).*

*6.5.16.3 Koncentratory VPN. Lista wspieranych koncentratorów VPN Cisco oraz producentów trzecich dostępna jest na stronach Cisco (wraz z wersjami oprogramowania)” („Wymogi dot. wspierania urządzeń”).*

Wskazania wymaga, iż wprowadzenie takich kryteriów równoważności narusza podstawowe zasady PZP - co zostanie wyjaśnione poniżej.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, iż Wymogi dot. wspierania urządzeń nie zostały precyzyjnie określone. Z ww. postanowień OPZ wynika, iż system ma wspierać określone urządzenia: przełączniki Ethernet, kontrolery sieci bezprzewodowej oraz Koncentratory VPN. Zamawiający wskazał, iż lista wspieranych urządzeń dostępna jest na stronie Cisco - z czego nie wynika konkretne kryterium. Nie jest jasne, czy w takiej sytuacji lista wspieranych urządzeń przez oprogramowanie równoważne również ma być dostępna na stronach Cisco - co jest niemożliwe do wykonania, czy też oprogramowanie równoważne ma wspierać wszystkie urządzenia objęte listami umieszczonymi na stronie Cisco - które są obsługiwane przez Cisco ISE. Obydwie interpretacje pozostają jednak niezgodne z zasadami konkurencyjności, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Jak już wskazano w przypadku pierwszej interpretacji wymóg nie jest możliwy do spełnienia przez żadne oprogramowanie równoważne (na stronie Cisco są umieszczane tylko listy dotyczące oprogramowania Cisco) - więc to by stanowiło rażące ograniczenie konkurencji i brak równego traktowania wykonawców. Kryteria równoważności byłyby pozorne, co narusza zasady opisu przedmiotu zamówienia ustanowione w art. 99 OPZ w zakresie dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

Jeśli chodzi o drugą interpretację (gdyby zapis OPZ oznaczał, iż oprogramowanie równoważne ma wspierać wszystkie urządzenia objęte listami umieszczonymi na stronie Cisco - które są obsługiwane przez Cisco ISE) - zastosowanie znajdą Rekomendacje i orzecznictwo przywołane w punkcie 1 powyżej. W szczególności tak restrykcyjny opis kryteriów w tym zakresie, tj. wymóg obsługiwania wszystkich urządzeń obsługiwanych przez Cisco ISE zdaniem Wykonawcy nie wynika z uzasadnionych interesów Zamawiającego, ponieważ Zamawiający nie posiada wszystkich urządzeń objętych listami umieszczonymi na stronach Cisco. Zdaniem Wykonawcy wystraczające byłoby wskazanie w ramach kryterium równoważności listy urządzeń, które powinny być obsługiwane stosownie do potrzeb Zamawiającego - czyli takich, które Zamawiający posiada i które w związku z tym winny być obsługiwane, aby system prawidłowo działał.

Wprowadzenie wymogu obsługiwania wszystkich urządzeń znajdujących się na listach umieszczonych na stronach Cisco stanowi zatem naruszenie zasady proporcjonalności - która zgodnie z Rekomendacjami ma ograniczać nadmiernie restrykcyjny opis przedmiotu zamówienia. W Rekomendacjach wprost wskazano, iż obowiązkiem zamawiającego jest dobór takich kryteriów, które są rzeczywiście konieczne z uwagi na obiektywne i istotne potrzeby zamawiającego - więc w niniejszej sprawie obiektywne i istotne potrzeby Zamawiającego będą spełnione jeśli system będzie obsługiwał urządzenia posiadane przez Zamawiającego.

Jako przykład naruszenia opisywanej zasady w Rekomendacjach wskazano:

*„Tytułem przykładu - wymaganie, by produkt równoważny posiadał zdolność komunikacji określonym protokołem, może być uznane za nadmiarowe i nieuzasadnione, nawet jeżeli produkt podstawowy posiada taką zdolność. Dopiero gdy zamawiający uzasadni przyczynę postawienia takiego wymagania i z uzasadnienia tego będzie wynikać, że produkt niewspierający określonego protokołu komunikacyjnego nie będzie dla zamawiającego przydatny, np. z*

*uwagi na brak możliwości wykorzystania tego produktu w infrastrukturze zamawiającego, możliwe będzie zaakceptowanie takiego określenia kryteriów równoważności”.*

W kontekście powyższego uzasadniona jest argumentacja Wykonawcy, iż nadmiarowe i nieuzasadnione jest wymaganie, aby rozwiązania równoważne obsługiwały wszystkie urządzenia obsługiwane przez Cisco ISE, których listy są umieszczone na stronach Cisco. Wobec tego złożenie niniejszego wniosku o wyjaśnienie SWZ w tym zakresie, stanowiącego jednocześnie wniosek o modyfikację omawianych punktów OPZ, pozostaje uzasadnione.”

## **Odpowiedź nr 2**

Pytanie było przedmiotem odwołania, wniesionego przez Wykonawcę na treść SWZ. Zamawiający uznał przed KIO zarzut za zasadny, w związku z powyższym Zamawiający modyfikuje treść Rozdziału II pkt 6.5.16 Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ) w następujący sposób, zgodnie ze Stanowiskiem przedstawionym w KIO (KIO umorzyło postępowanie w zakresie zmiany punktu 6.5.16 Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ):

*6.5.16 System wspiera m.in. następujące urządzenia sieciowe, jako klientów RADIUS (NAD - Network Access Device):*

*6.5.16.1 Przełączniki Ethernet posiadane przez Zamawiającego:*

*Cisco 2960X, Cisco 2960C, Cisco 2960S, Cisco 9200L, Cisco 9200, Cisco 3850, Cisco 9300.*

*6.5.16.2 Kontrolery sieci bezprzewodowej posiadane przez Zamawiającego. Zamawiający posiada kontrolery: Cisco WLC AIR-CTVM-K9*

*6.5.16.3 Koncentratory VPN posiadane przez Zamawiającego: Cisco ASA 5585 Cisco ASA 5510.*

## **Pytanie nr 3**

„AD 6.5.16.1 Czy z uwagi na fakt, że producent Cisco publikuje tylko listy kompatybilności własnego oprogramowania Zamawiający zgodzi się zmienić brzmienie punktu na "Przełączniki Ethernet. Lista wspieranych przełączników Cisco oraz producentów trzecich dostępna jest na stronie producenta oferowanego oprogramowania”.

## **Odpowiedź nr 3**

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 1 do SWZ (OPZ), zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 2.

## **Pytanie nr 4**

„AD 6.5.16.2 Czy z uwagi na fakt, że producent Cisco publikuje tylko listy kompatybilności własnego oprogramowania Zamawiający zgodzi się zmienić brzmienie punktu na "Kontrolery sieci bezprzewodowej. Lista wspieranych kontrolerów sieci bezprzewodowej Cisco oraz producentów trzecich dostępna jest na stronie producenta oferowanego oprogramowania”.

#### **Odpowiedź nr 4**

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 1 do SWZ (OPZ), zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 2.

#### **Pytanie nr 5**

„AD 6.5.16.3 Czy z uwagi na fakt, że producent Cisco publikuje tylko listy kompatybilności własnego oprogramowania Zamawiający zgodzi się zmienić brzmienie punktu na "Koncentratory VPN. Lista wspieranych koncentratorów VPN Cisco oraz producentów trzecich dostępna jest na stronie producenta oferowanego oprogramowania".”

#### **Odpowiedź nr 5**

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 1 do SWZ (OPZ), zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 2.

#### **Pytanie nr 6**

„AD 6.7.8 Czy Zamawiający dopuści system pozwalający na włączenie lub wyłączenie automatycznej subskrypcji nowych profili urządzeń ze strony producenta bez możliwości konfiguracji częstotliwości.”

#### **Odpowiedź nr 6**

Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązanie wskazane w pytaniu do SWZ.

#### **Pytanie nr 7**

„AD 6.7.10 Czy Zamawiający dopuści system pozwalający na tworzenie warunków profilu bez możliwości używania wyrażeń regularnych.”

#### **Odpowiedź nr 7**

Zamawiający zmienia treść Rozdziału II, punktu 6.7.10 Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ), który otrzymuje brzmienie:

*Możliwość używania wyrażeń regularnych przy tworzeniu warunków profilu lub używanie wyrażeń regularnych w politykach autoryzacyjnych z wykorzystaniem co najmniej pół pakietu dhcp (wysłanych przez autoryzowany host) takich jak hostname i dhcp-class-identifier.*

#### **Pytanie nr 8**

„AD 6.9.3 Czy zamawiający dopuści system wspierający hierarchiczność CA działającą w sposób taki, że system działa jako Root CA lub jako Subordinate CA dla zewnętrznego PKI.”

#### **Odpowiedź nr 8**

Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązanie wskazane w pytaniu do SWZ.

**Pytanie nr 9** „do Załącznik nr 1 do Umowy i SIWZ – OPZ, Sekcja III Etap nr1: Wdrożenie, punkt 2.1: Czy Zamawiający może doprecyzować jaką wersję systemu operacyjnego posiadają switche 2960, 9200L oraz kontrolery sieci bezprzewodowej Cisco?”

**Odpowiedź nr 9**

Zamawiający informuje, że switche 2960 i 9200L posiadają najnowszą rekomendowaną wersję systemu operacyjnego.

Zamawiający informuje, że posiada następujące kontrolery sieci bezprzewodowej:

Cisco WLC AIR-CTVM-K9 ver 8.10.130.0

Cisco WLC AIR-CTVM-K9 ver 8.5.140.0

**Pytanie nr 10** „do Załącznik nr 1 do Umowy i SIWZ – OPZ, Sekcja III Etap nr1: Wdrożenie, punkt 2.1:

Czy Zamawiający może doprecyzować czy posiadane switche 2960, 9200L oraz kontrolery sieci bezprzewodowej Cisco posiadają aktywne kontrakty serwisowe?”

**Odpowiedź nr 10**

Zamawiający informuje, że ww. kontrolery i przełączniki posiadają aktywne kontrakty serwisowe.

**Pytanie nr 11** „do Załącznik nr 1 do Umowy i SIWZ – OPZ, Sekcja III Etap nr1: Wdrożenie, punkt 2.1:

Czy Zamawiający będzie dysponował odpowiednimi zasobami sprzętowymi i wirtualizacyjnymi do tego aby uruchomić "nowe" ISE obok "istniejącego"?

Chodzi o testy niezawodnościowe które będą realizowane na "nowej" instancji ISE zaś "istniejąca" nadal będzie świadczyła usługi AAA.”

**Odpowiedź nr 11**

Zamawiający informuje, że posiada odpowiednie zasoby sprzętowe oraz wirtualizacyjne.

**Pytanie nr 12 (do PPU)**

„Zamawiający wymaga zapewnienia Sukcesywnej dostawy licencji wraz z 36 miesięcznym wsparciem dla stacji końcowych w ramach prawa opcji w liczbie 30 000 szt na zasadach opisanych w załączniku nr 5 do PPU, a w szczególności:

„7. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zamówienia dowolnej liczby licencji w ramach pojedynczego zamówienia. Łączna liczba licencji w ramach zamówień przez cały okres obowiązywania prawa opcji nie może przekroczyć 30 000 szt.”

8. Okres wsparcia dla każdej zamówionej licencji w ramach prawa opcji, wynosi 36 miesięcy od daty jej dostawy.”

Producent oferowanych licencji – firma CISCO jest w stanie zagwarantować niezmienności cen przedmiotowych licencji na dłużej niż 12 miesięcy, a to generuje

znaczne ryzyka po stronie Wykonawcy i będzie to musiało mieć wpływ na cenę. Czy zatem Zamawiający zgodzi się:

Na waloryzację ceny licencji opcjonalnych w procencie adekwatnym do procentu zmian cennika GPL dla tej pozycji w formie CISCO? Lub ewentualnie skróci obowiązywanie prawa opcji do 12 miesięcy od zawarcia umowy?”

### **Odpowiedź nr 12**

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 5 do PPU (Załącznik nr 8 do SWZ). Zamawiający nie dopuszcza waloryzacji cen licencji opcjonalnych. Dopuszczalne zmiany w zakresie wysokości wynagrodzenia zostały określone w § 13. Zmiany postanowień Umowy, ust.1, pkt 2 PPU.

### **Pytanie 13**

„Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II, pkt 5 Specyfikacja wymaganych licencji podstawowych oraz subskrypcji, tabela wiersz 1.

W związku z wprowadzeniem zunifikowanej licencji ISE, jednakowej dla wszystkich dostępnych wielkości maszyny wirtualnej, bardzo prosimy o zmianę opisu licencji z obecnego o brzmieniu:

LP	Nr. Katalogowy	Opis	Ilość
1	R-ISE-VMC-K9	Cisco ISE Virtual Machine Large	4

na:

LP	Nr. Katalogowy	Opis	Ilość
1	R-ISE-VMC-K9=	Cisco ISE Virtual Machine Common PID	4

Informujemy, iż zgodnie z obecnym sposobem licencjonowania, to użytkownik decyduje o wielkości maszyny jaką zainstaluje w swoim środowisku a licencje opisywane jako Small, Medium, Large nie są już dostępne w sprzedaży.”

### **Odpowiedź nr 13**

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ), zmieniając zapis w punkcie Rozdział II, pkt 5 Specyfikacja wymaganych licencji podstawowych oraz subskrypcji, tabela wiersz 1

LP	Nr katalogowy	Opis	Ilość
1	<i>R-ISE-VMC-K9 =</i>	<i>Cisco ISE Virtual Machine Common PID</i>	4

**Pytanie nr 14** do Załącznik nr 1 do Umowy i SIWZ – OPZ, Sekcja III Etap nr1: Wdrożenie, punkt 2.1:

Czy Zamawiający we własnym zakresie będzie wprowadzał zmodernizowane wzorce konfiguracji na posiadane urządzenia sieciowe dostępowe (NAD)? Czy prace te będzie musiał wykonać Wykonawca?



**Odpowiedź nr 14**

Zamawiający informuje, że będzie samodzielnie wprowadzał zmodernizowane wzorce konfiguracji na posiadane urządzenia sieciowe dostępowe (NAD).

Udzielone odpowiedzi obowiązują Wykonawców przy składaniu ofert i będą stanowić załącznik do Załącznika nr 1 do umowy. W ocenie Zamawiającego, wprowadzone zmiany nie modyfikują w sposób istotny dokumentacji postępowania, w związku z czym, Zamawiający nie przesuwa terminu składania ofert.

**Kierownik Zamawiającego:**