



Warszawa, dnia 9 maja 2018 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

BK2.0811.6.2018

Pan
Krzysztof Kwiatkowski
Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Szanowny Panie Prezesie,

w nawiązaniu do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 17 kwietnia 2018 r. nr KBF.410.001.06.2018, P/18/001 pragnę przekazać podziękowanie Panu Prezesowi za wnikliwą analizę i ocenę zagadnień objętych kontrolą przeprowadzoną w Ministerstwie Finansów w zakresie wykonania budżetu państwa w 2017 r. w części 19 - *Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe* oraz wykonania planu finansowego Funduszu Reprywatyzacji.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, niniejszym wnoszę umotywowane zastrzeżenia do ww. wystąpienia pokontrolnego.

Ad IV. Ocena

1. W odniesieniu do sformułowania dotyczącego cyt.: *naliczenia z blisko trzyletnim opóźnieniem oraz w niepełnej wysokości kar umownych od wykonawcy z tytułu nierzetelnego wykonania umowy na budowę, wdrożenie i utrzymanie systemu e-podatki wraz z usługami dodatkowymi co najmniej na kwotę 3.906,9 tys. zł, co było niezgodne z art. 42 ust. 5 ufp.* (str. 6) należy wskazać, że jest ono nieuprawnione. Określone przez NIK *blisko trzyletnie opóźnienie* nie jest uzasadnione, gdyż jak należy podkreślić, termin naliczania kar umownych z tytułu obsługi incydentów, problemów i błędów nie został wskazany w umowie. W toku realizacji umowy, na podstawie harmonogramu rozliczano i odbierano poszczególne produkty wynikające z kontraktu. W umowie zastrzeżono kilka rodzajów kar na rzecz Zamawiającego, ale należy też podkreślić, że zgodnie z postanowieniami umownymi z § 21 ust. 6 umowy, Strony umowy podejmą w dobrej

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

wierze wysiłek w celu rozwiązania wszelkich sporów powstałych pomiędzy Stronami, które wynikły w związku z realizacją umowy i/lub jej interpretacją. W zakresie sposobu naliczania i podstaw naliczania kar umownych w trakcie realizacji umowy wynikły wątpliwości, w związku z czym podejmowano działania zmierzające do prawidłowego, rzetelnego ustalenia i naliczenia wysokości kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji zgłoszeń incydentów przez Wykonawcę, tj.:

- zgłoszenia incydentów i problemów w zakresie naliczania kar były weryfikowane i omawiane na kilkunastu spotkaniach warsztatowych przez pracowników Departamentu Informatyzacji oraz Departamentu Poboru Podatków MF z przedstawicielami Wykonawcy w okresie sierpień-wrzesień 2017 r.,
- zarządzeniem Nr 20/BDG/2017 Dyrektora Generalnego MF z dnia 18 września 2017 r. powołano Zespół do oceny realizacji zadań związanych z utworzeniem systemu e-Podatki,
- na polecenie Dyrektora Generalnego MF w październiku 2017 r. zostały przeprowadzone przez komórkę audytu wewnętrznego czynności doradcze w zakresie weryfikacji poprawności naliczania kar umownych,
- na polecenie Dyrektora Generalnego MF zostały przeprowadzone dwa postępowania wyjaśniające², dotyczące:
 - a) planowania i realizacji ww. umowy, które były realizowane w okresie od sierpnia do listopada 2017 r.,
 - b) prawidłowości naliczania kar z tytułu nieterminowej realizacji zgłoszeń incydentów w związku z realizacją umowy z Sygnity S.A., które zostały zrealizowane w październiku 2017 r. Postępowanie było następstwem czynności doradczych wskazanych w 3 tiret. W wyniku postępowania rekomendowano m. in. powołanie zespołu ds. naliczania kar oraz opracowanie instrukcji określającej zasady weryfikacji kar. W związku z powyższym w dniu 22 stycznia 2018 r. został powołany zespół ds. naliczania kar umownych.

W opinii Ministerstwa Finansów, ww. działania bezspornie świadczą o dokładaniu, w odpowiednim czasie, należytej staranności w dochodzeniu do ustalenia wysokości kar umownych z tytułu nieterminowego rozwiązywania zgłoszeń problemów i incydentów.

² Postępowania przeprowadzone na podstawie Instrukcji w sprawie przeprowadzania kontroli wewnętrznej oraz postępowania wyjaśniającego w Ministerstwie Finansów, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 15/BZK/2017 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów z dnia 24 lipca 2017 r.

W związku z powyższym nie zaistniały przesłanki przepisu art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*³, nakładającego na jednostkę sektora finansów publicznych obowiązek ustalenia przypadających jej należności oraz terminowego podejmowania czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Wszystkie działania podejmowane w 2017 r. w tym zakresie zmierzały do ustalenia należności we właściwej wysokości, a w wyniku podniesionych wątpliwości przeprowadzono szczegółową weryfikację wszystkich zgłoszonych incydentów pod kątem ustalenia wysokości należności Skarbu Państwa (zweryfikowano pojedynczo wszystkie z 3.128 incydentów). Należy podkreślić, że praktyka naliczania kar w zakresie niewłaściwego wykonywania umowy jest różna, kary są naliczane wykonawcom zarówno w trakcie trwania umowy, jak i na koniec realizacji zobowiązania umownego.

W związku z powyższym wnoszę o dokonanie stosownych zmian w tekście, uwzględniających ww. argumenty.

2. W odniesieniu do sformułowania dotyczącego cyt.: *należności w księgach centrali MF należy uznać za ujęte niekompletnie* (str. 7), należy wskazać, że stwierdzenie to jest nieuprawnione. W przypadku, gdy wysokość należności z tytułu kar umownych nie była znana, nie było możliwe ujęcie ich w księgach centrali MF. Jak wcześniej wskazano, w umowie nie zostały określone terminy naliczania kar umownych z tytułu nieterminowej obsługi incydentów zgłoszonych w trakcie realizacji usługi asysty powdrożeniowej i usługi utrzymania. Sama NIK zauważyła, że określenie ostatecznej kwoty kar umownych będzie możliwe dopiero po zakończeniu przez MF prac w tym zakresie. Należy także zwrócić uwagę, że naliczona kara umowna w wysokości 3.906,9 tys. zł została ujęta w księgach rachunkowych w lipcu 2017 r., tj. w miesiącu wystawienia noty księgowej dla Wykonawcy. Wystawienie kolejnej noty księgowej po dokonaniu ostatecznego naliczenia kar umownych będzie podstawą do ujęcia należności w ww. księgach.

W związku z powyższym wnoszę o dokonanie stosownych zmian w tekście uwzględniających ww. argumenty.

3. W odniesieniu do sformułowania dotyczącego cyt.: *poniesienia niecelowego wydatku w kwocie 18.285,8 tys. zł* (str. 6), należy wskazać, że stwierdzenie to jest nieuzasadnione, gdyż zgodnie z zapisami Aktu Założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (Aplikacje Krytyczne) kapitał zakładowy może zostać podwyższony w drodze uchwały

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.

Zgromadzenia Wspólników, poprzez utworzenie nowych udziałów lub podwyższenie wartości nominalnej dotychczasowych, a podwyższenie kapitału zakładowego spółki do kwoty 70.000.000 zł do dnia 31 grudnia 2018 r. nie stanowi zmiany Aktu Założycielskiego spółki. Ministerstwo Finansów do poniesienia ww. wydatku zostało zobligowane przez podjęte uchwały, tj. uchwałę Nr 11/2017 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Aplikacje Krytyczne Sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2017 r. (trzymiesięczny termin realizacji) i uchwałę Nr 25/2017 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki pod firmą Aplikacje Krytyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 4 października 2017 r. Podwyższenie kapitału zakładowego spółki miało na celu umożliwienie ciągłego, długofalowego działania spółki (nie tylko w perspektywie jednego roku budżetowego) zmierzającego do realizacji strategicznych celów Ministerstwa w zakresie bezpieczeństwa finansowego państwa, tj.: uszczelniania systemu podatkowego i przeciwdziałania wyłudzeniom podatkowych, co ma bezpośrednie przełożenie na odbudowywanie dochodów budżetu państwa. Po otrzymaniu ww. uchwał zrealizowano wydatek, który należy uznać za celowy. Podkreślić należy, że spółka funkcjonuje w oparciu o model finansowania się z kapitału zakładowego i nie otrzymuje żadnych innych środków finansowych na prowadzenie działalności operacyjnej i realizację zleceń na rzecz Skarbu Państwa udzielanych przez Ministra Finansów.

W ustawie budżetowej na 2017 r. na zadania związane ze Spółką Aplikacje Krytyczne zaplanowano kwotę 39.400 tys. zł, w tym wydatki majątkowe w § 6060 w kwocie 21.000 tys. zł. Uchwała z dnia 28 czerwca 2017 r. o pokryciu straty w kwocie 3.285.765,30 zł z 2016 r. została zrealizowana - po dokonaniu zmiany w planie finansowym w dniu 19 września 2017 r. - z § 4150 w dniu 26 września 2017 r. Kolejna uchwała z dnia 4 października 2017 r. o podwyższeniu kapitału zakładowego o 15.000 tys. zł została zrealizowana - po dokonaniu zmiany w planie finansowym w dniu 20 października 2017 r. (przekwalifikowanie) - z § 6010 w dniu 24 października 2017 r. Zgodnie z art. 46 ustawy o *finansach publicznych* jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków. Jednocześnie art. 162 pkt 3 wskazuje na zasadę gospodarki finansowej obowiązującą w toku wykonywania budżetu państwa stanowiącą, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem. Mechanizmy dokonywania zmian w planach finansowych określają art. 171 i następne ww. ustawy. Z powyższego wynika,

że w momencie podjęcia uchwał Minister Rozwoju i Finansów miał zabezpieczone środki w budżecie części 19 i po ustaleniu prawidłowej klasyfikacji budżetowej dokonał przeniesienia zgodnie z art. 171 ww. ustawy. Zaciągnięcie zobowiązania nastąpiło zatem w ramach posiadanego planu finansowego, który jest nie tylko limitem wydatków, ale także limitem zobowiązań. Właściwa podziałka klasyfikacji budżetowej została zastosowana przed dokonaniem wydatku z tytułu zapłaty zobowiązania.

W związku z powyższym wnoszę o dokonanie stosownych zmian w tekście uwzględniających ww. argumenty.

Ad V. Wyniki kontroli części 19, 1. Dochody budżetowe

1. Odnosząc się do sformułowania cyt.: *przedstawiane przez MF w latach 2016-2017 dane w zakresie należności były nierzetelne (str.10/11)*, należy wskazać, że jest ono nieuprawnione. Zgodnie z art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*, należności jako składniki aktywów to kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych⁴. W tym przypadku nie można mówić o należnościach z tytułu kar umownych, ponieważ ich wartość nie została ostatecznie określona, a w 2017 r. prowadzone były działania - opisane wyżej - mające na celu prawidłowe ich ustalenie.

W związku z powyższym wnoszę o dokonanie stosownych zmian w tekście uwzględniających ww. argumenty.

2. W odniesieniu do sformułowania cyt.: *Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2017 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie dochodów, z wyjątkiem działań podejmowanych przez dysponenta części w zakresie dochodzenia należności z tytułu kar umownych od wykonawcy systemu e-Podatki, które należy ocenić jako nierzetelne i podejmowane z opóźnieniem (str. 11)*, należy wskazać, że jest ono nieuzasadnione. Jak wskazują kryteria kontroli NIK w zakresie rzetelności, cyt.: (...) *inspektorzy badają, czy kontrolowani wypełniali swoje obowiązki z należytą starannością, sumiennie i we właściwym czasie*. NIK wskazując, że dopiero 22 lutego 2018 r.⁵ Minister Finansów powołała Zespół do spraw naliczania kar umownych

⁴ Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o rachunkowości Dz. U. poz. 395.

⁵ Decyzja Nr 2/DI Ministra Finansów z 22 stycznia 2018 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw naliczania kar Generalnemu Wykonawcy na podstawie umowy nr R/102/11/AP/B/371/A-1/66 z dnia 1 lutego 2013 r. na budowę, wdrożenie i utrzymanie systemu e-Podatki. W związku z błędem we wskazaniu daty powołania zespołu, korekty wymaga również termin zakończenia prac Zespołu.

Generalnemu Wykonawcy na podstawie umowy nr R/102/11/AP/B/371/A-1/66 z dnia 1 lutego 2013 r. na budowę, wdrożenie i utrzymanie systemu e-Podatki, pominęła wiele działań, które były podejmowane w 2017 r. (wymienionych wyżej).

W związku z powyższym wnoszę o dokonanie stosownych zmian w tekście uwzględniających ww. argumenty.

3. Odnosząc się do stwierdzenia, cyt.: *według wyjaśnień Dyrektora Departamentu Informatyzacji Ministerstwa Finansów, wartość naliczonych kar za lata 2014-2016 wynosi 5,1 mln zł* (str. 10) należy zauważyć, że kwota 5,1 mln zł dotyczy kar wynikających z opóźnień w dostarczaniu produktów, a nie jak wskazano w wystąpieniu – kar w zakresie usług asysty powdrożeniowej oraz utrzymania systemu e-Podatki.

W związku z powyższym wnoszę o dokonanie stosownych zmian w tekście.

Jednocześnie informuję, że Minister Finansów, po zakończeniu wszystkich opisanych wyżej działań mających na celu ustalenie wysokości należności Skarbu Państwa i ostatecznym ustaleniu tych należności, pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r., wezwał Sygnity S.A. do zapłaty kar umownych. W piśmie tym wskazał, że kary naliczone na podstawie § 14 ust. 5 umowy nr R/102/11/AP/B/371/A-1/66 z dnia 1 lutego 2013 r. w związku z opóźnieniami terminu realizacji zgłoszeń dotyczących problemów lub incydentów w realizacji umowy za okres od dnia 20 sierpnia 2014 r. do dnia 31 marca 2018 r. wynoszą łącznie 21.297.000 zł. Jednakże w związku z faktem, że Ministerstwo nie zapłaciło za fakturę VAT nr DSFA/FY17/06/1516 z dnia 30 czerwca 2017 r. wystawioną na kwotę 3.906.883,19 zł, dokonując potrącenia wierzytelności, do zapłaty z ww. tytułu pozostaje 17.390.116,81 zł⁶.

Ad VI. Wyniki kontroli Funduszu Reprywatyzacji, 1.2. Wykonanie planu kosztów państwowego funduszu celowego

W ocenie Ministerstwa, stwierdzenie zawarte na str. 29 w ostatnim akapicie pkt 1.2 zaczynające się od zdania, cyt.: *Powyższe świadczy, że Najwyższa Izba Kontroli już w roku 2012 zauważyła (...)*, należy skreślić.

Przywołana w piśmie Podsekretarza Stanu Leszka Skiby, do którego odwołuje się NIK na str. 28 wystąpienia, uchwała Kolegium NIK nr 33/2012 z dnia 23 maja 2012 r. dotyczyła zastrzeżeń zgłoszonych przez p.o. Głównego Geodety Kraju do wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 20 kwietnia 2012 r. (Nr KAP-4100-05-02/2012), skierowanego

⁶ Wezwanie do zapłaty obejmuje również kary umowne naliczone na podstawie § 14 ust. 2 i 3, tzw. kary za nieterminową realizację etapu i kary produktowe wynoszące łącznie 5.941.560,72 zł.

w związku z przeprowadzoną w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii kontrolą wykonania w 2011 r. budżetu państwa w cz. 17 - Administracja publiczna w zakresie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii oraz wykonania w 2011 r. planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. NIK w przedmiotowym wystąpieniu wskazała na nieprawidłowość w działalności Funduszu, polegającą na dokonaniu zwiększenia niektórych pozycji kosztów w planie bez uzyskania zgody Ministra Finansów i opinii sejmowej komisji do spraw budżetu.

Zarówno w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym NIK oraz w przedmiotowej uchwale nie znalazł się wniosek pokontrolny NIK o konieczności dokonania zmian w ustawie o finansach publicznych.

W wystąpieniu pokontrolnym NIK wnioskuje o cyt.: *zaniechanie dokonywania wydatków ze środków Funduszu pozostałych na koniec poprzedniego okresu bez dokonania zmian w planie w trybie określonym w art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych.* W uchwale natomiast NIK stwierdziła, że cyt.: *Podstawę gospodarki finansowej Funduszu stanowi roczny plan finansowy, określający przychody i koszty oraz stan środków na początek i koniec 2011 r. (art. 29 ust. 6 ufp). Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach określonych w planie finansowym Funduszu (art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp.), natomiast zmiany w zakresie przychodów i kosztów wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym (art. 52 ust. 3 ufp.). Dla poniesienia wyższych niż określone w planie finansowym kosztów konieczne było zatem dokonanie stosowanych zmian w planie finansowym Funduszu.*

Zatem, jak wynika z powyższego, NIK w przedmiotowych dokumentach stała na stanowisku zgodnym z prezentowanym przez Ministra Finansów w zakresie zmian w planach finansowych funduszy celowych, w tym zaprezentowanym przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Leszka Skibę i nie wskazywała, że przepisy ustawy o finansach publicznych w tym zakresie są niejednoznaczne.

Jednocześnie należy wskazać, że:

1. Odnosząc się do stwierdzenia, dotyczącego ujednoczenia przepisów w zakresie rozliczania kar umownych w ramach projektów finansowanych z udziałem środków europejskich wyjaśniam, że w odpowiedzi do NIK przygotowanej w 2017 r. dotyczącej kontroli części 19 za 2016 r przedstawiono argumenty przemawiające za utrzymaniem regulacji dotyczącej kar umownych, w zakresie budżetu środków europejskich zawartych w § 4 ust. 10 w zw. z ust. 12 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie

szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. W odpowiedzi tej Ministerstwo Finansów stwierdziło, iż dokona powtórnej analizy potrącania wzajemnych wierzytelności przy wykonywaniu budżetu państwa. Podkreślono jednakże, że przy dokonywaniu tej analizy Ministerstwo uwzględni konieczność zachowania spójności z systemem płatności w ramach środków europejskich, jak i z całym systemem budżetowym. Analiza ta jest prowadzona.

2. Ministerstwo Finansów podejmuje wszelkie niezbędne działania w kierunku ograniczenia zjawiska utrzymywania środków w planie dysponenta części 19 na poziomie Ministerstwa Finansów na rzecz ujmowania ich w docelowych planach podległych jednostek. Na poziomie Ministerstwa Finansów pozostawiane są jedynie wydatki zaplanowane na dany cel, których ujęcie w planach poszczególnych jednostek podległych nie jest możliwe na etapie planowania. Są to wydatki:

- trudne do przewidzenia, o charakterze incydentalnym, które są rozdysponowywane w trakcie roku w razie wystąpienia potrzeb w jednostkach podległych (np. awarie, odtworzenie mienia, odprawy pośmiertne, przechowywanie dowodów rzeczowych w postępowaniu karnym skarbowym, ewentualne dodatkowe potrzeby wynikłe w trakcie roku),
- zaplanowane centralnie na realizację zadań resortu, dla których na etapie planowania nie podjęto decyzji o wyznaczeniu konkretnej jednostki/jednostek do ich realizacji,
- których wykonanie przewidywane jest na poziomie MF.

Działania podejmowane przez Ministerstwo Finansów nadal zmierzają do zmniejszania środków ujmowanych w planie Ministerstwa, jednak w trakcie roku występują sytuacje losowe, których nie można zaplanować takie, jak: awarie, uszkodzenia składników majątku, śmierć pracowników, itp. Dodatkowo decyzje o zleceniu realizacji zadań konkretnym jednostkom podległym z powodów merytorycznych podejmowane są często w trakcie trwania roku budżetowego i nie jest możliwe wcześniejsze przekazanie środków bez tych dyspozycji.

Ponadto, wnoszę o sprostowanie błędów:

- na stronie 10 wystąpienia pokontrolnego
Jest: (...) *wartość naliczonych kar (...) za 2017 r. (według stanu na 12 marca 2018 r.) 7,3 tys. zł (...)*, winno być: (...) *wartość naliczonych kar (...) za 2017 r. (według stanu na 12 marca 2018 r.) 7,3 mln zł*,
- na stronie 26 wystąpienia pokontrolnego

Jest (...) 1.890.558,1 tys. zł, winno być 1.890.559,1 tys. zł⁷,

- na stronie 27 wystąpienia pokontrolnego

Jest: *Dysponent Funduszu wystąpił w lipcu 2017 r. do organów (...)*, a winno być: *Dysponent Funduszu wystąpił w maju 2017 r. do organów (...)*,

- na stronie 27 wystąpienia pokontrolnego

Jest 97,6% , winno być 99,68%⁸.

Zgodnie z art. 62 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli przedstawiam Panu Prezesowi informację o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o działaniach podjętych na rzecz ich realizacji:

1. Odnosząc się do uwag zawartych w punktach 1-4 wystąpienia pokontrolnego informuję, że podnoszone przez NIK kwestie - aczkolwiek istotne - wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a także podejmowanych na podstawie tych przepisów decyzji innych organów (w tym Prezesa Rady Ministrów). Kształt przepisów regulujących zadania realizowane przy udziale środków Funduszu jest wynikiem woli ustawodawcy. W celu wykorzystania uwag informuję, że zostaną one przekazane do wiadomości Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, obsługującej organ podejmujący decyzje o nabyciu lub objęciu akcji oraz udzieleniu pożyczki (Prezes Rady Ministrów lub osoby przez niego upoważnione, zgodnie z ustaleniami NIK zawartymi w punkcie IV Oceny), a także odpowiadającej w ramach administracji rządowej za ustawę z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników⁹, dla wykorzystania w dalszych pracach, w tym ewentualnych pracach legislacyjnych. Analogicznie, wystąpienie NIK zostanie wykorzystane przez Ministerstwo Finansów w dalszych pracach.
2. Odnosząc się do Wniosku nr 3 - Zwiększenie nadzoru nad realizacją budżetu państwa w części 19, w szczególności:
 - w zakresie celowości występowania o środki z rezerw,
 - oraz zaciągania zobowiązań po uprzednim zabezpieczeniu środków we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej planu wydatkóworaz do Wniosku nr 4 - Poprzedzanie procesu dokonywania zakupów dokładną weryfikacją stanu posiadanych zasobów,

⁷ Koszty realizacji zadań wg Rb-40 za 2017 rok wynosiły 1.890.559.054,23 zł, w zaokrągleniu 1.890.559,1 tys. zł.

⁸ stosunek kosztów objętych szczegółowym badaniem tj. 1.884.596,9 tys. zł do kosztów realizacji zadań zgodnie z Rb-40 tj. 1.890.559,1 tys. zł równy jest 99,68%.

⁹ Dz. U. z 2017 r., poz. 1055 z późn. zm.

informuję, że dysponent części 19 w celu zwiększenia nadzoru nad realizacją budżetu państwa w części 19 w trybie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* zwrócił się pismem Nr FK1.413.5.2018 do departamentów/biur Ministerstwa Finansów z prośbą o staranne przygotowywanie się do realizacji planowanych zadań, dogłębne analizowanie celowości i konieczności ponoszenia wszystkich wydatków oraz oszczędne i racjonalne gospodarowanie środkami będącymi w dyspozycji departamentów/biur. W piśmie wskazano, że szczególną uwagę należy zwrócić na zadania, do finansowania których planowane jest uruchomienie dodatkowych środków z rezerw celowych. Zaznaczono, że niedopuszczalne są sytuacje, w których złożenie wniosku o uruchomienie środków z rezerwy celowej na konkretne zadanie nie zostało poprzedzone szczegółową analizą potrzeb oraz możliwości ich zaspokojenia w ramach posiadanych już zasobów lub w ramach planu finansowego części 19, bądź nie jest znana lub właściwie oszacowana wysokość wydatków niezbędnych do poniesienia. Tym samym departamenty/biura zostały zobowiązane do dołożenia wszelkich starań w celu jak najpełniejszego analizowania informacji i rzetelnego ujmowania kwot we wnioskach o zmiany planu finansowego.

Przedstawiając powyższe wnioskuję o uwzględnienie zastrzeżeń oraz zmianę treści wystąpienia pokontrolnego.

z wyrazami szacunku

Zapowiadanie Ministra Finansów
Dyrektor Generalny

dr Adam Niedzielski