



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.852.2021

Łódź, 3 grudnia 2021 r.

**Rada Gminy
w Parzęczewie**

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922 i 1873)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVIII/313/21 Rady Gminy w Parzęczewie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Parzęczew zatwierdzonego Uchwałą Nr XXXI/380/05 Rady Gminy Parzęczew z dnia 31 marca 2005 r., w całości.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 października 2021 r. Rada Gminy w Parzęczewie podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 22 listopada 2021 r., znak: PNIK-I.4131.852.2021. W odpowiedzi na ww. zawiadomienie, złożone zostały wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy, z których wynika że przyjęto zastrzeżenia organu nadzoru i zwrócono się o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały.

W myśl art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze treść art. 20 ust. 2 ww. ustawy, kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie nie dotyczy celowości czy słuszności dokonywanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozstrzygnięć, lecz ogranicza się jedynie do badania zgodności z prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz określonej ustawą procedury planistycznej.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie „zasad sporządzania planu miejscowego” należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna, załączniki). Z kolei „tryb uchwalania planu”, określony w art. 17 ww. ustawy, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów oraz organów i instytucji opiniująco - uzgadniających, w procesie planowania przestrzennego. Do kategorii „istotnych naruszeń prawa” należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy.

Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, które prowadzą do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa. Jednocześnie należy podkreślić, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na ustalenia aktu planistycznego.

Z kolei zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego.

W art 94 Konstytucji RP postanowiono, że organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, a zasady i tryb wydawania tych aktów określa ustawa. W przypadku aktów prawa miejscowego z zakresu planowania przestrzennego, tj. w odniesieniu do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, regulację zasad i trybu ich sporządzania określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej uchwalenia i w przypadku naruszenia prawa, do podjęcia czynności stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

W analizowanej sprawie, uchwała Nr XXXVIII/313/21 Rady Gminy w Parzęczewie z dnia 28 października 2021 r. została podjęta w ramach ponowionej procedury planistycznej, po wydanym rozstrzygnięciu nadzorczym z 2 czerwca 2021 r., znak: PNIK-I.4131.454.2021, stwierdzającym nieważność uchwały Nr XXXII/269/21 Rady Gminy w Parzęczewie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Parzęczew. Część graficzna tego planu składała się z 23 załączników graficznych (rysunków planu). Natomiast część graficzna ww. uchwały Nr XXXVIII/313/21 Rady Gminy w Parzęczewie z dnia 28 października 2021 r. składa się z 24 załączników graficznych (rysunków planu), co spowodowało, iż w treści kwestionowanej aktualnie uchwały Nr XXXVIII/313/21 występują odwołania do niewłaściwych numerów załączników graficznych, a mianowicie numerów załączników występujących w unieważnionej uchwale Nr XXXII/269/21. Z uwagi na powyższe powstały rozbieżności, które uniemożliwiają jednoznaczne powiązanie części tekstowej z częścią graficzną uchwały Nr XXXVIII/313/21, między innymi w następującym zakresie:

- a) w ustaleniach szczegółowych, w zakresie dróg objętych planem - § 21 ust. 2 pkt 6 - 22 uchwały Nr XXXVIII/313/21 - znajdują się nieprawidłowe odniesienia do numerów załączników graficznych, na których położone są drogi. W przypadku błędnego wskazania numeru załącznika, na którym znajduje się wyznaczony teren drogi, niemożliwe jest właściwe powiązanie tekstu planu z załącznikiem graficznym, który odzwierciedla w formie graficznej treść uchwały. Poza tym w § 21 ust. 2 pkt 10 i 21 ww. uchwały, błędnie wskazano nazwy miejscowości, w których położone są opisywane drogi;
- b) w § 8 pkt 1-3 ww. uchwały, w ustaleniach dotyczących obszarów o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wynoszącym raz na 10 lat, raz na 100 i raz na 500 lat odniesiono się również do nieprawidłowych numerów załączników w ww. zakresie;
- c) w § 8 pkt 4 ww. uchwały, przywołano nieprawidłowe numery załączników, na których położone są tereny, dla których obowiązują przepisy odrębne w zakresie warunków, jakie powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne w otoczeniu lotniska;
- d) w § 9 pkt 3 lit. b i c ww. uchwały, nieprawidłowo wskazano numery załączników, na których występują obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków.

Z dyspozycji art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynika że plan miejscowy składa się zarówno z części tekstowej, jak i części graficznej. Wskazuje na to także treść § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania prze-

strzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587), zgodnie z którym na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu. Treść tych przepisów prawa wyraźnie poświadcza, iż część graficzna planu miejscowego powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. To część tekstowa planu miejscowego zawiera normy prawne, rysunek natomiast obowiązuje w takim zakresie, w jakim przewiduje to treść uchwały w sprawie planu miejscowego. Część tekstowa planu miejscowego nie może więc zawierać ustaleń, które nie znajdują oparcia w części graficznej aktu planistycznego.

W ocenie organu nadzoru ewidentna sprzeczność pomiędzy treścią uchwały, a jej częścią graficzną narusza w sposób istotny zasady sporządzania planu miejscowego. Istotność naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego należy kwalifikować jako bezwzględny wymóg wypełnienia dyspozycji wyżej wymienionych przepisów prawa.

Nie bez znaczenia również pozostaje fakt, iż plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i będąc przepisem gminnym, winien być sformułowany w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Nie może wywoływać wątpliwości interpretacyjnych na dalszych etapach jego realizacji. Przyszły inwestor, podobnie jak i inne podmioty, winien mieć możliwość prawidłowego „odczytania” tego dokumentu planistycznego. Tym samym wykazane powyżej rozbieżności, mogą uniemożliwić zastosowanie tego planu w praktyce. Również z treści § 6 w zw. z § 143 zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), wynika że przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

Dodatkowo organ nadzoru wskazuje na naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż na załączniku graficznym nr 3, w południowej jego części, znajduje się teren przylegający od zachodu do terenu o symbolu MN, bez określonego przeznaczenia. W planie miejscowym natomiast określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W związku z powyższym w ocenie organu nadzoru doszło do istotnego naruszenia zasad sporządzania aktu planistycznego oraz naruszenia zasad prawidłowej legislacji.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:
Wójt Gminy Parzęczew