

Artykuły RODO, które będą przedmiotem dyskusji w dniu 9 kwietnia 2013 r.:

Obecne brzmienie	Proponowana zmiana	Komentarze
<p>Article 4 (3) 'processing' means any operation or set of operations which is performed upon personal data or sets of personal data, whether or not by automated means, such as collection, recording, organization, structuring, storage, adaptation or alteration, retrieval, consultation, use, disclosure by transmission, dissemination or otherwise making available, alignment or combination, or erasure;</p>		<p>BIK - n<u>Nie zgłaszamy zastrzeżeń.</u></p>
<p>Article 4 (3a) <u>'restriction of processing' means limiting the processing of personal data to their storage;</u></p>	<p>wykreslić</p>	<p>BIK - nie rozumiemy intencji zmian. Jaki jest cel definicji? Ograniczenie przetwarzania wyłącznie do przechowywania nie wymaga definicji i rodzi pytanie o sens samego przechowywania.</p>
<p>Article 4 (7) 'recipient' means a natural or legal person, public authority, agency or any other body to which the personal data are disclosed [; however, authorities which may receive data in the framework of a particular inquiry shall not be regarded as recipients];</p>	<p>BIK – jako członek Grupy Roboczej Lewiatan opowiadamy się za następującą definicją z uzasadnieniem jak poniżej:</p> <p>7) 'recipient' means a natural or legal person, public authority, agency or any other body to which the personal data are disclosed; except for:</p> <ul style="list-style-type: none"> - data subjects - persons who, under the direct authority of the controller or the processor, are authorized to process the data; 	

- data processors
- representative of the administrator not established in the EU
- public authorities to which data are transferred with regard to official proceedings

Uzasadnienie:

Wzorowane na polskiej ustawie o ochronie danych osobowych zawężenie definicji odbiorców pozwoliłoby doprecyzować katalog podmiotów których, zgodnie z artykułem 13 Projektu administrator byłby zobowiązany poinformować o poprawieniu lub usunięciu danych osobowych z jego bazy danych. W obecnym brzmieniu obowiązek nałożony tym przepisem rodziłby duże koszty i niewspółmierny wysiłek. W praktyce zobowiązywałby on do przekazywania tych informacji podmiotom, które już wiedzą o poprawieniu lub usunięciu danych (np. osoby których dane dotyczą) lub którym kiedyś ujawniono dane, ale które już ich nie przetwarzają, bo np. relacje umowne pomiędzy administratorem a odbiorcą ustały. Więcej w uzasadnieniu do art. 13.

Z tą definicją bezpośrednio powiązany jest z artykuł 13, który zdaniem Konfederacji Lewiatan należy wykreślić (lub ograniczyć jego zakres):

The controller shall communicate any rectification or erasure carried out in accordance with Articles 16 and 17 to recipients who remain in a contractual relationship with the controller and recipients to whom such data were transmitted as part of such a relationship not earlier than 12 months prior to the said

	rectification or erasure. This provision shall not apply where informing these recipients	
<p>Article 4 (13) 'main establishment' means</p> <ul style="list-style-type: none"> - as regards the controller, the place of its establishment in the Union where the main decisions as to the purposes, conditions and means of the processing of personal data are taken; if no decisions as to the purposes, conditions and means of the processing of personal data are taken in the Union, (...) the place where the main processing activities in the context of the activities of an establishment of a controller in the Union take place; - as regards the processor, <u>the place of its central administration in the European Union, and, if it has no central administration in the European Union, the place where the main processing activities take place;</u> 		BIK – nie zgłaszamy zastrzeżeń
<p>Article 4 (14) 'representative' means any natural or legal person established in the Union who, explicitly designated by the controller, <u>represents</u> the controller, with regard to the obligations of the controller under this Regulation <u>and may be addressed, in addition to or instead of the controller, by the supervisory authorities for the purposes of ensuring compliance with this Regulation;</u></p>		BIK – nie zgłaszamy zastrzeżeń
<p>Article 4 (15) 'enterprise' means any <u>natural</u></p>	<p>BIK - zgadzamy się z zaproponowaną definicją. BIK – jako członek Grupy Roboczej Lewiatan</p>	

or legal person engaged in an economic activity, irrespective of its legal form, (...) including (...) partnerships or associations regularly engaged in an economic activity;

opowiada się za zmianami wypracowanymi w ramach tej Grupy – jak poniżej:

Artykuł 2. ustęp 5. (Nowy)

Dane podlegające zgodnie z prawem krajowym ujawnieniu w rejestrach gospodarczych nie podlegają ochronie wynikającej z niniejszego rozporządzenia w zakresie, w jakim identyfikują w obrocie gospodarczym przedsiębiorstwo w rozumieniu artykułu 4 pkt. 15

Uzasadnienie:

Pewność obrotu przemawia za tym, żeby dane które identyfikują przedsiębiorców w obrocie gospodarczym nie podlegały tak daleko idącej ochronie jak dane osób fizycznych związane ze sferą prywatną. Pogląd ten potwierdza doktryna i orzecznictwo. Powinno to dotyczyć także osób fizycznych, prowadzących działalność gospodarczą.

Recital 12

Ochrona zapewniona na mocy niniejszego rozporządzenia dotyczy osób fizycznych, niezależnie od ich obywatelstwa lub miejsca zamieszkania, w zakresie przetwarzania danych osobowych. Jeśli chodzi o

Ochrona zapewniona na mocy niniejszego rozporządzenia dotyczy osób fizycznych, niezależnie od ich obywatelstwa lub miejsca zamieszkania, w zakresie przetwarzania danych, które dotyczą przedsiębiorstw, w szczególności

	<p><u>przetwarzanie danych, które dotyczy osób prawnych, w szczególności przedsiębiorstw będących osobami prawnymi, w tym danych dotyczących firmy, formy prawnej i danych kontaktowych osoby prawnej, nie podlegają one ochronie udzielanej na mocy niniejszego rozporządzenia. Przepis ten powinien mieć także zastosowanie wtedy, gdy firma osoby prawnej obejmuje nazwisko jednej lub większej liczby osób fizycznych</u></p>	<p><u>przedsiębiorstw będących osobami prawnymi, w tym danych dotyczących firmy, formy prawnej i danych kontaktowych osoby prawnej przedsiębiorstwa nie podlegają one ochronie udzielanej na mocy niniejszego rozporządzenia. Przepis ten powinien mieć także zastosowanie wtedy, gdy firma osoby prawnej obejmuje nazwisko jednej lub większej liczby osób fizycznych</u></p>	
<p>Article 4 (20) <u>'Information Society service' means any service as defined by Article 1 (2) of Directive 98/34/EC of the European Parliament and of the Council of 22 June 1998 laying down a procedure for the provision of information in the field of technical standards and regulations and of rules on Information Society services.</u></p>			<p><u>BIK – nie zgłaszamy zastrzeżeń</u></p>

<p>Article 5 Personal data must be:</p> <p>(a) processed lawfully, fairly and in a transparent manner in relation to the data subject;</p> <p>(b) collected for specified, explicit and legitimate purposes and not further processed in a way incompatible with those purposes; <u>further processing of data for historical, statistical or scientific purposes shall not be considered as incompatible subject to the conditions and safeguards referred to in Article 83;</u></p> <p>(c) adequate, relevant, and limited to the minimum necessary in relation to the purposes for which they are processed (...);</p> <p>(d) accurate and, <u>where necessary</u>, kept up to date; every reasonable step must be taken to ensure that personal data that are inaccurate, having regard to the purposes for which they are processed, are erased or rectified without delay;</p> <p>(e) kept in a form which permits identification of data subjects for no longer than is necessary for the purposes for which the personal data are processed; personal data may be stored for longer periods insofar as the data will be processed (...) for historical, statistical or scientific (...)</p>	<p><u>BIK – jako członek Grupy Roboczej Lewiatan opowiadamy się za następującą zmianą pkt. (c) wypracowaną w Grupie Roboczej:</u></p> <p><u>(c). merytorycznie poprawne i adekwatne do celów, w jakich są przetwarzane.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> <u>Wymóg aby dane były „prawidłowe, właściwe i ograniczone do minimum niezbędnego w odniesieniu do celów, do których dane są przetwarzane” jest bardzo problematyczny. Dane powinny być adekwatne do celów, w których są przetwarzane, ale o tym co rozumieć pod tym pojęciem decydować powinien administrator, w zależności od sytuacji i celu, w którym dane są przetwarzane. Kwestia adekwatności przetwarzanych danych istnieje już na gruncie prawa polskiego i prowadzi w praktyce do sytuacji, w których GIODO oceniał, jakie dane mogą być przetwarzane np. przy ocenie ryzyka zdolności kredytowej stwierdzając że PESEL i numer dowodu</u></p>	
---	--	--

<p>purposes pursuant to Article 83 (...); (ee) processed in a manner that ensures appropriate security of the personal data and confidentiality of the processing; (f) processed under the responsibility (...) of the controller (...).</p>	<p><u>nie są do tego celu niezbędne. Ogólność i wielość kryteriów, jakie przetwarzanie danych musiałyby spełniać zgodnie z projektem rozporządzenia pogłębi istniejący już spór pomiędzy administratorami danych a organami nadzorczymi.</u></p>	
<p>PROFILING</p>		
<p>Recital 58 Every data subject should have the right not to be subject to a decision which is based on profiling (...). However, such measure should be allowed when expressly authorised by Union or Member State law, including for fraud monitoring and prevention purposes and to ensure the security and reliability of a service provided by the controller, or carried out in the course of entering or performance of a contract between the data subject and a controller, or when the data subject has given his consent. In any case, such processing should be subject to suitable safeguards, including specific information of the data subject and the right to obtain human intervention (...). Profiling for direct marketing purposes or based on special categories of personal data should only be allowed under specific conditions.</p>	<p><u>BIK - Proponujemy zmianę na następującą:</u> Recital 58 Every data subject should have the right not to be subject to a decision which is based on profiling (...). However, such measure should be allowed when authorised by Union or Member State law, including for fraud monitoring and prevention purposes, assessing creditworthiness and to ensure the security and reliability of a service provided by the controller, or carried out in connection of entering or performance of a contract or when the data subject has given his consent. In any case, such processing should be subject to suitable safeguards, including specific information of the data subject and the right to obtain human intervention (...).</p>	<p><u>BIK- do oceny zdolności kredytowej i wiarygodności kredytowej niezbędne są dane (tzw. oceny punktowe – scoring) wykonywane przez powołane do tego rejestry kredytowe, które nie są bezpośrednio stroną kontraktu z podmiotem danych ale które udostępniają scoring bankom w związku z dokonywana przez bank oceną zdolności kredytowej – w związku z wnioskiem kredytowym klienta. Zatem wyjątek od zakazu profilowania nie może odnosić się tylko do strony kontraktu. Ponadto w wyjątkach przedmiotowych od zakazu profilowania należy uwzględnić cel, jakim jest ocena zdolności kredytowej, gdyż obowiązki w zakresie oceny zdolności kredytowej nakładane są w przepisach bezpośrednio na banki czy kredytodawców konsumenckich a rejestry kredytowe, które wykonują przecież na rzecz banków (jak wskazałam wyżej) scoring nie są</u></p>

		bezpośrednimi adresatami norm prawnych w tym zakresie.
<p>Article 4 (12a) 'profiling' means any form of automated processing of personal data intended to create or use a personal profile by evaluating personal aspects relating to a natural person, in particular the analysis and prediction of aspects concerning performance at work, economic situation, health, personal preferences, or interests, reliability or behaviour, location or movements:</p>	<p>BIK – jako członek Grupy Roboczej Lewiatan uznaje definicje za zbyt szeroka Lewiatan i proponuje następującą definicję. Profilowanie – przetwarzanie oparte wyłącznie na automatycznym przetwarzaniu danych, który wywołuje skutki prawne dotyczące tej osoby fizycznej lub ma istotny negatywny wpływ na tę osobę fizyczną, mające służyć ocenie niektórych aspektów osobistych tej osoby fizycznej lub też analizie bądź przewidzeniu zwłaszcza wyników w pracy, sytuacji ekonomicznej, miejsca przebywania, zdrowia, preferencji osobistych, wiarygodności lub zachowania tej osoby fizycznej</p>	
<p>Article 20 (1) Every data subject shall have the right not to be subject to a decision based on profiling concerning him or her which produces legal effects (...) or adversely affects (...) him or her unless such processing:</p> <p>(a) is carried out in the course of the entering into, or performance of, a contract between the data subject and a data controller (...)and suitable measures to safeguard the data subject's legitimate interests have been adduced, such as the rights of the data subject to obtain human intervention on the part of the controller to express his or her point of view and to contest the decision; or</p> <p>(b) is (...) authorized by Union or Member State law to which the controller is subject and which also lays down suitable measures to safeguard the data subject's legitimate</p>	<p>Article 20 (1) Every data subject shall have the right not to be subject to a decision based on profiling concerning him or her which produces material legal effects (...) or adversely affects (...) him or her unless such processing:</p> <p>(a) is carried out in connection with entering into, or performance of, a contract (...)and suitable measures to safeguard the data subject's legitimate interests have been adduced, such as the rights of the data subject to obtain human intervention on the part of the controller to express his or her point of view and to contest the decision; or</p> <p>(b) is (...) authorized by Union or Member State law to which the controller is subject including for fraud monitoring and prevention purposes, assessing creditworthiness and to ensure the security</p>	

<p>interests; or (c) is based on the data subject's consent, subject to the conditions laid down in Article 7 (...).</p>	<p><u>and reliability of a service provided by the controller and which also lays down suitable measures to safeguard the data subject's legitimate interests; or</u> <u>(c) is based on the data subject's consent, subject to the conditions laid down in Article 7 (...).</u></p>	
<p>Article 20 (2) (...)</p>		
<p><u>Article 20 (3) Profiling shall not be carried out;</u> <u>(a) for direct marketing purposes unless pseudonymous data are processed and the data subject has not objected to the processing pursuant Article 19(2);</u> <u>(b) on special categories of personal data referred to in Article 9(1), unless Article 9(2) applies and subject to suitable measures to safeguard the data subject's legitimate interests.</u></p>		
<p>Article 20 (4) (...) The information to be provided by the controller under Articles 14 and 14a shall include information as to the existence of <u>profiling referred to in paragraphs 1 and 3</u> and <u>information concerning the logic involved in the profiling, as well as the significance and</u> the envisaged <u>consequences</u> of such <u>profiling</u> of the data subject.</p>	<p><u>BIK - proponujemy następująca zmianę treści art. 20 :</u> <u>Article 20 (4) (...) The information to be provided by the controller under Articles 14 and 14a shall include information as to the existence of profiling referred to in paragraphs 1 and 3 and its results.</u></p>	<p><u>W naszej ocenie wymóg informowania klienta o logice stosowanego systemu profilowania oznaczałby udostępnianie informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa. Nadto za niewykonalne uznajemy informowanie o możliwych znaczących konsekwencjach profilowania , bo administrator nie ma na to ostatecznego wpływu. Administrator może informować o wyniku profilowania.</u></p>

Article 20 (5) (...)		
----------------------	--	--

BIK – jako członek Grupy Roboczej Lewiatan popiera wypracowane w Grupie Roboczej stanowisko w sprawie zmian art. 20 i zmiany zaproponowane jak poniżej:

Profilowanie i techniki dostosowania są wykorzystywane w wielu różnych sektorach - od bankowości po ochronę zdrowia czy handel detaliczny w różnych celach: np. zapobieganie, monitorowanie i zwalczanie oszustw, poprawa jakości usługi czy marketing. Konieczne jest rozszerzenie katalogu celów, dla realizacji których profilowanie jest dozwolone.

W przeciwnym razie tak zdefiniowany zakaz profilowania może wywrzeć trudne do przewidzenia skutki m.in. w sektorze bankowym, który wykorzystuje scoring (oceny punktowe) do oceny wiarygodności kredytowej potencjalnych kredytobiorców. Scoring ma kluczowe znaczenie dla odpowiedzialnego kredytowania, wykluczenie jego stosowania oznacza ogromne ryzyko tzw. złych kredytów, a tym zagrożenie dla bezpieczeństwa lokat bankowych. Co więcej banki powinny stosować zaawansowane metody statystyczne dla obliczania wymogów kapitałowych, do których scoring należy (art. 128 ust.3 Prawa bankowego). Wprowadzenie restrykcyjnych przepisów stoi w kolizji z obowiązującymi w tej sprawie: Dyrektywą 2006/48/WE 14 czerwca 2006 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności przez instytucje kredytowe oraz Dyrektywą 2006/49/WE z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie adekwatności kapitałowej firm inwestycyjnych i instytucji kredytowych.

Artykuł 20 ust. 1

<u>Każda osoba fizyczna ma prawo nie podlegać środkowi, który wywołuje skutki prawne dotyczące tej osoby fizycznej lub ma istotny wpływ na tę osobę fizyczną, a który opiera się wyłącznie na automatycznym przetwarzaniu danych mającym służyć ocenie niektórych aspektów osobistych tej osoby fizycznej lub też analizie bądź przewidzeniu zwłaszcza wyników w pracy, sytuacji ekonomicznej, miejsca przebywania, zdrowia, preferencji osobistych, wiarygodności lub zachowania tej osoby fizycznej.</u>	<u>Każda osoba fizyczna ma prawo nie podlegać środkowi, który wywołuje skutki prawne dotyczące tej osoby fizycznej lub ma istotny negatywny wpływ na tę osobę fizyczną, a który opiera się wyłącznie na automatycznym przetwarzaniu danych mającym służyć ocenie niektórych aspektów osobistych tej osoby fizycznej lub też analizie bądź przewidzeniu zwłaszcza wyników w pracy, sytuacji ekonomicznej, miejsca przebywania, zdrowia, preferencji osobistych, wiarygodności lub zachowania tej osoby fizycznej.</u>
--	---

Uzasadnienie

Zasadnym jest dokonanie zmiany w art. 20 ust. 1 projektowanego rozporządzenia poprzez wprowadzenie rygoru negatywnego wpływu profilowania na daną osobę fizyczną jako przesłanki negatywnej dopuszczalności stosowania przedmiotowej techniki, tak ,aby nie zniweczyć wielu pozytywnych aspektów tworzenia profili osobowościowych w sektorze usług finansowych. Wskazać bowiem należy, iż instrument ten umożliwia dokonywanie prawidłowej oceny zdolności kredytowej, a tym samym wiarygodności płatniczej klientów. Pozytywna historia kredytowa stanowi bowiem fundamentalny element wiarygodności płatniczej.

Art. 20 ustęp 2 lit a

<p>Z zastrzeżeniem innych przepisów niniejszego rozporządzenia, dana osoba może zostać poddana jednemu ze środków, o których mowa w ust. 1, jedynie wtedy gdy przetwarzanie:</p> <p>a) odbywa się w trakcie zawierania lub wykonania umowy, jeśli wniosek w sprawie zawarcia lub wykonania umowy złożony przez podmiot danych został zrealizowany lub jeśli przewidziano właściwe środki w celu zabezpieczenia słuszych interesów podmiotu danych, jak np. prawo do uzyskania interwencji ze strony człowieka; lub</p>	<p>Z zastrzeżeniem innych przepisów niniejszego rozporządzenia, dana osoba może zostać poddana jednemu ze środków, o których mowa w ust. 1, jedynie wtedy gdy przetwarzanie:</p> <p>a) odbywa się w trakcie zawierania lub wykonania umowy jeśli wniosek w sprawie zawarcia lub wykonania umowy, złożony przez podmiot danych, został rozpatrzony lub jeśli przewidziano właściwe środki w celu zabezpieczenia słuszych interesów podmiotu danych, jak np. prawo do uzyskania interwencji ze strony człowieka; lub</p>
--	--

Uzasadnienie:

Proponuje się dokonanie zmiany w art. 20 ust. 2 pkt a) projektowanego rozporządzenia, poprzez zastąpienie sformułowania „wniosek w sprawie zawarcia lub wykonania umowy został zrealizowany” sformułowaniem „(...) rozpatrzony”. Zgodnie z art. 70 ustawy - Prawo bankowe, bank uzależnia przyznanie kredytu od zdolności kredytowej kredytobiorcy, zaś kredytobiorca jest obowiązany przedłożyć na żądanie banku dokumenty i informacje niezbędne do dokonania oceny tej zdolności. Wskazać należy, iż wniosek osoby wnioskującej może zostać zweryfikowany przez bank zarówno pozytywnie, jak i negatywnie, tak więc użycie w treści projektowanego rozporządzenia w/w kategorycznego sformułowania prowadziłoby do sytuacji, w których banki zostałyby pozbawione podstaw prawnych do przetwarzania danych osobowych o negatywnie rozpatrzonych wnioskach. **Wskazać też należy, że dane z wniosków kredytowych (zarówno rozpatrzonych pozytywnie jak i negatywnie) są przekazywane do rejestru kredytowego i stanowią istotny segment raportu kredytowego pozyskiwanego przez banki z rejestru kredytowego dla oceny zdolności kredytowej, są też wykorzystywane dla celów obliczania oceny punktowej-scoring.**

Sformatowano: Czcionka: Pogrubienie

Art. 20 ustęp 2 lit b

<u>b) jest wyraźnie dozwolone przez prawo Unii lub państwa członkowskiego, które ustanawia również właściwe środki w celu zabezpieczenia słusznych interesów podmiotu danych; lub</u>	<u>b) jest wyraźnie dozwolone przez prawo Unii lub państwa członkowskiego, które ustanawia również właściwe środki w celu zabezpieczenia słusznych interesów podmiotu danych; lub</u>
---	--

Uzasadnienie:

Zasadnym jest wykreślenie w art. 20 ust. 2 pkt b) projektowanego rozporządzenia sformułowania „wyraźnie”. Za zasadnością przedmiotowej zmiany przemawia fakt, iż procedura profilowania danych związana z procesem oceny zdolności kredytowej, a tym samym wiarygodności płatniczej klientów regulowana jest nie tylko przepisami prawa powszechnie obowiązującymi, ale także rekomendacjami wydawanymi przez organy nadzorujące działalność instytucji finansowych, tj. Komisje Nadzoru Finansowego. W tym miejscu wskazać należy na Rekomendację T Komisji Nadzoru Finansowego dotyczącą dobrych praktyk w zakresie zarządzania ryzykiem detalicznych ekspozycji kredytowych. Zgodnie z art. 137 pkt 5 ustawy – Prawo bankowe, Komisja Nadzoru Finansowego może wydawać rekomendacje dotyczące dobrych praktyk ostrożnego i stabilnego zarządzania bankami. Ponadto wskazać należy, iż użycie w treści projektowanego przepisu sformułowania „wyraźnie dozwolone przez prawo” wydaje się zbyt kategoryczne oraz może wywoływać wątpliwości interpretacyjne w zakresie jego praktycznego stosowania. Zwracamy też uwagę, że adresatami bezpośrednimi zarówno Rekomendacji, jak i innych przepisów odnoszących się do badania zdolności kredytowej są najczęściej bezpośrednio banki **a nie rejestry kredytowe które zwyczajowo wykonują na rzecz banków scoring. Niejako „pośrednio” z przepisów prawa wynika rola tych rejestrów w procesie dokonywania oceny zdolności kredytowej przez banki.**

Artykuł 20 ustęp 2 lit d (nowy)

	<u>d. jest dokonywane w celu monitorowania i zapobiegania oszustwom, oceny zdolności kredytowej, dla zapewnienia bezpieczeństwa i wiarygodności usług świadczonych przez administratora bądź podmiot przetwarzający dane oraz w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstwa dokonywanych</u>
--	--

	<u>na szkodę administratora, w szczególności banków, instytucji kredytowych, oraz instytucji finansowych i ich klientów</u>
--	---

Uzasadnienie

Należy opowiedzieć się za pozostawieniem w treści art. 20 ust. 2 punktu d). Jest wskazane, aby uregulowanie to zostało zamieszczone w treści projektowanego rozporządzenia, bowiem wymiana danych w celu zapobiegania przestępstwom w sektorze usług finansowych, a tym samym zapewnienie właściwej ochrony depozytów klientów banków, jest niewątpliwie jednym z priorytetowych celów działalności bankowej. Zgodnie z art. 106 d ustawy - Prawo bankowe banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów oraz instytucje utworzone na mocy art. 105 ust. 4 mogą przetwarzać i wzajemnie udostępniać informacje objęte tajemnicą bankową w przypadkach m.in. przestępstw dokonywanych na szkodę banków, instytucji kredytowych, oraz instytucji finansowych i ich klientów w celu i zakresie niezbędnym do zapobiegania tym przestępstwom.

Artykuł 20 ustęp 2 lit. e (nowy)

	<u>e. w celu realizacji uzasadnionego interesu administratora zgodnie z art. 6 ust. 1(f)</u>
--	--

Uzasadnienie:

Profilowanie jest jedną z form przetwarzania danych osobowych. Mają do niego zastosowanie wszelkie wymogi wynikające z przepisów, w tym w szczególności obowiązek informacyjny. Każdy podmiot danych może realizować przysługujące mu prawa również w przypadku takich operacji. Jedynym co wyróżnia profilowanie od innych form przetwarzania danych to jego zautomatyzowany charakter. Tak więc w przepisie tym zawarte jest dodatkowe prawo podmiotu danych polegające na możliwości „zakwestionowania” wyników automatycznej operacji i poddanie ich weryfikacji przez człowieka. W konsekwencji nie sposób znaleźć uzasadnienie czemu podstawy prawne takich operacji miały by nie uwzględniać uzasadnionego interesu administratora, szczególnie mając na uwadze zasadę autonomiczności i równoważności podstaw prawnych.

~~4. Dlaczego konieczne jest ograniczenie definicji profilowania do negatywnych skutków lub dopuszczenie profilowania w oparciu o uzasadniony interes administratora?~~

~~Uwaga wstępna:~~

~~—Dane gromadzone w bazach są zbierane i udostępnianie innym podmiotom w oparciu o zgodę podmiotu danych (oddzielną na przetwarzanie i na udostępnienie) (lub ew. na podstawie o przepis prawa)~~

—Przekazanie w polskich warunkach **nie** opiera się na uzasadnionym interesie ! (tylko na zgodzie właśnie

—Dopiero profilowanie odbywa się w oparciu o uzasadniony interes lub ew. w związku z realizacją umowy. Możliwy jest też mix tych dwóch rozwiązań, tj. do bazy klienta (na cele związane z realizacją umowy) w oparciu o uzasadniony interes dopisywane są inne zmienne np. o odwiedzanych przez podmiot danych stronach w Internecie.

Takie profilowanie wpływa korzystnie na podmiot danych (i efektywność kampanii), więc dzięki zmianie redakcji zgodnie z propozycją powyżej nadal mogłoby mieć miejsce.

Dla przykładu, jest teraz wiele akcji związanych z odpisem 1% na organizacje pożytku publicznego. Z informacji zebranych przez cookie wiemy, że dany użytkownik interesuje się kwestiami społecznymi, a z innego źródła wiemy, że ma dwójkę dzieci. Mające takie informacje właśnie takiej osobie zostanie wyświetlona kampania np. rodzinnych domów dziecka, a nie schroniska dla zwierząt.

1./ Fundacja:

Fundacja, nie ma pewności, że każda osoba, której reklama zostanie wyświetlona zdecyduje się na odpis, ale nie może robić takich założeń. Wic za to, że skoro reklama będzie wyświetlona osobom, które przynajmniej potencjalnie mogą być nią zainteresowane jej działalnością łatwiej będzie osiągnąć zakładaną ROI i konwersję. Dodatkowo, fundacja lepiej wykorzystuje posiadane środki, nie ponosząc kosztów związanych z wyświetlaniem reklam osobom w żaden sposób nie zainteresowanym jej działalnością. **Z naszych badań wynika, że w zależności od liczby uwzględnionych zmiennych baza sprofilowana daje od 6 do 15 razy lepsze wyniki, niż baza niesprofilowana.**

-

2./ Użytkownik

Użytkownikowi są prezentowane treści, które przynajmniej potencjalnie mogą go zainteresować. Najpewniej, bez profilowania, w miejscu gdzie wyświetlany jest baner fundacji, byłby baner banku albo teleoperatora. Natomiast, ponieważ treść reklamy jest dopasowana do oczekiwań użytkownika, nie musi on oglądać reklam, które go nie interesują.

-

3./ Inni użytkownicy

Tak jak użytkownik, w pkt. 2 widzi reklamę, która może go zainteresować, inni użytkownicy, w tym samym miejscu widzą inną reklamę — dopasowaną do nich. Dodatkowo, liczba reklam, w ogóle będzie mniejsza (vide pkt. 4).

-

4./ Inni reklamodawcy

W przypadku, gdy reklama sprofilowana będzie powszechna reklamodawcy będą mogli ograniczyć wydatki na reklamy, ponieważ łatwiej będzie im osiągnąć zakładane wskaźniki. Ich reklamy będą docierały do określonej grupy docelowej. Oczywiście mogą się podnieść głosy, że zaoszczędzone w ten sposób środki zostaną wydane w celu osiągnięcia jeszcze lepszych wyników. Jednak w każda osoba związana z marketingiem zdaje sobie sprawę z faktu, że im częściej komunikacja marketingowa jest wysyłana do grupa docelowa tym ta grupa gorzej reaguje (np. jest już „zmęczona” nowymi ofertami lub czeka z zakupem na jeszcze lepszą ofertę).

-

Podsumowując, profilowanie dla celów marketingowych ma korzystny skutek dla odbiorców reklam, ponieważ trafiają do nich dopasowane komunikaty, których będzie mniej, niż gdyby każdej osobie wyświetlać taką samą reklamę. Profilowanie jest również korzystne dla reklamodawców, którzy dzięki temu będą mogli ograniczyć koszty marketingu, z uwagi na precyzyjne docieranie do osób zainteresowanych ich produktami.

-
W przypadku, gdy definicja profilowania zostanie rozszerzona o inne niż skutki prawne i będzie ono możliwe do przeprowadzenia wyłącznie na podstawie zgody, a nie uzasadnionego interesu, korzyści wskazane powyżej nie powstaną.

-

← **Sformatowano:** Normalny, Wyjustowany, Interlinia: pojedyncze