



Warszawa, 27 sierpnia 2019 r.

Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo
Spraw Zagranicznych

BDG.741.9.2019 / 24

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi w zakresie procesu modyfikacji oprogramowania systemów konsularnych w Ministerstwie Spraw Zagranicznych i placówkach podległych Ministrowi Spraw Zagranicznych”; znak sprawy: BDG.741.009.2019.

Na podstawie art. 38 ust. 1-2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) w odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego, udziela się następujących wyjaśnień oraz dokonuje zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ):

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

1. Zmianie ulega treść pkt 13.1 SIWZ. Po wprowadzeniu zmiany, treść otrzymuje brzmienie:

Termin składania ofert upływa dnia **6 września 2019 r.**, o godz. 9:00.

2. Zmianie ulega treść pkt 13.1 SIWZ. Po wprowadzeniu zmiany, treść otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **6 września 2019 r.**, o godz. 14:00, w siedzibie Ministerstwa Spraw Zagranicznych, 00-580 Warszawa, al. J.Ch. Szucha 23 – wejście „C”.

3. Zmianie ulega treść § 3 Istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ. Po wprowadzeniu zmiany, treść otrzymuje brzmienie:

1. Przedmiot Umowy będzie wykonywany w lokalizacjach Wykonawcy, **z wyjątkiem prac wdrożeniowych, które będą wykonywane w lokalizacjach Zamawiającego na terenie m. st. Warszawy** i z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Strony ustalają, że na etapie realizacji Umowy Zamawiający jest uprawniony do wskazania usług, które oprócz prac wdrożeniowych również muszą być wykonywane w lokalizacjach Zamawiającego na terenie m. st. Warszawy. W takim przypadku Zamawiający zapewni odpowiednie warunki pracy zespołowi Wykonawcy, **gdzie „odpowiednie warunki” oznaczają warunki** zgodne z Kodeksem Pracy.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Pytanie 1:

Dotyczy załącznika nr 3 do OPZ Podręcznik Wymiarowania COSMIC rozdziałów:

5.1 Ogólny Model Oprogramowania

Dla identyfikacji grup danych stosuje się poniższe reguły:

6. Grupy danych nie stanowi enumeracja, typ prosty oraz słowniki (słowniki za wyłączeniem funkcjonalności zarządzania wartościami słownikowymi).

6.3.1.3 Ogólne reguły dotyczące identyfikacji i wymiarowania przypadków użycia, przesunięć i zmian

8. Dla operacji odczytu i prezentacji słowników mających na celu wyłącznie ergonomię wprowadzania danych nie definiuje się przesunięć.

9. Dla operacji odczytu i prezentacji słowników mających na celu wyłącznie zdekodowanie prezentowanych danych nie definiuje się przesunięć

Zgodnie z 5.1, pkt.6 słownik nie jest grupą danych, czyli nie powinny być definiowane żadne przesunięcia związane ze słownikiem (za wyjątkiem funkcjonalności zarządzania słownikiem). W 6.3.1.1, pkt. 8 i 9 wyróżniono przesunięcie odczytu i prezentacji.

Czy przesunięcie dla operacji wprowadzenia (wyboru jednej z wartości) słownika powinno być definiowane?

Odpowiedź:

Zgodnie z regułą 17 dotyczącą modelowania Ogólnego Modelu Oprogramowania (OMO) logiczny model danych jest bazą do określenia grup danych, operacja wprowadzenia (wybór wartości z listy) zwykle stanowi jedynie element (wartość pojedynczego atrybutu w rozumieniu UML) jakieś grupy danych, która zawiera znacznie więcej cech rozpatrywanego aspektu obiektu zainteresowania, powołując się na definicję z oryginalnego Podręcznika Pomiaru, który jest dokumentem bazowym (tłumaczenie z wersji polskiej 3.0.1, która nie uległa zmianie) cytując:

„Definicja – Grupa danych

Grupa danych to unikalny, niepusty, nieuporządkowany i nieredundantny zbiór atrybutów danych, gdzie każdy atrybut danych opisuje wspólny aspekt tego samego obiektu zainteresowania”

Odpowiadając wprost na pytanie – sam wybór z listy słownika przez użytkownika nie stanowi przesunięcia, chyba że jest to jedyny atrybut rozpatrywanego aspektu w ramach tego obiektu zainteresowania.

Pytanie 2:

Dotyczy załącznika nr 3 do OPZ Podręcznik Wymiarowania COSMIC rozdziału:

5.1 Ogólny Model Oprogramowania

Dla identyfikacji grup danych stosuje się poniższe reguły:

3. Dla przypadków użycia operujących na zbiorze danych jako całości, zbiór traktuje się jako pojedynczą grupę danych, tzn. nie dekomponuje struktury tych zbiorów na grupy danych odpowiadające klasom modelu dziedziny. Parametry wprowadzane dla tworzonego raportu lub innego generowanego przez system zbioru danych, traktuje się jako pojedynczą grupę danych, unikalną dla każdego raportu/zbioru. Wszystkie kryteria wyszukiwania, które użytkownik wprowadza w ramach pojedynczego przebiegu procesu wyszukiwania traktuje się jako pojedynczą grupę danych, unikalną dla danego przebiegu procesu wyszukiwania.

Czy zbiorem, o którym mowa w regule jest np. lista decyzji wraz z danymi opiniujących kierowników placówki prezentowana na formularzu ze szczegółowymi danymi sprawy (na potrzeby edycji danych sprawy lub wydania decyzji w sprawie)?

Czy zbiorem, o którym mowa w regule jest np. lista spraw wraz z powiązаныmi danymi (zdjęciami, decyzjami i opiniującymi kierownikami placówki) zagregowana w przesyłce przesyłanej do centrali?

Odpowiedź:

Nie odnosząc się bezpośrednio do przykładu, który notabene jest zadaniem w ramach próbki, reguła mówi, że wszelkie formy zagregowane tj. sety, sety uporządkowane, zbiory, sekwencje (w tym lista) jeśli są przetwarzane jako całość muszą być traktowane jako jedna grupa danych, nie wydziela się osobnych grup danych dla ich elementów składowych (jeśli nie są przetwarzane), osobnym aspektem będzie proces funkcjonalny pracujący na szczegółach takiej listy, gdzie obiektem zainteresowania będą szczegóły takiej sprawy, zależy jak zostanie zaprojektowana struktura.

Odnosząc się bezpośrednio do pytań – dla sytuacji, gdy lista lub np. przesyłka jest elementem grupującym – będzie to jedna grupa danych, jeśli obiektem zainteresowania będzie lista / przesyłka jako agregat, a nie szczegóły pojedynczej sprawy, która będzie wymiarowana przy okazji innego procesu funkcjonalnego. Istotą jest określenie obiektu zainteresowania i grup danych opisujących dany aspekt tego obiektu.

Pytanie 3:

Dotyczy załącznika nr 3 do OPZ Podręcznik Wymiarowania COSMIC rozdziału:

*6 Wytyczne dla fazy pomiaru procesu wymiarowania metodą COSMIC dla procesów Zamawiającego Read (Odczyt) – jest to przesunięcie grupy danych z pamięci trwałej do oprogramowania w ramach realizowanego procesu funkcjonalnego. **W ramach tego rodzaju przesunięć uwzględnia się również tworzenie nowych obiektów w warstwie aplikacji, a nie w wyniku bezpośrednich działań użytkownika funkcjonalnego.***

Czy zgodnie z powyższym, wywołanie przez użytkownika funkcjonalności dodawania nowej sprawy, następnie wprowadzenie danych sprawy rozumiane jest jako "bezpośrednie działanie użytkownika" i w konsekwencji nie jest uwzględniane przesunięcie Read?

Czy utworzenie przesyłki (agregata spraw przesyłanych do centrali) jest przykładem przesunięcia Read?.

Odpowiedź:

Przedstawiona sytuacja (wprowadzenia nowej sprawy) – sprawa inicjowana jest przesunięciem Entry (bezpośrednie działania użytkownika funkcjonalnego) – wprowadzenia danych sprawy, finalnie dane wchodzi przez granicę (przez urządzenia I/O – klawiaturę) do mierzonego komponentu funkcjonalnego. Utworzenie przesyłki wytwarza obiekt na warstwie aplikacji, ale na podstawie danych odczytanych z pamięci trwałej, użytkownik funkcjonalny nie tworzy tego obiektu bezpośrednio, tak jak miało to miejsce w pierwszym przypadku przy wprowadzeniu nowej sprawy. Istotą tego zagadnienia jest uniknięcie dwukrotnego zliczenia przekroczenia granicy tych samych grup danych przy tworzeniu elementów, stąd raz jest Entry, a raz Read.

Pytanie 4:

Dotyczy załącznika nr 3 do OPZ Podręcznik Wymiarowania COSMIC rozdziału:

6 Wytyczne dla fazy pomiaru procesu wymiarowania metodą COSMIC dla procesów Zamawiającego Każdy proces funkcjonalny jest inicjowany przez przesunięcie danych od użytkownika funkcjonalnego, który informuje oprogramowanie iż zidentyfikował zdarzenie inicjujące.

6.3.1.3 Ogólne reguły dotyczące identyfikacji i wymiarowania przypadków użycia, przesunięć i zmian

1. Przypadek użycia powinien mapować się na jeden proces funkcjonalny COSMIC.

Czy również przypadki wspierające (subfunkcje) mają być mapowane na osobne procesy funkcjonalne?

Czy również dla przypadków wspierających definiujemy przesunięcie Entry odpowiadające ich uruchomieniu, tj. odebraniu zdarzenia inicjującego?

Odpowiedź:

Dla wyłączanych przypadków użycia (subfunkcje) stosuje się reguły rozdziału 6.3.1.3 w tym szczególnie pkt 5.

Zdarzenie inicjujące liczone jako Entry ma zastosowanie tylko i wyłącznie w przypadku braku przekazywanych grup danych przez użytkownika funkcjonalnego i może być zliczone raz w ramach jednego procesu funkcjonalnego, warto zwrócić uwagę czy wyłączana część stanowi proces funkcjonalny (patrz 6.3.1.3 punkt 7, co nie jest przesunięciem) oraz z podręcznika bazowego Reguły - Proces funkcjonalny punkt d).

Pytanie 5:

Dotyczy załącznika nr 3 do OPZ Podręcznik Wymiarowania COSMIC rozdziału:

*6 Wytyczne dla fazy pomiaru procesu wymiarowania metodą COSMIC dla procesów Zamawiającego
6.3.1.3 Ogólne reguły dotyczące identyfikacji i wymiarowania przypadków użycia, przesunięć i zmian*

4. W przypadku relacji pomiędzy przypadkami użycia typu rozszerza (extend), przesunięcia i manipulacje obrazujące rozszerzenie są wymiarowane w rozszerzających przypadkach użycia zgodnie z ich przebiegami. Rozszerzenie nie wpływa na rozmiar przypadku rozszerzanego, a wymiarowane jest osobno.

Czy przy mapowaniu przypadków użycia na procesy funkcjonalne przypadek rozszerzany oraz rozszerzający mapujemy osobno na różne procesy czy łącznie na jeden proces z różnymi wariantami przebiegu?

Czy jeżeli przypadki mapujemy osobno to dla każdego z przypadków definiujemy przesunięcie Entry odpowiadające uruchomieniu, tj. odebraniu zdarzenia inicjującego?

Czy jeżeli przypadki mapujemy osobno to również osobno rozpatrujemy zasadę unikalności przesunięć w ramach tych przypadków?

Odpowiedź:

Podobnie jak w przypadku wyłączania stosuje się reguły rozdziału 6.3.1.3, w tym cyt. z pkt 1:

„Przebiegi danego przypadku użycia traktuje się jak jeden proces funkcjonalny o różnych wariantach przebiegu.”

Jeśli dwa przypadki użycia są powiązane poprzez rozszerzenia, oznacza to, że przypadek rozszerzający może stanowić samoistną funkcjonalność re-użyty w ramach innego przypadku użycia (w przeciwnym razie nie ma uzasadnienia jego wydzielenia jako rozszerzenie) co przekłada się na odrębny proces funkcjonalny, jeśli natomiast stanowi jedynie alternatywny wariant przebiegu tylko tego rozszerzanego przypadku użycia – nie ma uzasadnienia jego wydzielenia, a tym samym nie stanowi osobnego procesu funkcjonalnego.

Pytanie 6:

Dotyczy załącznika nr 3 do OPZ Podręcznik Wymiarowania COSMIC rozdziału:

*6 Wytyczne dla fazy pomiaru procesu wymiarowania metodą COSMIC dla procesów Zamawiającego
6.3.1.3 Ogólne reguły dotyczące identyfikacji i wymiarowania przypadków użycia, przesunięć i zmian*

5. W przypadku relacji pomiędzy przypadkami użycia typu zawiera (include), w przebiegu, w którym to zawieranie jest specyfikowane, zlicza się odpowiednią liczbę przesunięć typu E i X – po jednym dla każdej przenoszonej grupy danych.

Czy powyższa reguła dotyczy relacji definiowanej pomiędzy przypadkami tego samego komponentu funkcjonalnego oraz pomiędzy przypadkami różnych komponentów (nie zależy od przyjętego zakresu

wymiarowania: wymiarowanie pojedynczego Przypadku Użycia; wymiarowanie na poziomie Komponentu Funkcjonalnego; wymiarowanie na poziomie Podsystemu; wymiarowanie na poziomie Systemu)?

Czyli dla przykładu, w którym przypadek włączany ma jeden parametr wejściowy typu K1 oraz jeden parametr wyjściowy typu K2:

- w przypadku zawierającym będą dwa przesunięcia związane z krokiem callBehaviourAction: K1 (X), K2 (E),

- w przypadku zawierającym będzie jedno przesunięcie związane z uruchomieniem K1 (E) oraz jedno z zakończeniem K2 (X)?"

Czy jeżeli przypadek zawierany nie ma parametrów:

- przypadek zawierający nie ma przesunięć związanych z relacją,

- przypadek włączany ma jedno przesunięcie związane z relacją - uruchomienie przypadku - (E) i nie ma przesunięć związanych z zakończeniem?"

Odpowiedź:

Powyższa reguła zależy od przyjętego zakresu pomiaru, który składa się na strategię pomiaru, ponieważ:

a) w przypadku wymiarowania tylko pojedynczego Przypadku Użycia przedmiotem będzie tylko jeden przypadek toteż nie ma mowy o włączeniach (wielu przypadkach użycia).

b) w przypadku wymiarowania jednego komponentu lub zestawu Przypadków Użycia reguła będzie obowiązywała, tutaj odnosząc się do przykładu gdzie:

Złożoność każdego osobno:

- PU1 (zawierający) – K1 (X), K2 (E)
- PU2 (włączany) – K1(E), K2 (X).

Złożoność w przypadku całego komponentu – należy usunąć wszystkie te przesunięcia w wyniku braku przekraczania granicy (proces agregacji wyników pomiaru)

Jeśli wywoływane przypadek nie ma parametrów (wejściowych i wyjściowych) i stanowi **proces funkcjonalny** to:

- przypadek zawierający nie ma przesunięć związanych z wywołaniem takiej funkcjonalności – ale też tym samym nie może przekazać żadnych danych do niego, wszystkie dane muszą być odczytane,
- przypadek włączany ma jedno przesunięcie związane z inicjalizacją (E) i nie ma przesunięć związanych z zwracaniem danych.

Należy jasno zwrócić uwagę, że jeśli wyłączany przypadek użycia nie spełnia podstawowych reguł związanych z procesem funkcjonalnym czyli np. modeluje jedynie elementy wymienione w ramach 6.3.1.3 pkt 7 to nie powinien być w ogóle uwzględniany w wymiarowaniu.

c) w przypadku wymiarowania różnych komponentów funkcjonalnych reguła ta będzie zmodyfikowana ze względu na sposób użycia notacji UML - komunikacja pomiędzy komponentami jest poprzez interfejsy co oznacza, że wywoływane są operacje danego interfejsu (callOperationAction), który ma przypisane zachowanie (Behaviour) powiązanego przypadku użycia.

Pojęcie podsystemu nie występuje w podręczniku wymiarowania dla systemów konsularnych., natomiast pojęcie systemu składa się z poszczególnych komponentów funkcjonalnych (patrz pkt c).

Pytanie 7:

Dotyczy - Załącznik nr 2 do SIWZ - Istotne Postanowienia Umowy / Zmiana, wyjaśnienia treści SIWZ (plik z dnia 14.08.2019 r.)

Zamawiający w Istotnych Postanowieniach Umowy w § 14. Licencje i prawa autorskie oświadcza, że posiada prawa do oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia, a w tym do oprogramowania standardowego:

§ 14. Licencje i prawa autorskie

1. Zamawiający oświadcza, że:

1) posiada autorskie prawa majątkowe na System konsularny i jego poszczególne elementy, rozszerzenia do licencji oprogramowania narzędziowego, skryptu lub innej formy oprogramowania zawierającej kod wykonywalny oraz licencje na oprogramowania standardowe,

2) jest uprawniony do udzielenia sublicencji osobom trzecim na korzystanie z licencjonowanych elementów Systemu w zakresie posiadanej przez Zamawiającego licencji, w szczególności w celu świadczenia usług i wykonywania prac na rzecz Zamawiającego, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia Usługi w zakresie procesu modyfikacji oprogramowania systemów konsularnych w Ministerstwie Spraw Zagranicznych i placówkach podległych Ministrowi Spraw Zagranicznych Znak: BDG.741.009.2019

3) jest upoważniony do wykonywania zależnych praw autorskich do licencjonowanego oprogramowania oraz upoważniania innych osób do wykonywania takich praw,

4) posiadane licencje zapewniają możliwość swobodnego administrowania oprogramowaniem, jego konfigurowania, strojenia, parametryzacji, dopisywania kodu,

5) licencje nie ograniczają możliwości rozbudowy systemu informatycznego.

Zamawiający w Zmianie, wyjaśnienia treści SIWZ (plik z dnia 14.08.2019 r.) informuje o bibliotekach zewnętrznych / oprogramowaniu standardowym, jakie w obecnej chwili są w jego posiadaniu i są niezbędne do działania Systemów konsularnych, jak i do ich modyfikacji / utrzymania.

„6. Zmianie ulega treść pkt 12 Skróconego opisu obecnie funkcjonujących Systemów Konsularnych, stanowiącego załącznik nr 8 do Opisu Przedmiotu Zamówienia. Po wprowadzeniu zmiany, treść otrzymuje brzmienie:

12. W ramach systemów konsularnych stosowane są biblioteki zewnętrzne, w szczególności:

• aktualny NSIS + pluginy LockedList.dll, nsSCM.dll

• Infragistics 17.2.20172 lub wersja wyższa

• Crystal Reports 13.0.2 lub wersja wyższa

• NLog 2.0.0 lub wersja wyższa

• Dynamic PDF 5.1.7 lub wersja wyższa

• Microsoft WSE 2.0 SP3

• DevExpressComponents-15.2.4 lub wersja wyższa

- PostSharp-4.2.18 lub wersja wyższa
- Microsoft.VisualStudio.QualityTools.WebTestFramework
- BotDetect 3.0.16 lub wersja wyższa
- Entity Framework 6.1.3 lub wersja wyższa
- NUnit 2.0.50727 lub wersja wyższa

7. Zmianie ulega § 1 Istotnych Postanowień Umowy, stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ. Definicje pojęć - zostaje dodana nowa definicja – Oprogramowanie Standardowe:

Oprogramowanie Standardowe - komercyjne i niekomercyjne oprogramowanie zewnętrzne, tj. biblioteki i programy zewnętrzne, które dostarcza Wykonawca jako uzupełnienie własnego kodu."

Pytanie dot. powyższych zapisów:

Czy Oferenci, zgodnie z powyższymi zapisami, mogą przyjąć, że Zamawiający po podpisaniu umowy przekaże Wykonawcy nie tylko kody Systemów konsularnych, ale również licencje na ww. biblioteki zewnętrzne/oprogramowanie standardowe, aby Wykonawca mógł zbudować środowisko utrzymaniowe do przygotowywania modyfikacji i utrzymania Systemów konsularnych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przekaże Wykonawcy żadnych licencji na biblioteki zewnętrzne/oprogramowanie standardowe. Środowiska informatyczne potrzebne Wykonawcy do realizacji umowy, Wykonawca będzie musiał przygotować we własnym zakresie.

Pytanie 8:

Dotyczy zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego 14.08.2019 w dokumencie „14-08- 2019_wyjasnienia_zmiana_SIWZ.pdf”:

Cyt.

„8. Zmianie ulega treść § 3 Istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ. Po wprowadzeniu zmiany, treść otrzymuje brzmienie:

1. Przedmiot Umowy będzie wykonywany w lokalizacjach ~~Zamawiającego na terenie m.st. Warszawy przy al. J.Ch. Szucha 23, ul. Karłowicza 1A oraz ul. Krywulka 2~~, Wykonawcy z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Strony ustalają, iż na wskazanie Zamawiającego, usługi - z wyłączeniem prac wdrożeniowych - muszą być wykonywane w lokalizacjach Zamawiającego na terenie m. st. Warszawy. W takim przypadku Zamawiający zapewni odpowiednie warunki pracy zespołowi Wykonawcy, ~~gdzie „odpowiednie warunki” oznaczają~~ zgodne z Kodeksem Pracy.”

Przytaksformułowanym zapisie wyłączającym w ustępie 2 prace wdrożeniowe wynika, iż wspomniane prace wdrożeniowe mają być wykonywane wyłącznie w lokalizacji Wykonawcy. Natomiast prace wdrożeniowe są tym elementem umowy, który może/powinien być wykonywany w siedzibie Zamawiającego.

Prosimy o dokonanie stosownej korekty zapisu (wykreślenie wyłączenia z ust.2).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 9:

Dotyczy zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego 14.08.2019 w dokumencie „14-08-2019_wyjasnienia_zmiana_SIWZ.pdf”:

Cyt.

„9. Zmianie ulega treść § 9 ust. 2 Istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ. Po wprowadzeniu zmiany, treść otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zapewnia poprawne funkcjonowanie Oprogramowania Systemów konsularnych, , także w środowisku testowym i szkoleniowym Zamawiającego oraz zobowiązuje się do niezwłocznego usunięcia ewentualnych wad ukrytych powstałych czy ujawnionych w wyniku Modyfikacji.”

Serwis i utrzymanie istniejących Systemów konsularnych jest realizowany przez Zamawiającego, w ramach umowy zakłada się możliwość zlecenia wybranych czynności jako Usług Dodatkowych, w ramach realizacji danej Modyfikacji, stosownie do potrzeb Zamawiającego.”

W związku ze stwierdzeniem, iż „Serwis i utrzymanie istniejących Systemów konsularnych jest realizowany przez Zamawiającego” prosimy o potwierdzenie, że sformułowanie „Wykonawca zapewnia poprawne funkcjonowanie Oprogramowania Systemów konsularnych, , także w środowisku testowym i szkoleniowym Zamawiającego” dotyczy tylko zapewnienia przez Wykonawcę poprawnego działania Systemów konsularnych w zakresie wprowadzonych modyfikacji przez Wykonawcę.

Prosimy o potwierdzenie, iż intencją Zamawiającego jest, iż Wykonawca nie ma obowiązku zapewnienia poprawnego działania funkcji Systemów konsularnych, odnośnie których nie realizował, żadnych modyfikacji.

Pytanie 10:

Dotyczy zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego 14.08.2019 w dokumencie „14-08-2019_wyjasnienia_zmiana_SIWZ.pdf”:

Cyt.:

„Załącznik nr 4 do załącznika nr 7 do OPZ, paragraf 1, ustęp 2:

Wykonawca w ramach udzielonej gwarancji, o której mowa w ust. 1 ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłowe działanie Oprogramowania Systemów konsularnych MSZ w związku ze świadczonymi Usługami oraz za kompletność Dokumentacji. W przypadku wystąpienia nieprawidłowości w działaniu Systemów konsularnych MSZ lub nieprawidłowości Dokumentacji, Wykonawca jest zobowiązany do ich usunięcia w terminach i na zasadach określonych w niniejszym Załączniku.

oraz Cyt.:

„9. Zmianie ulega treść § 9 ust. 2 Istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ. Po wprowadzeniu zmiany, treść otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zapewnia poprawne funkcjonowanie Oprogramowania Systemów konsularnych, , także w środowisku testowym i szkoleniowym Zamawiającego oraz zobowiązuje się do niezwłocznego usunięcia ewentualnych wad ukrytych powstałych czy ujawnionych w wyniku Modyfikacji.”

Serwis i utrzymanie istniejących Systemów konsularnych jest realizowany przez Zamawiającego, w ramach umowy zakłada się możliwość zlecenia wybranych czynności jako Usług Dodatkowych, w ramach realizacji danej Modyfikacji, stosownie do potrzeb Zamawiającego.”

Oraz cyt.:

„Pytanie 8:

Dotyczy § 9. Obowiązki Wykonawcy pkt. 2. Wykonawca zapewnia poprawne funkcjonowanie Systemów konsularnych, w tym również po jego modyfikacjach wykonanych w ramach niniejszej Umowy, także w środowisku testowym i szkoleniowym Zamawiającego oraz zobowiązuje się do niezwłocznego usunięcia ewentualnych wad ukrytych powstałych czy ujawnionych w wyniku wyżej wymienionych modyfikacji.

Zamawiający wymaga poprawnego funkcjonowania Systemów konsularnych w ramach niniejszej Umowy. Zamawiający nie określił ani w Umowie ani w formularzu ofertowym możliwości określenia kosztów związanych z utrzymaniem, o którym mowa w pkt. Powyżej.

oraz § 12. Gwarancja pkt. 5. W ramach gwarancji, o której mowa w ust. 1-3, wszystkie błędy w funkcjonowaniu Systemów konsularnych, w zakresie modyfikacji wprowadzonych w ramach realizacji przedmiotu umowy będą usuwane przez Wykonawcę w ramach wynagrodzenia określonego w Umowie. Wszelkie koszty związane z usunięciem ww. błędów pokrywać będzie Wykonawca.

Ze względu na niejasne i zbyt ogólne zapisy w Umowie jak i w Załączniku nr 7 do OPZ Warunki świadczenia gwarancji, proszę o potwierdzenie, że gwarancja o której mowa w umowie dotyczyć będzie tylko i wyłącznie tych Systemów / modułów / komponentów zmodyfikowanych przez Wykonawcę a serwis i utrzymanie istniejących Systemów konsularnych przed modyfikacjami realizowany będzie poprzez Zamówienie usługi Serwisu i utrzymania Systemów konsularnych MSZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie dot. gwarancji (Załącznik nr 4 do załącznika nr 7 do OPZ w par. 1 ust. 2) oraz w § 9 ust. 2 IPU.”

W związku z tym, iż wprowadzone zmiany do Załącznika nr 4, który jest załącznikiem do załącznika nr 7 do OPZ w par. 1 ust. 2) oraz w § 9 ust. 2 IPU nie odpowiadają jednoznacznie na pytanie 8, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż intencją Zamawiającego jest, że Wykonawca odpowiada za poprawne funkcjonowanie Oprogramowania Systemów konsularnych oraz za kompletność Dokumentacji jedynie w zakresie wykonanych przez Wykonawcę modyfikacji. Prosimy o potwierdzenie, iż intencją Zamawiającego jest, iż Wykonawca nie ma obowiązku zapewnienia poprawnego działania funkcji Systemów konsularnych oraz kompletności Dokumentacji, odnośnie których nie realizował, żadnych modyfikacji.

Pytanie 11:

Dotyczy zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego 25.07.2019 w dokumencie „25-07-2019_zmiana_SIWZ.pdf”:

Cyt.:

Załącznik nr 1 do SIWZ ustęp 9:

Usługa Gwarancji świadczona będzie dla tych komponentów systemu, które zostały zmodyfikowane przez Wykonawcę, chyba że wykonana zmiana nie uwzględniła powiązań między zmodyfikowanymi komponentami, a komponentami zależnymi lub z nimi współpracującymi, co zaskutkowało nieprawidłową pracą Systemów konsularnych. W takim przypadku Wykonawca będzie zobowiązany do naprawy Systemów konsularnych w ramach świadczonej Gwarancji. „

W piśmie Sygnity z dnia 05.08.2019 wnoszono o zmianę zapisu na doprecyzowujący:

„Usługa Gwarancji świadczona będzie dla tych komponentów systemu, które zostały zmodyfikowane przez Wykonawcę **zgodnie z zatwierdzonym AOM**, chyba że wykonana zmiana nie uwzględniła **zawartych w AOM** powiązań między zmodyfikowanymi komponentami, a

komponentami zależnymi lub z nimi współpracującymi, co zaskutkowało nieprawidłową pracą Systemów konsularnych. W takim przypadku Wykonawca będzie zobowiązany do naprawy Systemów konsularnych w ramach świadczonej Gwarancji.” Prosimy o wprowadzenia postulowanej zmiany – dopiski/uzupełnienia: „zgodnie z zatwierdzonym AOM” oraz „zawartych w AOM” – co zakładamy, że odpowiada intencjom Zamawiającego. Nie można bowiem

żądać od Wykonawców świadczenia gwarancji / realizacji zadań, które nie zostały uwzględnione

w zatwierdzonym przez Strony AOM (Zamawiający nie może przyjmować nieodpłatnych świadczeń, czym - w tym niedoprecyzowanym zapisie -byłoby uzyskiwanie gwarancji na elementy, które nie zostały wykonane nie z winy Wykonawcy, a z powodu braku ich uwzględnienia w AOM). Oczywiście, na okoliczność braku „powiązań między zmodyfikowanymi komponentami, a komponentami zależnymi lub z nimi współpracującymi”, które to powiązania nie zostały uwzględnione w AOM, Zamawiający w ramach umowy zleci/może zlecić Wykonawcy ich realizację.

Odpowiedź na pytania 9-11:

Wykonawca odpowiada za prawidłowe działanie całości oprogramowania systemów konsularnych po wdrożeniu wykonanych przez niego modyfikacji. Żadne wdrożenie modyfikacji nie może doprowadzić do ograniczenia możliwości korzystania z systemów konsularnych w innych obszarach. Wykonawca nie odpowiada jednak za błędy w działaniu systemów konsularnych niemające związku z wprowadzanymi przez niego modyfikacjami.

Nie jest intencją Zamawiającego podważanie uzgodnień dokonywanych z Wykonawcą w trakcie prac nad ustalaniem zakresu i realizacją modyfikacji. Zakłada się przy tym profesjonalizm Wykonawcy i kierowanie się przez Wykonawcę potrzebami oraz dobrem Zamawiającego, w szczególności Zamawiający oczekuje zgłaszania przez Wykonawcę na etapie analizy wymagań, tworzenia propozycji realizacji Modyfikacji i opracowywania AOM wszystkich niezbędnych uwag w zakresie kształtu i zakresu zmian.

Nie jest intencją Zamawiającego wykorzystywanie usług gwarancyjnych do nieodpłatnej realizacji dodatkowych funkcjonalności. Należy jednak zauważyć, że AOM, tak jak każdy produkt umowy może zawierać błędy i nieścisłości, które będą wymagały korekt. W szczególności, zapisy AOM muszą korespondować z treścią innych dokumentów uzgodnionych na etapie przygotowania zakresu wymagań i szczegółów realizacji Modyfikacji.

Małgorzata Piotrowska

wz. Przewodnicząca Komisji Przetargowej
/podpisano elektronicznie/