

Artykuły RODO, które będą przedmiotem dyskusji w dniu 9 kwietnia 2013 r.:		
Obecne brzmienie Projektu wypracowane w Radzie UE	Zmiana proponowana przez Konfederację Lewiatan (dalej: KL)	Komentarze
Article 4 (3) 'processing' means any operation or set of operations which is performed upon personal data or sets of personal data, whether or not by automated means, such as collection, recording, organization, structuring, storage, adaptation or alteration, retrieval, consultation, use, disclosure by transmission, dissemination or otherwise making available, alignment or combination, or erasure;		<i>Nie zgłaszamy uwag</i>
<u>Article 4 (3a) 'restriction of processing' means limiting the processing of personal data to their storage;</u>		<i>Akceptacja takiej definicji zależy od tego jakie uregulowania zostraną wprowadzone w treści projektu.</i>
Article 4 (7) 'recipient' means a natural or legal person, public authority, agency or any other body to which the personal data are disclosed <u>[; however, authorities which may receive data in the framework of a particular inquiry shall not be regarded as recipients];</u>	(7) 'recipient' means a natural or legal person, public authority, agency or any other body to which the personal data are disclosed; except for: - data subjects - persons who, under the direct authority of the controller or the processor, are authorized to process the data; - data processors - representative of the administrator not established in the EU - public authorities to which data are transferred with regard to official proceedings Z tą definicją bezpośrednio powiązany jest z	Uzasadnienie: <i>Wzorowane na polskiej ustawie o ochronie danych osobowych zawężenie definicji odbiorców pozwoliłoby doprecyzować katalog podmiotów których, zgodnie z artykułem 13 Projektu administrator byłby zobowiązany poinformować o poprawieniu lub usunięciu danych osobowych z jego bazy danych. W obecnym brzmieniu obowiązek nałożony tym przepisem rodziłby duże koszty i niewspółmierny wysiłek. W praktyce zobowiązywałby on do przekazywania tych informacji podmiotom, które już wiedzą o poprawieniu lub usunięciu danych (np. osoby których dane dotyczą) lub którym kiedyś</i>

	<p>artykuł 13, który zdaniem Konfederacji Lewiatan należy wykreślić (lub ograniczyć jego zakres):</p> <p>The controller shall communicate any rectification or erasure carried out in accordance with Articles 16 and 17 to recipients who remain in a contractual relationship with the controller and recipients to whom such data were transmitted as part of such a relationship not earlier than 12 months prior to the said rectification or erasure. This provision shall not apply where informing these recipients each recipient to whom the data have been disclosed, unless this proves impossible or involves a disproportionate effort</p>	<p>ujawniono dane, ale które już ich nie przetwarzają, bo np. relacje umowne pomiędzy administratorem a odbiorcą ustały. Więcej w uzasadnieniu do art. 13.</p>
<p>Article 4 (13) ‘main establishment’ means</p> <ul style="list-style-type: none"> - as regards the controller, the place of its establishment in the Union where the main decisions as to the purposes, conditions and means of the processing of personal data are taken; if no decisions as to the purposes, conditions and means of the processing of personal data are taken in the Union, (...) the place where the main processing activities in the context of the activities of an establishment of a controller in the Union take place; - as regards the processor, <u>the place of its central administration in the European Union, and, if it has no central administration in the European Union, the place where the main processing activities take place;</u> 	<p>Article 4 (13) ‘main establishment’ means</p> <p>the place of establishment in the European Union <u>as determined by the controller or processor on the basis of the following transparent and objective criteria, arranged in order of priority:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <u>a) the location of the group's European headquarters;</u> <u>b) location of the company within the group with delegated data protection responsibilities.</u> <u>c) the location of the company which is best placed (in terms of management function, administrative capability etc) to address and enforce the rules as set out in this Regulation.</u> <u>d) the place where the main decisions as to the conditions purposes and means of processing are taken for the controller or processor;</u> 	<p><i>Dla firm, których główna siedziba znajduje się poza UE albo w odniesieniu do których trudno jest jednoznacznie wskazać miejsce głównej siedziby proponujemy wprowadzenie tych samych kryteriów, które – zgodnie z zaleceniem Grupy Roboczej artykułu 29- powinny być przez takie firmy przy wybieraniu organu właściwego do zatwierdzenia Wiążących Reguł Korporacyjnych. Propozycja pochodzi bezpośrednio z opinii numer 108 (14 z kwietnia 2005 roku).</i></p> <p><i>Ponadto, zasadne jest wskazanie tych samych kryteriów wyznaczania głównej siedziby dla administratora i przetwarzającego. Pozwoli to uniknąć sytuacji, w której ten sam podmiot miałby główną siedzibę w dwóch państwach członkowskich, jeżeli - w konkretnych sytuacjach- pełni on obowiązki administratora i przetwarzającego. Pokreślić należy, że jest to bardzo częsta sytuacja, więc w praktyce zastosowanie różnych kryteriów dla administartora</i></p>

<p>Article 4 (14) 'representative' means any natural or legal person established in the Union who, explicitly designated by the controller, <u>represents</u> the controller, with regard to the obligations of the controller under this Regulation <u>and may be addressed, in addition to or instead of the controller, by the supervisory authorities for the purposes of ensuring compliance with this Regulation;</u></p>	<p>'representative' means any natural or legal person established in the Union who, explicitly designated by the controller, acts and may be addressed by the supervisory competent pursuant to article art 51 par. 2 authority and other bodies in the Union instead of the controller, with regard to the obligations of the controller under this Regulation;</p>	<p><i>i przetwarzającego podważy funkcjonowanie zasady one stop shop.</i></p> <p><i>Opowiadamy się za pozostawieniem brzmienia z projektu KE, z doprecyzowaniem, że do admistrtora może się zwrócić organ nadzorczy właściwy zgodnie z art. 51 ustęp 2.</i></p>
<p>Article 4 (15) 'enterprise' means any <u>natural or legal person</u> engaged in an economic activity, irrespective of its legal form, (...) including (...) partnerships or associations regularly engaged in an economic activity;</p>	<p>Konfederacja Lewiatan popiera ta poprawkę.</p> <p><i>Ze względu na szczególną status danych osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą proponujemy także następujące zmiany:</i></p> <p>Artykuł 2. ustęp 5. (Nowy) Dane podlegające zgodnie z prawem krajowym ujawnieniu w rejestrach gospodarczych nie podlegają ochronie wynikającej z niniejszego rozporządzenia w zakresie, w jakim identyfikują w obrocie gospodarczym przedsiębiorstwo w rozumieniu artykułu 4 pkt. 15</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p><i>Pewność obrotu przemawia za tym, żeby dane które identyfikują przedsiębiorców w obrocie gospodarczym nie podlegały tak daleko idącej ochronie jak dane osób fizycznych związane ze sferą prywatną. Pogląd ten potwierdza doktryna i</i></p>	

orzecznictwo. Powinno to dotyczyć także osób fizycznych, prowadzących działalność gospodarczą.

Recital 12

Ochrona zapewniona na mocy niniejszego rozporządzenia dotyczy osób fizycznych, niezależnie od ich obywatelstwa lub miejsca zamieszkania, w zakresie przetwarzania danych osobowych. Jeśli chodzi o przetwarzanie danych, które dotyczą osób prawnych, w szczególności przedsiębiorstw będących osobami prawnymi, w tym danych dotyczących firmy, formy prawnej i danych kontaktowych osoby prawnej, nie podlegają one ochronie udzielanej na mocy niniejszego rozporządzenia. Przepis ten powinien

Ochrona zapewniona na mocy niniejszego rozporządzenia dotyczy osób fizycznych, niezależnie od ich obywatelstwa lub miejsca zamieszkania, w zakresie przetwarzania danych osobowych. Jeśli chodzi o przetwarzanie danych, które dotyczą **przedsiębiorstw**, w szczególności przedsiębiorstw ~~będących~~ ~~osobami prawnymi~~, w tym danych dotyczących firmy, formy prawnej i danych kontaktowych ~~osoby~~ ~~prawnej~~ **przedsiębiorstwa** nie podlegają one ochronie udzielanej na mocy niniejszego rozporządzenia. Przepis ten powinien mieć także zastosowanie wtedy, gdy firma ~~osoby~~ ~~prawnej~~ **przedsiębiorstwa** obejmuje nazwisko

	mieć także zastosowanie wtedy, gdy firma osoby prawnej obejmuje nazwisko jednej lub większej liczby osób fizycznych	jednej lub większej liczby osób fizycznych	
Article 4 (20) <u>'Information Society service' means any service as defined by Article 1 (2) of Directive 98/34/EC of the European Parliament and of the Council of 22 June 1998 laying down a procedure for the provision of information in the field of technical standards and regulations and of rules on Information Society services.</u>			<i>Bez względu na to czy definicja usług społeczeństwa informacyjnego zostanie powtórzona w tekście projektu czy nie (na podstawie dyrektywy 2000/31 o handlu elektronicznym i dyrektywy 98/34/EC) będzie ona stosowana dla zdefiniowania tych usług. Kluczową kwestią jest to, czy w projekcie znajdują się szczególne rozwiązania obowiązujące w odniesieniu do tej kategorii usług.</i>
Article 5 Personal data must be: (a) processed lawfully, fairly and in a transparent manner in relation to the data subject; (b) collected for specified, explicit and legitimate purposes and not further processed in a way incompatible with those purposes; <u>further processing of data for historical, statistical or scientific purposes shall not be considered as incompatible subject to the conditions and safeguards referred to in Article 83;</u> (c) adequate, relevant, and limited to the minimum necessary in relation to the		c. merytorycznie poprawne i adekwatne do celów, w jakich są przetwarzane.	<i>W polskiej wersji Projektu zwrot "adequate" został przetłumaczony jako „prawidłowe” co nie wydaje się trafnym rozwiązaniem mając na uwadze treść art. 5 c).</i>

<p>purposes for which they are processed (...);</p> <p>(d) accurate and, <u>where necessary</u>, kept up to date; every reasonable step must be taken to ensure that personal data that are inaccurate, having regard to the purposes for which they are processed, are erased or rectified without delay;</p> <p>(e) kept in a form which permits identification of data subjects for no longer than is necessary for the purposes for which the personal data are processed; personal data may be stored for longer periods insofar as the data will be processed (...) for historical, statistical or scientific (...) purposes <u>pursuant to</u> Article 83 (...);</p>	<p>Uzasadnienie:</p> <p>Wymóg aby dane były „prawidłowe, właściwe i ograniczone do minimum niezbędnego w odniesieniu do celów, do których dane są przetwarzane” jest bardzo problematyczny. Dane powinny być adekwatne do celów, w których są przetwarzane, ale o tym co rozumieć pod tym pojęciem decydować powinien administrator, w zależności od sytuacji i celu, w którym dane są przetwarzane. Kwestia adekwatności przetwarzanych danych istnieje już na gruncie prawa polskiego i prowadzi w praktyce do sytuacji, w których GODO oceniał, jakie dane mogą być przetwarzane np. przy ocenie ryzyka zdolności kredytowej stwierdzając że PESEL i numer dowodu nie są do tego celu niezbędne. Ogólność i wielość kryteriów, jakie przetwarzanie danych musiałoby spełniać zgodnie z projektem rozporządzenia pogłębi istniejący już spór pomiędzy administratorami danych a organami nadzorczymi.</p>	
<p><u>(ee) processed in a manner that ensures appropriate security of the personal data and confidentiality of the processing;</u></p> <p>(f) processed under the responsibility (...) of the controller (...).</p>		<p><i>Szczególnie w kontekście wymogu transparentności przetwarzania danych nakładanego na administratorów wyjaśnienia wymaga co rozumiemy przez „confidentiality of processing.</i></p> <p><i>Przepisy powinien zapewnić, że polityki bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych administratorów (co do zasady niejawnie) pozostaną dokumentami wewnętrznymi administratora. Podobnie, chronione muszą pozostać informacje związane z przetwarzaniem, będące tajemnicą przedsiębiorstwa (np. stosowane modele lub algorytmy).</i></p>

PROFILING

Recital 58 Every **data subject** should have the right not to be subject to a **decision** which is based on profiling (...). However, such measure should be allowed when expressly authorised by **Union or Member State law**, including for **fraud monitoring and prevention purposes and to ensure the security and reliability of a service provided by the controller, or** carried out in the course of entering or performance of a contract **between the data subject and a controller**, or when the data subject has given his consent. In any case, such processing should be subject to suitable safeguards, including specific information of the data subject and the right to obtain human intervention (...). **Profiling for direct marketing purposes or based on special categories of personal data should only be allowed under specific conditions.**

Article 4 (12a) 'profiling' means **any form of automated processing of personal data intended to create or use a personal profile by evaluating personal aspects relating to a natural person, in particular the analysis and prediction of aspects concerning performance at work, economic situation, health, personal preferences, or interests.**

Recital 58 Every **data subject** should have the right not to be subject to a **decision** which is based on profiling (...). However, such measure should be allowed when expressly authorised by **Union or Member State law**, **including guidelines issued by official authorities, in particular for fraud monitoring and prevention purposes and to ensure the security and reliability of a service provided by the controller; or** carried out in the course of entering or performance of a contract **between the data subject and a controller**; or when the data subject has given his consent. In any case, such processing should be subject to suitable safeguards, including specific information of the data subject and the right to obtain human intervention (...). **Profiling for direct marketing purposes or based on special categories of personal data should only be allowed under specific conditions.**

Proponowana w Radzie definicja jest zbyt szeroka. Konfederacja Lewiatan proponuje następującą definicję.

Profilingowanie – przetwarzanie oparte wyłącznie na automatycznym przetwarzaniu danych, który wywołuje skutki prawne dotyczące tej osoby fizycznej lub ma istotny **negatywny** wpływ na tę osobę fizyczną, mające służyć ocenie niektórych aspektów osobistych tej osoby fizycznej lub też

W opinii Konfederacji Lewiatan należy wprost umożliwić profilowanie w oparciu o zalecenia właściwych organów państwowych, które nie są przepisami prawa powszechnie obowiązującego (np. zalecenia KNF)

<p><u>reliability or behaviour, location or movements;</u></p>	<p>analizie bądź przewidzeniu zwłaszcza wyników w pracy, sytuacji ekonomicznej, miejsca przebywania, zdrowia, preferencji osobistych, wiarygodności lub zachowania tej osoby fizycznej.</p>	
<p>Article 20 (1) Every <u>data subject</u> shall have the right not to be subject <u>to a decision based on profiling concerning him or her</u> which produces legal effects (...) or <u>adversely affects</u> (...) <u>him or her unless such</u> processing: KL: popieramy</p> <p>(a) is carried out in the course of the entering into, or performance of, a contract <u>between the data subject and a data controller (...)</u>and suitable measures to safeguard the data subject's legitimate interests have been adduced, such as the rights <u>of the data subject</u> to obtain human intervention <u>on the part of the controller to express his or her point of view and to contest the decision;</u> or</p> <p>(b) is (...) authorized by Union or Member State law <u>to which the controller is subject and</u> which also lays down suitable measures to safeguard the data subject's legitimate interests; or KL: czy to obejmuje zalecenia organów krajowych, np. KNF?</p> <p>(c) is based on the data subject's consent, subject to the conditions laid down in Article 7 (...).</p>	<p><i>Szczegółowe propozycje Konfederacji Lewiatan dotyczące zmian art. 20 wraz z uzasadnieniem poniżej.</i></p>	
<p>Article 20 (2) (...)</p>		

<p><u>Article 20 (3) Profiling shall not be carried out:</u></p> <p><u>(a) for direct marketing purposes unless pseudonymous data are processed and the data subject has not objected to the processing pursuant Article 19(2);</u></p> <p><u>(b) on special categories of personal data referred to in Article 9(1), unless Article 9(2) applies and subject to suitable measures to safeguard the data subject's legitimate interests.</u></p>	<p>Zdecydowanie sprzeciwiamy się takiemu wyłączeniu.</p>	<p><i>Konfederacja Lewiatan: artykuł faktycznie zakazuje jakiegokolwiek automatycznego przetwarzania (nie tylko skutkującego wydaniem decyzji albo negatywnie wpływającego na podmiot danych, jak w ustępie 1) do celów marketingu bezpośredniego w oparciu o inne dane niż dane psseudonimizowane.</i></p> <p><i>Takie podejście będzie niekorzystne dla podmiotów danych i administratorów. Jak szczegółowo wskazano poniżej <u>profilowanie dla celów marketingowych ma korzystny skutek dla odbiorców reklam, ponieważ trafiają do nich dopasowane komunikaty, których będzie mniej, niż gdyby każdej osobie wyświetlać taką samą reklamę. Profilowanie jest również korzystne dla reklamodawców, którzy dzięki temu będą mogli ograniczyć koszty marketingu, z uwagi na precyzyjne docieranie do osób zainteresowanych ich produktami, co ma korzystny wpływ na gospodarkę.</u></i></p>
<p>Article 20 (4) (...) The information to be provided by the controller under Articles 14 and 14a shall include information as to the existence of <u>profiling referred to in paragraphs 1 and 3</u> and <u>information concerning</u> the logic involved in the <u>profiling, as well as the significance and</u> the envisaged <u>consequences</u> of such <u>profiling</u> of the data subject.</p>		<p><i>Zgadzamy się, że administrator powinien, realizując obowiązek informacyjny poinformować podmiot danych o profilowaniu jego danych. Wymaganie ujawnienia „logiki według której profilowanie jest prowadzone” jest de facto zmuszaniem firm do ujawniania stosowanych przez nie rozwiązań, które decydują o ich przewadze konkurencyjnej. Często takie informacje są tajemnicami przedsiębiorstwa (chronionymi przepisami o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji) i przepisy rozporządzenia nie mogą odbierać im należytej ochrony.</i></p>
<p>Article 20 (5) (...)</p>		

I. Uwagi Konfederacji Lewiatan do art. 20 Profilowanie

Uwaga wstępna

Profilowanie i techniki dostosowania są wykorzystywane w wielu różnych sektorach - od bankowości po ochronę zdrowia czy handel detaliczny w różnych celach: np. zapobieganie, monitorowanie i zwalczanie oszustw, poprawa jakości usługi czy marketing. Konieczne jest rozszerzenie katalogu celów, dla realizacji których profilowanie jest dozwolone.

W przeciwnym razie tak zdefiniowany zakaz profilowania może wyrzucić trudne do przewidzenia skutki m.in. w sektorze bankowym, który wykorzystuje scoring (oceny punktowe) do oceny wiarygodności kredytowej potencjalnych kredytobiorców. Scoring ma kluczowe znaczenie dla odpowiedzialnego kredytowania, wykluczenie jego stosowania oznacza ogromne ryzyko tzw. złych kredytów, a tym zagrożenie dla bezpieczeństwa lokat bankowych. Co więcej banki powinny stosować zaawansowane metody statystyczne dla obliczania wymogów kapitałowych, do których scoring należy (art. 128 ust.3 Prawa bankowego). Wprowadzenie restrykcyjnych przepisów stoi w kolizji z obowiązującymi w tej sprawie: Dyrektywą 2006/48/WE 14 czerwca 2006 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności przez instytucje kredytowe oraz Dyrektywą 2006/49/WE z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie adekwatności kapitałowej firm inwestycyjnych i instytucji kredytowych.

Artykuł 20 ust. 1

Każda osoba fizyczna ma prawo nie podlegać środkowi, który wywołuje skutki prawne dotyczące tej osoby fizycznej lub ma istotny wpływ na tę osobę fizyczną, a który opiera się wyłącznie na automatycznym przetwarzaniu danych mającym służyć ocenie niektórych aspektów osobistych tej osoby fizycznej lub też analizie bądź przewidzeniu zwłaszcza wyników w pracy, sytuacji ekonomicznej, miejsca przebywania, zdrowia, preferencji osobistych, wiarygodności lub zachowania tej osoby fizycznej.	Każda osoba fizyczna ma prawo nie podlegać środkowi, który wywołuje skutki prawne dotyczące tej osoby fizycznej lub ma istotny negatywny wpływ na tę osobę fizyczną, a który opiera się wyłącznie na automatycznym przetwarzaniu danych mającym służyć ocenie niektórych aspektów osobistych tej osoby fizycznej lub też analizie bądź przewidzeniu zwłaszcza wyników w pracy, sytuacji ekonomicznej, miejsca przebywania, zdrowia, preferencji osobistych, wiarygodności lub zachowania tej osoby fizycznej.
---	--

Uzasadnienie

W opinii Konfederacji Lewiatan ustęp 2 powi

Art. 20 ustęp 2 lit a

<p>Z zastrzeżeniem innych przepisów niniejszego rozporządzenia, dana osoba może zostać poddana jednemu ze środków, o których mowa w ust. 1, jedynie wtedy gdy przetwarzanie:</p> <p>a) odbywa się w trakcie zawierania lub wykonania umowy, jeśli wniosek w sprawie zawarcia lub wykonania umowy złożony przez podmiot danych został zrealizowany lub jeśli przewidziano właściwe środki w celu zabezpieczenia słuszných interesów podmiotu danych, jak np. prawo do uzyskania interwencji ze strony człowieka; lub</p>	<p>Z zastrzeżeniem innych przepisów niniejszego rozporządzenia, dana osoba może zostać poddana jednemu ze środków, o których mowa w ust. 1, jedynie wtedy gdy przetwarzanie:</p> <p>a) odbywa się w trakcie zawierania lub wykonania umowy, jeśli wniosek w sprawie zawarcia lub wykonania umowy, złożony przez podmiot danych, został rozpatrzony lub jeśli przewidziano właściwe środki w celu zabezpieczenia słuszných interesów podmiotu danych, jak np. prawo do uzyskania interwencji ze strony człowieka; lub</p>
---	---

Uzasadnienie:

Proponuje się dokonanie zmiany w art. 20 ust. 2 pkt a) projektowanego rozporządzenia, poprzez zastąpienie sformułowania „wniosek w sprawie zawarcia lub wykonania umowy został zrealizowany” sformułowaniem „(...) rozpatrzony”. Zgodnie z art. 70 ustawy - Prawo bankowe, bank uzależnia przyznanie kredytu od zdolności kredytowej kredytobiorcy, zaś kredytobiorca jest obowiązany przedłożyć na żądanie banku dokumenty i informacje niezbędne do dokonania oceny tej zdolności. Wskazać należy, iż wniosek osoby wnioskującej może zostać zweryfikowany przez bank zarówno pozytywnie, jak i negatywnie, tak więc użycie w treści projektowanego rozporządzenia w/w kategorięcznego sformułowania prowadziłoby do sytuacji, w których banki zostałyby pozbawione podstaw prawnych do przetwarzania danych osobowych o negatywnie rozpatrzonych wnioskach.

Art. 20 ustęp 2 lit b

<p>b) jest wyraźnie dozwolone przez prawo Unii lub państwa członkowskiego, które ustanawia również właściwe środki w celu zabezpieczenia</p>	<p>b) jest wyraźnie dozwolone przez prawo Unii lub państwa członkowskiego, które ustanawia również właściwe środki w celu zabezpieczenia</p>
--	---

słusznym interesów podmiotu danych; lub	słusznym interesów podmiotu danych; lub
---	---

Uzasadnienie:

Zasadnym jest wykreślenie w art. 20 ust. 2 pkt b) projektowanego rozporządzenia sformułowania „wyraźnie”. Za zasadnością przedmiotowej zmiany przemawia fakt, iż procedura profilowania danych związana z procesem oceny zdolności kredytowej, a tym samym wiarygodności płatniczej klientów regulowana jest nie tylko przepisami prawa powszechnie obowiązującymi, ale także rekomendacjami wydawanymi przez organy nadzorujące działalność instytucji finansowych, tj. Komisję Nadzoru Finansowego. W tym miejscu wskazać należy na Rekomendację T Komisji Nadzoru Finansowego dotyczącą dobrych praktyk w zakresie zarządzania ryzykiem detalicznych ekspozycji kredytowych. Zgodnie z art. 137 pkt 5 ustawy – Prawo bankowe, Komisja Nadzoru Finansowego może wydawać rekomendacje dotyczące dobrych praktyk ostrożnego i stabilnego zarządzania bankami. Ponadto wskazać należy, iż użycie w treści projektowanego przepisu sformułowania „wyraźnie dozwolone przez prawo” wydaje się zbyt kategoryczne oraz może wywoływać wątpliwości interpretacyjne w zakresie jego praktycznego stosowania.

Artykuł 20 ustęp 2 lit d (nowy)

	d. jest dokonywane w celu monitorowania i zapobiegania oszustwom, oceny zdolności kredytowej, dla zapewnienia bezpieczeństwa i wiarygodności usług świadczonych przez administratora bądź podmiot przetwarzający dane oraz w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstwa dokonywanych na szkodę administratora, w szczególności banków, instytucji kredytowych, oraz instytucji finansowych i ich klientów
--	--

Uzasadnienie

Należy opowiedzieć się za pozostawieniem w treści art. 20 ust. 2 punktu d). Jest wskazane, aby uregulowanie to zostało zamieszczone w treści projektowanego rozporządzenia, bowiem wymiana danych w celu zapobiegania przestępstwom w sektorze usług finansowych, a tym samym zapewnienie właściwej ochrony depozytów klientów banków, jest niewątpliwie jednym z priorytetowych celów działalności bankowej. Zgodnie z art. 106 d ustawy - Prawo bankowe banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów oraz instytucje utworzone na mocy art. 105 ust. 4 mogą przetwarzać i

wzajemnie udostępniać informacje objęte tajemnicą bankową w przypadkach m.in. przestępstw dokonywanych na szkodę banków, instytucji kredytowych, oraz instytucji finansowych i ich klientów w celu i zakresie niezbędnym do zapobiegania tym przestępstwom.

Artykuł 20 ustęp 2 lit. e (nowy)

	e. w celu realizacji uzasadnionego interesu administratora zgodnie z art. 6 ust. 1(f)
--	--

Uzasadnienie:

Profilowanie jest jedną z form przetwarzania danych osobowych. Mają do niego zastosowanie wszelkie wymogi wynikające z przepisów, w tym w szczególności obowiązek informacyjny. Każdy podmiot danych może realizować przysługujące mu prawa również w przypadku takich operacji. Jedynym co wyróżnia profilowanie od innych form przetwarzania danych to jego zautomatyzowany charakter. Tak więc w przepisie tym zawarte jest dodatkowe prawo podmiotu danych polegające na możliwości „zakwestionowania” wyników automatycznej operacji i poddanie ich weryfikacji przez człowieka. W konsekwencji nie sposób znaleźć uzasadnienie czemu podstawy prawne takich operacji miały by nie uwzględniać uzasadnionego interesu administratora, szczególnie mając na uwadze zasadę autonomiczności i równoważności podstaw prawnych.

4. Dlaczego konieczne jest ograniczenie definicji profilowania do negatywnych skutków lub dopuszczenie profilowania w oparciu o uzasadniony interes administratora?

Uwaga wstępna:

- Dane gromadzone w bazach są zbierane i udostępnianie innym podmiotom w oparciu o zgodę podmiotu danych (oddzielną na przetwarzanie i na udostępnienie) (lub ew. na podstawie o przepis prawa)
- Przekazanie w polskich warunkach **nie** opiera się na uzasadnionym interesie ! (tylko na zgodzie właśnie)
- Dopiero profilowanie odbywa się w oparciu o uzasadniony interes lub ew. w związku z realizacją umowy. Możliwy jest też mix tych dwóch rozwiązań, tj. do bazy klienta (na cele związane z realizacją umowy) w oparciu o uzasadniony interes dopisywane są inne zmienne np. o odwiedzanych przez podmiot danych stronach w Internecie.

Takie profilowanie wpływa korzystnie na podmiot danych (i efektywność kampanii), więc dzięki zmianie redakcji zgodnie z propozycją powyżej- nadal mogłoby mieć miejsce.

Dla przykładu, jest teraz wiele akcji związanych z odpisem 1% na organizacje pożytku publicznego. Z informacji zebranych przez cookie wiemy, że dany użytkownik interesuje się kwestiami społecznymi, a z innego źródła wiemy, że ma dwójkę dzieci. Mające takie informacje właśnie takiej osobie zostanie wyświetlona kampania np. rodzinnych domów dziecka, a nie schroniska dla zwierząt.

1./ Fundacja:

Fundacja, nie ma pewności, że każda osoba, której reklama zostanie wyświetlona zdecyduje się na odpis, ale nie może robić takich założeń. Wie za to, że skoro reklama będzie wyświetlona osobom, które przynajmniej potencjalnie mogą być nią zainteresowane jej działalnością łatwiej będzie osiągnąć zakładaną ROI i konwersję. Dodatkowo, fundacja lepiej wykorzystuje posiadane środki, nie ponosząc kosztów związanych z wyświetlaniem reklam osobom w żaden sposób nie zainteresowanym jej działalnością. **Z badań wynika, że w zależności od liczby uwzględnionych zmiennych baza sprofilowana daje od 6 do 15 razy lepsze wyniki, niż baza niesprofilowana.**

2./ Użytkownik

Użytkownikowi są prezentowane treści, które przynajmniej potencjalnie mogą go zainteresować. Najpewniej, bez profilowania, w miejscu gdzie wyświetlany jest baner fundacji, byłby baner banku albo teleoperatora. Natomiast, ponieważ treść reklamy jest dopasowana do oczekiwań użytkownika, nie musi on oglądać reklam, które go nie interesują.

3./ Inni użytkownicy

Tak jak użytkownik, w pkt. 2 widzi reklamę, która może go zainteresować, inni użytkownicy, w tym samym miejscu widzą inną reklamę – dopasowaną do nich. Dodatkowo, liczba reklam, w ogóle będzie mniejsza (vide pkt. 4).

4./ Inni reklamodawcy

W przypadku, gdy reklama sprofilowana będzie powszechna reklamodawcy będą mogli ograniczyć wydatki na reklamy, ponieważ łatwiej będzie im osiągnąć zakładane wskaźniki. Ich reklamy będą docierały do określonej grupy docelowej. Oczywiście mogą się podnieść głosy, że zaoszczędzone w ten sposób środki zostaną wydane w celu osiągnięcia jeszcze lepszych wyników. Jednak w każda osoba związana z marketingiem zdaje sobie sprawę z faktu, że im częściej komunikacja marketingowa jest wysyłana do grupa docelowa tym ta grupa gorzej reaguje (np. jest już „zmęczona” nowymi ofertami lub czeka z zakupem na jeszcze lepszą ofertę).

Podsumowując, profilowanie dla celów marketingowych ma korzystny skutek dla odbiorców reklam, ponieważ trafiają do nich dopasowane komunikaty, których będzie mniej, niż gdyby każdej osobie wyświetlać taką samą reklamę. Profilowanie jest również korzystne dla reklamodawców, którzy dzięki temu będą mogli ograniczyć koszty marketingu, z uwagi na precyzyjne docieranie do osób zainteresowanych ich produktami.

W przypadku, gdy definicja profilowania zostanie rozszerzone o inne niż skutki prawne i będzie ono możliwe do przeprowadzenia wyłącznie na podstawie zgody, a nie uzasadnionego interesu, korzyści wskazane powyżej nie powstaną.