

Warszawa, 14 kwietnia 2021 r.



**GŁÓWNY RZECZNIK
DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**
BDF2.4813.1.2021

SPRAWOZDANIE
z działalności Głównego Rzecznika
Dyscypliny Finansów Publicznych
i rzeczników dyscypliny finansów publicznych
w 2020 roku

Przedkładam sprawozdanie ze swojej działalności oraz roczne zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych w roku 2020, z uprzejmą prośbą o zatwierdzenie¹.

Główny Rzecznik
Dyscypliny Finansów Publicznych

Piotr Patkowski

¹ Wykonując dyspozycję art. 192 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 289).

Spis treści

I. Działalność Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w 2020 roku	3
1. Informacje ogólne	3
2. Główny Rzecznik jako oskarżyciel przed Główną Komisją Orzekającą	4
3. Rozpatrywanie środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny w trybie instancyjnym	5
4. Nadzór nad rzecznikami dyscypliny sprawowany przez Głównego Rzecznika	10
5. Działalność szkoleniowo-edukacyjna Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych	19
II. Działalność rzeczników dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji w 2020 roku 20	
1. Informacje ogólne	20
2. Informacja o sposobie załatwiania spraw przez rzeczników dyscypliny pierwszej instancji w 2020 roku	21
2.1. Informacje podstawowe	21
2.2. Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	23
2.3. Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego i postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2020 r. przez rzeczników dyscypliny	26
2.4. Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2020 roku przez rzeczników dyscypliny	29
2.5. Wnioski o ukaranie złożone przez rzeczników dyscypliny w 2020 roku	31
2.6. Sprawy pozostające do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny na koniec 2020 roku	32
Załączniki (tabele):	34

Opracowanie: Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów:

Wydział II Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych:

K. Borowska, M. Ferdzyn, A. Grzegorzczak

Stanowisko Pracy ds. Analiz i Sprawozdawczości:

M. Zych

Akceptacja: Z. Zieliński, Dyrektor Biura Dyscypliny Finansów Publicznych

I. Działalność Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w 2020 roku

1. Informacje ogólne

A. Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych

Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych – zwany dalej „Głównym Rzecznikiem” – działa na podstawie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych² – zwanej dalej „uondfp”. Główny Rzecznik³ jest w zakresie sprawowanej funkcji przełożonym swoich zastępców oraz rzeczników dyscypliny finansów publicznych i ich zastępców, zwanych dalej „rzecznikami dyscypliny”.

B. Zadania Głównego Rzecznika

Do podstawowych zadań Głównego Rzecznika należy:

- pełnienie funkcji oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych – zwaną dalej „Główną Komisją Orzekającą”,
- rozpatrywanie, w trybie instancyjnym, środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny w I instancji oraz kontrola działań podejmowanych przez rzeczników dyscypliny wskutek otrzymywanych informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych⁴,
- sprawowanie nadzoru nad rzecznikami dyscypliny.

² ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 289)

³ zgodnie z art. 58 ust. 3 uondfp

⁴ art. 95 uondfp

C. Powoływanie Głównego Rzecznika i jego Zastępców

Głównego Rzecznika⁵ powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, a Zastępców Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – Prezes Rady Ministrów na wniosek Głównego Rzecznika.

Osoby pełniące funkcję Głównego Rzecznika i jego Zastępców

W okresie sprawozdawczym funkcję Głównego Rzecznika pełnili:

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów – **Leszek Skiba** (od 27 listopada 2015 r. do 15 kwietnia 2020 r.),

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów – **Piotr Patkowski** (od 16 kwietnia 2020 r. do chwili obecnej).

Funkcję Zastępców Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych pełnili w okresie sprawozdawczym:

- **Arkadiusz Babczuk** – członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu,
- **Damian Grzelka** – Zastępca Naczelnika Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach,
- **Anna Rotter** – radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów,
- **Robert Wydra** – Zastępca Dyrektora w Departamencie Podatków Sektorowych, Lokalnych oraz Podatku od Gier w Ministerstwie Finansów.

2. Główny Rzecznik jako oskarżyciel przed Główną Komisją Orzekającą

Główny Rzecznik⁶ jest stroną postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w II instancji. W okresie sprawozdawczym, Zastępcy Głównego Rzecznika –

⁵ zgodnie z art. 60 uondfp

⁶ na podstawie art. 58 ust. 1 uondfp

w ramach udzielonego przez Głównego Rzecznika upoważnienia – brali udział w rozprawach przed Główną Komisją Orzekającą, pełniąc funkcję oskarżyciela.

Odwołanie od orzeczenia komisji orzekającej, wniesione przez rzecznika dyscypliny, może być cofnięte przez Głównego Rzecznika⁷. W przypadku cofnięcia odwołania, wniesionego przez rzecznika dyscypliny, poza rozprawą, Główny Rzecznik wydaje zarządzenie, które wymaga uzasadnienia. W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik wydał 3 zarządzenia o wycofaniu odwołania rzecznika dyscypliny.

3. Rozpatrywanie środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny w trybie instancyjnym

A. Rozstrzyganie zażaleń na postanowienia wydane przez rzeczników dyscypliny

Główny Rzecznik rozpoznaje zażalenia:

- na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wydane przez rzeczników dyscypliny⁸ (zażalenie służy składającemu zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych);
- na postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydane przez rzeczników dyscypliny⁹ (zażalenie służy zarówno osobie, wobec której wszczęto postępowanie wyjaśniające, jak i zawiadamiającemu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych);
- na postanowienia w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej lub rachunkowej wydane przez rzeczników dyscypliny¹⁰ (zażalenie służy zarówno zawiadamiającemu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak i osobie, wobec której wszczęto postępowanie wyjaśniające);

⁷ na podstawie art. 140 ust. 3 uondfp

⁸ na podstawie art. 101 ust. 2 uondfp

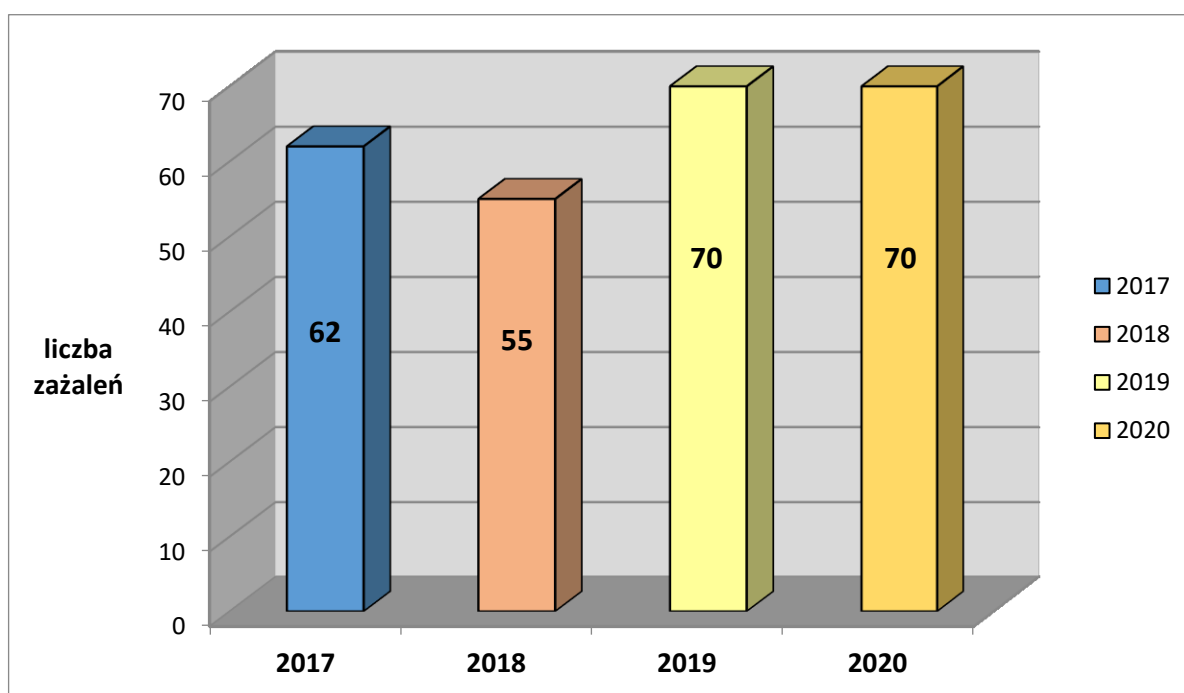
⁹ na podstawie art. 108 ust. 2 uondfp

¹⁰ na podstawie art. 170 ust. 6 uondfp

- na postanowienia o odmowie przywrócenia terminu¹¹ (zażalenie służy osobie wnioskującej w sprawie).

W okresie sprawozdawczym, na postanowienia wydane przez rzeczników dyscypliny wpłynęło do Głównego Rzecznika **70** zażaleń, tj. tyle samo co w roku poprzednim.

Wykres nr 1: Zażalenia na postanowienia rzeczników dyscypliny, skierowane do Głównego Rzecznika w latach 2017 – 2020 (ujęcie porównawcze).



Zażalenia, które wpłynęły do Głównego Rzecznika w 2020 r., dotyczyły:

- 44** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- 26** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,

W wyniku rozpatrzenia zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny - uwzględniając również rozstrzygnięcia w sprawach, które wpłynęły przed okresem sprawozdawczym i pozostały nierozpatrzone na początek okresu objętego niniejszym sprawozdaniem – Główny Rzecznik w okresie sprawozdawczym **wydał 80** rozstrzygnięć (postanowień), tj. o 15 więcej niż w roku poprzednim.

¹¹ na podstawie art. 178 ust. 2 uondfp

Z liczby tej, Główny Rzecznik wydał:

- a) **60** postanowień¹², w wyniku rozpatrzenia zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) **20** postanowień¹³ w wyniku rozpatrzenia zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,

Rozpoznając zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, Główny Rzecznik:

- a) w **24** przypadkach utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) w **15** przypadkach zmienił zaskarżone postanowienie, odmawiając jednocześnie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- c) w **14** przypadkach uchylił zaskarżone postanowienie, w tym w 6 przypadkach polecił wszczęcie postępowania wyjaśniającego, a w 8 przypadkach polecił uzupełnienie czynności sprawdzających,
- d) w **7** przypadkach wydał rozstrzygnięcie mieszane, tj. w części utrzymał zaskarżone postanowienie, w części je zmienił, lub w części uchylił zaskarżone postanowienie i polecił uzupełnienie czynności sprawdzających lub wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

Rozpatrując zażalenia na postanowienia rzeczników dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, Główny Rzecznik:

- a) w **10** przypadkach utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, oraz
- b) w **2** przypadkach zmienił zaskarżone postanowienie, umarzając jednocześnie postępowanie wyjaśniające,
- c) w **4** przypadkach uchylił zaskarżone postanowienie i polecił wystąpienie z wnioskiem o ukaranie,
- d) w **3** przypadku wydał rozstrzygnięcie mieszane, tj. w części utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, a w części uchylił zaskarżone postanowienie i polecił wystąpienie

¹² na podstawie art. 101 ust. 2 uondf

¹³ na podstawie art. 108 ust. 2 uondfp

z wnioskiem o ukaranie, albo uchylił zaskarżone postanowienie i polecił uzupełnienie postępowania wyjaśniającego.

e) w **1** przypadku wydał zarządzenie w sprawie wycofania zażalenia.

Osobie, która – w wyniku rozpatrzenia przez Głównego Rzecznika zażalenia na postanowienie rzecznika dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego – otrzymała postanowienie kończące postępowanie w sprawie wydane przez Głównego Rzecznika, służy zażalenie od tego postanowienia do Głównej Komisji Orzekającej¹⁴.

W okresie sprawozdawczym złożono do Głównej Komisji Orzekającej **4** zażalenia na postanowienia Głównego Rzecznika do Głównej Komisji Orzekającej.

B. Zarządzenia nakazujące podjęcie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających na podstawie informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

Główny Rzecznik¹⁵ może polecić rzecznikowi dyscypliny podjęcie czynności sprawdzających, na podstawie otrzymanych informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, przekazanych przez osoby i podmioty nieuprawnione do składania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych¹⁶. Informacje te, w pierwszej kolejności rzecznik dyscypliny przekazuje kierownikowi jednostki, której ona dotyczy oraz organowi sprawującemu nadzór nad tą jednostką. Jeżeli kierownik jednostki oraz organ sprawujący nadzór, w wyznaczonym przez rzecznika dyscypliny terminie, nie poinformują go o podjętych działaniach, ani nie prześlą mu zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, rzecznik dyscypliny przekazuje otrzymaną informację Głównemu Rzecznikowi. Główny Rzecznik może polecić rzecznikowi dyscypliny podjęcie czynności sprawdzających.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi **70** informacji (tj. o 35 więcej niż w roku poprzednim) o naruszeniu dyscypliny finansów

¹⁴ na podstawie art. 108 ust. 3 uondfp

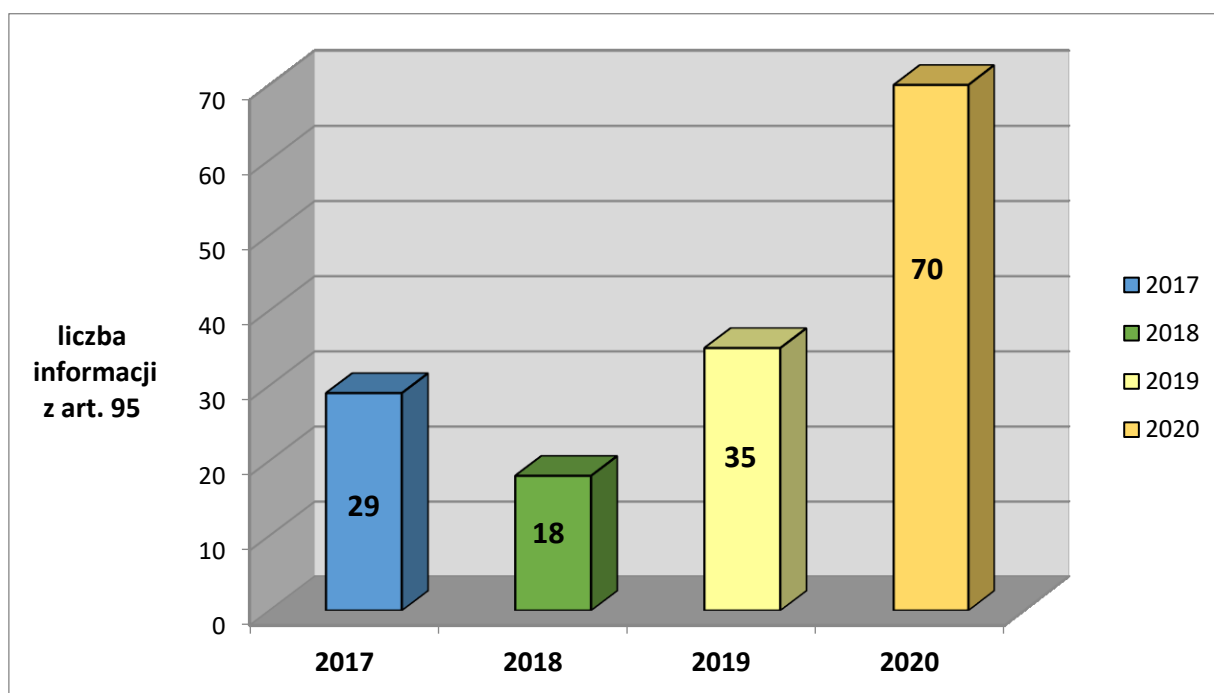
¹⁵ na podstawie art. 95 ust. 6 uondfp

¹⁶ tj. podmioty i osoby niewymienione w art. 93 ust. 1 uondfp

publicznych, otrzymanych od osób nieuprawnionych do składania zawiadomień o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik **rozpatrzył 66** informacji otrzymanych w trybie art. 95 uondfp (uwzględniając również informacje przekazane Głównemu Rzecznikowi pod koniec 2019 r.). Główny Rzecznik¹⁷ wydał **44** zarządzenia, w których polecił podjęcie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających. Natomiast w **22** przypadkach Główny Rzecznik skierował pismo do rzeczników dyscypliny, nie polecając dalszego prowadzenia czynności sprawdzających wobec niestwierdzenia znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wykres nr 2: Informacje o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowane do Głównego Rzecznika na podstawie art. 95 w latach 2017 – 2020 (ujęcie porównawcze)



¹⁷ działając na podstawie art. 95 ust. 6 uondfp,

W przypadku gdy czynności sprawdzające¹⁸ podjęte na polecenie Głównego Rzecznika nie dały podstaw do wszczęcia postępowania wyjaśniającego, rzecznik dyscypliny przekazuje¹⁹ Głównemu Rzecznikowi informację o wynikach przeprowadzonych czynności sprawdzających wraz z materiałem z tych czynności.

Główny Rzecznik²⁰ może polecić rzecznikowi dyscypliny uzupełnienie czynności sprawdzających albo, w drodze postanowienia, polecić rzecznikowi dyscypliny wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi **16** spraw²¹, tj. o 9 więcej niż w roku poprzednim. W okresie sprawozdawczym (uwzględniając również informacje przekazane pod koniec 2019 r.) Główny Rzecznik²² **rozpatrzył 8** spraw. Z czego w **7** przypadkach nie znalazł podstaw do nakazania wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz w **1** przypadku wydał zarządzenie, w którym polecił rzecznikowi dyscypliny wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

4. Nadzór nad rzecznikami dyscypliny sprawowany przez Głównego Rzecznika

Główny Rzecznik sprawuje nadzór²³ nad działalnością rzeczników dyscypliny i ich zastępców w zakresie:

- terminowości prowadzonych czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego,
- zasadności zawieszenia postępowania wyjaśniającego,

¹⁸ o których mowa w art. 95 ust. 6 uondfp

¹⁹ zgodnie z art. 101a ust. 1 uondfp

²⁰ na podstawie art. 101a ust. 2 uondfp

²¹ w trybie art. 101a uondfp

²² działając na podstawie art. 101a ust. 2 uondfp

²³ zgodnie z art. 195a uondfp

- poprawności formalnej wydawanych rozstrzygnięć,
- wywiązywania się z obowiązków przekazywania Głównemu Rzecznikowi przez rzeczników dyscypliny postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, jeżeli przesłanką odmowy wszczęcia albo umorzenia tego postępowania było przedawnienie karalności, stwierdzenie znikomej szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, albo działania lub zaniechania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego.

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik sprawował nadzór nad rzecznikami dyscypliny, w szczególności poprzez:

- A. powoływanie i odwoływanie rzeczników dyscypliny i ich zastępców,
- B. analizowanie informacji rzeczników dyscypliny o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz informacji o zawieszeniu postępowania,
- C. analizowanie raportów kwartalnych rzeczników dyscypliny,
- D. analizowanie postanowień rzeczników dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- E. dokonanie okresowej oceny wywiązywania się przez rzeczników dyscypliny i ich zastępców z obowiązków określonych w uondfp,
- F. inne działania w ramach nadzoru nad rzecznikami dyscypliny.

Ad. A. Powoływanie i odwoływanie rzeczników dyscypliny i ich zastępców

Główny Rzecznik powołuje i odwołuje rzeczników dyscypliny oraz zastępców rzeczników dyscypliny²⁴.

W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik **wydał 4** akty powołania do pełnienia funkcji rzecznika dyscypliny oraz zastępców rzecznika dyscypliny finansów publicznych, w tym:

- a) powołał **1** rzecznika dyscypliny uzupełniając skład osobowy organu oskarżycielskiego,
- b) powołał **3** zastępców rzeczników dyscypliny

²⁴ zgodnie z art. 62 ust. 1 uondfp,

Ad. B. C. Analizowanie informacji rzeczników dyscypliny o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, informacji o zawieszeniu postępowania oraz raportów kwartalnych przekazywanych przez rzeczników dyscypliny

Rzecznik dyscypliny²⁵ w terminie 120 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, występuje z wnioskiem o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Termin ten ma charakter instrukcyjny. W przypadku niezakończenia spraw w terminie ustawowym, rzecznicy dyscypliny obowiązani są²⁶ przekazać Głównemu Rzecznikowi informacje o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia, ze wskazaniem przyczyn niezakończenia czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego oraz przewidywanego terminu ich zakończenia.

W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik otrzymał od rzeczników dyscypliny 449 informacji o niezakończonych (w terminie 120 dni) postępowaniach wyjaśniających. Z informacji tych wynikało, że przyczynami niezakończenia postępowań wyjaśniających w obowiązującym terminie były m.in.:

- złożoność, skomplikowany i wielowątkowy charakter spraw, obszerny materiał dowodowy,
- konieczność uzupełniania niewystarczającego materiału dowodowego, konieczność przeprowadzenia nowych dowodów lub uzyskania dodatkowych dokumentów,
- wystąpienie do odrębnych organów o udzielenie informacji w sprawie,
- oczekiwanie na wyjaśnienia osób, wobec której prowadzone jest postępowanie wyjaśniające,
- przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień na wniosek osoby obwinionej,
- dostarczenie dodatkowych informacji przez obwinionego,
- oczekiwanie na informacje dotyczące adresów osób, którym stawiano zarzuty popełnienia naruszenia dyscypliny lub trudności z ustaleniem adresów tych osób,

²⁵ na podstawie art. 104 ust. 1 uondfp

²⁶ na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 2 uondfp

- trudności z doręczeniem korespondencji, w tym doręczeniem postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego i ponowne awizowanie przesyłek,
- problemy zdrowotne rzecznika dyscypliny, wpływająca na wydłużenie rozpatrywania sprawy,
- brak informacji o doręczeniu bądź braku doręczenia korespondencji kierowanej na adres zagraniczny.

Rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy przekazują Głównemu Rzecznikowi postanowienia o zawieszeniu postępowania²⁷. W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik otrzymał od rzeczników dyscypliny **29** takich postanowień. Najczęstszymi przyczynami zawieszenia postępowania są toczące się postępowania przed innymi organami np. prokuraturą, sądem. Ponadto przyczynami zawieszenia były trudności z pozyskaniem adresu do doręczeń oraz stan zdrowia osoby podejrzewanej o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a także uniemożliwienie prowadzenia postępowania w związku z sytuacją epidemiczną.

Rzecznicy dyscypliny składają również Głównemu Rzecznikowi raporty kwartalne, dotyczące ich działalności, które podlegają bieżącej analizie, szczególnie w zakresie terminowego wywiązywania się rzeczników dyscypliny z obowiązków nałożonych uondfp. Z informacji uzyskanych z raportów kwartalnych od rzeczników dyscypliny wynika, iż – według stanu na koniec 2020 r. – udział zawiadomień załatwionych po upływie 120 dni od daty otrzymania zawiadomienia w ogólnej liczbie zawiadomień wyniósł 30,02 %, co stanowi wzrost w stosunku do roku poprzedniego (21,53 %).

Powyższe dane liczbowe wskazują, że w części spraw nie jest możliwe zakończenie czynności sprawdzających i postępowania wyjaśniającego przed zakończeniem ustawowego terminu 120 dni.

Ad. D. Analizowanie postanowień o odmowie wszczęcia i umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydanych przez rzeczników dyscypliny, przekazywanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 uondfp

²⁷ na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 1 uondfp

Rzecznicy dyscypliny po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, wszczynają postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych lub odmawiają wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Podstawą odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego są wyłącznie przesłanki określone w art. 78 ust. 1 uondfp w szczególności takie jak:

- brak w zarzucanym czynie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- przedawnienie karalności,
- podjęcie działania lub zaniechanie działania, naruszającego dyscyplinę finansów publicznych, wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego,
- popełnienie naruszenia dyscypliny finansów publicznych o znikomym stopniu szkodliwości dla finansów publicznych.

Rzecznicy dyscypliny mają obowiązek przekazać Głównemu Rzecznikowi²⁸ postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydane ze względu na przedawnienie karalności, działanie lub zaniechanie podjęte wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego, a także te postanowienia, które zostały wydane ze względu na znikomy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi – na podstawie art. 187 ust. 2 uondfp – łącznie **625** postanowień (o 61 więcej niż w roku poprzednim), w tym:

- a) **519** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) **106** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.

Postanowienia te mogą dotyczyć więcej niż jednego zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby **519** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, przekazanych Głównemu Rzecznikowi przez rzeczników dyscypliny I instancji,

- a) **376** postanowień zostało wydanych ze względu na znikomą szkodliwość opisanych w nich naruszeń dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) **113** postanowień – ze względu na przedawnienie karalności,

²⁸na podstawie art. 187 ust. 2 uondfp,

- c) **30** postanowień zostało wydanych ze względu na więcej niż jedną przesłankę odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, tj. jednocześnie z uwagi na przedawnienie jak i znikomy stopień szkodliwości, lub obok przesłanki znikomej szkodliwości lub przedawnienia także przesłankę braku znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub braku czynu.

Wykres nr 3: Procentowy udział przyczyn, z powodu których rzecznik dyscypliny wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego (dotyczy postanowień przekazanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 uondfp)



Z liczby **106** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, przekazanych Głównemu Rzecznikowi:

- 89** postanowień zostało wydanych ze względu na znikomą szkodliwość naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych,
- 15** postanowień – ze względu na przedawnienie karalności,
- 2** postanowienia zostały wydane ze względu na więcej niż jedną przesłankę umorzenia postępowania wyjaśniającego: znikomą szkodliwość oraz brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wykres 4: Procentowy udział przyczyn, z powodu których rzecznik dyscypliny wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego (dotyczy postanowień przekazanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 uondfp)



Przyjęcie przesłanki znikomej szkodliwości naruszenia dla finansów publicznych umożliwia i zobowiązuje rzecznika dyscypliny do niedochodzenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, pomimo że doszło do zachowania sprawcy, naruszającego dyscyplinę finansów publicznych. Oceniając szkodliwość popełnionych naruszeń dyscypliny finansów publicznych, rzecznicy kierują się przesłankami wymienionymi w art. 28 uondfp, a więc przede wszystkim uwzględniają wagę naruszonych obowiązków oraz skutki popełnionego naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych.

Większość z postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego i o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydano ze względu na przesłankę znikomej szkodliwości czynu dla finansów publicznych. Pośród nich wiele z tych przypadków, dotyczyło przykładowo nieterminowego (o jeden lub dwa-trzy dni) przekazania sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania lub nieterminowego (od jednego do kilku dni opóźnienia) rozliczenia dotacji lub przekazania

sprawozdania z rozliczenia dotacji. W opinii Głównego Rzecznika, w wydanych postanowieniach rzecznicy dyscypliny, co do zasady, prawidłowo ocenili wystąpienie przestępki znikomego stopnia szkodliwości dla finansów publicznych w tych sprawach oraz właściwie uzasadnili zakończenie – w związku z jej wystąpieniem – prowadzonych czynności sprawdzających lub postępowań wyjaśniających.

Ad. E. Dokonanie okresowej oceny wywiązywania się przez rzeczników dyscypliny i ich zastępców z obowiązków określonych w uondfp

Główny Rzecznik dokonuje²⁹ – nie rzadziej niż raz na 2 lata – okresowej oceny wywiązywania się przez rzecznika dyscypliny i jego zastępcę z obowiązków określonych uondfp. Ocena jest dokonywana w szczególności pod względem terminowości prowadzonych czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego i powinna uwzględniać łączną liczbę prowadzonych przez te osoby spraw oraz liczbę spraw, w których doszło do przedawnienia karalności, a także przyczyny przedawnienia.

Oceną przeprowadzoną w okresie sprawozdawczym objęto 68 osób, pełniących funkcję rzecznika dyscypliny lub jego zastępcy w momencie dokonywania oceny przez co najmniej 6 miesięcy okresu podlegającego ocenie. Uwzględniając wytyczne do dokonania oceny, wynikające z uondfp, przeanalizowano kwartalne raporty, przekazywane przez rzeczników dyscypliny – co pozwoliło na ustalenie liczby spraw załatwianych przez poszczególne osoby pełniące funkcję rzecznika lub jego zastępcę, z określeniem czasu prowadzenia przez niego postępowań w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a także zbiorcze roczne sprawozdania z działalności rzeczników dyscypliny w latach 2018-2019 (poddawanych ocenie). Poddano również analizie postanowienia przekazane przez rzeczników dyscypliny i ich zastępców³⁰ szczególnie pod kątem przyczyn przedawnienia, w sprawach, które zakończyli ze względu na tę przesłankę. Przeanalizowano poprawność formalną wydanych postanowień oraz ich zasadność merytoryczną (tj. prawidłowość ustalenia upływu przedawnienia w każdej ze spraw), a także przyczyny przedawnienia. W szczególności

²⁹ zgodnie z art. 195a ust. 6 uondfp

³⁰ na podstawie art. 187 ust. 2 uondfp

analizie poddano czas rozpatrywania sprawy przez rzecznika dyscypliny lub jego zastępcę, którzy podlegali ocenie, oraz wpływ okresu rozpatrywania sprawy na jej przedawnienie.

Na ogół przesłanka przedawnienia uwzględniana w postanowieniach przekazanych Głównemu Rzecznikowi następowała w czasie 30 dni od wpływu zawiadomień. Oznacza to, że przedawnienie karalności nastąpiło w tych sprawach albo przed wpływem zawiadomienia do rzecznika dyscypliny, albo tuż po wpływie zawiadomienia, tj. w czasie (do 30 dni), w którym rzecznik dyscypliny lub jego zastępca, który sprawę otrzymał, nie miał realnej możliwości przeprowadzenia czynności sprawdzających w stopniu umożliwiającym wszczęcie postępowania wyjaśniającego w danej sprawie. Nie można więc stwierdzić aby przewlekłość czynności sprawdzających lub postępowań prowadzonych w podlegającym ocenie okresie lat 2018-2019 była istotną przyczyną przedawnienia rozpatrywanych spraw. Z oceny rzeczników dokonanej w 2020 r. (za lata 2018-2019) wynikało też, że w przypadku części z rozpatrywanych spraw niemożliwe było dochowanie 120-dniowego terminu zakończenia spraw (w latach 2018-2019 wskaźnik ten utrzymywał się na poziomie ok. 20%).

W wyniku analizy powyższych danych pozytywnie oceniono 60 rzeczników dyscypliny i ich zastępców, zaś ocenę pozytywną z zastrzeżeniami otrzymało 8 osób. W wyniku oceny wystosowano do rzeczników dyscypliny i ich zastępców pisma zarówno z uwagami kierowanymi indywidualnie do wybranych rzeczników jak i z uwagami ogólnymi, w których wskazano problemy najczęściej występujące w pracy rzeczników.

Ad. F. Inne działania w ramach nadzoru nad rzecznikami dyscypliny

Główny Rzecznik rozpatruje informacje i skargi związane z działalnością rzeczników dyscypliny, a także kieruje pisma do rzeczników dyscypliny, w tym polecenia i wytyczne³¹, w celu zapewnienia prawidłowego stosowania przepisów oraz mając na względzie jednolitość wydawanych przez nich rozstrzygnięć. W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik wystosował kilkanaście pism w takich sprawach.

Dodatkowo w okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik wydał decyzję w sprawie odmowy udostępnienia przez rzecznika dyscypliny informacji publicznej, utrzymując w mocy decyzję

³¹ na podstawie na art. 195a ust. 5 uodnfp

wydaną w pierwszej instancji. Na tę decyzję Głównego Rzecznika została wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, na którą Główny Rzecznik udzielił odpowiedzi; skarga ta nie została jeszcze rozpatrzona.

5. Działalność szkoleniowo-edukacyjna Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych

Rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy obowiązani są do udziału w szkoleniach z zakresu problematyki finansów publicznych i prawa³². W roku 2020 zostało zorganizowane całonocne szkolenie dla Rzeczników Dyscypliny oraz Zastępców Rzeczników. Z uwagi na obowiązujący stan epidemiczny, szkolenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej, za pośrednictwem połączenia internetowego.

Na szkoleniu poruszono m.in. tematy związane z:

- nowym prawem zamówień publicznych,
- zakresem podmiotowym odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- naruszeniami związanymi z udzielaniem i rozliczaniem dotacji,
- naruszeniami w zakresie rachunkowości i sprawozdawczości,
- wykonywaniem zobowiązań w czasie epidemii.

³² zgodnie z art. 58 ust. 4 uondfp

II. Działalność rzeczników dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji w 2020 roku

1. Informacje ogólne

A. Podstawa prawna działania i właściwość rzeczników dyscypliny

Rzecznicy dyscypliny są organami właściwymi do podejmowania czynności sprawdzających oraz prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz wypełniania funkcji oskarżyciela w pierwszej instancji³³. Rzeczników dyscypliny powołuje i odwołuje Główny Rzecznik³⁴. Rzecznicy dyscypliny są właściwi w sprawach rozpatrywanych przez komisję orzekającą, przy której zostali powołani. Komisjami orzekającymi są³⁵: Wspólna Komisja Orzekająca, Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, międzyresortowe komisje orzekające przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej, Ministrze Sprawiedliwości oraz regionalne komisje orzekające. Organem właściwym do rozstrzygnięcia sporów o właściwość między rzecznikami dyscypliny jest Główny Rzecznik.

B. Struktura organizacyjna i liczba osób sprawujących funkcję rzecznika dyscypliny i zastępcy rzecznika dyscypliny w 2020 r.

W okresie sprawozdawczym (według stanu na 1 stycznia 2020 r. oraz 31 grudnia 2020 r.), funkcję rzeczników dyscypliny finansów publicznych (właściwych w sprawach rozpatrywanych przez: Wspólną Komisję Orzekającą, Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, międzyresortowe komisje orzekające działające przy Ministrze Sprawiedliwości, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej i ministrze właściwym do spraw finansów publicznych oraz regionalnych komisjach

³³ zgodnie z art. 57 uondfp

³⁴ na podstawie art. 62 uondfp

³⁵ zgodnie z art. 46 uondfp

orzekających działających przy regionalnych izbach obrachunkowych) pełniło łącznie **21** osób.

Byli to:

- rzecznik dyscypliny przy Wspólnej Komisji Orzekającej,
- rzecznik dyscypliny przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- 3 rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające,
- 16 rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające.

Funkcję zastępców rzeczników dyscypliny finansów publicznych pełniły łącznie **54** osoby, z czego:

- **1** osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Wspólną Komisję Orzekającą,
- **1** osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- **17** osób pełniło funkcję zastępcy rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające,
- **35** osób pełniło funkcję zastępcy rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające.

Łącznie więc funkcję rzeczników dyscypliny i ich zastępców sprawowało **75** osób (tyle samo co w poprzednim okresie sprawozdawczym, przy czym w okresie sprawozdawczym doszło do zmian personalnych na niektórych stanowiskach).

2. Informacja o sposobie załatwiania spraw przez rzeczników dyscypliny pierwszej instancji w 2020 roku

2.1. Informacje podstawowe

Rzecznicy dyscypliny są organami właściwymi do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz

wypełniania funkcji oskarżyciela w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w pierwszej instancji. Na podstawie otrzymanego zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych rzecznicy dyscypliny podejmują czynności sprawdzające w celu stwierdzenia, czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania wyjaśniającego. W uondfp wymieniono katalog podmiotów³⁶, które zobowiązane są do złożenia zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanych dalej „zawiadamiającymi”. Są to:

- kierownik jednostki sektora finansów publicznych,
- kierownik podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne,
- organ sprawujący nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych,
- organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego,
- komisja stała organu stanowiącego samorządu terytorialnego,
- organ kontroli lub kierownik jednostki prowadzącej kontrolę jednostki sektora finansów publicznych,
- dysponent przekazujący środki publiczne jednostce sektora finansów publicznych lub podmiotowi niezliczonemu do sektora finansów publicznych,
- organ założycielski jednostki sektora finansów publicznych.

Łączny czas na przeprowadzenie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego wynosi 120 dni³⁷. W przypadku niezakończenia postępowania wyjaśniającego w tym terminie, rzecznicy dyscypliny zobowiązani zostali do przekazania Głównemu Rzecznikowi informacji o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego, ze wskazaniem zarówno przyczyn niezakończenia czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego, jak i przewidywanego terminu ich zakończenia³⁸.

³⁶ w art. 93

³⁷ zgodnie z art. 104 ust. 1 uondfp

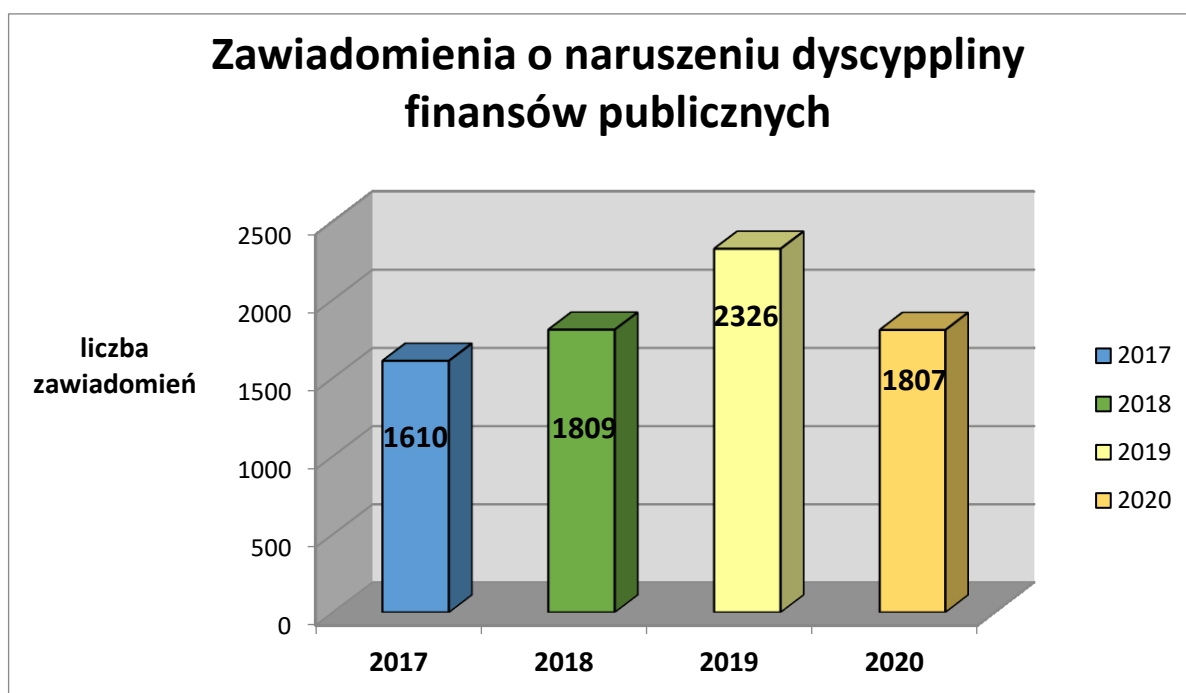
³⁸ informacje składane na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 2 uondfp zostały omówione w I części sprawozdania

2.2. Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

W okresie sprawozdawczym rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy otrzymali łącznie **1807** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, tj. o **519** mniej niż w 2019 r. Z liczby tej:

- do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające wpłynęło **1426** zawiadomień, tj. o 72 mniej, niż w 2019 r.,
- do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą wpłynęło **381** zawiadomień, tj. o **447** mniej, niż w 2019 r.

Wykres nr 5: Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęły do rzeczników dyscypliny w latach 2017-2020 (ujęcie porównawcze)



Na początku okresu sprawozdawczego, oczekiwano na rozpoznanie u rzeczników dyscypliny **650** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęły do rzeczników dyscypliny przed 1 stycznia 2020 r., z czego:

- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające oczekiwało **387** zawiadomień niezafatwionych w roku poprzednim,
- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą – **263** zawiadomienia niezafatwione w roku poprzednim.

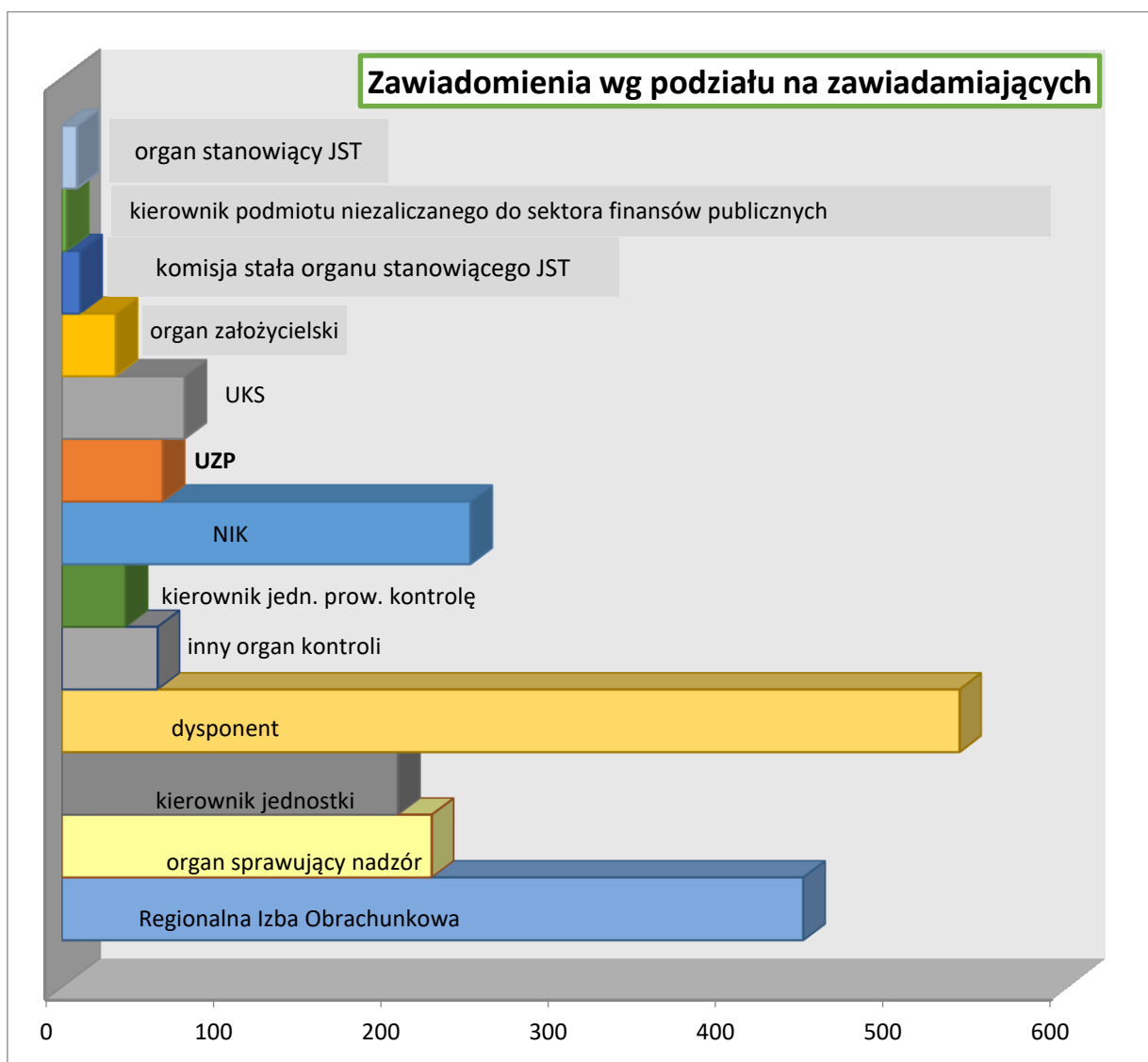
W 2020 r. rzecznicy dyscypliny mieli łącznie do rozpoznania **2457** nowych zawiadomień oraz otrzymanych przed 1 stycznia 2020 r., tj. o **250** zawiadomień mniej niż w 2019 roku.

Zestawienie przygotowano na podstawie kwartalnych raportów rzeczników dyscypliny, które obejmują sprawy prowadzone przez rzeczników dyscypliny w 2020 r. (z uwzględnieniem spraw rozpoczętych we wcześniejszych okresach sprawozdawczych).

**Liczba zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, rozpatrywanych przez
rzeczników dyscypliny w 2020 r., w podziale na zawiadamiających**

Lp.	Zawiadamiający	Liczba zawiadomień	%
1	Regionalna Izba Obrachunkowa	441	22,96%
2	organ sprawujący nadzór nad jednostką sektora fin. publ.	220	11,45%
3	kierownik jednostki sektora finansów publicznych	200	10,41%
4	dysponent przekazujący środki publiczne jednostki sektora fin. publ lub podmiotowi niezaliczanemu do sekt. fin. publ.	534	27,80%
5	Urząd Zamówień Publicznych	57	2,97%
6	Urząd Kontroli Skarbowej (Krajowa Administracja Skarbowa)	38	1,98%
7	inny organ kontroli	243	12,65%
8	kierownik jedn. prowadzącej kontrolę jednostki sektora fin. publ.	60	3,12%
9	Najwyższa Izba Kontroli	73	3,80%
10	organ założycielski jednostki sektora fin. publ.	32	1,67%
11	organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego	11	0,57%
12	kierownik podmiotu niezaliczanego do sektora finansów. publ.	3	0,16%
13	komisja stała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego	9	0,47%
	SUMA	1921	100,00%

Wykres nr 6: Zawiadomienia według podziału na podmioty składające wnoszące zawiadomienie



2.3. Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego i postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2020 r. przez rzeczników dyscypliny

W wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających rzecznicy dyscypliny wydają³⁹:

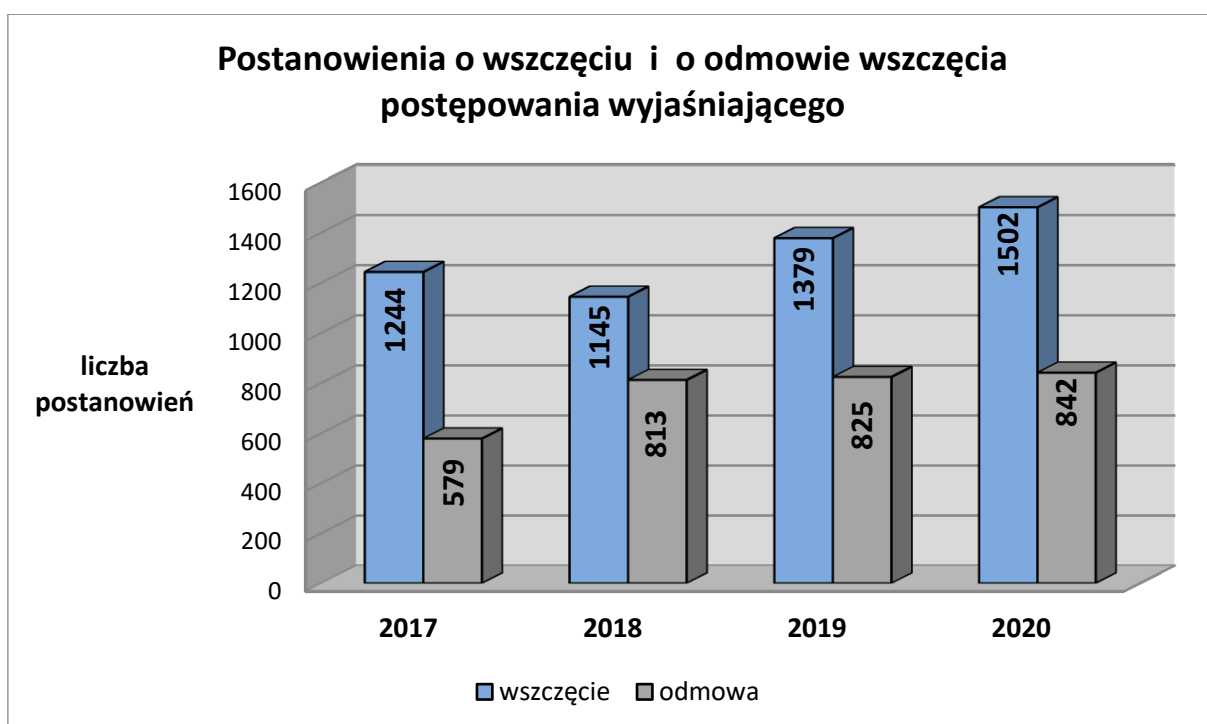
- postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego,
- postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

³⁹ zgodnie z art. 97 ust. 1 uondfp

W 2020 r. rzecznicy dyscypliny wydali:

- a) **1502** postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego,
tj. o **123** postanowienia więcej niż w 2019 r.,
- b) **842** postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
tj. o **17** postanowień więcej, niż w 2019 r.

Wykres nr 7: Liczba postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w latach 2017-2020 (ujęcie porównawcze)



Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego może obejmować jedno lub kilka naruszeń dyscypliny finansów publicznych. W **842** postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny wydali rozstrzygnięcia odnośnie do **952** naruszeń dyscypliny finansów publicznych stanowiących przedmiot złożonych zawiadomień.

- **705** rozstrzygnięć wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające,

- **247** rozstrzygnięć wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

Rzecznicy dyscypliny odmawiają wszczęcia postępowania wyjaśniającego⁴⁰ w przypadku, gdy:

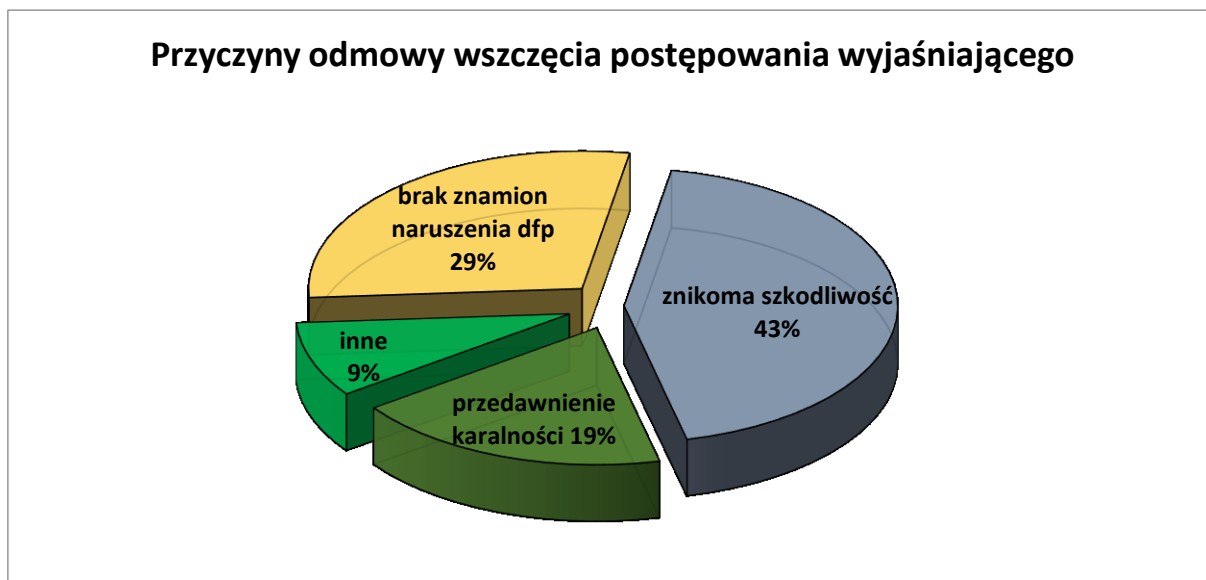
- zarzucanego czynu nie popełniono,
- w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- nastąpiło przedawnienie karalności,
- obwiniony zmarł,
- obwiniony na mocy przepisów szczególnych nie podlega orzecznictwu w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- w sprawie o ten sam czyn, popełniony przez tego samego obwinionego, zostało wydane prawomocne postanowienie lub orzeczenie komisji orzekającej albo w tej samej sprawie przeciwko temu samemu obwinionemu toczy się przed komisją orzekającą wcześniej wszczęte postępowanie;
- zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 27 ust. 1 lub art. 28 ust. 1 uondfp,
- zachodzi inna okoliczność wykluczająca z mocy ustawy orzekanie w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby **952** rozstrzygnięć dotyczących odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, rzecznicy dyscypliny wydali:

- a) **414** – ze względu na znikomą szkodliwość naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) 274 – ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- c) 179 – ze względu na przedawnienie karalności,
- d) 85 – ze względu na inne okoliczności (w tym zdarzenie losowe), wskazane w art. 78 ust. 1 uondfp.

⁴⁰ zgodnie z art. 78 ust. 1 uondfp,

Wykres nr 8: Procentowy udział przyczyn rozstrzygnięć, wydanych przez rzeczników dyscypliny w 2020 r., w sprawie odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego



2.4. Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2020 roku przez rzeczników dyscypliny

W wyniku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających, rzecznicy dyscypliny wydają postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego lub kierują wnioski o ukaranie do właściwej komisji orzekającej. Podstawy umorzenia postępowania wyjaśniającego są takie same jak w przypadku odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego⁴¹.

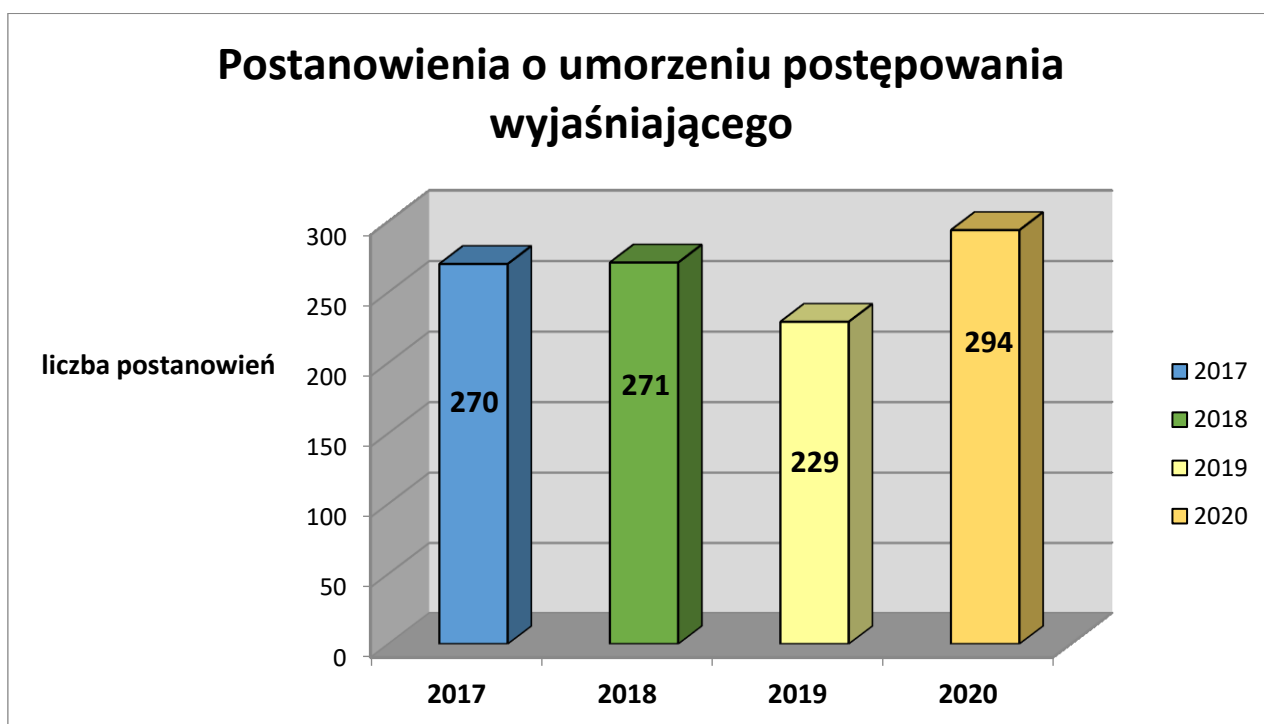
W 2020 r. rzecznicy dyscypliny wydali **294** postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, dotyczące łącznie **324** osób (tj. o 65 postanowień więcej niż w 2019 r.), z czego:

- a) **200** takich postanowień (dotyczących **207** osób) wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,

⁴¹ przesłanki z art. 78 ust. 1 uondfp

- b) **94** takich postanowień (dotyczących **117** osób) wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

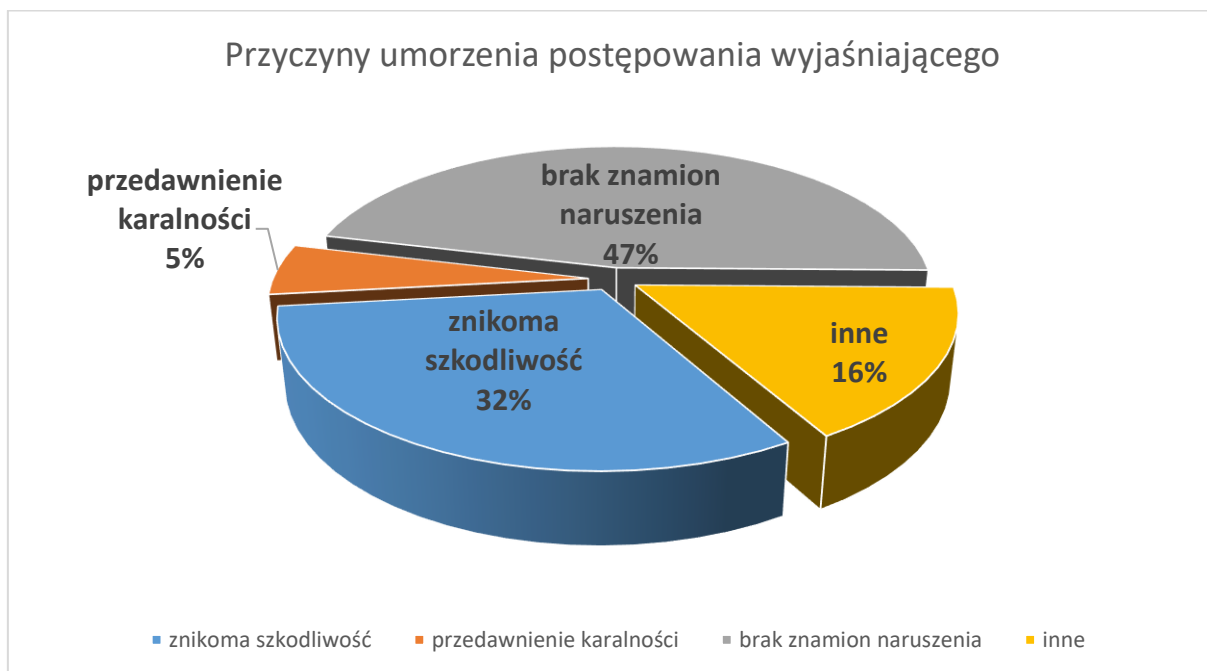
Wykres nr 9: Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane przez rzeczników dyscypliny w latach 2017-2020 (ujęcie porównawcze).



Umarzając – w stosunku do **324** osób – wcześniej wszczęte postępowania wyjaśniające, rzecznicy dyscypliny wskazali, jako podstawę umorzenia (w stosunku do niektórych osób zastosowano więcej niż jedną podstawę umorzenia):

- a) w przypadku **153** osób – brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- b) w przypadku **104** osób – znikomą szkodliwość czynu,
- c) w przypadku **18** osób – przedawnienie,
- d) w przypadku **55** osób – inne okoliczności (w tym zdarzenie losowe), o których mowa w art. 78 ust. 1 uondfp.

Wykres nr 10: Procentowy udział przyczyn postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w 2020 r.



2.5. Wnioski o ukaranie złożone przez rzeczników dyscypliny w 2020 roku

Rzecznicy dyscypliny wnieśli, w 2020 r., 1161 wniosków o ukaranie (tj. o 140 wniosków o ukaranie więcej, niż w 2019 r.), dotyczących 1441 osób (tj. o 189 osób więcej, niż w 2019 r.).

Z liczby **1161** wniosków o ukaranie:

- a) **872** wnieśli rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **289** wnieśli rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

Wykres nr 11: Wnioski o ukaranie skierowane przez rzeczników dyscypliny w latach 2017-2020 (ujęcie porównawcze)



W 2020 roku w sprawach, w których rzecznik dyscypliny pełnił funkcję oskarżyciela, wobec 833 osób (obwinionych) zapadły rozstrzygnięcia komisji orzekających. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przypisano 683 obwinionym, w tym 321 obwinionych ukarano, wobec 290 obwinionych komisje orzekające odstąpiły od wymierzenia kary, a wobec 72 osób komisje orzekające umorzyły postępowanie. Uniewinniono zaś 150 obwinionych,

Od orzeczeń komisji orzekających rzecznicy dyscypliny wnieśli odwołania, do Głównej Komisji Orzekającej, w sprawach dotyczących **32** obwinionych (tj. o **9** odwołań więcej niż w 2019 r.).

2.6. Sprawy pozostające do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny na koniec 2020 roku

Na koniec okresu sprawozdawczego, rzecznicy dyscypliny prowadzili łącznie **350** postępowań wyjaśniających (tj. o **58** postępowań mniej, niż na koniec 2019 r.).

Z liczby tej:

- a) **226** postępowań wyjaśniających prowadzonych było przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **124** postępowania wyjaśniające prowadzone było przez rzeczników dyscypliny w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

Ponadto, na koniec okresu sprawozdawczego w rozpoznaniu przez rzeczników dyscypliny pozostawało łącznie **422** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby tej:

- a) **320** zawiadomień pozostało do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **102** zawiadomienia pozostały do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, Wspólną Komisję Orzekającą lub Komisję Orzekającą przy Szefie KPRM.

Załączniki (tabele):

1. Załącznik 1. Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dfp właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne i międzyresortowe komisje orzekające w 2020 roku
2. Załącznik 2. Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dfp właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające przy RIO w 2020 roku
3. Załącznik 3 – Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dfp właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające w 2020 roku
4. Załącznik 4 – Zbiorcze z działalności rzeczników dfp właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne i międzyresortowe komisje orzekające w latach 2017-2020.