

Ryszard Wróblewski

dnia 19.08.2024r.

RPW/40340/2024-1P



EZD RP MRPiPS
(BOM-IV)
Data rejestracji: 2024-08-27
Data wpływu: 2024-08-28

SZ. PANI DR AGNIESZKA DZIEMIANOWICZ- BĄK
Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
ul. Nowogrodzka 1/3/5

00-513 WARSZAWA

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej	
KANCELARIA GŁÓWNA	
Data wpływu:	2024 -08- 26 -16-
L. dz.

PETYCJA

w sprawie wprowadzenia regulacji prawnych w celu zniesienia dyskryminacji osób mających prawo do emerytury wojskowej, którą uzyskali za lata służby uzyskując 75% podstawy jej wymiaru oraz prawo do emerytury z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (dalej ZUS), nabytej po podjęciu pracy „cywilnej” w wymaganym okresie opłacania składek emerytalnych bez wliczania okresów służby wojskowej.

Sprawa dotyczy osób, którzy pozostawali w służbie wojskowej przed dniem 2 stycznia 1999r. Chodzi o prawo do pobierania dwóch emerytur wypracowanych niezależnie od siebie. Emerytura z ZUS jest przyznawana, ale jednocześnie jej wypłata zawieszana.

Wspomniana wyżej dyskryminacja polega na nierównym traktowaniu tej grupy emerytów w porównaniu do emerytów, którzy wstąpili do służby wojskowej lub Policji po dniu 1 stycznia 1999r.

W demokratycznym państwie prawnym nie może istnieć sytuacja, w której jedną grupę emerytów pozbawia się prawa słusznie nabytego, tj. emerytury z ZUS po spełnieniu wymagań ustawowych, przy jednoczesnym braku możliwości uwzględnienia jakiegokolwiek wpływu płaconych przez długi czas składek do ZUS na wysokość świadczenia emerytalnego.

Treść żądania

Na podstawie art.2 ust.1-3 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (jednolity tekst:Dz.U.2018 poz.870) wnoszę o:

spowodowanie zmian w istniejącym stanie prawnym, znoszących wskazaną wyżej dyskryminację tej grupy emerytów. Problem ten może być rozwiązany przez zniesienie zawieszania emerytury z ZUS.

przed dniem 2 stycznia 1999r. Zatem przywoływany przez obie ustawy „zbieg prawa do więcej niż jednego świadczenia” ,stosowany włącznie wobec przedmiotowej grupy emerytów nie stanowi zasady prawnej, wynikającej z prawa konstytucyjnego.

Zaskarżanie do sądów powszechnych decyzji ZUS o zawieszaniu emerytury w tej sytuacji jest bezcelowe. Pozostaje jedynie zmiana niekonstytucyjnego prawa lub odwołanie się do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

W demokratycznym państwie prawnym nie mogą istnieć przepisy prawa łamiące konstytucyjne prawa człowieka. Zatem należy je odpowiednio zmienić.

W procesie naprawy praworządności nie może zabraknąć również rozwiązania kwestii stanowiących przedmiot niniejszej petycji.

Treść żądania wyrażonego w petycji jest przeto zasadna.

Z wyrazami szacunku
Ryszard Wróblewski

Załącznik: Oświadczenie o wyrażeniu zgody na ujawnienie na stronie internetowej Ministerstwa danych osobowych wnoszącego petycję.

Niniejszym oświadczam, iż wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podanych wyżej moich danych osobowych.

19.03.2024 r. Ryszard Wróblewski

UZASADNIENIE

Przepisy emerytalne zawarte w ustawie z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tekst jednolity: Dz.U. z 2023r. poz.1251(dalej ustawa emerytalna), jak i w ustawie z dnia 19 grudnia 1993r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, tekst jednolity: Dz.U. z 2024r. poz. 242 (dalej ustawa o zaopatrzeniu żołnierzy) są często zmieniane i budzą wątpliwości co do ich zgodności z Konstytucją RP, w szczególności z art. 2 (ochrona praw słusznie nabytych) i art.32 (zasada równości). Stanowią zatem pole do rozmaitych interpretacji przez sądy powszechne, Sąd Najwyższy i Trybunał Konstytucyjny.

Art. 95 ust.2 ustawy emerytalnej, jak i art.7 ustawy o zaopatrzeniu żołnierzy przewidują odstępstwa od zasady wypłacania tylko jednego świadczenia, co oznacza, że zasada wypłacania tylko jednego świadczenia (art.95 ust.1), mająca w niektórych interpretacjach stanowić wyraz „obowiązującej w prawie ubezpieczeń społecznych zasady solidarności ryzyka” - jakoby nie sprzeczna z art. 32 Konstytucji RP - nie może być powszechnie obowiązującą, co najmniej z dwóch powodów:

po pierwsze - zasada solidarności ryzyka nie jest wyrażona wprost w przepisach prawa emerytalnego i nie jest zasadą konstytucyjną, a to prowadzi do konkluzji, że nie może być stawiana wyżej, niż zasada równości (art.32 Konstytucji RP);

po drugie- dlaczego zasada solidarności ma obowiązywać jedynie wobec emerytów przedmiotowej grupy, którzy mają przyznane prawo do dwóch niezależnych od siebie emerytur?

Podjęcie pracy przez emeryta wojskowego, który pozostawał w służbie wojskowej przed 2 stycznia 1999r., skutkujące obowiązkiem ponoszenia składek na zabezpieczenie społeczne, nie może pozostawać bez jakiegokolwiek wpływu na świadczenie emerytalne wnoszącego składki emerytalne, a tak jest w przedmiotowej sprawie.

Problem polega jednak na tym, że przepisy powyższych ustaw nie zawsze są interpretowane jako odnoszące się także do przedmiotowej grupy emerytów. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2019r.sygn. akt: I UK 426/17 uznał prawo tej grupy emerytów do dwóch emerytur. Przeciwnie stanowisko zawarto w Uchwale Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2021. sygn. akt: III UZP 7/21, zgodnie z którą prawo do dwóch emerytur przysługuje wyłącznie emerytom wstępującym do służby wojskowej po dniu 1 stycznia 1999r.

Powyższy fakt stanowi dowód nierównego traktowania przedmiotowej grupy emerytów i jawne naruszenie konstytucyjnej zasady równości (art. 32 Konstytucji RP), bowiem zezwala na wypłatę dwóch świadczeń emerytalnych jedynie niektórym emerytom (tylko tym, którzy rozpoczęli służbę po raz pierwszy po dniu 1 stycznia 1999r.

Przepisy art.95 ust 1. ustawy emerytalnej oraz art.7 ustawy o zaopatrzeniu żołnierzy, sprowadzają się do możliwości wyboru między emeryturą wojskową a emeryturą z ZUS, co w istocie oznacza pozbawianie emeryta tej grupy jednego z praw słusznie nabytych. Fakt ten stanowi naruszenie zasady ochrony praw słusznie nabytych, będącej jedną z podstawowych zasad demokratycznego państwa prawnego (art.2 Konstytucji RP). Gdyby powyższe przepisy dotyczyły wszystkich emerytów, to można by je potraktować jako wyższą konieczność, ale niestety tak nie jest. W przypadku emerytów wojskowych i policyjnych dotyczy ona tylko tych, którzy pozostawali w służbie wojskowej