

Sygn. akt: KIO/W 16/19

POSTANOWIENIE
z dnia 25 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik
Anna Packo
Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 września 2019 r. w Warszawie wniosku z dnia 23 września 2019 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego - Gminę Miasto Tomaszów Mazowiecki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki”

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

U z a s a d n i e

W dniu 9 września 2019 r. Zamawiający - Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki opublikował na swojej stronie internetowej informację o zamiarze zawarcia umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki w postępowaniu pn. „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki” (nr postępowania: WI.271.1.34.2019.ZP), zaś w dniu 13 września 2019 r. opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości *ex ante*. W przedmiotowym postępowaniu w dniu 19 września 2019 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ENERIS Surowce Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach, rozpoznawane pod sygn. akt KIO 1842/19.

W dniu 23 września 2019 r. Zamawiający wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie

odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”). Zamawiający we wniosku opisał zakres zamówienia, a także wskazał, iż planowany termin podpisania umowy z wykonawcą Zakład Gospodarki Wodno – Kanalizacyjnej (ZGWK) w Tomaszowie Mazowieckim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością określono na dzień 25 września 2019 r., zaś rozpoczęcie terminu wykonywania usług na dzień od 1 października 2019 r., na okres czterech lat.

Dalej Zamawiający podniósł, iż w jego ocenie spełnione zostały wszystkie przesłanki z art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezbędne do zastosowania trybu niekonkurencyjnego - zamówienia z wolnej ręki. Wskazał, iż spółka ZGWK jest podmiotem wewnętrznym w rozumieniu ustawy Pzp i możliwe jest bezprzetargowe powierzenie jej obowiązku świadczenia usług publicznych w zakresie gospodarki odpadami. Zamawiający podkreślił, że decyzja o udzieleniu zamówienia w takiej formule została poprzedzona analizą opartą na wiarygodnych i zbadanych danych uzyskanych przez zewnętrzny profesjonalny podmiot, który na zlecenie Zamawiającego wykonał usługę polegającą na opracowaniu i wprowadzaniu infrastruktury ekonomiczno - prawnej w udzieleniu zamówień typu „in-house” w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi. Prognozy wykonane przez autorów przygotowanej analizy dały podstawy do stwierdzenia, że zlecenie usługi odbioru odpadów komunalnych spółce jest zgodne z przepisami prawa i będzie wymierną korzyścią dla mieszkańców miasta Tomaszowa Mazowieckiego przede wszystkim poprzez zmniejszenie kosztów gospodarki odpadami komunalnymi.

Uzasadniając złożony wniosek Zamawiający wskazał, iż konieczność natychmiastowego zawarcia umowy nie spowoduje negatywnych skutków dla interesu publicznego, tym samym uchroni całą społeczność od doniosłych, katastrofalnych następstw związanych z groźącym brakiem odbioru odpadów na całym terenie miasta. Podkreślił, iż jego obowiązkiem jest stworzenie takich warunków odbioru odpadów od mieszkańców, aby odbiór ten był nieprzerwany i pewny, a efektywność była jak najwyższa. Wskazał nadto, że potrzeba natychmiastowego zawarcia umowy przez Zamawiającego z wykonawcą była bezpośrednią podstawą do wniesienia wniosku, a skoro jest natychmiastowa potrzeba zawarcia umowy to i negatywne skutki dla interesu publicznego również muszą być nieuchronne. Takimi skutkami będzie w jego ocenie zaprzestanie odbioru odpadów dla ponad 50 tysięcznej liczby ludności, co w konsekwencji stanowić będzie niebezpieczeństwo dla środowiska naturalnego oraz spowoduje zagrożenie sanitarne, epidemiologiczne i bakteriologiczne dla mieszkańców, gdyż niewywiezione odpady stają się legowiskiem wirusów bakterii czy owadów a powietrze, woda i grunty mogą zawierać szkodliwe dla zdrowia i życia substancje. Konsekwencją tego jest bezpośredni wpływ na zdrowie i życie mieszkańców. Ponadto łatwy i niekontrolowany dostęp

do nagromadzonych odpadów przyczyni się do bytowania i namnażania się: gryzoni, owadów i ptaków -przenoszących drobnoustroje chorobotwórcze i pasożyty, które powodują choroby u ludzi. Przy wysokiej w tym okresie temperaturze powietrza atmosferycznego następuje także szybki rozkład substancji organicznych i namnażanie się drobnoustrojów, którym towarzyszy powstawanie nieprzyjemnych zapachów. Ponadto zachodzi duże prawdopodobieństwo roznoszenia odpadów komunalnych składowanych poza pojemnikami/kontenerami przez zwierzęta domowe i dzikie. Istnieje również możliwość łatwego dostępu dzieci do tych odpadów. Powyższa argumentacja, zdaniem Zamawiającego świadczy o rozmiarze i skali realnych zagrożeń.

Zamawiający wskazał, iż powyższa sytuacja, która niewątpliwie nastąpi z uwagi na brak odbioru odpadów, przewyższa w jego ocenie korzyści związane z ochroną interesu Odwołującego co do, którego mógłby wystąpić uszczerbek będący następstwem bezprawnego działania lub zaniechania Zamawiającego powodującego naruszenie przepisów obowiązującego prawa. Biorąc pod uwagę fakt, że termin zakończenia obowiązywania umowy z odwołującym się realizującym zamówienie polegające na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów przypada na 30 września 2019 r. i brak możliwości realizacji zamówienia na odbiór odpadów od 1 października 2019 r. spowoduje znaczną przerwę w odbiorze odpadów i tym samym stanowi bezsprzecznie zagrożenie interesu publicznego i niewątpliwie stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego. Dalej Zamawiający podniósł, iż interes publiczny w okolicznościach stanu faktycznego, należy rozumieć jako wspólne dobro mieszkańców miasta Tomaszowa Mazowieckiego oraz prawo do życia w czystym i niezaśmieconym środowisku. Na gminie bowiem spoczywa obowiązek zapewnienia ciągłości usług publicznych w postaci odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zamieszkiwanych przez mieszkańców. Obowiązek utrzymania czystości i porządku na terenie gminy zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Ponadto zgodnie z art. 6c ust. 1 gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Na marginesie Zamawiający wskazał, że jest związany umowami na świadczenie usług zagospodarowania odpadów komunalnych z innymi wykonawcami, które obowiązywać zaczęły od dnia 01.10.2019 r. Zgodnie z art. 6 d ust. 1 ustawy dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Zamawiający korzystając z powyższego przepisu przeprowadził postępowania przetargowe odrębnie w zakresie zagospodarowania odpadów oraz zamierza udzielić zamówienia z wolnej ręki na odbiór tych odpadów. Dlatego

też o ile ciągłość wykonywania usług w zakresie zagospodarowania odpadów jest zachowana o tyle brak możliwości zawarcia umowy w zakresie odbioru tych odpadów spowoduje bezpośrednio zagrożenie interesu publicznego.

Zamawiający podniósł także, iż ma świadomość, że podejmując decyzje strategiczne, które dotyczą wdrożenia nowej organizacji realizacji zadania własnego utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego poprzez udzielenie zamówienia spółce ZGWK w trybie z wolnej ręki na podst. art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - stanowią one jedynie o sposobie realizacji zadań własnych w zakresie utrzymania czystości i porządku w gminach. Jego zdaniem na uwagę zasługuje fakt, że ZGWK jest w pełni przygotowany do świadczenia tych usług. Przejawia się to działaniami jakie zostały podjęte przez Spółkę tj.: zakup 7 szt. pojazdów specjalistycznych przystosowanych do świadczenia tego typu usług, w tym śmieciarki jedno i wielokomorowe oraz pojazdy typu hakowiec wraz z HDS wraz z niezbędnym wyposażeniem i oprzyrządowaniem zgodnym z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Ponadto spółka zatrudniła niezbędny personel pracowników, a także zakupiła dodatkowe pojemniki, kontenery oraz worki, co czyni ją zdolną pod względem formalnym i technicznym do realizacji usługi.

Zamawiający dodał, iż z przepisów ustawy Pzp wynika także, że zamawiający przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w odpowiednim terminie, tj. takim, aby przy uwzględnieniu prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej, możliwe było zawarcie umowy w terminie przez zamawiającego oczekiwanym. Biorąc pod uwagę fakt, że zamówienie udzielane w trybie z wolnej ręki na podst. art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp cechuje się tym, że tryb jest ten trybem szczególnym możliwym do zastosowania w ściśle określonych sytuacjach, niejako nie obowiązują terminy ustawowe jak np. termin składania ofert (35 dni), termin na przedłożenie dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (10 dni), termin zawarcia umowy (10 dni) - działanie zamawiającego należy uznać za poprawne. Jedyne przypadki obligatoryjne w zakresie terminów określa art. 67 ust. 12 i 13, art. 146 ust. 2 pkt 1, art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę powyższe w ocenie Zamawiającego, nie nastąpiła zwłoka w rozpoczęciu procedury z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym.

Zdaniem Zamawiającego ustalenie interesu publicznego pozostaje w związku z całokształtem okoliczności towarzyszących danemu konkretnemu stanowi faktycznemu każdej indywidualnie ocenianej sprawy i nie nadaje się do uniwersalnego unormowania prawnego i nie jest też możliwe trwałe ustalenie pierwszeństwa interesu bez odniesienia się do konkretnej sprawy. Wspominając o interesie publicznym należy przede wszystkim zastanowić się, czy dana potrzeba znajduje w obiektywnie określonej sytuacji faktycznej

uzasadnienie społeczne z punktu widzenia korzyści, które może przynieść, a wymaga to relatywizacji do konkretnego układu wartości, z uwagi na który nadaje się jej publiczny wymiar. Z uwagi na termin realizacji zamówienia od dnia 1 października 2019 r. wyrażenie zgody przez Izbę na zawarcie umowy przed rozpatrzeniem odwołania jest niezbędne dla prawidłowego udzielenia zamówienia, a także późniejszą jego realizację. Niemożność zawarcia umowy przed rozstrzygnięciem przez Izbę odwołania będzie godzić w interes publiczny w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów. W ocenie Zamawiającego wykazał on realną doniosłość i szczególne znaczenie dla interesu społecznego tej konkretnej sprawy. Zdaniem Zamawiającego uwzględnienie wniosku uzasadnione jest nadzwyczajnymi okolicznościami i przyniesie istotne korzyści z punktu widzenia społecznego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Stosownie do art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, a Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Składając zatem wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający powinien szczegółowo uzasadnić i wykazać, że kumulatywnie spełnione zostały wszystkie przesłanki wskazane w art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, tj. po pierwsze, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, a po drugie, że negatywne skutki niezawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego.

W ocenie Izby Zamawiający w uzasadnieniu wniosku nie przedstawił argumentacji pozwalającej na zastosowanie instytucji o charakterze nadzwyczajnym, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy. Podkreślenia wymaga, że możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze stanowi wyjątek od zasady, że zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Tym samym wypełnienie ustawowych przesłanek pozwalających na uchylenie zakazu zawarcia umowy, jako wyjątek, nie może być interpretowane rozszerzająco. Oznacza to, że wykazanie

negatywnych skutków dla interesu publicznego, jakie zaistnieją w przypadku niezawarcia umowy, musi mieć miejsce w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

Izba miała na względzie, że realizacja zamówienia, którego przedmiotem jest odbiór i transport odpadów komunalnych, niewątpliwie leży w szeroko pojętym interesie publicznym, natomiast sam ten fakt nie może przesądzać o uchyleniu zakazu zawarcia umowy. Zamawiający musi wskazać konkretne, obiektywne okoliczności przemawiające za uchyleniem tego zakazu, a nie relatywnie mogące powstać następstwa opóźnień w odbiorze odpadów komunalnych. Argumentacja Zamawiającego o możliwych zagrożeniach sanitarnych, epidemiologicznych, bakteriologicznych nie została poparta żadnymi konkretnymi danymi obrazującymi rozmiar i skalę potencjalnych zagrożeń. Zamawiający nie złożył również żadnych dowodów, poprzestając na gołosłownych twierdzeniach, dodatkowo powołując się na okoliczności niekoniecznie znajdujące odzwierciedlenie w rzeczywistości, jak np. wysoka temperatura powietrza atmosferycznego czy też łatwy i niekontrolowany dostęp do odpadów dzieci czy dzikich zwierząt.

Należy także podkreślić, iż przepis art. 183 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy Pzp odnosi się do określonego punktu czasowego, jakim jest ogłoszenie przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. W związku z tym Zamawiający powinien wykazać, dlaczego w jego ocenie negatywne skutki dla interesu publicznego mogą wystąpić na skutek wstrzymania się z zawarciem umowy do czasu rozpoznania sprawy przez Izbę. Nie chodzi tutaj o wykazanie przez Zamawiającego wszelkich potencjalnych zagrożeń związanych z wstrzymaniem odbioru odpadów komunalnych w dłuższej perspektywie czasowej, lecz tych, które z dużym prawdopodobieństwem mogą wystąpić przez relatywnie krótki okres pomiędzy zakończeniem realizacji obecnej umowy na odbiór odpadów a wydaniem przez Izbę orzeczenia w sprawie o sygn. akt KIO 1842/19. Zamawiający pomija okoliczność, iż zgodnie z art. 189 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp Izba rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby i termin ten co do zasady, z zastrzeżeniem sytuacji wyjątkowych, jest dochowywany. Natomiast po wydaniu orzeczenia przez Izbę (tj. po jego ogłoszeniu, na co wskazuje wprost treść art. 183 ust. 1 ustawy Pzp), Zamawiający jeszcze tego samego dnia może zawrzeć umowę o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli orzeczenie będzie dla niego korzystne. Mając na uwadze, że odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1842/19 wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2019 r., trudno uznać za „znaczną przerwę w odbiorze odpadów,” o której pisze we wniosku Zamawiający, okresu jaki upłynie od czasu zakończenia realizacji obecnej umowy na odbiór odpadów do czasu wydania przez Izbę orzeczenia w tej sprawie. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał ani nawet nie uprawdopodobnił, że zaledwie kilkudniowe opóźnienie w zawarciu umowy w przypadku nieuchylenia przez Izbę zakazu jej zawarcia (tj. do czasu

rozpatrzenia odwołania przez Izbę), ma tak niewrażliwe znaczenie z perspektywy interesu publicznego, że negatywne skutki takiego działania będą przewyższać korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku, przy czym umowę Zamawiający zamierza zawrzeć na 4 lata.

Dalej należy wskazać, że wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający ma obowiązek wziąć pod uwagę długość trwania samej procedury, w tym możliwość wystąpienia zdarzeń, które mogą wpłynąć na jej wydłużenie, jak chociażby ustawowe uprawnienie do skorzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej. W przypadku wystąpienia tej ostatniej okoliczności należy liczyć się również z czasem trwania postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą. Nawet decydując się na udzielenie zamówienia z wolnej ręki Zamawiający winien był uwzględnić prawdopodobieństwo zaskarżenia zastosowania tego trybu w drodze środków ochrony prawnej przez dotychczasowego wykonawcę usługi lub innych wykonawców. Tymczasem mimo zbliżającego się terminu wygaśnięcia obecnie obowiązującej umowy (30 września 2019 r.), Zamawiający dopiero w dniu 9 września 2019 r. opublikował informację o zamiarze zawarcia umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki, a w dniu 13 września 2019 r. opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości *ex ante*. Opóźnienia w zawarciu umowy wynikające z korzystania z ustawowych uprawnień wykonawców są okolicznościami, które można było i należało przewidzieć. Nie mogą one same w sobie stanowić usprawiedliwienia do skorzystania z wyjątkowej instytucji, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Okolicznością równie istotną w ocenie Izby jest fakt, iż postępowania na odbiór, transport czy zagospodarowanie odpadów komunalnych są zamówieniami powtarzalnymi. Zamawiający miał pełną wiedzę o tym, że realizacja dotychczasowej umowy na odbiór odpadów komunalnych zakończy się 30 września 2019 r., niewątpliwie miał zatem świadomość konieczności przeprowadzenia postępowania na ww. usługi w terminie umożliwiającym rozpoczęcie ich realizacji od 1 października 2019 r. Nie sposób mówić więc w przedmiotowym przypadku o zaistnieniu okoliczności nadzwyczajnej czy sytuacji nagłej, trudnej do przewidzenia. Argumentacja przedstawiona we wniosku, w ocenie składu orzekającego, potwierdza jedynie, że Zamawiający nie dołożył należytej staranności i nie ogłosił postępowania w terminie uwzględniającym możliwość wniesienia odwołania i jego rozpoznania przez Izbę. Sam Zamawiający w treści wniosku wskazuje, iż jego obowiązkiem jest stworzenie takich warunków odbiorów odpadów od mieszkańców, aby odbiór ten był nieprzerwany i pewny, a efektywność była jak najwyższa, tymczasem nie dołożył należytej

staranności w celu zakończenia postępowania na odbiór i transport odpadów komunalnych przed końcem okresu obowiązywania umowy z dotychczasowym wykonawcą. Zamawiający nie wykazał także we wniosku, iż brak jest możliwości zastosowania dostępnych instrumentów prawnych w celu zapewnienia ciągłości usług stanowiących przedmiot zamówienia do czasu podpisania umowy z wykonawcą w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. W uzasadnieniu wniosku Zamawiający nie wyjaśnił także ewentualnych obiektywnych okoliczności, które uniemożliwiły mu podjęcie we właściwym czasie odpowiednich czynności mających na celu zabezpieczenie potrzeb Zamawiającego w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W ocenie Izby Zamawiający wskazaną argumentacją utożsamia swój interes własny (konieczność wypełnienia ciężących na nim ustawowych obowiązków) oraz ewentualne negatywne skutki związane z brakiem rozpoczęcia realizacji usługi w założonym terminie z interesem publicznym, co w ocenie Izby nie wypełnia przesłanek z art. 183 ust. 2 ustawy Pzp.

Nie stanowi także uzasadnienia dla wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy okoliczność podjęcia przez Zamawiającego decyzji strategicznych, które dotyczą wdrożenia nowej organizacji realizacji zadania własnego utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego poprzez udzielenie zamówienia z wolnej ręki. Fakt, że Zamawiający przeprowadził analizę co do zgodności powyższej procedury z przepisami prawa i płynących z takiego rozwiązania korzyści ekonomicznych, jest irrelevantny dla oceny spełnienia przesłanek z art. 183 ust. 2 ustawy Pzp. Nadto wskazać należy, że Izba, rozpatrując wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie rozstrzyga o zasadności lub niezasadności wniesionego odwołania, które jest rozpoznawane w ramach odrębnego postępowania odwoławczego, a wydanie postanowienia w tym przedmiocie nie ma charakteru „przedsądu”. Podobnie nie stanowi argumentacji przemawiającej za uchyleniem zakazu zawarcia umowy fakt, że podmiot, któremu miałyby zostać udzielone zamówienie w ww. trybie jest odpowiednio przygotowany do realizacji usług czy też fakt związania Zamawiającego umowami na świadczenie usług zagospodarowania odpadów komunalnych z innymi wykonawcami. Zamawiający nie wyjaśnił, jaki związek z kwestią ochrony interesu publicznego przed negatywnymi skutkami niezawarcia umowy, miałyby mieć powyższe okoliczności.

Biorąc po uwagę powyższe, Izba uznała, że negatywne skutki dla interesu publicznego spowodowane niezawarciem umowy przed wydaniem orzeczenia przez Izbę nie zostały wykazane przez Zamawiającego w sposób niebudzący wątpliwości i uzasadniający okoliczność, iż przewyższają one korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Z uwagi na powyższe, Izba na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący:

.....

.....