

**Zestawienie uwagi do projektu Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2030 r. Ekonomia Solidarności Społecznej, zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Propozycja brzmienia przepisu** | **Stanowisko MRi PS** |
|  | **Fundacja Barka/**  **Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Wykaz skrótów | Brakuje słownika pojęć użytych w KPRES |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykaz skrótów znajduje się na 3 stronie KPRES. |
|  | **Fundacja Barka/**  **Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Wstęp | Brakuje odniesienia do art. 20 Konstytucji dotyczącego społecznej gospodarki rynkowej |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać, że przedkładany projekt jest aktualizacją istniejącego Programu, który funkcjonuje od 2014 roku, natomiast wstęp zawiera opisowe odwołania do zasad i wartości wywiedzionych m. in. z podstaw pojęcia społecznej gospodarki rynkowej. |
|  | **Dolnośląskie OWES, OWES Wałbrzych,** | Głównie wstęp i diagnoza | Brak informacji za jaki okres są przytaczane informacje np. Wyliczenia GUS z 25.02.2021 r.  W dokumencie znajdują się odwołania sytuacji obecnej, jednak dane do których są odniesienia są nawet z roku 2008.  *Np. 1. Zgodnie z zapisami Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju niezbędne jest uspójnienie programowania rozwoju społecznego. Wyniki badań i analiz wskazują bowiem, że obecny system programowania sfery spraw społecznych na poziomie gmin i powiatów stracił walor realności i skuteczności.15*  *15 Na podstawie publikacji: A. Hryniewicka, Lipke H., Raport. Analiza strategii rozwiązywania problemów społecznych, IRSS, Warszawa 2008; Frączek P., Strategia rozwiązywania problemów społecznych jako narzędzie realizacji lokalnej polityki społecznej, Polityka Społeczna nr 7/2010, str. 20; opracowanie pt. Ewaluacja lokalnych (gminnych/powiatowych) strategii rozwiązywania problemów społecznych przyjętych do realizacji przez władze samorządowe w woj. dolnośląskim, ASM-Centrum Badań i Analiz Rynku sp. z o.o., Wrocław 2012, a także doświadczeń DES wynikających z rozmów i spotkań roboczych prowadzonych z udziałem przedstawicieli JST oraz ze stowarzyszeniami JST.*  *2. Informacje z monitoringu stosowania przez administrację rządową klauzul społecznych w zamówieniach publicznych za 2016 r. wskazują, że drugą najczęstszą przyczyną unieważnienia postępowania z klauzulami społecznymi – po zbyt wysokiej cenie oferty najkorzystniejszej, która przekraczała możliwości finansowe zamawiającego – był brak ważnych ofert.*  Dane są przestarzałe z 2005, 2008, 2010 r. | Proponowane:  • zaktualizować informacje o najświeższe dane statystyczne oraz doprecyzować jakich okresów dotyczą przytoczone dane. | **Uwaga uwzględniona.**  Zweryfikowano aktualność danych i tam, gdzie to wymagane, przytoczono za jaki okres są przytaczane informacje. |
|  | **Fundacja Barka/**  **Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Cały dokument | Należy poprawić „osoby niepełnosprawne”/ „młodzież niepełnosprawna” na „osoby z niepełnosprawnościami”/ „młodzież z niepełnosprawnościami” |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dokument został uspójniony pod kątem stosowanego nazewnictwa. Zdecydowano się zachować pojęcia stosowane w polskim prawie, w związku z czym w KPRES pozostawiono kategorię „osoby niepełnosprawne”. |
|  | **Stowarzyszenie Adelfi** | OSR pkt. 12 | W przypisie nr 2 wskazano definicję klauzul społecznych: Klauzule społeczne rozumiane jako instrument określony w art. 22 ust. 2 i 2a, art. 29 ust. 4 oraz art. 138p PZP – to nieaktualne już przepisy, odwołujące się do starej ustawy PZP. | uaktualnić podstawę prawną | **Uwaga uwzględniona.** |
| 1. **6** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Wykaz skrótów, s. 3 | W wykazie skrótów spotykamy dwa skróty: AKSES – system akredytacji i standardów działania instytucji wsparcia ekonomii społecznej oraz OWES – Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej. Brak jest wyjaśnienia sformułowania "instytucja wsparcia ekonomii społecznej". Zauważalne jest, że w Ustawie o ekonomii społecznej zrezygnowano ze sformułowania OWES na rzecz sformułowania "instytucja wsparcia ekonomii społecznej". Prawdopodobnie w KPRES również chciano dokonać takiego działania, jednak poza skrótem AKSES w innym miejscu nie jest używane określenie "instytucja...". Skrót OWES utrwalił się już w świadomości uczestników systemu ES, sugreujemy zatem, by pozostawić go, rezgunjąc z określenia "instytucja...", które nie jest użytkowane w KPRES | AKSES – system akredytacji i standardów działania Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej | **Uwaga uwzględniona.**  „OWES” i „AKSES” zostały wpisane do wykazu skrótów KPRES. Projekt ustawy o ES bezpośrednio wskazuje Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej jako podmioty świadczące usługi dla PES/PS. |
|  | **ZKRES, Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej** | str 3 | Zapis dotyczący skrótu ZPCH - zakład pracy chronionej może zostać ze słowniczka usunięty ze względu na daleko idące zmiany w treści KPRES i usunięcie informacji w funkcjonowania zakładów pracy chronionej. | Usunięcie ze słowniczka skrótu ZPCH | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej (Mazowieckie Biuro Planowanie Regionalnego w Warszawie, Oddział w Płocku)** | 4,7 | W dokumencie podkreślono potrzebę korekty programu ze względu na trwającą dyskusję dotyczącą kształtu interwencji współfinansowanej ze środków europejskich w ramach nowej perspektywy finansowej na lata 2021-2027, a jednocześnie przytacza się tylko Umowę Partnerstwa dotyczącą perspektywy finansowej 2014-2020 wraz z Celem Tematycznym 9 *Promowanie włączenia społecznego, walka  z ubóstwem i wszelką dyskryminacją*.  Zabrakło bezpośredniego odniesienia do projektu Umowy Partnerstwa (stan Warszawa, lipiec 2021 r.) i przywołania celu (CP4) „EUROPA O SILNIEJSZYM WYMIARZE SPOŁECZNYM” (CP4) Obszar: włączenie i integracja społeczna, który uwzględnia obszar ekonomii społecznej. | Proponuje się uzupełnienie informacji o wskazany dokument i cel. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych | Rozdział I | W definicji ekonomii społecznej skreślono przy zdefiniowaniu usług społecznych pojęcie użyteczności publicznej (w interesie ogólnym). Pomimo, że pojęcie usług społecznych zostało zdefiniowane w jednej z ustaw (CUS), to jednak w wielu dokumentach programowych i europejskich używa się do definiowania właśnie pojęcie użyteczności publicznej (w interesie ogólnym). KPRES nie jest zapisem prawnym ale programowym, dlatego warto szerzej definiować to pojęcie na użytek nie tylko ustawowy, ale również np. dokumentów unijnych. | Pozostawić poprzednią definicję ekonomii społecznej | **Uwaga nieuwzględniona**.  W KPRES została wprowadzona definicja ekonomii społecznej zgodna z definicją ekonomii społecznej zawartą w projekcie ustawy o ekonomii społecznej. |
| 1. **10** | OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych | Rozdział I | W całym dokumencie skreślono pojęcie „ekonomii społecznej i solidarnej” . Nie uzasadniono nigdzie powodu takiej zmiany . Natomiast w diagramie na str. 9 i 10 pozostawiono rozróżnienie tych pojęć, choć nie mają żadnego odniesienia w późniejszym materiale. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych | Rozdział I | Wskazano iż „Systematycznie spada liczba osób oraz spółdzielni socjalnych ubiegających się o środki na założenie i finansowanie wynagrodzeń z Funduszu Pracy i PFRON.”(s. 16). Nie znalazł się żaden komentarz w tej sprawie jaka była przyczyna. Warto zwrócić uwagę, że w poprzedniej wersji KPRES we wskaźnikach miejsc pracy uwzględniano również te finansowane z PFRON i Funduszu Pracy. Proste wyjaśnienie dostępnością ze środków EFS niewiele wyjaśnia, bowiem są województwa, w których finansowano działania OWES zarówno z EFS jak FP czy PRFON. | Dokonać analizy przyczyn | **Uwaga nieuwzględniona.**  Aktualnie nie ma potwierdzonych informacji dotyczących powodu spadku liczby osób i spółdzielni ubiegających się o takie środki**.** |
| **12** | **Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej** | str. 8-10 | Nie jest zrozumiały rozdźwięk między opisem ekonomii społecznej i ekonomii solidarnej a przedstawionym na str. 10. diagramem. Główny zarzut dotyczy przedsiębiorstw społecznych, które jako jedyna forma podmiotu ekonomii społecznej jest wskazana jedynie w części dotyczącej ekonomii solidarnej, co pozwala przypuszczać że też powinna być elementem ekonomii społecznej w treści opisu. W tym kontekście zastanawiające jest również podejście do spółdzielni socjalnych, spółdzielni inwalidów i niewidomych oraz podmiotów reintegracyjnych. | Ujednolicenie przekazu w obu formach (treść, grafika). | **Uwaga nieuwzględniona**.  W projekcie KPRES została wprowadzona zmiana w zakresie stosowanych definicji. Jedną ze zmian jest rezygnacja z definicji ekonomii solidarnej. Zmiana ta dostosowuje zapisy programu do przepisów ustawy o ekonomii społecznej. |
| **13** | **Zachodniopomorski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | str. 8-10 | Nie jest zrozumiały rozdźwięk między opisem ekonomii społecznej i ekonomii solidarnej a przedstawionym na str. 10. diagramem. Główny zarzut dotyczy przedsiębiorstw społecznych, które jako jedyna forma podmiotu ekonomii społecznej jest wskazana jedynie w części dotyczącej ekonomii solidarnej, co pozwala przypuszczać że też powinna być elementem ekonomii społecznej w treści opisu. W tym kontekście zastanawiające jest również podejście do spółdzielni socjalnych, spółdzielni inwalidów i niewidomych oraz podmiotów reintegracyjnych. | Ujednolicenie przekazu w obu formach (treść, grafika). | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projekcie KPRES została wprowadzona zmiana w zakresie stosowanych definicji. Jedną ze zmian jest rezygnacja z definicji ekonomii solidarnej. Zmiana ta dostosowuje zapisy programu do przepisów ustawy o ekonomii społecznej. |
| **14** | **Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej (Mazowieckie Biuro Planowanie Regionalnego w Warszawie, Oddział w Płocku)** | 9 | Proponuje się usunięcie zapisu „spółdzielnie socjalne”, ponieważ „spółdzielnie socjalne” uwzględnione zostały już w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.* Nastąpiło zdublowanie nazwy podmiotu. | *Obszar wskazany definicją ekonomii społecznej obejmuje w szczególności:*   * *jednostki reintegracyjne,* * *organizacje pozarządowe,* * *podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r.  o działalności pożytku publicznego  i o wolontariacie,* * *koła gospodyń wiejskich,* * *spółdzielnie inwalidów i niewidomych,* * *spółdzielnie pracy.* | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES zostały dostosowane do przepisów zawartych w projekcie ustawy o ekonomii społecznej w tym zakresie. |
| **15** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Rozdział I. Podstawy interwencji, s. 9: Obszar wskazany definicją ekonomii społecznej obejmuje w szczególności: ♣ spółdzielnie socjalne, ♣ jednostki reintegracyjne, ♣ organizacje pozarządowe, ♣ podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ♣ koła gospodyń wiejskich, ♣ spółdzielnie inwalidów i niewidomych, ♣ spółdzielnie pracy. |  | sugerowane jest ujednolicenie katalogu z katalogiem PES wymienionym w ustawie o ES | **Uwaga uwzględniona.**  Zapisy KPRES zostały uspójnione z przepisami zawartymi w projekcie ustawy o ekonomii społecznej. |
| **16** | **Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej (Mazowieckie Biuro Planowanie Regionalnego w Warszawie, Oddział w Płocku)** | 10 | Str. W dokumencie czytamy: *Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru ekonomii zaliczane będą (…).*  Brak spójności w tekście z przedstawionym schematem graficznym. Wymienione podmioty tworzą podzbiór ekonomii solidarnej, a te z kolei razem z podmiotami zaliczonymi do ekonomii społecznej tworzą zbiór podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej.  Ponadto z podzbioru ekonomii solidarnej wyłączono zakłady pracy chronionej, które były wskazane w KPRES do 2023. | Proponuje się uzupełnienie tekstu *o „podzbiór ekonomii solidarnej”* oraz uwzględnienie informacji wyjaśniającej wyłączenie zakładów pracy chronionej z podzbioru podmiotów ekonomii solidarnej.  **Propozycja zapisu:**  *Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru ekonomii solidarnej zaliczane będą (…).* | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projekcie KPRES została wprowadzona zmiana w zakresie stosowanych definicji. Jedną ze zmian jest rezygnacja z definicji ekonomii solidarnej. Zmiana ta dostosowuje zapisy programu do przepisów ustawy o ekonomii społecznej. |
| **17** | **Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych** | s.10 | Dotyczy treści:  „Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru ekonomii zaliczane będą:   * przedsiębiorstwa społeczne (podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą działalność gospodarczą lub odpłatną pożytku publicznego, ……….;”     Należy uzupełnić o Koła Gospodyń Wiejskich zgodnie z art. 4 Ustawy  z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich  Koło może prowadzić działalność zarobkową i uzyskiwać przychody z tytułu:  1) sprzedaży wyrobów sztuki ludowej, w tym rękodzieła i rzemiosła ludowego i artystycznego, lub żywności regionalnej;  2) sprzedaży, najmu lub dzierżawy składników majątkowych;  Koło nie prowadzi działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców i odpłatnej w rozumieniu UDPPW.  Z KOLEI  Projekt ustawy o ekonomii społecznej art. 3 i Projekt KPRES s.41, pkt 1 mówi:  „Status przedsiębiorstwa społecznego może uzyskać podmiot ekonomii społecznej prowadzący odpłatną działalność pożytku publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, działalność gospodarczą, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) lub inną działalność o charakterze odpłatnym, po spełnieniu wymagań określonych w art. 5–12, z zastrzeżeniem ust. 2”.  Niezbędne jest zatem doprecyzowanie pojęcia działalność odpłatna/gospodarcza inna odpłatna. | „Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru ekonomii zaliczane będą: przedsiębiorstwa społeczne (podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą **odpłatną działalność pożytku publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; działalność gospodarczą, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców lub inną działalność o charakterze odpłatnym**……” | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projekcie KPRES została wprowadzona zmiana w zakresie stosowanych definicji. Jedną ze zmian jest rezygnacja z definicji ekonomii solidarnej. Zmiana ta dostosowuje zapisy programu do przepisów ustawy o ekonomii społecznej. |
| **18** | **ESWIP** | s. 10 | W projekcie KPRES wyodrębniono następujący podział:  „Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru ekonomii zaliczane będą:   * **przedsiębiorstwa społeczne** (podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą działalność gospodarczą lub odpłatną pożytku publicznego, aktywizują zawodowo osoby trudno zatrudnialne, nie prywatyzują zysku lub nadwyżki bilansowej i są zarządzane w sposób partycypacyjny, mogą otrzymać status przedsiębiorstwa społecznego); * **spółdzielnie socjalne** oraz spółdzielnie inwalidów i niewidomych;”   Zgodnie z zapisami projektu ustawy o ekonomii społecznej spółdzielnie socjalne są definiowane jako przedsiębiorstwo społeczne.  Projekt ustawy nie wyodrębniał spółdzielni socjalnych jak w projekcie KPRES.  Projekt ustawy nie uwzględniał nadawanie spółdzielni socjalnej innego statusu. | Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru ekonomii zaliczane będą:  przedsiębiorstwa społeczne, w tym:   * podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą działalność gospodarczą lub odpłatną pożytku publicznego, aktywizują zawodowo osoby trudno zatrudnialne, nie prywatyzują zysku lub nadwyżki bilansowej i są zarządzane w sposób partycypacyjny, mogą otrzymać status przedsiębiorstwa społecznego); * spółdzielnie socjalne oraz spółdzielnie inwalidów i niewidomych; | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projekcie KPRES została wprowadzona zmiana w zakresie stosowanych definicji. Jedną ze zmian jest rezygnacja z definicji ekonomii solidarnej. Zmiana ta dostosowuje zapisy programu do przepisów projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| **19** | **ESWIP**  **Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 10 | Dotyczy treści:   * przedsiębiorstwa społeczne (podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą działalność gospodarczą lub odpłatną pożytku publicznego, aktywizują zawodowo **osoby trudno zatrudnialne,** nie prywatyzują zysku lub nadwyżki bilansowej i są zarządzane w sposób partycypacyjny, mogą otrzymać status przedsiębiorstwa społecznego);   Należy doprecyzować rozumienie pojęcia osoby „trudno zatrudnialne” |  | **Uwaga uwzględniona**.  Wskazany fragment został przeredagowany tym samym sformułowanie „trudno zatrudnialne” zostało zastąpione sformułowaniem „osoby zagrożone wykluczeniem społecznym”. |
| **20** | **ESWIP,**  **Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 10 | Dotyczy wykres-schemat na s. 10.  Należy zachować spójność wykresu z terminologią podmiotów wskazanych definicją na s. 9 |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projekcie KPRES została wprowadzona zmiana w zakresie stosowanych definicji. Jedną ze zmian jest rezygnacja z definicji ekonomii solidarnej. Zmiana ta dostosowuje zapisy programu do przepisów ustawy o ekonomii społecznej. W związku z powyższym zostanie usunięty również wykres. |
| **21** | **Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s.10 | Dotyczy treści:  „Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru ekonomii zaliczane będą:   * przedsiębiorstwa społeczne (podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą działalność gospodarczą lub odpłatną pożytku publicznego, ……….;”     Należy uzupełnić o Koła Gospodyń Wiejskich zgodnie z art. 4 Ustawy  z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich  Koło może prowadzić działalność zarobkową i uzyskiwać przychody z tytułu:  1) sprzedaży wyrobów sztuki ludowej, w tym rękodzieła i rzemiosła ludowego i artystycznego, lub żywności regionalnej;  2) sprzedaży, najmu lub dzierżawy składników majątkowych;  Koło nie prowadzi działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców i odpłatnej w rozumieniu UDPPW.  Z KOLEI  Projekt ustawy o ekonomii społecznej art. 3 i Projekt KPRES s.41, pkt 1 mówi:  „Status przedsiębiorstwa społecznego może uzyskać podmiot ekonomii społecznej prowadzący odpłatną działalność pożytku publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, działalność gospodarczą, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) lub inną działalność o charakterze odpłatnym, po spełnieniu wymagań określonych w art. 5–12, z zastrzeżeniem ust. 2”.  Niezbędne jest zatem doprecyzowanie pojęcia działalność odpłatna/gospodarcza inna odpłatna. | „Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru ekonomii zaliczane będą: przedsiębiorstwa społeczne (podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą **odpłatną działalność pożytku publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; działalność gospodarczą, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców lub inną działalność o charakterze odpłatnym**……” | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projekcie KPRES została wprowadzona zmiana w zakresie stosowanych definicji. Jedną ze zmian jest rezygnacja z definicji ekonomii solidarnej. Zmiana ta dostosowuje zapisy programu do przepisów projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| **22** | **Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 10 | W projekcie KPRES wyodrębniono następujący podział:  „Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru ekonomii zaliczane będą:   * **przedsiębiorstwa społeczne** (podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą działalność gospodarczą lub odpłatną pożytku publicznego, aktywizują zawodowo osoby trudno zatrudnialne, nie prywatyzują zysku lub nadwyżki bilansowej i są zarządzane w sposób partycypacyjny, mogą otrzymać status przedsiębiorstwa społecznego); * **spółdzielnie socjalne** oraz spółdzielnie inwalidów i niewidomych;”   Zgodnie z zapisami projektu ustawy o ekonomii społecznej spółdzielnie socjalne są definiowane jako przedsiębiorstwo społeczne.  Projekt ustawy nie wyodrębniał spółdzielni socjalnych jak w projekcie KPRES.  Projekt ustawy nie uwzględniał nadawanie spółdzielni socjalnej innego statusu. | Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru ekonomii zaliczane będą:  przedsiębiorstwa społeczne, w tym:   * podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą działalność gospodarczą lub odpłatną pożytku publicznego, aktywizują zawodowo osoby trudno zatrudnialne, nie prywatyzują zysku lub nadwyżki bilansowej i są zarządzane w sposób partycypacyjny, mogą otrzymać status przedsiębiorstwa społecznego); * spółdzielnie socjalne oraz spółdzielnie inwalidów i niewidomych; | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projekcie KPRES została wprowadzona zmiana w zakresie stosowanych definicji. Jedną ze zmian jest rezygnacja z definicji ekonomii solidarnej. Zmiana ta dostosowuje zapisy programu do przepisów ustawy o ekonomii społecznej. W związku z powyższym zostanie usunięty również wskazany opis i wykres |
| **23** | **Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej (Mazowieckie Biuro Planowanie Regionalnego w Warszawie, Oddział w Płocku)** | 11 | W części dot. ***Stanu rozwoju ekonomii społecznej*** ma miejsce dublowanie (niespójnych) informacji:  *W podmiotach ekonomii społecznej na dzień 31.12.2019 r. zatrudnionych było 210 tys. osób, co stanowi 1,8% w odniesieniu do 11 963,8 tys. ogółu osób zatrudnionych w gospodarce narodowej.*  *Potencjał ekonomii społecznej wygląda następująco: ok. 91,4 tys. podmiotów, które zatrudniają 206,4 tys. pracowników, co stanowi ok. 1,3% zatrudnienia w gospodarce Polski* | Proponuje się uspójnienie tekstu. | **Uwaga uwzględniona.**  Informacje zostały uspójnione. |
| **24** | **Małopolski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej,** | Str. 13 i 71 | Przypis 19 – „Klauzule społeczne o charakterze integracyjnym odnoszą się do tych instrumentów określonych w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych (PZP), które mają na celu wsparcie integracji społeczno-zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz zwiększenie szans na ubieganie się o zamówienia publiczne podmiotów prowadzących działalność w obszarze integracji społeczno-zawodowej. Instrumenty te zostały zdefiniowane w art. 22 ust. 2 oraz 2a; art. 29 ust. 4 oraz art. 138p ustawy PZP, a ich zastosowanie może mieć wpływ na poprawę sytuacji podmiotów ekonomii społecznej w ubieganiu się o zamówienia publiczne”. | Proponujemy zaktualizować do zapisów aktualnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych  (podane art. 22 ust.2 i 2a, art. 29 ust. 4 oraz art. 138p dotyczą dot. ustawy, która przestała obowiązywać w XII.2020 r.). Należy zaktualizować numerację artykułów do aktualnie obowiązującej ustawy. | **Uwaga uwzględniona.** |
| **25** | **ESWIP,**  **Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 13 | Dotyczy treści: „Wyniki badań i analiz wskazują bowiem, że obecny system programowania sfery spraw społecznych na poziomie gmin i powiatów stracił walor realności i skuteczności”.  Przypis powołuje się na dane z 2008, 2010 i 2012 roku.  To nie są dane pozwalające ocenić obecny system programowania.  Należy uaktualnić źródła danych celem uaktualnienia oceny systemu. Można tu wykorzystać regionalne badania ROPS i dane SIRES |  | **Uwag uwzględniona.**  Treść została zaktualizowana. |
| **26** | **OWES Wałbrzych,** | Str. 14 | W całym dokumencie nie ma informacji jakie organizacje wchodzą w skład tych prowadzących usługi zinstytucjonalizowane i tych świadczących pozostałe usługi.  *Organizacje prowadzące usługi zinstytucjonalizowane charakteryzują się częstszym zatrudnianiem pracowników etatowych, a także większą ich liczbą – średnia liczba zatrudnionych w zależności od dziedziny to od 4 do 45 osób, w pozostałych organizacjach świadczących usługi od 2 do 11 osób. Ponadto podmioty, które prowadziły działalność usługową, pozyskały 84% ogółu przychodów fundacji, stowarzyszeń i społecznych podmiotów wyznaniowych.* | Organizacje ~~prowadzące~~ **świadczące** usługi **w formule** zinstytucjonalizowanej ~~zinstytucjonalizowane~~ charakteryzują się częstszym zatrudnianiem pracowników etatowych, a także większą ich liczbą – średnia liczba zatrudnionych w zależności od dziedziny to od 4 do 45 osób, w pozostałych organizacjach świadczących usługi od 2 do 11 osób. Ponadto podmioty, które prowadziły działalność usługową, pozyskały 84% ogółu przychodów fundacji, stowarzyszeń i społecznych podmiotów wyznaniowych. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W trakcie konsultowania dokumentu postanowiono usunąć zapis. |
| **27** | **Dolnośląskie OWES** | Str. 14. Oraz str. 32 Działanie I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny | Informacja o barierach i ograniczeniach związanych z aktywnością gmin w procesach rewitalizacji jest bardzo skąpa i nie opisuje z czego wynikają te bariery i ograniczenia a zapis wzmacnianie roli podmiotów ekonomii społecznej w procesach rewitalizacji nie określa możliwości ich włączenia i zaangażowania zadań w tym obszarze.. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  KPRES (np. s.17, s.28-29, s.34., s. 77 etc.) zawiera dość obszerny opis dotyczący kwestii aktywności gmin i włączenia PES w proces rewitalizacji. |
| **28** | **Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 14 | Dotyczy danych „Obecnie ok. 85% całego płatnego personelu sektora pozarządowego skumulowane jest w podmiotach świadczących usługi. Organizacje prowadzące usługi zinstytucjonalizowane charakteryzują się częstszym zatrudnianiem pracowników etatowych, a także większą ich liczbą – średnia liczba zatrudnionych w zależności od dziedziny to od 4 do 45 osób, w pozostałych organizacjach świadczących usługi od 2 do 11 osób. Ponadto podmioty, które prowadziły działalność usługową, pozyskały 84% ogółu przychodów fundacji, stowarzyszeń i społecznych podmiotów wyznaniowych”.  Należy wskazać źródło danych. | Uzupełnić przypis wskazujący źródło danych. | **Uwag uwzględniona.** |
| **29** | **Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, ZKRES** | Strona 16 | Zapis – „Systematycznie spada liczba osób oraz spółdzielni socjalnych ubiegających się o środki na założenie i finansowanie wynagrodzeń z Funduszu Pracy i PFRON.  Równocześnie oznacza to spadek wydatków na ten cel: od 2014 r. do 2019 r. z PFRON wydatki spadły o 43%, natomiast wydatki z Funduszu Pracy w tym czasie spadły o 70%. Jest to wynikiem dostępności środków na tworzenie miejsc pracy w podmiotach ekonomii społecznej w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS będących w dyspozycji Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej.”  Wniosek kończący analizę danych wydaje się zbyt dużym uogólnieniem i uproszczeniem. Oczywiście jedna z przyczyn może dotyczyć właśnie wsparcia udzielanego przez OWES niemniej zakres wsparcia, forma, procedury i dostępność jest tak zróżnicowana że są to źródła środków nieporównywalne. Przytoczona diagnoza wydaje się niekompletna i może prowadzić do mylnych wniosków - tj. realne wykorzystanie środków PUP i PFRON uzależnione jest od dostępności proceduralnej ww instrumentów rynku pracy czy choćby powiązanych z nimi systemów zabezpieczeń. Środki FP i PFRON stanowią istotny element wsparcia sektora i narzędzie komplementarne do instrumentów dotacyjnych wdrażanych przez SZOWES. | Usunięcie zapisu „Jest to wynikiem dostępności środków na tworzenie miejsc pracy w podmiotach ekonomii społecznej w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS będących w dyspozycji Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej.”, albo wskazanie danych ilościowych potwierdzających przyczyny zmniejszenia popytu na instrumenty prozatrudnieniowe dystrybuowane przez PUP. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Nie podano dodatkowych danych ilościowych ponieważ nie wyjaśniają one przyczyny zjawiska. Rozszerzono natomiast interpretacje podanych w tekście danych procentowych. |
| **30** | **Dolnośląskie OWES, OWES Wałbrzych** | Str. 16Potencjał gospodarczy podmiotów ekonomii społecznej | Zgodnie z zapisami w KPRES *systematycznie spada liczba osób oraz spółdzielni socjalnych ubiegających się o środki na założenie i finansowanie wynagrodzeń z Funduszu Pracy i PFRON.*  *Równocześnie oznacza to spadek wydatków na ten cel: od 2014 r. do 2019 r. z PFRON wydatki spadły o 43%, natomiast wydatki z Funduszu Pracy w tym czasie spadły o 70%. Jest to wynikiem dostępności środków na tworzenie miejsc pracy w podmiotach ekonomii społecznej w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS będących w dyspozycji Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej*  Z wiedzy i doświadczeń we współpracy OWES z PUP wynika, że spadek liczby osób oraz spółdzielni socjalnych ubiegających się o środki wynika z braku ich dostępności, a nie z tego że osoby czy podmioty korzystają jedynie ze środków OWES. | **Poprawienie zapisu:**  Systematycznie spada liczba osób oraz spółdzielni socjalnych ubiegających się o środki na ~~założenie i~~ finansowanie wynagrodzeń z Funduszu Pracy i PFRON. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W trakcie konsultacji dokumentu zdecydowano się na usunięcie tego fragmentu. |
| **31** | **Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, ZKRES** | Strona 17 | Dotychczasowy cel szczegółowy : Wspieranie trwałego partnerstwa podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej z samorządem terytorialnym w realizacji usług społecznych użyteczności publicznej oraz zadań publicznych w zakresie rozwoju lokalnego.  Obecny cel szczegółowy: Wspieranie trwałego partnerstwa podmiotów ekonomii społecznej z samorządem terytorialnym w realizacji usług społecznych.  Wykreślono z celu szczegółowego wspieranie zadań publicznych w zakresie rozwoju lokalnego będących ważnym elementem aktywizacji i integracji społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym działając również w obszarze rozwoju lokalnego. Z przykrością zauważamy również, że w porównaniu dokumentu KPRES aktualnie obowiązującego do konsultowanego z wielu zapisów zniknął rozwój lokalny i o ile w niektórych miejscach jest to zapis rozszerzający kategorię to jednocześnie gubi się waga rozwoju lokalnego w rozwoju sektora ekonomii społecznej. Porównując proponowane zmiany programu można odnieść wrażenie, iż rola sektora ekonomii społecznej zawężana jest do obszarów realizacji usług społecznych, czy reintegracyjnej polityki zatrudnieniowej. Podkreślić należy, iż realizacja usług społecznych nie wyczerpuje możliwych obszarów rozwoju lokalnego i roli, wpływu i oddziaływania, które sektor ES może, i w myśl polityk horyzontalnych i sektorowych UE powinien pełnić w tym zakresie. | Rewizja zapisów Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2030 roku. Ekonomia Solidarności Społecznej z punktu widzenia zmniejszenia roli rozwoju lokalnego w budowaniu potencjału sektora ekonomii społecznej, oraz pod kątem zapewnienia spójności zapisów Programu z rolą, jaką w budowaniu zrównoważonego rozwoju lokalnego powinien pełnić sektor w myśl założeń Europejskiego Planu na Rzecz Ekonomii Społecznej (Social Economy Action Plan), oraz wynikających z tej roli instrumentów wsparcia, oraz pożądanych kierunków rozwoju. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Działania zaproponowane przez KE są zgodne z rozwiązaniami zawartymi w KPRES oraz wdrażanymi bądź planowanymi już w Polsce, co zostało również potwierdzone podczas międzynarodowej konferencji z udziałem ministrów Państw Członkowskich UE oraz przedstawicieli KE w lutym br. |
| **32** | OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych | Rozdział II.Cele i rezultaty programu Tabela 2. Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030  w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+ | Tabela oraz wyliczenia bazowe muszą zostać ponownie przeliczone w kontekście zmienionej alokacji na województwa (podział rezerwy pomiędzy województwa). Ponadto dokonano ostatecznych zmian w zakresie stawki jednostkowej w tym indeksacji. Innym elementem jest kwestia wsparcia reintegracyjnego (bonu lub innego narzędzia, o którym mowa w KPRES) co do jego parametrów i określenia czy stanowi cześć bezpośredniego wsparcia przedsiębiorstw społecznych.  Należy też rozważyć czy kwota alokacji na ekonomie społeczną (20% na włączenie społeczne) jest adekwatna odnośnie zwiększonej alokacji ogółem na EFS+. Natomiast niezbędne jest wskazanie, iż jest to minimalny wskaźnik do osiągniecia, który może być rozszerzany przez województwa. Dodatkowo warto wskazać, że w województwach w których PKB na mieszkańca osiągnęło 75% średniej w UE, ekonomia społeczna może odgrywać szczególnie ważną rolę w utrzymaniu i rozwoju spójności społecznej (trwałe i stabilne PES/PS/miejsca pracy) i w takim wypadku należy rozważyć zwiększenie alokacji powyżej minimalnego założenia.  Brak jest natomiast jakiegokolwiek odniesienia do miejsc pracy finansowanych z Funduszu Pracy i PFRON! | Tabela i obliczenia wymagają ponownej analizy. OZRSS i Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni socjalnych przedstawią propozycje obliczeń w terminie późniejszym z uwagi na potrzebę pozyskania rozwiązań wariantowych. | **Uwaga uwzględniona.**  Tabela z wyliczeniami oraz metodologia tych wyliczeń zostały zaktualizowane. |
| **33** | **OWES Wałbrzych, Dolnośląskie OWES** | Str. 18 |  | Proponuje się dodanie zapisu:  REZULTAT 2: Zwiększenie zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym na wysokiej jakości miejscach pracy w **podmiotach ekonomii społecznej**/przedsiębiorstwach społecznych  Oraz ujednolicenie zapisów w dokumencie na takie zawierające zarówno PES jak i PS, czyli podmioty ekonomii społecznej/przedsiębiorstwa społeczne | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak uzasadnienia do propozycji. |
| **34** | **Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej** | str. 18 | WSKAŹNIK 1: W 2030 r. JST przeznaczać będą co najmniej 2% budżetu na zlecanie świadczenia usług społecznych podmiotom ekonomii społecznej  Proponowane w Programie Zmiany rezultatów i powiązanych z nimi wskaźników nie tylko rozszerzają horyzont czasowy ich osiągnięcia (do 2030 r),ale i zwiększają oczekiwaną liczebność podmiotów, które mają powstać w nowym, wydłużonym horyzoncie czasowym. Przeliczenie i zwiększenie liczby podmiotów przekłada się również na zwiększenie wskaźników dotyczących zwiększenia liczby prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego z 5 tys do 9 tys (zwiększenie o 44%). W ślad za tym przeskalowaniem nie zwiększa się zakładany udział środków budżetowych przeznaczonych na zlecanie usług społecznych, przy jednoczesnym priorytetyzacji kierunku rozwoju sektora w tym obszarze. mając na uwadze, iż głównym płatnikiem tego rodzaju usług jest sektor publiczny nierealnym jest oczekiwanie, iż zwiększenie liczby podmiotów świadczących tego typu usługi nastąpi przy wykorzystaniu tej samej puli środków publicznych | Proporcjonalne zwiększenie w horyzoncie czasowym do roku 2030 wartości wskaźnika 1  WSKAŹNIK 1: W 2030 r. JST przeznaczać będą co najmniej 3% budżetu na zlecanie świadczenia usług społecznych podmiotom ekonomii społecznej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Realna wartość wskaźnika została oszacowana we współpracy z GUS na podstawie istniejących trendów. |
| **35** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 18 | W „REZULTAT 4  Zwiększenie członkostwa osób młodych poniżej 18 roku życia w podmiotach ekonomii społecznej”.  Proponuje się poszerzenie katalogu członkostwa o wolontariat. Zapisy statutów PES mogą ograniczać członkostwo osób niepełnoletnich, tym samym wskaźnik będzie zagrożony. | REZULTAT 4  Zwiększenie członkostwa, **zaangażowania w wolontariat** osób młodych poniżej 18 roku życia w podmiotach ekonomii społecznej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zaproponowany rezultat oraz odpowiadający mu wskaźnik efektywności interwencji powinny być spójne. Natomiast wskaźnik opracowany z ekspertami w dziedzinie statystyki publicznej nie zakłada pomiaru wolontariatu osób poniżej 18 r.ż. Nie oznacza to jednak, że wolontariat osób młodych nie będzie wspierany w ramach działań KPRES. |
| **36** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce, Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej,** | REZULTAT CELU GŁÓWNEGO: Zwiększenie zasięgu oddziaływania ekonomii społecznej.  s. 18 Wysokiej jakości miejsca pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym | Jednym z wniosków wynikających z prac nad programowaniem perspektywy finansowej na lata 2021-2027 była potrzeba utrzymania odpowiedniego poziomu koncentracji dostępnych zasobów na realizację określonych celów zatrudnieniowych. **Z tych względów należy uznać, że w przypadku przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich powinna zostać wdrożona reguła, zgodnie z którą na bezzwrotne wsparcie finansowe powinno być przeznaczone co najmniej 60% środków na wsparcie bezpośrednie. Oznacza to, że pozostałe koszty, w tym usługi wsparcia pozafinansowego dla sektora ekonomii społecznej, nie powinny przekroczyć 40% dostępnej alokacji.** Założenie to powinno mieć zastosowanie, o ile kontynuowany będzie dotychczasowy model wsparcia PES w regionach, w ramach którego większość działań realizowana jest przez OWES. Proporcja ta nie odnosi się natomiast do innych działań w obszarze ekonomii społecznej realizowanych na poziomie regionalnym, np. w zakresie koordynacji czy kreowania popytu na usługi społeczne. | Należy usunąć ten zapis  Uwaga:  Wprowadzenie reguły: 60% do 40%, gdzie 60% środków jest przeznaczone na bezzwrotne wsparcie finansowe, a 40% na pozostałe koszty jest niezgodne z zakresem działań, które mają realizować OWES-y. Przy tej proporcji nie da się realizować działań reintegracyjnych w PES i PS, szerokich działań animacyjnych i doradczych – np. w zakresie przekształcania OPS w CUS i zlecania realizacji usług społecznych PES-om. OWES zamienia się tutaj w „fabrykę” miejsc pracy, a pozostałe działania zostają zepchnięte na margines. A miejsca pracy w PS nie będą miały trwałego charakteru, jeżeli nie podejmie się intensywnej pracy w środowiskach lokalnych i w samych PS w zakresie reintegracji. OWES-y mają duży potencjał do realizacji szeregu działań o charakterze systemowym. Przy tej regule zostają wtłoczone w ciasne ramy, gdzie cała działalność koncentruje się na tworzeniu nowych miejsc pracy. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| **37** | **Dolnośląskie OWES, OWES Wałbrzych** | Str. 18/25 | Zestawiony w tabeli na str. 25 rezultat w obszarze IV *Zwiększenie członkostwa osób młodych (16–34 lata)*  *w podmiotach ekonomii społecznej* jest nie spójny z tym znajdującym się na stronie 18 czyli *Zwiększenie członkostwa osób młodych poniżej 18 roku życia w podmiotach ekonomii społecznej.* | Zmiana zapisu na str. 25 z  Zwiększenie członkostwa osób młodych (16–34 lata)  w podmiotach ekonomii społecznej  na  **Zwiększenie członkostwa osób młodych poniżej 18 roku życia w podmiotach ekonomii społecznej.** | **Uwaga uwzględniona.** |
| **37** | **Stowarzyszenie Adelfi** | Rezultaty programu, str. 18 | WSKAŹNIK 4: Do 2030 r. odsetek osób poniżej 18 r. życia w ogólnej liczbie członków stowarzyszeń, podobnych organizacji społecznych, fundacji i społecznych podmiotów wyznaniowych wzrośnie o 5punktów procentowych – wymienione we wskaźniku fundacje nie są organizacjami członkowskimi, zatem nie będzie możliwe wykazanie wzrostu odsetka ich członków poniżej 18 r.ż., dodatkowo fundacje stanowią znaczący procent wszystkich organizacji pozarządowych w Polsce i wyłączenie fundacji z wyliczenia wskaźnika spowoduje trudności w osiągnięciu ww. wskaźnika na zakładanym poziomie. Jest to generalnie wskaźnik trudny do zmierzenia, ze względu na mnogość rejestrów, w jakich wymienione organizacje mogą się rejestrować. Osoby młode, uczniowie, studenci często zostają nie tyle członkami, co wolontariuszami przy organizacjach pozarządowych, co też może powodować skutek w postaci przypływu młodych osób do sektora pozarządowego i kształtowanie pozytywnych postaw wobec ekonomii społecznej. | Należałoby przemyśleć sposób pomiaru ww. wskaźnika, tj. tak, by mógł uwzględniać nie tylko członków, ale też inne osoby współpracujące, np. wolontariuszy w przypadku organizacji nieczłonkowskich, jak fundacje. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zaproponowany rezultat oraz odpowiadający mu wskaźnik efektywności interwencji powinny być spójne. Natomiast wskaźnik opracowany z ekspertami w dziedzinie statystyki publicznej nie zakłada pomiaru wolontariatu osób poniżej 18 r.ż. Nie oznacza to jednak, że wolontariat nie będzie wspierany w ramach działań KPRES. |
| **38** | **Stowarzyszenie Adelfi** | Rezultaty programu, str. 18 | WSKAŹNIK REZULTATU CELU GŁÓWNEGO: Do 2030 r. wzrośnie do 40% liczba osób podejmujących pracę po zakończeniu uczestnictwa w jednostkach reintegracyjnych – jak będzie wyglądała metodologia pomiaru tego wskaźnika? Czy dla każdej jednostki reintegracyjnej wskaźnik mierzony będzie indywidualnie, czy jako średnia dla całego kraju? Wiele mniejszych podmiotów reintegracyjnych, z małych miast i miejscowości, w szczególności prowadzonych przez jednostki prywatne (fundacje, stowarzyszenia) nie będzie w stanie osiągnąć takiej efektywności. Na sposób działania i efektywność wpływ ma wiele czynników. Np. CIS z małej miejscowości (np. Biała Piska, miasteczko o liczbie ludności ok. 4000 osób), prowadzony przez lokalne stowarzyszenie, nie mający zapewnionego finansowania z budżetu JST, opierający swoją działalność na wypracowanych środkach własnych lub ewentualnie dofinansowaniu, o ile uda się je uzyskać, nie może porównywać się z CIS w Warszawie czy Gdańsku, gdzie rynek pracy jest zupełnie inny (łatwiej znaleźć uczestnikowi miejsce praktyk i zatrudnienia), a w szczególności tymi centami, które są powołane przez samorząd lokalny, a co za tym idzie mają zapewnione finansowanie w każdym kolejnym roku budżetowym i nie muszą martwić się o wypracowanie środków na działalność, czy liczyć na projekty. W takich podmiotach wskaźnik rezultatu w postaci 40 % osób podejmujących zatrudnienie po uczestnictwie w jednostce reintegracyjnej jest zdecydowanie łatwiejszy do osiągnięcia, niż w mniejszych, prywatnych jednostkach. Ustanowienie jednakowego wskaźnika dla wszystkich jednostek reintegracyjnych spowoduje zamknięcie lub znaczące ograniczenie działalności tych podmiotów w mniejszych miejscowościach (np. będą przyjmować mniejszą liczbę uczestników, by liczba osób zatrudnionych po ich opuszczeniu utrzymana była na określonym poziomie), gdzie tak naprawdę w tych miejscach są bardziej potrzebne z uwagi na większe trudności ze znalezieniem zatrudnienia. Spowoduje to też utrudnienia w realizacji wskaźnika założonego w KPRES w obszarze II pn. „Liczba aktywnych jednostek reintegracyjnych”. | Metodologia pomiaru wskaźnika powinna uwzględniać różnice w poszczególnych jednostkach reintegracyjnych i specyfikę lokalnych rynków pracy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Docelowa wartość wskaźnika jest średnią dla CIS, KIS i WTZ na terenie całego kraju. Kwestia planowania rozwoju poszczególnych typów jednostek, w odpowiedzi na lokalne potrzeby, pozostanie właściwa dla programowania polityki społecznej na poziomie regionów. |
| **39** | **Miasto Poznań/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Str.18,  Cel główny | Cel jest mało precyzyjny, niemierzalny, trudno ocenić co oznaczać ma, że podmioty ekonomii społecznej będą ważnym elementem (co oznacza w tym kontekście słowo: ważny i jak będzie można zmierzyć, że ten cel zostanie osiągnięty). |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Cel główny będzie realizowany poprzez realizację celów szczegółowych, które zostały precyzyjnie zoperacjonalizowane. |
| **40** | **Małopolskie**  **Centrum**  **Przedsiębiorczości** | Rozdział II. Cele i rezultaty programu – Rezultaty programu, str. 18 i str. 25 | We wskaźniku 3 (rezultat 3) widnieje zapis „Do 2030 r. liczba podmiotów ekonomii społecznej prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego zwiększy się co najmniej o **9 tys**.”. Tymczasem w rozdziale III. Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytety (str. 25) w tabeli z celami, rezultatami i wskaźnikami, we wskaźniku dla rezultatu „Zwiększenie liczby podmiotów ekonomii społecznej prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego” założono „Do 2030 r. liczba podmiotów ekonomii społecznej prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego zwiększy się co najmniej **o 5 tys.**” | Uspójnienie liczby PES podanej we wskaźniku. | **Uwaga uwzględniona.**  Zapisy zostały uspójnione – planuje się, że liczba tych podmiotów wzrośnie o co najmniej 9 tys. |
| **41** | **Miasto Poznań/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Str. 19, Rezultat i Wskaźnik nr 4 | Wskazany rezultat i wskaźnik zostały przyporządkowane do celu szczegółowego „Upowszechnienie pozytywnych postaw wobec ekonomii społecznej”. Aby cel szczegółowy został osiągnięty, nie wystarczą działania związane ze zwiększaniem członkostwa osób młodych poniżej 18. roku życia w podmiotach ekonomii społecznej (takie działania generalnie w małym stopniu przełożą się na osiągnięcie wspomnianego wyżej celu szczegółowego). |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z logiką KPRES, pierwszym priorytetem obszaru IV „Solidarne społeczeństwo” jest kształtowanie pozytywnych postaw wobec ekonomii społecznej. Zdaniem autorów projektu, zaproponowany wskaźnik jest najbardziej adekwatnym miernikiem planowanej interwencji, mimo że nie obejmuje całości zakładanych działań. |
| **42** | **Regionalny Komitet Rozwoju Ekonomii SpołecznejToruń** | Wzrost zatrudnienia w podmiotach ekonomii społecznej realizujących usługi społeczne,  str. 20-22 | Należy racjonalnie planować wskaźniki związane z utworzeniem nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych, tak aby np. przy dwukrotnym wzroście środków z alokacji EFS+ na włączenie społeczne w regionach przeznaczonych na ekonomię społeczną (tj. z 10% do 20%), wskaźniki dotyczące miejsc pracy w PS wzrosły adekwatnie - proporcjonalnie do wzrostu planowanej alokacji (np. dwukrotnie, a nie trzy czy czterokrotnie). Zdaniem OWES w województwie kujawsko-pomorskim, realny szacowany wzrost liczby miejsc pracy jest bardzo trudny do osiągnięcia już teraz, bo z powodu pandemii w regionie obserwuje się obawę przed zakładaniem nowych PES, a więcej miejsc pracy powstaje w już istniejących, którym udało się rozwinąć dzięki uzyskanemu wsparciu OWES. Należy też zwrócić uwagę na zawyżone dane dotyczące liczby istniejących podmiotów (nie działające podmioty często nie są wyrejestrowane), gdy tymczasem OWES mają te wskaźniki podnosić. W takim razie konieczne jest przeprowadzenie ewaluacji *ex ante* dla każdego regionu, aby poznać rzeczywisty obraz funkcjonujących PES.  Proponuje się wprowadzenie dodatkowych wskaźników obrazujących efekt udzielanego wsparcia poza „liczbą miejsc pracy utworzonych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”. Należy umożliwić wspieranie już istniejących miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych (np. poprzez zwiększanie zaangażowania etatowego na danym miejscu pracy) oraz finansowanie usług społecznych realizowanych przez przedsiębiorstwa społeczne. Dla proponowanych form wsparcia możliwe są do określenia wskaźniki, które mogą być traktowane równoważnie do „liczby miejsc pracy utworzonych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Tabela z wyliczeniami oraz metodologia tych wyliczeń zostały zaktualizowane. |
| **43** | **Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, ZKRES** | Strona 21 | Tabela 2. Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+  Odniesienie się jedynie do obliczeń finansowych w zakresie oszacowania ilości nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych nie uwzględnia lokalnych czy regionalnych tendencji i warunków dla rozwoju ekonomii społecznej. Wskaźniki te należałoby skonsultować z regionalnymi instytucjami w celu potwierdzenia ich realności.  Oprócz twardych wyliczeń finansowych istotne znaczenie mają bowiem również regionalne uwarunkowania, jak również kwestia uszczegółowienia czy właściwej interpretacji wielu zapisów KPRES, np. czego dotyczy proporcja 40-60 w przypadku środków na wsparcie ekonomii społecznej, czy będzie możliwe przyznanie środków na miejsce pracy dla osoby, która jest osobą zagrożoną wykluczeniem społecznym w szerokim znaczeniu tzn. jest np. osobą bierną zawodowo, jak w praktyce rzeczywiście będzie wyglądał proces rejestracji i funkcjonowania przedsiębiorstwa społecznego bo nie wiemy czy status ten będzie na tyle korzystny żeby PES chciały się o niego ubiegać. | Rewizja wyliczeń w zakresie planowanych do utworzenia miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych z uwzględnieniem planowanej indeksacji stawki jednostkowej oraz uwzględnienie pozostałych usług świadczonych na rzecz utworzenia miejsca pracy, np. wsparcie reintegracyjne, rozwojowe, szkoleniowe czy doradcze. | **Uwaga uwzględniona.**  Tabela z wyliczeniami oraz metodologia tych wyliczeń zostały zaktualizowane. Przyjęte założenia metodologiczne mają na celu rozwój sektora ekonomii społecznej i tworzenie wysokiej jakości miejsc pracy. Natomiast proponowana alokacja wynika z ustaleń poczynionych podczas procesu programowania perspektywy finansowej na lata 2021-2027. |
| **44** | **Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej** | Strona 21 | Z tych względów należy uznać, że w przypadku przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich powinna zostać wdrożona reguła, zgodnie z którą na bezzwrotne wsparcie finansowe powinno być przeznaczone co najmniej 60% środków na wsparcie bezpośrednie. Oznacza to, że pozostałe koszty, w tym usługi wsparcia pozafinansowego dla sektora ekonomii społecznej, nie powinny przekroczyć 40% dostępnej alokacji. Założenie to powinno mieć zastosowanie, o ile kontynuowany będzie dotychczasowy model wsparcia PES w regionach, w ramach którego większość działań realizowana jest przez OWES.  Zapis powinien zostać doprecyzowany ze względu na duże pole do jego intepretowania. Czy 60% dotyczy jedynie bezpośredniego wsparcia finansowego (stawka jednostkowa na utworzenie miejsca pracy czy utrzymanie miejsca pracy) czy może całości kosztów na utworzenie danego miejsca pracy łącznie z kosztami doradztwa, usług, bonów rozwojowych czy wsparcia reintegracyjnego. Przy czym zastrzegamy że odniesienie limitu jedynie do wsparcia finansowego znacznie uszczupla narzędzia funkcjonowania podmiotów wsparcia i stawia te podmioty w roli instytucji rynku pracy i operatora środków na tworzenie miejsc pracy a nie podmiotu wspierającego rozwój sektora ekonomii społecznej w ogóle. Określenie limitu jest jak najbardziej zasadne niemniej biorąc pod uwagę obecne i narzucane podmiotom wspierającym sektor ekonomii społecznej nowe obowiązki i narzędzia (realizacja mechanizmu zakupowego, zwiększony nacisk na reintegrację, w tym m.in. na stronie 44 punkt przypisane OWES bony na reintegrację), wymagania co do wysokiej jakości wsparcia specjalistycznego, branżowego i doradczego) powinien zostać dostosowany do zakresu działań. | Zgodnie z proponowanymi zapisami w przypadku przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich powinna zostać wdrożona reguła, zgodnie z którą na wsparcie utworzenia nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych (wsparcie bezzwrotne finansowe, reintegracyjne, usługowe i inne) powinno być przeznaczone co najmniej 60% środków na wsparcie bezpośrednie. Oznacza to, że pozostałe koszty, w tym usługi wsparcia pozafinansowego dla sektora ekonomii społecznej (poza tworzeniem miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych), nie powinny przekroczyć 40% dostępnej alokacji. Założenie to powinno mieć zastosowanie, o ile kontynuowany będzie dotychczasowy model wsparcia PES w regionach, w ramach którego większość działań realizowana jest przez OWES. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| **45** | **OWES Wałbrzych, Dolnośląskie OWES,** | Str. 21Wysokiej jakości miejsca pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym | Z dotychczasowych doświadczeń regionu dolnośląskiego wynika, że zakres szerokiego i kompleksowego wsparcia oferowanego przez OWES wymaga większego nakładu środków niż 40%, które zostało zaproponowane w KPRES. Powinno się to kształtować na poziomie 50 na 50% a decyzja o zmianie tych proporcji powinna należeć do IZ w regionach. | Jednym z wniosków wynikających z prac nad programowaniem perspektywy finansowej na lata 2021-2027 była potrzeba utrzymania odpowiedniego poziomu koncentracji dostępnych zasobów na realizację określonych celów zatrudnieniowych. Z tych względów należy uznać, że w przypadku przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich powinna zostać wdrożona reguła, zgodnie z którą na bezzwrotne wsparcie finansowe powinno być przeznaczone co najmniej 50% środków na wsparcie bezpośrednie. Oznacza to, że pozostałe koszty, w tym usługi wsparcia pozafinansowego dla sektora ekonomii społecznej, nie powinny przekroczyć 50% dostępnej alokacji. Założenie to powinno mieć zastosowanie, o ile kontynuowany będzie dotychczasowy model wsparcia PES w regionach, w ramach którego większość działań realizowana jest przez OWES. Proporcja ta nie odnosi się natomiast do innych działań w obszarze ekonomii społecznej realizowanych na poziomie regionalnym, np. ~~w zakresie koordynacji, czy~~ kreowania popytu na usługi społeczne.Kolejnym czynnikiem w istotny sposób wpływającym na oczekiwane rezultaty realizacji RPO w zakresie kreowania zatrudnienia w PS jest całkowity koszt wsparcia bezpośredniego przypadającego na jedno nowe miejsce pracy. W związku z wdrożeniem metody rozliczania tego wsparcia w formule stawki jednostkowej przyjęto, zgodnie z opracowaniem MFiPR, że łączna wysokość wsparcia na utworzenie stanowiska pracy oraz wsparcia pomostowego wyniesie ok. 51 tys. zł. w roku 2021, a latach kolejnych będzie podlegać indeksacji. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| **46** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Rozdział II. Cele i rezultaty programu, s. 21 Dot. fragmentu: należy uznać, że w przypadku przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich powinna zostać wdrożona reguła, zgodnie z którą na bezzwrotne wsparcie finansowe powinno być przeznaczone co najmniej 60% środków na wsparcie bezpośrednie. Oznacza to, że pozostałe koszty, w tym usługi wsparcia pozafinansowego dla sektora ekonomii społecznej, nie powinny przekroczyć 40% dostępnej alokacji. | Niezbędne jest doprecyzowanie, czy przez "bezzwrotne wsparcie finansowe" rozumiane jest wyłącznie wsparcie finansowe inwestycyjne i pomostowe, czy również inne środki pieniężne wypłacane na rzecz PS (np. związane z działaniami reintegracyjnymi). Należy również zauważyć, że dotychczas proporcja ta wynosiła zazwyczaj 50%-50%, gdyż na stworzenie nowego miejsca pracy oprócz wsparcia stricte finansowego składają się działania animacyjne ("tworzenie klimatu" w regionie, "sianie" idei ES w samorządach - tym bardziej, że w Rozdziale III. Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytety na s. 31 pojawia się szczegółów opisane Działanie I.2.1. Rozwój sieci współpracy OWES – LGD, które realizowane będzie właśnie w ramach działań animacyjnych), specjalistyczne wsparcie doradcze i szkoleniowe, wsparcie w postaci pakietów rozwojowych). Zwerbalizowania wymaga również kwestia wkładu własnego do projektów OWES - czy będzie on liczony od całości wartości projektu, czy od wartości projektu pomniejszonej o wartość przyznawanego wsparcia finansowego na tworzenie miejsc pracy? | Przedstawione zostanie w indywidualnym piśmie stanowisko Rady Sieci OWES oraz projektu SIRES II w tym zakresie. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| **47** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Rozdział II. Cele i rezultaty programu, s. 21-22 | Zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej zaplanowano, że w województwie łódzkim ma powstać ok. 1400 miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych (przy czym liczba ta zakłada że 1 miejsce pracy = 1 etat - co również wymaga doprecyzowania, czy o miejscach pracy w znaczeniu KPRES mówimy o liczbie miejsc pracy w przeliczeniu na pełne etaty, czy o liczbie miejsc pracy w znaczeniu liczby utworzonych stanowisk bez względu na wymiar czasu pracy - wówczas 1 stanowisko=1 miejsce pracy oraz nie uwzględnia indeksacji, o której mowa w metodologii stawki jednostkowej wsparcia na miejsce pracy w przedsiębiorstwie społecznym. Alokacja założona na ten cel w FEŁ2027 jest zbyt niska. Osiągnięcie takiego wskaźnika będzie możliwe tylko przy podwojeniu alokacji, a więc zwiększeniu jej do poziomu 29 mln euro. | Do piątku 15.10.2021 zespół projektu SIRES II przygotuje zaktualizowaną symulację liczby możliwych do utworzenia nowych miejsc pracy, uwzględniając założenia związane z indeksacją wsparcia finansowego na utworzenie i utrzymanie nowych miejsc pracy oraz poziom wydatków planowanych do poniesienia na ES w ramach poszczególnych programów regionalnych. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw. |
| **48** | **ZKRES** | Rozdział II, str. 21-22 (Tabela 2) | W kolumnie „Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO do 2023” – błędnie wskazano wartość w województwie zachodniopomorskim. W obecnej chwili utworzono i zakontraktowano utworzenie łącznie 503 miejsc pracy. | Zmiana liczby miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO do 2023 r. – 503.  W związku z tą zmianą należy dostosować wartość w kolumnie 4 „Suma (…)”. | **Uwaga uwzględniona.**  Tabela z wyliczeniami oraz została zaktualizowana. |
| **49** | **ZKRES** | Rozdział II, str. 21-22 (Tabela 2) | W nawiązaniu do spotkania należałoby uwzględnić przy kolumnie 3 i 4 możliwość aktualizacji wskazanych wartości. W związku z tym, że prace nad podziałem alokacji są w toku, wskazanie konkretnej wartości wskaźnika może być nieadekwatne do ostatecznej alokacji na ten cel. Biorąc pod uwagę metodologię wyliczenia wartości wskaźnika w zakresie kwoty 51 000 stawka jednostkowa generuje już alokację w wysokości ok 60 mln zł. co na dzień dzisiejszy wydaje się niemożliwe. | Dodanie zapisu iż: „wartości wskaźników mogą ulec zmianie w związku ze zmianą alokacji przewidzianą na realizację wsparcia w zakresie ekonomii społecznej dla poszczególnych regionów”. | **Uwaga uwzględniona.**  W treści KPRES został dodany odpowiedni przypis. |
| **50** | **ZKRES** | Str. 21 | Sformułowanie „*Biorąc pod uwagę kształt regulacji prawnych dotyczących EFS+, na cele dotyczące włączenia społecznego powinno zostać przeznaczone co najmniej 29,5% środków, co stanowi kwotę 8 160 260 500 zł. Zakłada się, że 1/5 z tej puli – czyli 1 632 052 100 zł – przeznaczona zostanie na wsparcie dla zatrudnienia w PS na poziomie regionalnym (RPO).*” Z powyższego zapisu wynika, że 20% środków ma zostać rozdysponowane wyłącznie na wsparcie zatrudnienia w PS, natomiast oprócz tworzenia miejsc pracy zgodnie z opisem celów szczegółowych FEPZ wsparcie będzie kierowane również na tworzenie, wsparcie rozwoju i funkcjonowanie podmiotów ekonomii społecznej. Zatem zapis powinien zostać przeformułowany tak aby jasno z niego wynikało, iż 20% środków przeznaczona zostanie na wsparcie ekonomii społecznej z czego 60% na dotacje a 40% na pozostałe formy wsparcia.  Jednocześnie wiele wątpliwości budzi przeznaczenie 1/5 (czyli 20%) środków z włączenia społecznego na wsparcie ekonomii społecznej, co może okazać się nieadekwatne do faktycznych potrzeb w regionie. Każdy region powinien sam decydować o tym, jaką wysokość środków przeznaczyć na poszczególne cele w tym na wsparcie ekonomii społecznej, na podstawie potrzeb danego regionu wynikających z przeprowadzonej diagnozy.  „Zgodnie z opisanymi powyżej założeniami, kwota ta została podzielona w proporcji 60%:40%.” –  60% środków przeznaczonych na wsparcie na utworzenie stanowiska pracy i wsparcie pomostowe oznacza, iż jedynie 40% środków zostanie przyznanych w pozostałe wsparcie w obszarze rozwoju ekonomii społecznej (PES i PS) na takie interwencje jak wsparcie na rzecz tworzenia i funkcjonowania oraz rozwoju podmiotów ekonomii społecznej. W perspektywie 2014-2020 wsparcie dotacyjne i pomostowe stanowiło jedynie ok. 18% kwoty dofinansowania, pojawiają się więc obawy o realizację pozostałych form wsparcia i ich jakości, ze względu na niewielkie środki na ten cel. Ewentualnym rozwiązaniem mogłoby być przeniesienie części kosztów realizowanych w kosztach bezpośrednich do kosztów administracyjnych w kosztach pośrednich. | Proponuje się zmianę zapisu na : *Biorąc pod uwagę kształt regulacji prawnych dotyczących EFS+, na cele dotyczące włączenia społecznego powinno zostać przeznaczone co najmniej 29,5% środków, co stanowi kwotę 8 160 260 500 zł. Zakłada się, że 1/5 z tej puli – czyli 1 632 052 100 zł – przeznaczona zostanie na wsparcie w obszarze rozwoju ekonomii społecznej, w tym dla zatrudnienia w PS na poziomie regionalnym (RPO)”*  Należy ponownie rozważyć udział środków przeznaczonych na wsparcie ekonomii społecznej oraz proporcje podziału puli na tworzenie stanowisk pracy i wsparcie pomostowe oraz pozostałe wsparcie w obszarze rozwoju ekonomii społecznej. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| **51** | **Małopolski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Str. 21 | Należy podkreślić, że zarówno kwestia wartości procentowej nakładów z „włączenia społecznego” na ekonomię społeczną (w świetle obecnej propozycji zawartej w projekcie KPRES jest to 20%), jak i precyzyjne określenie wartości docelowej wskaźnika dotyczącego liczby miejsc pracy powinny być traktowane jako rekomendacja a nie sztywna wytyczna - skala nakładów na ekonomię społeczną musi uwzględniać szerszy kontekst polityki społecznej w ramach której – oprócz ekonomii społecznej – znajduje się wymagający znacznych nakładów finansowych komponent dotyczący rozwoju usług społecznych (komponent ten tworzy też zresztą warunki do rozwoju ekonomii społecznej bowiem podmioty ekonomii społecznej mogą być świadczeniodawcą usług), z kolei wartość wskaźnika liczby nowych miejsc pracy powinna być wynikiem diagnozy sytuacji społeczno-gospodarczej w regionie oraz uwzględniać dotychczasowe doświadczenia w zakresie tworzenia przedsiębiorstw społecznych. | Biorąc pod uwagę kształt regulacji prawnych dotyczących EFS+, na cele dotyczące włączenia społecznego powinno zostać przeznaczone co najmniej 29,5% środków, co stanowi kwotę 8 160 260 500 zł. Rekomenduje się, że min. 10% z tej puli przeznaczona zostanie na wsparcie dla sektora ekonomii społecznej, w szczególności na tworzenie miejsc pracy w ramach PS na poziomie regionalnym (RPO). | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| **52** | **Małopolski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Str. 21 | Sztywne określenie poziomu 60% nakładów na bezpośrednie wsparcie finansowe na tworzenie miejsc pracy nie uwzględnia innych potrzeb, na które należy znaleźć dofinansowanie (np. rozwój PES świadczących deficytowe usługi społeczne). Tworzenie miejsc pracy jest jednym (ale nie jedynym) z wyzwań dla ekonomii społecznej. Sam KPRES koncentruje się równolegle na tym, by PES były dostarczycielem usług społecznych (drugi człon celu głównego KPRES). Ważne zatem jest wsparcie i rozwój istniejących PES, podnoszenie jakości świadczonych przez nie usług, itd. W efekcie to też przyczyni się do generowania miejsc pracy. W związku z tym proporcja ta powinna zostać odwrócona (40 / 60) i wówczas bliższa była rzeczywistym doświadczeniom dotychczas funkcjonującego systemu wsparcia ekonomii społecznej, lub też - jeśli bezwzględnie musi zostać utrzymana proporcja 60/40 - wówczas należy rozszerzyć proporcję 60% nakładów na wsparcie finansowe nie tylko na tworzenie miejsc pracy, ale też na inne formy bezpośredniego finansowania PS (np. w formie grantów, dotacji na rozwój usług społecznych, dofinansowania do świadczenia usług) lub wręcz wliczać do puli 60% bezpośredniego wsparcia każdą formę wsparcia, z którą wiąże się pomoc de minimis dla przedsiębiorstw społecznych. | Wymuszenie 60% nakładów na bezpośrednie wsparcie finansowe na tworzenie miejsc pracy w obszarze ES jest sztywne i nie uwzględnia innych potrzeb, na które należy znaleźć dofinansowanie (np. rozwój PES świadczących deficytowe usługi społeczne). Tworzenie miejsc pracy jest jednym (ale nie jedynym) z wyzwań dla ES. Sam KPRES koncentruje się równolegle na tym, by PES były dostarczycielem usług społecznych (drugi człon celu głównego KPRES). Rekomenduje się modyfikację zapisu na: „udział alokacji przeznaczonej na wsparcie finansowe:   1. tworzenia miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych 2. rozwoju ich działalności ekonomicznej,   w ogólnej alokacji przeznaczonej na usługi wsparcie ekonomii społecznej wynosić powinna przynamniej 60%.”  Ważne zatem jest wsparcie i rozwój istniejących PES, podnoszenie jakości świadczonych przez nie usług.  W efekcie to też przyczyni się do generowania miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| **53** | **Stowarzyszenie Adelfi** | Wysokiej jakości miejsca pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, str. 21 | W opisie miejsc pracy wysokiej jakości wskazano, że przypadku przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich powinna zostać wdrożona reguła, zgodnie z którą na bezzwrotne wsparcie finansowe powinno być przeznaczone co najmniej 60% środków na wsparcie bezpośrednie. W przypadku zarezerwowania 60 % środków z alokacji na bezzwrotne wsparcie finansowe i tylko 40 % na pozostałe usługi OWES, podmioty prowadzące OWES nie będą w stanie świadczyć wszystkich usług, do których zobowiązane są standardem, Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej, czy też planowaną ustawą o ekonomii społecznej. Ww. dokumenty zawierają szereg szczegółowych zadań OWES, od animacji lokalnej, poprzez inkubację, doradztwo, wsparcie biznesowe i specjalistyczne, szkoleniowe, konsultacyjne odnośnie zamówień publicznych, wsparcie w procesie reintegracji PS włącznie z przyznawaniem PS bonów finansowych na reintegrację, itp. Przy takim podziale alokacji i twardym wskazaniu, że 60% środków ma być przeznaczone na bezzwrotne wsparcie finansowe, nie jest możliwe wypełnienie pozostałych zadań OWES, w szczególności, że muszą one być świadczone przez odpowiednio przygotowaną kadrę ekspercką, by zapewnić świadczenie usług wysokiej jakości, jaką nakłada na OWES Standard OWES. | Proponowane jest, by nie wskazywać procentowego podziału alokacji lub gdy nie jest możliwe niewskazywanie podziału, zastosować mniejsze ograniczenie sposobu wydatkowania środków z tej puli, np. wskazując, że 60 % alokacji powinno być przeznaczone na bezpośrednie wsparcie PS (bez dodawania, że bezzwrotne finansowe), dzięki czemu wsparcie biznesowe czy reintegracyjne, które również jest bezpośrednim wsparciem PS, mogłoby być finansowane z tej części alokacji.  Najprostszym rozwiązaniem byłoby rozumienie procenta alokacji na wsparcie bezpośrednie PS, jako tożsame z wysokością pomocy de minimis w projekcie finansowanym ze środków UE. Wydatki objęte pomocą de minimis na wprost powiązane są ze wsparciem przedsiębiorstw, zatem oznaczenie wydatku, jako pomoc de minimis mogłoby w prosty sposób być skorelowane ze wsparciem bezpośrednim PS. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| **54** | **Stowarzyszenie Adelfi** | Wysokiej jakości miejsca pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, str. 21 | Wskazana w tabeli liczba miejsc pracy wymaga korekty i będzie przedstawiona przez Sieć OWES |  | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **55** | **Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej (Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego)** | Rezultaty programu, str.22 (wskaźnik liczby nowo utworzonych miejsc pracy w PS do 2030 roku) | Wskaźnik do osiągnięcia dla województwa mazowieckiego na poziomie 1540 jest bardzo wysoki, przy uwzględnieniu zastosowania stawki jednostkowej na każde miejsce pracy istnieje ryzyko, iż koszty te przewyższą alokację zaplanowaną w Programie Regionalnym: Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 na działania wspierające ekonomię społeczną. W związku z tym istnieje konieczność finansowania tworzenia miejsc pracy w PS także z innych źródeł. | Wnioskuje się o obniżenie wartości wskaźnika | **Uwaga uwzględniona .**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| **56** | **Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. prowadząca Rzeszowski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej, Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Str. 21-22 | W kolumnie tabeli Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+ wskazano dla województwa podkarpackiego utworzenie 1463 miejsc pracy. Zgodnie z metodologią KPRES daje to kwotę 74 613 000 zł (1463x51 000,00 zł), co ma stanowić 60% środków na wsparcie es w województwie. 40% alokacji środków na ES mają być przeznaczone na pozostałą działalność OWES (w tym koszty pośrednie). Zgodnie z rekomendacjami MFiPR w zakresie wsparcia we włączeniu społecznym ma być realizowane wsparcie procesu reintegracyjnego w PS w wysokości 400% minimalnego wynagrodzenia na pracownika w PS – co daje kwotę ok. 12 000 zł (minimalne wynagrodzenie od 2022 wyniesie 3 010 zł brutto). Wysokość tego wsparcia dla planowanych miejsc pracy utworzonych w latach 2021-2030 daje kwotę 17 556 000 (1463 x 12 000,00 zł) zł do tego należy dodać wsparcie dla istniejących podmiotów (w ramach RPO WP 2014-2020 utworzono 1970 miejsc pracy), do szacunków przyjąć można 1000 miejsc pracy co daje dodatkową kwotę 12 000 000 zł (1000 x 12 000,00 zł). O ile kwotę wsparcia procesu reintegracyjnego dla nowotworzonych miejsc pracy można dodać do zakładanej kwoty 51 000 zł, tj. na nowotworzone miejsce pracy w PS wychodziłoby 63 000,00 zł (51 000 zł zakładane w KPRES + 12 000 na wsparcie reintegracyjne), o tyle dla istniejących PS nie jest to możliwe ze względu na brak pewności, na ile miejsc pracy zawnioskują o wsparcie istniejące PS. Kwota wsparcia procesu reintegracyjnego powinna zostać wliczona do limitu wsparcia bezpośredniego, ponieważ zachowanie jej w limicie 40 % środków na pozostałe wsparcie może spowodować brak środków na realizację pozostałych działań w zakresie wsparcia es. | Należy dokonać urealnienia lub zmiany sposobu wskaźników dot. liczby miejsc pracy powstałych w PS. Kwota wsparcia procesu reintegracyjnego powinna być wliczana do 60% środków przeznaczonych na wsparcie bezpośrednie | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| **57** | **Małopolskie**  **Centrum**  **Przedsiębiorczości** | Rozdział II. Cele i rezultaty programu str. 22 | W tabeli 2. Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, w kolumnie „Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO do 2023 r.” dla Małopolski podano 625 miejsc. W obowiązującym RPO WM w ramach Priorytetu inwestycyjnego 9v Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwiania dostępu do zatrudnienia, wskaźnik Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych założono na poziomie 760 miejsc. | Zaktualizowanie danych. | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana. |
| **58** | **Małopolskie**  **Centrum**  **Przedsiębiorczości** | Rozdział II. Cele i rezultaty programu str. 22 | W tabeli 2. Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, w kolumnie „Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO 2021 r. – 2030 r.”, dla Małopolski założono utworzenie 1 358 miejsc. Biorąc pod uwagę dane z obecnej perspektywy (uwaga powyżej), istnieje wątpliwość, czy taka liczba miejsc będzie możliwa do utworzenia w nowej perspektywie. | Do weryfikacji założona liczba miejsc. | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowana. |
| **59** | **OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych,** **Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Rozdział III.Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytety Obszar 1, Priorytet I Działanie I.1. | Usunięto zapisy mówiące o pierwszeństwie PES w realizacji usług społecznych, które były w poprzedniej wersji KPRES (tj. z 2019, obejmującego okres do 2023 roku):  „Działanie I.1.1. Opracowanie rozwiązań zapewniających pierwszeństwo podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej w realizacji usług społecznych użyteczności publicznej oraz realizacji zadań publicznych w zakresie rozwoju lokalnego”  i zastąpiono je w projekcie nowego KPRES-u sformułowaniem:  „Działanie I.1.1. Opracowanie rozwiązań zapewniających zwiększenie udziału podmiotów ekonomii społecznej w realizacji usług społecznych” (str. 27).  Oznacza to znaczące przeformułowanie działania – znacznie osłabiające rolę ekonomii społecznej, podczas gdy dla rozwoju PES potrzebne jest wzmacnianie ich roli jako współuczestnika zadań publicznych i usług społecznych zlecanych im przez JST w oparciu o wieloletnie kontrakty. | Proponuje się przywrócenie poprzedniej wersji tego zapisu tytułu działania | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowany zapis jest wynikiem uspójnienia KPRES z projektem ustawy o ekonomii społecznej. |
| **60** | OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych | Rozdział III. Obszar 1 Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytetyPriorytet I Działanie I.1. | Usunięto zapowiedź zmian legislacyjnych dotyczących uspójnienia lokalnych dokumentów samorządowych (programów, strategii) w postaci przygotowania jednego lokalnego programu rozwoju społecznego, , który obejmowałby zagadnienia opisywane obecnie w odrębnych programach lokalnych, tworzonych na mocy odrębnych ustaw oraz zapewniałby kompatybilność zadań JST wynikających z różnych ustaw zorientowanych na rozwiązywania poszczególnych problemów społecznych.  To jeden z kluczowych elementów – jeśli nawet nie znalazł się w ustawie – nie oznacza, że nie powinien być podnoszony, zwłaszcza, że nieznane są motywy takiego skreślenia. Absurdalne natomiast są próby wpisania i zamknięcia ekonomii społecznej wyłącznie do sfery pomocy społecznej jak zaproponowano w obecnym brzmieniu. | Pozostawić pkt. 1 Działania w dotychczasowym brzmieniu:  „Prowadzone będą prace nad przygotowaniem propozycji zmian legislacyjnych wprowadzających lokalne programy rozwoju społecznego. Dokumenty te, tworzone wspólnie m.in. z przedstawicielami PES, powinny integrować na poziomie powiatów i gmin kwestie dotyczące usług społecznych i zadań publicznych w zakresie rozwoju lokalnego ujmowanych dotychczas w dedykowanych programach tworzonych na tych szczeblach samorządu. Jednocześnie lokalny program rozwoju społecznego powinien ułatwiać, porządkować i urealniać (m.in. przez skorelowanie z wieloletnią prognozą finansową JST) prowadzone do tej pory działania o charakterze programowym, zdejmując z samorządów dużą część obciążeń formalnych. Programy powinny również tworzyć przestrzeń do kompleksowego spojrzenia na zadania samorządu realizowane w zakresie usług społecznych oraz zadań w zakresie rozwoju lokalnego, a także określać działania, których realizacja mogłaby oprzeć się o lokalne zasoby oraz potencjał podmiotów ekonomii społecznej”  Skreślić nowy pkt. 1 i 2 | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowany zapis jest wynikiem uspójnienia KPRES z projektem ustawy o ekonomii społecznej. |
| **61** | **Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. prowadząca Rzeszowski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej,** | Rozdział III.  Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytety  Str. 25  oraz 26 Obszar I. | Rozwój usług społecznych wydaje się być zagadnieniem, które wykracza poza zakres interwencji ekonomii społecznej, należy się skupić (i tego dotyczą zapisy działań w ramach Priorytetu) na włączeniu PES w te procesy. Sam proces to domena JST i powinien być planowany z udziałem PES ale całość procesu obejmuje też inne dziedziny niż es, dlatego zmiana nazwy Priorytetu wydaje się zasadna. | Propozycja zmiany: Priorytet 1. Włączanie PES w proces rozwoju usług społecznych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać, że opis zawarty we wskazanym rozdziale odzwierciedla proponowany kierunek jednakże nie wydaje się koniecznym zmienianie tytułu priorytetu 1. |
| **62** | **Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. prowadząca Rzeszowski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej** | Str. 25 oraz 38 | Brzmienie Priorytetu 2 wskazuje tylko na osoby niepełnosprawne oraz starsze w aktywizacji zawodowej – są to tylko dwie kategorie z szerokiego katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (lub wykluczonych). Katalog osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jest szerszy, skupienie uwagi tylko na dwóch kategoriach prowadzi do znacznego zawężenia grup odbiorców, do których skierowane będą działania wpisujące się w dany Priorytet. Obecny układ Obszaru wskazuje, że pozostałe kategorie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym powinny znaleźć zatrudnienie w PS, co również jest pewną formą ograniczenia, ponieważ mogą one aktywizować się w PES niebędących PS. | Proponuje się zmianę zapisu tytułu Priorytetu oraz działań w jego ramach w formie nieograniczającej tylko do osób z niepełnosprawnościami i osób starszych. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Działanie II priorytet 2 poświęcony jest tym konkretnym, wskazanym grupom osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Wiąże się to miedzy innymi ze szczególnymi uwarunkowaniami wynikającymi z innych przepisów. Np. Działanie II.2.1 pkt. 1 nakierowane jest na wsparcie zakładów aktywności zawodowych w których zatrudnianie mogą być jedynie osoby zaliczane do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności co wynika z przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych Natomiast Działanie II.2.2. nakierowane jest na edukację dzieci i młodzieży niepełnosprawnej a nie na edukację skierowaną do ogółu młodych ludzi. Nauka w szkołach specjalnych dotyczy. Należy wskazać że nie są to jedyne priorytety dedykowane do konkretnych grup osób zagrożonych wykluczeniem społecznym np. Działanie II.1. nakierowane jest na aktywizację zawodową uczestników Warsztatów Terapii Zajęciowej |
| **63** | **Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. prowadząca Rzeszowski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej,** **Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Str. 25 i 31 | Obszar I Solidarna wspólnota lokalna Priorytet 2. w tabeli na str. 25 Włączenie podmiotów ekonomii społecznej w procesy rewitalizacji opisany na str. 31 nosi nazwę: Włączenie podmiotów ekonomii społecznej w rozwój lokalny | Konieczność nadania tej samej nazwy priorytetowi 2. | **Uwaga uwzględniona.**  Zapis w tabeli został zmieniony na „Włączenie podmiotów ekonomii społecznej w rozwój lokalny”. |
| **64** | **Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. prowadząca Rzeszowski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej,** | Str. 25 oraz 50 | Zapis dot. profesjonalizacji i współdziałania PES jest niejasny i może być niezrozumiały, bo nie wiadomo w jakim zakresie ta profesjonalizacja ma się odbywać. Przede wszystkim mówiąc o profesjonalizacji rozumie się przez to przede wszystkim profesjonalizację oraz podnoszenie kompetencji kadr PES. Kadry to największy potencjał PES, ich profesjonalizacja przyczyni się do rozwoju i wzmocnienia całego podmiotu. | Zmiana nazwy Priorytetu 2 w Obszarze III na:  Wsparcie w rozwoju potencjału PES, w tym współdziałaniu PES oraz współpracy międzysektorowej | **Uwaga nieuwzględniona.**  Tytuł Priorytetu jest adekwatny do zakresu działań przedstawionych w tym obszarze. |
| **65** | **Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. prowadząca Rzeszowski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej,** | Str.25 oraz 55 | Zmiana porządkowa, gramatyczna. | Zmiana nazwy Priorytetu 1 Obszaru IV na:  Kształtowanie pozytywnych postaw wśród młodzieży wobec ekonomii społecznej | **Uwaga uwzględniona.**  Zapis został zmieniony na „kształtowanie wśród młodzieży pozytywnych postaw wobec ekonomii społecznej” |
| **66** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Priorytet 1. Rozwój usług społecznych | Obecny zapis s. 26: Istotnym kierunkiem jest zapewnienie, aby większość usług społecznych była realizowana na zasadach niekomercyjnych – w formule non profit, a także przez podmioty zakorzenione lokalnie i zatrudniające mieszkańców danej wspólnoty samorządowej. | Istotnym kierunkiem jest zapewnienie, aby większość usług społecznych była realizowana na zasadach niekomercyjnych – w formule non profit, a także **zapewnienie możliwości, aby większość usług społecznych była realizowana** przez podmioty zakorzenione lokalnie i zatrudniające mieszkańców danej wspólnoty samorządowej.  Uzasadnienie: Obecnie zapis ten brzmi obligatoryjnie. W naszej ocenie należy dać taką możliwość prawną dla JST, ale nie nakładać na nie obowiązku wyboru podmiotów lokalnych lub zatrudniających mieszkańców danej wspólnoty – nie zawsze da się to zrealizować. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES wskazują na dążenie do zapewnienia możliwość realizacji usług społecznych przez podmioty zakorzenione lokalnie i zatrudniające mieszkańców danej wspólnoty samorządowej. Jednakże nie ma możliwości nałożenia na JST bezwarunkowego obowiązku zlecania usług konkretnym podmiotom. |
| **67** | **Dolnośląskie OWES, OWES Wałbrzych,** | Priorytet 1. Rozwój usług społecznych Str. 27  Pkt. 2  Pkt. 3 | Jeśli udział ekonomii społecznej w projektowaniu, przygotowaniu i realizacji programów i stategii lokalnych zwłaszcza w kontekście realizacji usług społecznych nie będzie obligatoryjny – istnieje wątpliwość, czy ich potencjał będzie realnie uwzględniany i wykorzystywany przez samorządy lokalne.  Proponujemy, aby odpowiedni zapis zarówno w KPRES oraz w aktach normatywnych (przede wszystkim w ustawach o ekonomii społecznej, o realizowaniu usług społecznych przez CUS) i ich aktach wykonawczych - w przedmiotowym zakresie - nakładał na samorządy obowiązek diagnozy lokalnych PES jako potencjalnego wykonawcy usług społecznych i proponował zarówno dla JST jak i dla PES przejrzyste (zwłaszcza dla JST) i korzystne rozwiązania współpracy w tym zakresie.  (co dotyczy - działania I.1.2. Rozwój partnerstwa publiczno-społecznego  i proponowanych w tym fragmencie KPRES rozwiązań) | 2)         Problematyka ekonomii społecznej ~~powinna być~~ **będzie** uwzględniona w diagnozie lokalnych dokumentów programowych i strategicznych, w szczególności w zakresie potencjału podmiotów ekonomii społecznej do realizacji usług społecznych. Dotyczy to zwłaszcza strategii rozwiązywania problemów społecznych. W przypadku programów tworzonych w gminach, w których funkcjonować będzie CUS, problematyka ekonomii społecznej ~~powinna być~~ **będzie** uwzględniona również w diagnozie potrzeb i potencjału wspólnoty samorządowej w zakresie usług społecznych, do której opracowania zgodnie z ustawą zobligowane jest centrum. Potencjał ekonomii społecznej powinien być wykorzystywany przede wszystkim w programowaniu procesów umożliwiających przejście od usług świadczonych w formule zinstytucjonalizowanej do usług świadczonych w społeczności lokalnej.  3)         PES ~~powinny być~~ **będą** włączane w proces programowania usług społecznych. Oznacza to uwzględnianie ich jako istotnego aktora, zarówno na etapie prac nad diagnozą, jak i przygotowaniem oraz monitorowaniem strategii i programów na szczeblu lokalnym. Ponadto PES powinny uczestniczyć w tworzeniu CUS, a także realizacji zadań przypisanych centrom, w szczególności w zakresie przygotowania diagnozy potrzeb i potencjału wspólnoty samorządowej w zakresie usług społecznych oraz przygotowania i realizacji planu organizowania społeczności lokalnej i programów usług społecznych. Realizowane będą również przedsięwzięcia wspierające PES w pełnieniu roli istotnych wykonawców usług społecznych koordynowanych przez CUS. | **Uwaga uwzględniona.**  (KPRES s.30) |
| **68** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 27 | Dotyczy zapisu „Istotnym kierunkiem jest zapewnienie, aby większość usług społecznych była realizowana na zasadach niekomercyjnych – w formule non profit”  Należy doprecyzować „formułę non profit”. | Istotnym kierunkiem jest zapewnienie, aby większość usług społecznych była realizowana na zasadach niekomercyjnych – w trybach określonych w art. 33 projektu ustawy o ekonomii społecznej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES zostały uspójnione w tym zakresie z obecnym brzmieniem projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| **69** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 27 | Zwracamy uwagę, że stosowanie w treści zapisów „powinny” zawsze stanowi ryzyko związanie z nieuwzględnianiem PES w lokalnej polityce instytucjonalizacji usług społecznych. Dlatego rekomendujemy zastosowanie sformułowań w poniższym tekście, które pozwolą na zapewnienie obligatoryjności określonych zapisów.  „Działanie I.1.1. Opracowanie rozwiązań zapewniających zwiększenie udziału podmiotów ekonomii społecznej w realizacji usług społecznych  (…)   1. Problematyka ekonomii społecznej **powinna być** uwzględniona w diagnozie lokalnych dokumentów programowych i strategicznych, w szczególności w zakresie potencjału podmiotów ekonomii społecznej do realizacji usług społecznych. Dotyczy to zwłaszcza strategii rozwiązywania problemów społecznych. W przypadku programów tworzonych   w gminach, w których funkcjonować będzie CUS, problematyka ekonomii społecznej **powinna** być uwzględniona również w diagnozie potrzeb i potencjału wspólnoty samorządowej w zakresie usług społecznych, do której opracowania zgodnie z ustawą zobligowane jest centrum. Potencjał ekonomii społecznej **powinien być wykorzystywany** przede wszystkim w programowaniu procesów umożliwiających przejście od usług świadczonych w formule zinstytucjonalizowanej do usług świadczonych w społeczności lokalnej.  3) **PES powinny być włączane** w proces programowania usług społecznych. Oznacza to uwzględnianie ich jako istotnego aktora, zarówno na etapie prac nad diagnozą, jak  i przygotowaniem oraz monitorowaniem strategii i programów na szczeblu lokalnym. Ponadto **PES powinny uczestniczyć** w tworzeniu CUS……”. | Działanie I.1.1. Opracowanie rozwiązań zapewniających zwiększenie udziału podmiotów ekonomii społecznej w realizacji usług społecznych  (…)   1. Problematyka ekonomii społecznej **jest uwzględniana** w diagnozie lokalnych dokumentów programowych i strategicznych, w szczególności w zakresie potencjału podmiotów ekonomii społecznej do realizacji usług społecznych. Dotyczy to zwłaszcza strategii rozwiązywania problemów społecznych. W przypadku programów tworzonych   w gminach, w których funkcjonować będzie CUS, problematyka ekonomii społecznej jest uwzględniona również w diagnozie potrzeb i potencjału wspólnoty samorządowej w zakresie usług społecznych, do której opracowania zgodnie z ustawą zobligowane jest centrum. Potencjał ekonomii społecznej **musi być wykorzystywany** przede wszystkim w programowaniu procesów umożliwiających przejście od usług świadczonych w formule zinstytucjonalizowanej do usług świadczonych w społeczności lokalnej.   1. **PES muszą być włączane** w proces programowania usług społecznych. Oznacza to uwzględnianie ich jako istotnego aktora, zarówno na etapie prac nad diagnozą, jak  i przygotowaniem oraz monitorowaniem strategii i programów na szczeblu lokalnym. Ponadto **PES muszą uczestniczyć** w tworzeniu CUS…”. | **Uwaga częściowo uwzględniona**. Zapis „powinna być” w przedmiotowy punkcie został zmieniony na „będzie”. |
| **70** | **Regionalny Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej Toruń** | Opracowanie rozwiązań zapewniających zwiększenie udziału podmiotów ekonomii społecznej w realizacji usług społecznych,  str. 27 | Brakuje wyraźnego wskazania zobowiązań do współpracy z obszarem ekonomii społecznej po stronie samorządu lokalnego. Dopóki takie wskazania, które powinny mieć charakter obligatoryjny, nie pojawią się, rozwój ekonomii społecznej na tym poziomie będzie pozorny. Należy wprowadzić odpowiednie zmiany w ustawach samorządowych, ważna jest też kwestia powołania w gminach osób do kontaktów z podmiotami ekonomii społecznej | 3. Wśród PES i OWES są oczekiwania dotyczące wyraźnego wskazania zobowiązań do współpracy po stronie samorządu lokalnego. Z doświadczenia wynika, że dopóki nie będzie wskazań obligatoryjnych w tym zakresie, to rozwój ekonomii społecznej na tym poziomie będzie pozorny. Konieczne będą zmiany w ustawach samorządowych. Dobrą praktyką byłoby powołanie w gminach osób, które będą odpowiedzialne za kontakty z podmiotami ekonomii społecznej | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  w zakresie dotyczącym uwzględniana w diagnozie lokalnych dokumentów programowych problematyki es, realizacji klauzul społecznych. |
| **71** | **ESWIP** | s. 28 | Dotyczy punktów w Działanie I.2  Pkt. 3 „Zawarcie partnerstwa będzie poprzedzone transparentnym procesem wyboru przez JST partnera lub będzie efektem skorzystania z trybu negocjacyjnego.”  Pkt. 4 – „Równolegle należy kontynuować prace nad kolejnymi nowymi rozwiązaniami dotyczącymi trybów zlecania zadań publicznych, w szczególności usług społecznych (np. tryb negocjacyjny)”  Proponuje się uszczegółowienie ww. zapisów i dodanie Pkt. 3.1. - Pkt. 3.4. oraz Pkt. 5.1. - Pkt. 5.4. | Pkt. 3.1. Partnerstwo publiczno-społeczne może zostać zawarte z inicjatywy podmiotu ekonomii społecznej.  Pkt. 3.2. JST w Biuletynie Informacji Publicznej:  1) zamieszcza informację o planowanym partnerstwie;  2) wyznacza termin na złożenie zgłoszeń;  3) podaje kryteria oceny złożonych zgłoszeń;  4) zamieszcza informację o wyborze partnera.  Pkt. 3.3. Organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu złożonych ofert uwzględnia:  1) planowany udział środków finansowych własnych, wkład rzeczowy i osobowy;  2) dotychczasowe doświadczenie w zakresie realizacji usług społecznych;  3) dotychczasową współpracę.  Pkt. 3.4. JST może wybrać więcej niż 1 partnera do zawarcia partnerstwa publiczno-społecznego.  Pkt. 4. **Wprowadza się nowe rozwiązania dotyczące trybów zlecania zadań publicznych, w szczególności usług społecznych - tryb negocjacyjny**, a także należy kontynuować prace nad udzielaniem zamówień publicznych z wykorzystaniem aspektów  i przesłanek społecznych. Należy również rozważyć wprowadzenie zasady, że organ JST  w przypadku zlecania PES usług społecznych w trybach dotacyjnych mógłby zastrzec, że zadanie realizować będą jedynie podmioty zarejestrowane na terenie tej jednostki lub zatrudniające do realizacji tego działania określoną liczbę mieszkańców danej wspólnoty samorządowej . Rozwiązanie to nie miałoby zastosowania do udzielania zamówień publicznych z zastosowaniem ustawy PZP.  Pkt. 5.1. Organ administracji publicznej może powierzyć podmiotom ekonomii społecznej realizację usługi społecznej w trybie negocjacyjnym.  Pkt. 5.2. Ogłoszenie o zleceniu realizacji usługi społecznej w trybie negocjacyjnym stanowi zaproszenie podmiotów ekonomii społecznej do wzięcia udziału w negocjacjach w celu doprecyzowania lub uzupełnienia opisu przedmiotu zlecenia lub warunków umowy i złożenia ostatecznych ofert.  Pkt. 5.3. Organ administracji publicznej powołuje komisję w celu oceny złożonych zgłoszeń i przeprowadzenia negocjacji.  Pkt. 5.4. Po przeprowadzonych negocjacjach organ administracji publicznej zaprasza biorących udział w negocjacjach do złożenia oferty realizacji usługi społecznej. W przypadku uzasadniającym realizację usługi społecznej przez więcej niż jeden podmiot ekonomii społecznej podmioty biorące udział w negocjacjach mogą złożyć ofertę wspólną. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać że KPRES jest programem rozwoju, posiadającym charakter horyzontalny, wskazującym najważniejsze kierunki działań. Zawarta w uwadze propozycja zapisów jest zbyt szczegółowa. Prace we wskazany zakresie będą prowadzone, jednakże trudno w chwili obecnej przesądzić o ich rezultacie. |
| **72** | **Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 28 | Dotyczy punktów w Działanie I.2  Pkt. 3 „Zawarcie partnerstwa będzie poprzedzone transparentnym procesem wyboru przez JST partnera lub będzie efektem skorzystania z trybu negocjacyjnego.”  Pkt. 4 – „Równolegle należy kontynuować prace nad kolejnymi nowymi rozwiązaniami dotyczącymi trybów zlecania zadań publicznych, w szczególności usług społecznych (np. tryb negocjacyjny)”  Proponuje się uszczegółowienie ww. zapisów i dodanie Pkt. 3.1. - Pkt. 3.4. oraz Pkt. 5.1. - Pkt. 5.4. | Pkt. 3.1. Partnerstwo publiczno-społeczne może zostać zawarte z inicjatywy podmiotu ekonomii społecznej.  Pkt. 3.2. JST w Biuletynie Informacji Publicznej:  1) zamieszcza informację o planowanym partnerstwie;  2) wyznacza termin na złożenie zgłoszeń;  3) podaje kryteria oceny złożonych zgłoszeń;  4) zamieszcza informację o wyborze partnera.  Pkt. 3.3. Organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu złożonych ofert uwzględnia:  1) planowany udział środków finansowych własnych, wkład rzeczowy i osobowy;  2) dotychczasowe doświadczenie w zakresie realizacji usług społecznych;  3) dotychczasową współpracę.  Pkt. 3.4. JST może wybrać więcej niż 1 partnera do zawarcia partnerstwa publiczno-społecznego.  Pkt. 4. **Wprowadza się nowe rozwiązania dotyczące trybów zlecania zadań publicznych, w szczególności usług społecznych - tryb negocjacyjny**, a także należy kontynuować prace nad udzielaniem zamówień publicznych z wykorzystaniem aspektów  i przesłanek społecznych. Należy również rozważyć wprowadzenie zasady, że organ JST  w przypadku zlecania PES usług społecznych w trybach dotacyjnych mógłby zastrzec, że zadanie realizować będą jedynie podmioty zarejestrowane na terenie tej jednostki lub zatrudniające do realizacji tego działania określoną liczbę mieszkańców danej wspólnoty samorządowej . Rozwiązanie to nie miałoby zastosowania do udzielania zamówień publicznych z zastosowaniem ustawy PZP.  Pkt. 5.1. Organ administracji publicznej może powierzyć podmiotom ekonomii społecznej realizację usługi społecznej w trybie negocjacyjnym.  Pkt. 5.2. Ogłoszenie o zleceniu realizacji usługi społecznej w trybie negocjacyjnym stanowi zaproszenie podmiotów ekonomii społecznej do wzięcia udziału w negocjacjach w celu doprecyzowania lub uzupełnienia opisu przedmiotu zlecenia lub warunków umowy i złożenia ostatecznych ofert.  Pkt. 5.3. Organ administracji publicznej powołuje komisję w celu oceny złożonych zgłoszeń i przeprowadzenia negocjacji.  Pkt. 5.4. Po przeprowadzonych negocjacjach organ administracji publicznej zaprasza biorących udział w negocjacjach do złożenia oferty realizacji usługi społecznej. W przypadku uzasadniającym realizację usługi społecznej przez więcej niż jeden podmiot ekonomii społecznej podmioty biorące udział w negocjacjach mogą złożyć ofertę wspólną. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES w tym zakresie stanowią uspójnienie z projektem ustawy o ekonomii społecznej. |
| **73** | **Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Str. 28,  Działanie I.1.1., Podpunkt 1) | Włączenie problematyki ekonomii społecznej do strategii rozwiązywania problemów społecznych jest działaniem na poziomie planowana strategicznego, długofalowego. Aby wpłynąć na realne zwiększenie zaangażowania PES w realizację usług publicznych, ważne jest opracowanie zrozumiałych i skutecznych trybów zlecania tych usług PES. |  | **Wyjaśnienie.**  Stanowisko nie zawiera propozycji uwagi. |
| **74** | **Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, ZKRES** | str. 29 | 4) Przygotowane i wdrażane będą modele przedsiębiorstw społecznych, m.in. o charakterze  usługowym, świadczących tzw. „wiązki” usług społecznych użyteczności publicznej,  odpowiadające w sposób kompleksowy i zindywidualizowany na potrzeby osób  zagrożonych wykluczeniem społecznym, w szczególności osób niepełnosprawnych  i niesamodzielnych oraz ich rodzin. Takie kompleksowe podejście do realizacji usług  społecznych przez PS wdrażane będzie  w ramach systemu wsparcia PES.  Nie tylko przedsiębiorstwa społeczne mogą świadczyć usługi społeczne (niektóre organizacje mogą świadczyć takie usługi ale z różnych względów nie chcieć wpisać się do rejestru przedsiębiorstwa społecznych lub nie są w stanie spełnić wymagań stawianych przed przedsiębiorstwem społecznym, np. obecnie są to zakłady aktywności zawodowej). Zawężanie takich działań jedynie do PS szczególnie jeśli ma być ono świadczone w ramach systemu wsparcia PES jest mocno zawężające możliwości rozwoju całego sektora. | Uwzględnienie szerszego spektrum odbiorców wsparcia uwzględniając PES a nie tylko PS zgodnie z uzasadnieniem obok. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Modele wskazane w tym punkcie dotyczą przedsiębiorstw społecznych, które dodatkowo będą miały określoną podstawę funkcjonowania i profil wynikający z przepisów projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| **75** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 29 | Zwracamy uwagę, że stosowanie w treści zapisów „powinny” zawsze stanowi ryzyko związanie z nieuwzględnianiem PES w lokalnej polityce instytucjonalizacji usług społecznych. Dlatego rekomendujemy zastosowanie sformułowań w poniższym tekście, które pozwolą na zapewnienie obligatoryjności określonych zapisów. Dotyczy - Działanie I.1.3. Rozwój usług społecznych na rzecz rodzin, dzieci i młodzieży, osób niepełnosprawnych, niesamodzielnych, osób starszych, osób z zaburzeniami psychicznymi oraz osób w kryzysie bezdomności (…) Dzięki temu PES odgrywać **powinny** ważną rolę w procesie deinstytucjonalizacji usług społecznych.   1. Programowanie działań wspierających proces deinstytucjonalizacji usług społecznych świadczonych m.in.: na rzecz rodzin, dzieci i młodzieży, osób niepełnosprawnych, niesamodzielnych, osób starszych, osób z zaburzeniami psychicznymi oraz osób  w kryzysie bezdomności na poziomie krajowym, regionalnym oraz lokalnym w **istotny sposób powinno uwzględniać rolę ekonomii społecznej** w tych procesach.  W szczególności dotyczy to wykorzystania potencjału do realizacji usług społecznych PES zakorzenionych w społecznościach lokalnych. | Dotyczy - Działanie I.1.3. Rozwój usług społecznych na rzecz rodzin, dzieci i młodzieży, osób niepełnosprawnych, niesamodzielnych, osób starszych, osób z zaburzeniami psychicznymi oraz osób w kryzysie bezdomności (…) Dzięki temu PES odgrywać **będą** ważną rolę w procesie deinstytucjonalizacji usług społecznych.   1. Programowanie działań wspierających proces deinstytucjonalizacji usług społecznych świadczonych m.in.: na rzecz rodzin, dzieci i młodzieży, osób niepełnosprawnych, niesamodzielnych, osób starszych, osób z zaburzeniami psychicznymi oraz osób  w kryzysie bezdomności na poziomie krajowym, regionalnym oraz lokalnym w **istotny sposób uwzględni rolę ekonomii społecznej** w tych procesach.  W szczególności dotyczy to wykorzystania potencjału do realizacji usług społecznych PES zakorzenionych w społecznościach lokalnych. | **Uwaga uwzględniona.** |
| **76** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 29 | Należy poszerzyć „Działanie I.1.3. Rozwój usług społecznych na rzecz rodzin, dzieci i młodzieży, osób niepełnosprawnych, niesamodzielnych, osób starszych, osób z zaburzeniami psychicznymi oraz osób w kryzysie bezdomności” Biorąc pod uwagę dotychczasowe branże w których działają PS należy rozważyć poszerzenie katalogu usług społecznych, które będą mogły być zlecane PES/PS. Koncentracja na wskazanym obszarze nie przełoży się na zwiększenie ilości usług społecznych realizowanych przez PS.  Rekomendujemy poszerzenie katalogu usług społecznych zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych. | Działanie I.1.3. Rozwój usług społecznych na rzecz rodzin, dzieci i młodzieży, osób niepełnosprawnych, niesamodzielnych, osób starszych, osób z zaburzeniami psychicznymi, osób w kryzysie bezdomności, systemu pieczy zastępczej, pomocy społecznej, promocji i ochrony zdrowia, edukacji publicznej, przeciwdziałania bezrobociu, kultury, kultury fizycznej i turystyki, pobudzania aktywności obywatelskiej, mieszkalnictwa, ochrony środowiska, reintegracji zawodowej i społecznej. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W opisie działania została wskazana możliwość realizacji przez PES innych usług wynikających z przepisów ustawy o realizacji usług społecznych przez centrum usług społecznych. W związku z powyższym nie ma potrzeby rozbudowywania tytułu działania. |
| **77** | **Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Str. 29, Działanie I.1.2., Podpunkt 3) | Konieczne jest szczegółowe doprecyzowanie trybu partnerstwa publiczno-społecznego na poziome ustawy. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga dotyczy projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| **78** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 30 | „Działanie I.1.3. Rozwój usług społecznych na rzecz rodzin, dzieci i młodzieży, osób niepełnosprawnych, niesamodzielnych, osób starszych, osób z zaburzeniami psychicznymi oraz osób w kryzysie bezdomności (…)  9) Podmioty ekonomii społecznej powinny mieć dostęp do dedykowanego wsparcia (także inwestycyjnego, współfinansowanego ze środków europejskich), służącego podnoszeniu jakości usług świadczonych na rzecz rodzin, osób niepełnosprawnych, niesamodzielnych oraz osób starszych, w szczególności umożliwiającego świadczenie tych usług w formule zdeinstytucjonalizowanej.  Rekomendujemy nie zawężanie katalogu usług społecznych. Należy umożliwić rozwój PES w każdym obszarze usług społecznych, nie zawężać obszarów wsparcia i rozwoju poszczególnych branż, a poszerzyć o te które wpisują się definicję usługi społecznej zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych. | „Działanie I.1.3. Rozwój usług społecznych na rzecz rodzin, dzieci i młodzieży, osób niepełnosprawnych, niesamodzielnych, osób starszych, osób z zaburzeniami psychicznymi oraz osób w kryzysie bezdomności (…)  9) Podmioty ekonomii społecznej powinny mieć dostęp do dedykowanego wsparcia (także inwestycyjnego, współfinansowanego ze środków europejskich), służącego podnoszeniu jakości i potencjału do świadczenia **usług społecznych,** w szczególności umożliwiającego świadczenie tych usług w formule zdeinstytucjonalizowanej. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W opisie działania została wskazana możliwość realizacji przez PES innych usług wynikających z przepisów ustawy o realizacji usług społecznych przez centrum usług społecznych. Oznacza to, że katalog usług dotyczyć może każdego obszaru usług społecznych. |
| **79** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 30 | Należy uzupełnić katalog wskazany w „Działanie I.1.4. Zwiększanie udziału podmiotów ekonomii społecznej w zamówieniach publicznych” o dodatkowe działanie nr 6.  Bazując na tezie wskazanej na str. 16 Projektu KPRES należy poszerzyć katalog działań o działania na rzecz zwiększania świadomość społecznej przedstawicieli organów jednostek samorządu terytorialnego, w tym przedstawicieli organów stanowiących tj. rady miejskie, gminne na temat wartości dodanej wynikającej z działalności podmiotów ekonomii społecznej w porównaniu do innych podmiotów świadczących usługi użyteczności publicznej, które są nastawione jedynie na osiągnięcie zysku.  Bazując też na doświadczeniu OWES takie działania są niezbędne celem wprowadzenia zmian. | Działanie I.1.4. Zwiększanie udziału podmiotów ekonomii społecznej w zamówieniach publicznych  6) Podjęte zostaną również działania na rzecz zwiększania świadomości społecznej przedstawicieli organów jednostek samorządu terytorialnego, w tym przedstawicieli organów stanowiących nt. wartości dodanej wynikającej z działalności podmiotów ekonomii społecznej w porównaniu do innych podmiotów świadczących usługi użyteczności publicznej, które są nastawione jedynie na osiągnięcie zysku. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowane działania na rzecz zwiększania świadomości społecznej zostały już opisane w pkt 3 jako kontynuacja działań szkoleniowych, edukacyjnych i promocyjnych. |
| **80** | **Fundacja Instytut Pracy i Edukacji** | **Działanie I.1.2**  **pkt 7**  Rozwój partnerstwa publiczno-społecznego | Bez wątpienia lokalna społeczność jest kluczowa dla rozwoju ekonomii społecznej na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego. Niestety nie wydaje się aby prawidłowym było udzielenie realizacji zadania tylko podmiotom zarejestrowanym na terenie danej jednostki. Optymalnym rozwiązaniem jest dopuszczenie do konkursu podmiotów spoza terenu jednostki, które zobligowały się do zatrudnienia mieszkańców tej jednostki lub mając na celu prawidłową realizację zadania, dopuszczenie podmiotów spoza terenu danej jednostki wykazujących się dużym doświadczeniem w realizacji podobnych zadań. Argumentem przemawiającym za wskazaną zmianą jest jakość świadczonych usług przed lokalne podmioty ekonomii społecznej. Niestety nie wszystkie z nich są w stanie w sposób prawidłowy wykonać zlecone zdania, dlatego też nie można zamykać możliwości zlecenia zadania podmiotom spoza terenu danej jednostki, jeżeli ich doświadczenie w wykonywania tych zadań jest duże. | Zmiana brzmienia pkt 7  „Równolegle należy kontynuować prace nad kolejnymi nowymi rozwiązaniami dotyczącymi trybów zlecania zadań publicznych, w szczególności usług społecznych (np. tryb negocjacyjny), a także udzielania zamówień publicznych z wykorzystaniem aspektów i przesłanek społecznych. Należy również rozważyć wprowadzenie zasady, że organ JST w przypadku zlecenia PES usług społecznych w trybach dotacyjnych mógłby zlecić realizację zadania podmiotom ekonomii społecznej spoza terytorium danej jednostki, a zatrudniającej jej mieszkańców lub podmiotom ekonomii społecznej spoza terytorium danej jednostki wykazującym się dużym doświadczeniem w realizacji podobnych zadań” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES w tym zakresie zostały uspójnione z przepisami projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| **81** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce, Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, ZKRES** | Działanie I.1.4. Zwiększanie udziału podmiotów ekonomii społecznej w zamówieniach publicznych punkt 2) | 2) Przygotowana zostanie propozycja zmian legislacyjnych, dzięki którym zamawiający będzie mógł zastrzec, że o udzielenie zamówienia publicznego, do którego ze względu na wartość nie stosuje się przepisów ustawy PZP, będą mogły ubiegać się wyłącznie PS. | 2) Przygotowana zostanie propozycja zmian legislacyjnych, dzięki którym zamawiający będzie mógł zastrzec, że o udzielenie zamówienia publicznego, do którego ze względu na wartość nie stosuje się przepisów ustawy PZP, będą mogły ubiegać się wyłącznie **PES**.  Uzasadnienie: zmiana PS na PES – to szersza kategoria, obejmująca m.in. Podmioty Reintegracyjne. Ograniczenie do samych PS nie ma żadnego uzasadnienia. Podmioty Reintegracyjne takie jak CIS startują do zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł. Jeżeli JST ograniczą możliwość ubiegania się o zamówienie wyłącznie do PS, wówczas PR stracą tę możliwość. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapis KPRES w tym zakresie powinien być zgodny z przepisami ustawy o ekonomii społecznej. Ponadto należy wskazać że większość PES będzie mogła uzyskać status przedsiębiorstwa społecznego. |
| **82** | **Fundacja Instytut Pracy i Edukacji** | **Działanie I.1.4. pkt 2**  Zwiększenie udziału podmiotów ekonomii społecznej w zamówieniach publicznych | Rozwiązanie zaproponowane w Krajowym Programie Rozwoju Ekonomi Społecznej do 2030 r. Ekonomia Solidarności Społecznej dot. obligatoryjnego przekazania zamówień publicznych, do których zastosowania nie ma Ustawa prawo zamówień publicznych przedsiębiorstwom społecznym nie wyczerpuje w pełni problematyki dostępu tych przedsiębiorstw do zamówień publicznych. Z perspektywy zwiększenia udziału podmiotów ekonomii społecznej w zamówieniach publicznych konieczne jest uregulowanie udziału tych podmiotów w zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej 130 tys zł. Obecnie, zgodnie z art. 29 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych, zamawiający może określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia, dotyczy to w szczególności zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem. Użycie w przywołanym przepisie terminu „może” nie obliguje podmiotu zamawiającego do stosowania tej klauzuli. Przykładem obligatoryjnego stosowania klauzul społecznych do zamówień przekraczających próg obowiązku stosowania przepisów PZP jest Zarządzeniem Prezydenta m.st. Warszawy Nr 1243/2015 z dnia 1 września 2015 roku. Weszło ono w życie 1 października 2015 r. Zgodnie z Zarządzeniem wszystkie zamówienia wchodzące w zakres: usług gastronomicznych i cateringowych, usług opiekuńczych, usług związanych z utrzymaniem czystości i sprzątaniem wnętrz, zimowe i letnie oczyszczanie ulic i chodników, utrzymywanie terenów zieleni, roboty budowlane w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy PZP, ochrona obiektów, osób i mienia, przekraczające wartość 30 tys. euro podlegają zastosowaniu klauzul społecznych. Przywołane zastosowanie klauzul społecznych powinno zostać powszechnie stosowaną normą, tym samym rzeczywiście zwiększając zaangażowanie podmiotów ekonomii społecznej w zamówienia publiczne. | Zmiana brzmienia pkt. 2  „Przygotowana zostanie propozycja zmian legislacyjnych, dzięki którym zamawiający będzie mógł zastrzec, że o udzielenie zamówienia publicznego, do którego ze względu na wartość nie stosuje się przepisów ustawy PZP, będą mogły ubiegać się wyłącznie PS. Ponadto, w przypadku zamówień publicznych dot. utrzymywania porządku i czystości, takich jak CPV 90612000-0, 90611000-3, 90690000-0, 90680000-7, 90610000-6, o wartości równej lub przekraczającej 130 tys zł, pierwszeństwo w przystąpieniu do przetargu nadaje się PS (katalog ma charakter otwarty i poglądowy)” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać że KPRES jest programem rozwoju w związku z czym złożona propozycja jest zbyt szczegółowa. Prace we wskazany zakresie będą prowadzone jednakże trudno w chwili obecnej przesądzić o ich rezultacie. |
| **83** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 31 | W „Działaniu I.2.1. Rozwój sieci współpracy OWES – LGD” wskazano obszary współpracy OWES-LGD.  Nałożono na OWES konieczność współpracy z LGD.  Należy doprecyzować zakres współpracy oraz  wskazać instytucję odpowiedzialną.  Z dotychczasowych doświadczeń OWES  wynika, że obligowanie tylko jednej strony tj. OWES do  współpracy nie wpływa na otwartość do współpracy  drugiej strony.  LGD muszą być otwarte na współpracę, współpraca z założenia jest dwustronna. Ponieważ jest to nowy obszar, ujęty w szerokim zakresie, dlatego musi być wskazana instytucja odpowiedzialna za wypracowanie linii demarkacyjnych i koordynowanie współpracy. Ponadto LGD powinny być analogicznie zobligowane do współpracy.  Szkolenia powinny być kierowane zarówno do kadry OWES jak i kadry LGD. | Działanie I.2.1. Rozwój sieci współpracy OWES – LGD  Stworzenie przestrzeni dla współpracy oraz zapewnienia spójności działań Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej oraz Lokalnych Grup Działania przyczyni się do rozwoju ekonomii społecznej – w szczególności poza dużymi ośrodkami miejskimi i bezpośrednio na obszarach wiejskich. Zapewnienie komplementarności przedsięwzięć pozwoli także na większą efektywność wsparcia społeczności lokalnych. Współpraca taka pozwoli także na wzmocnienie wsparcia dla osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz zwiększy dostęp do usług społecznych na terenach wiejskich, w szczególności przez następujące działania:   1. **Stworzenie przez ROPS** platformy współpracy dla OWES i LGD, w celu zwiększenia efektywności interwencji publicznej oraz podniesienia komplementarności instrumentów wsparcia, które do dyspozycji mają wskazane podmioty. 2. wzmocnienie oddziaływania OWES, w szczególności na obszarach wiejskich, dzięki współpracy z LGD, oraz lepsze dopasowanie oferty ośrodków do specyficznych potrzeb społeczności lokalnych, w których funkcjonują LGD. 3. wzmacnianie **i wypracowanie przez ROPS** zakresu współpracy i porozumienia OWES i LGD w zakresie animacji lokalnej. 4. **wzmacnianie przez ROPS** współdziałania OWES i LGD w zakresie wspierania rozwoju usług społecznych świadczonych przez podmioty ekonomii społecznej, w szczególności na obszarach wiejskich. 5. **rozwijanie przez ROPS** współpracy w ramach wymiany doświadczeń i dobrych praktyk oraz spotkań kluczowej kadry OWES i przedstawicieli LGD, a także innych sieci (np. ośrodków doradztwa rolniczego) oraz przedstawicieli: świata nauki, partnerów społecznych, organów administracji rządowej i samorządowej. 6. prowadzenie szkoleń i doradztwa skierowanego do kadry **OWES i LGD,** przyczyniających się do podnoszenia standardu usług świadczonych przez te ośrodki oraz podnoszenia zdolności kadry do współpracy z lokalnymi partnerami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Współpraca OWES-LGD wpisuje się w realizację działań animacyjnych OWES. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń wskazuje się na brak trudności w realizacji ww. współpracy OWES z LGD – porozumienia mają charakter indywidualny, z uwagi na potrzeby lokalne i możliwości podmiotów. Doprecyzowania kwestii związanych z formą i sposobem współpracy OWES-LD, mogłoby doprowadzić do ograniczenia katalogu form tej współpracy, |
| **84** | **Małopolski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Str. 32 , 37 , 53 , 63 | Należy precyzyjnie, w jednym miejscu KPRES wskazać jakie zadania w obszarze ekonomii społecznej ma samorząd województwa (spójnie z ustawą o pomocy społecznej oraz ustawą o ekonomii społecznej). Zadanie te powinny być wykonalne z poziomu regionu | Zadania nie tylko są nieprecyzyjne, ale też i niemożliwe do wykonania z poziomu województwa (np. precyzowanie przez samorząd województwa podstawowych kierunków rozwoju sektora ekonomii społecznej – preferowanych we wsparciu finansowym – w zakresie aktywizacji, reintegracji społecznej i zawodowej, integracji społecznej oraz dostępnych usług społecznych (…) przez (…) kryteria strategiczne w dostępie do środków krajowych Funduszu Pracy i PFRON” s. 63) W obecnym projekcie KPRES zadania ROPS są rozproszone w ramach różnych działań (np. działania doradcze w zakresie rewitalizacji s. 32, „włączanie ROPS w proces kształtowania i rozwijania zatrudnienia socjalnego w regionie” s. 37, „sieciowanie podmiotów ekonomii społecznej w wymiarze terytorialnym i branżowym w zakresie (…) promocji wspólnego znaku towarowego oraz innych znaków towarowych stworzonych w ramach projektów realizowanych m.in. przez ROPS” s. 53.  Należy zebrać je w jednym punkcie i muszą dotyczyć ustawowych kompetencji ROPS obejmujących w szczególności (katalog otwarty): zadania związane z **diagnozą sytuacji problemowych** w ramach danej polityki publicznej o charakterze społecznym (tu: ekonomii społecznej), opracowywania **planów, programów i strategii** wynikających z wykonanych diagnoz (tu: opracowanie Regionalnego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej, jego monitoring i ewaluacja), **podnoszenie kompetencji służb** / **podmiotów** działających w danym systemie na poziomie lokalnym (tu: podnoszenie kompetencji OWES, JST i innych instytucji typu podmioty prowadzące podmioty reintegracyjne), **inspirowanie i promowanie nowych rozwiązań** (zadanie mogące być podstawą licznych ad hoc podejmowanych inicjatyw nakierowanych na rozwój ekonomii społecznej). . | **Uwaga nieuwzględniona.**  Obecny projekt KPRES tak jak i funkcjonujący program został podzielony na rozdziały z których mogą wynikać zadania dla różnych podmiotów. Propozycja zebrania zadań samorządu województwa w jednym rozdziale zmuszałaby do przeredagowania całego projektu oraz całkowitej zmiany jego formuły.  Ponadto należy wskazać że projekt ustawy o ekonomii społecznej określa zadania samorządu województwa w zakresie działania na rzecz rozwoju ekonomii społecznej. |
| **85** | **ESWIP** | s. 32 | Dotyczy Działanie I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny  (…)   1. Wspieranie aktywnego uczestnictwa kół gospodyń wiejskich w procesie planowania i realizacji usług społecznych, a także podejmowaniu przez te podmioty działalności gospodarczej i uzyskiwaniu statusu PS.   Należy doprecyzować / zweryfikować prawną  możliwość prowadzenia przez KGW działalności gospodarczej. Ustawa o KGW w art. 4 nie zakłada takiej możliwości. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 roku o kołach gospodyń wiejskich „Koło gospodyń wiejskich może prowadzić działalność zarobkową, w tym działalność gospodarczą”.  Ponadto koła gospodyń wiejskich zostały wymienione w art. 2 pkt 2 projektu ustawy o ekonomii społecznej jako podmioty prowadzące inną działalność odpłatną co zgodnie z art. 3 ww. projektu umożliwia ubieganie się o status przedsiębiorstwa społecznego. |
| **86** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 32 | Dotyczy „Działanie II.2.1. Wsparcie zatrudnienia osób niepełnosprawnych na chronionym i otwartym rynku pracy:Zakłady aktywności zawodowej jako podmioty o bardzo dużym stopniu zatrudnienia osób niepełnosprawnych wymagają szczególnego wsparcia ze strony państwa. Dlatego też rozważona zostanie zmiana przepisów w zakresie wystawiania przez zakłady aktywności zawodowej ulg we wpłatach na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w wysokościach wyższych niż przewidziane dla innych podmiotów” Należy poszerzyć katalog podmiotów wystawiających ulgi o przedsiębiorstwa społeczne zatrudniające min. 60% osób z niepełnosprawnością. Takie rozwiązanie zwiększy trwałość tworzonych i istniejących przedsiębiorstw społecznych, które funkcjonują na rynku bez dotacji celowych jak ZAZ i zwiększą stabilność miejsc pracy dla osób z niepełnosprawnością. | Działanie II.2.1. Wsparcie zatrudnienia osób niepełnosprawnych na chronionym i otwartym rynku pracy „Zakłady aktywności zawodowej i inne przedsiębiorstwa społeczne o bardzo dużym stopniu zatrudnienia osób niepełnosprawnych wymagają szczególnego wsparcia ze strony państwa. Dlatego też rozważona zostanie zmiana przepisów w zakresie wystawiania przez zakłady aktywności zawodowej i inne **przedsiębiorstwa społeczne (zatrudniające min 60% osób z niepełnosprawnością)** ulg we wpłatach na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w wysokościach wyższych niż przewidziane dla innych podmiotów | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepisy KPRES w tym zakresie są spójne z przepisami zawartymi w projekcie ustawy o ekonomii społecznej  Zapisy dotyczące instrumenty wsparcia w postaci ulg we wpłatach na PFRON udzielanych przez PS zostały dodane w Działaniu II.3.2. |
| **87** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 32 | Dotyczy - Działanie I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny  Biorąc pod uwagę wskazane w działaniu punkty 2,3,4,5 które koncertującą się na rolnictwie i obszarach wiejskich należy doprecyzować o jakie obszary rewitalizowane chodzi?  lub też poszerzyć /doprecyzować nazwę działania. | Należy poszerzyć /doprecyzować nazwę działania względem wskazanych w punktach obszarów wsparcia i działania, szczególnie na obszarach wiejskich. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Tytuł jest adekwatny do zakresu działań przedstawionych w tym obszarze. |
| **88** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 32 | Proponowany zakres w „Działanie I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny” w punktach 1-12 znacząco zawęża możliwość zaangażowania PES w działania na rzecz rozwoju lokalnego, czy świadczenia usług społecznych na rzecz pobudzania aktywności społecznej.  Proponuje się dodanie do katalogu punktu 13. Proponowany zakres będzie spójny z działaniem, a przełoży się na długotrwały efekt i zaangażowanie społeczności lokalnej w rozwiazywanie problemów społecznych. | Działanie I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny:  (…)  13) Promowanie i zwiększanie zaangażowania PES w animację lokalną, aktywizowanie społeczności lokalnych, w pracę metodą organizowania społeczności lokalnej, umożliwiając społeczności rozwiazywanie własnych problemów, wzmacniając potencjał PES i całej społeczności. | **Uwaga uwzględniona.** |
| **89** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s.32 | Dotyczy Działanie I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny   1. Wspieranie zaangażowania podmiotów ekonomii społecznej w świadczenie usług społecznych na obszarach wiejskich, między innymi przez opracowanie wstępnej koncepcji modelu gospodarstwa opiekuńczego prowadzonego przez przedsiębiorstwo społeczne.   Biorąc pod uwagę dalsze zapisy na str. 32 mówiące o rozwoju gospodarstwa opiekuńczego, czy o upowszechnianiu modelu gospodarstwa str. 73 – wypracowany model nie może być wstępną koncepcją. Należy doprecyzować definiowanie pojęcia gospodarstwo rolno opiekuńcze. Obecne uwarunkowania prawne nie dają możliwości łączenia działalności rolniczej ze świadczeniem usług opiekuńczych. | Dotyczy Działanie I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny   1. Wspieranie zaangażowania podmiotów ekonomii społecznej w świadczenie usług społecznych na obszarach wiejskich, między innymi przez opracowanie i upowszechnianie wypracowanego modelu gospodarstwa opiekuńczego prowadzonego przez przedsiębiorstwo społeczne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskazane działanie będzie dookreślane w trakcie prac nad innymi dokumentami. |
| **90** | **Stowarzyszenie Adelfi** | Działanie I.2.2 pkt 4 | W obecnym kształcie przepisów nie jest możliwe przekształcenie koła gospodyń wiejskich w przedsiębiorstwo społeczne bez tworzenia nowego podmiotu. By możliwe było nadanie statusu PS kołu, należy odpowiednie przepisy zawrzeć w ustawie o ekonomii społecznej, która będzie regulowała nadanie statusu PS. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Działalność kół gospodyń wiejskich została ujęta w projekcie ustawy o es jako inna forma działalności, umożliwiając tym samym uzyskanie statusu przedsiębiorstwa społecznego przez KGW jako podmiotowi ekonomii społecznej. |
| **91** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Działanie I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny punkt 4) | 4) Wspieranie aktywnego uczestnictwa kół gospodyń wiejskich w procesie planowania i realizacji usług społecznych, a także podejmowaniu przez te podmioty działalności gospodarczej i uzyskiwaniu statusu PS. | Uwaga: należy traktować to wyłącznie jako możliwość. Uzyskanie statusu PS przez KGW wiąże się z wieloma obciążeniami, tj. utrzymanie minimum 3 miejsc pracy. Postulujemy, żeby zapis ten nie skutkował np. wskaźnikami w tym zakresie w projektach dla OWES. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedstawiona uwaga wykracza poza zakres KPRES. Należy wskazać, że wskaźniki dla OWES będą określane w innego rodzaju dokumentach operacyjno-wdrożeniowych – w związku z ich współfinansowaniem w ramach EFS+. |
| **92** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Działanie I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny punkt 6) | 6) Wsparcie i doradztwo dla gmin, które napotykają na szczególne trudności w realizacji procesu rewitalizacji. W tym celu przygotowane będą działania doradcze w ramach projektów ROPS oraz rekomendacje i zbiory dobrych praktyk ułatwiające samorządom diagnozowanie potrzeb w zakresie rewitalizacji oraz określanie celów i działań podejmowanych na rzecz obszarów zdegradowanych oraz ich mieszkańców. | 6) Wsparcie i doradztwo dla gmin, które napotykają na szczególne trudności w realizacji procesu rewitalizacji. W tym celu przygotowane będą działania doradcze w ramach projektów ROPS **oraz OWES, a także** rekomendacje i zbiory dobrych praktyk ułatwiające samorządom diagnozowanie potrzeb w zakresie rewitalizacji oraz określanie celów i działań podejmowanych na rzecz obszarów zdegradowanych oraz ich mieszkańców.  Uzasadnienie: OWES-y mogą wspierać proces doradczy dla JST pod kątem PES i PS, które mogą zostać zaangażowane w proces rewitalizacji. Ich wiedza na temat PES i PS funkcjonujących na danym terenie jest znacząco większa niż ROPS-u. Dlatego powinny zostać włączone w proces doradczy, który dzięki temu będzie miał charakter kompleksowy. | **Wyjaśnienie.** Realizacja wsparcia i doradztwa dla gmin nie jest wykluczona – zgodnie z projektem ustawy OWES w ramach usługi wsparcia prowadzi działania animacyjne, polegającej na upowszechnianiu idei i zasad ekonomii społecznej, pobudzaniu aktywności społecznej w społecznościach lokalnych oraz inicjowaniu i rozwoju międzysektorowych partnerstw lokalnych. Zgodnie z tym zapisem projekt ustawy nie wyklucza wsparcia i doradztwa dla gmin we wskazanym w uwadze zakresie. |
| **93** | **Zachodniopomorski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej (ZKRES)** | Str.35 | Dopisać słowo ZAZ | Ponadto zaplanowane przedsięwzięcia sprzyjać będą tworzeniu i wdrażaniu sieci usług i programów aktywizacyjnych, rehabilitacyjnych, reintegracyjnych (w szczególności dla osób niepełnosprawnych) oraz wypracowaniu zindywidualizowanych rozwiązań trwale aktywizujących osoby zagrożone wykluczeniem społecznym na rynku pracy, a także efektywnych mechanizmów wsparcia pracodawców w procesie zatrudniania tych osób  (np. przez stosowanie różnorodnych preferencji dla pracodawców zatrudniających osoby niepełnosprawne wychodzące z WTZ i ZAZ), | **Uwaga nieuwzględniona.**  WTZ nawiasie wskazane są jedynie dla przykładu. Należy wskazać że osoby niepełnosprawne są jedynie uczestnikami WTZ natomiast zakłady aktywności zawodowej są podmiotami zatrudniającymi osoby niepełnosprawne, więc proces reintegracji odbywać się będzie w samym zakładzie. |
| **94** | **ZKRES** | Str.35 Priorytet 1 | Powinny być łączone różne role i cele podmiotów ekonomii społecznej Dopisać kompatybilność celowości działań tych podmiotów w kontekście pełnego wsparcia osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym na każdym etapie jej życia | Warunkiem osiągnięcia tego celu będzie tworzenie spójnego systemu łączącego role i cele różnych podmiotów ekonomii społecznej, przedsiębiorców i podmiotów publicznych. Takie powiązanie działań realizowanych w jednostkach reintegracyjnych z innymi instrumentami wsparcia umożliwi konstruowanie procesów i ścieżek reintegracyjnych pozwalających na rozwijanie i odbudowywanie potencjału osób wykluczonych w najbardziej adekwatnych warunkach zachowujących kompatybilność celowości działań tych podmiotów w kontekście pełnego wsparcia osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym na każdym etapie jej życia | **Uwaga uwzględniona.** |
| **95** | OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych | Rozdział III. Obszar 2. Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytetyPriorytet IIDziałanie II.1.1. | W działaniu II.1.1. Przygotowanie do aktywizacji zawodowej uczestników warsztatów terapii zajęciowej kompletnie nie wykorzystano doświadczeń projektu „Innowacyjnego modelu aktywizacji zawodowej uczestników WTZ” realizowanego przez Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych”. I to pomimo faktu, że rezultaty zostały pozytywnie przyjęte przez ministerstwo. |  | **Uwaga nieuwzględniona**.  Należy zaznaczyć, że rezultaty wypracowane w obecnej perspektywie będą wykorzystywane w dalszych działaniach w obszarze ekonomii społecznej, jednak z uwagi na horyzontalny charakter KPRES nie ma potrzeby wpisywania do KPRES jednego konkretnego projektu. Należy czerpać ze wszystkich wypracowanych w ramach projektów materiałów, rozwiązań i produktów |
| **96** | **ZKRES** | Działanie II 1.1 str.36 | Powinny być mechanizmy pozwalające na powrót uczestnika wtz, któremu się nie powiedzie na otwartym rynku pracy do WTZ. Takie rozwiązania pozwolą osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym na odważniejsze podejmowanie decyzji o swoje im rozwoju społeczno-zawodowym. | Uczestnicy warsztatów terapii zajęciowej mogą w pełniejszy sposób włączyć się w życie zawodowe. Takie szanse daje zarówno zatrudnienie na rynku chronionym, jak i na otwartym rynku pracy. Brak jest jednak wystarczających mechanizmów przygotowujących uczestników WTZ do aktywizacji zawodowej po stronie tych warsztatów, jak również brak jest mechanizmów tworzących „pomosty” między WTZ a podmiotami ekonomii społecznej czy przedsiębiorcami. Duża cześć osób (i ich rodzin), która mogłaby się aktywizować, obawia się, że w przypadku niepowodzenia nie będzie dla nich powrotu do WTZ. Powinny funkcjonować mechanizmy pozwalające na powrót uczestnika wtz, któremu się nie powiedzie na otwartym rynku pracy do WTZ, a w podmiotach wspierających osoby niepełnosprawne konieczne jest wdrażanie ścieżek reintegracji ułatwiających stopniowe włączanie osób niepełnosprawnych w życie zawodowe i społeczne. Takie rozwiązania pozwolą osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym na odważniejsze podejmowanie decyzji o swoim rozwoju społeczno-zawodowym | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać że zgodnie a art. 66 projektu ustawy o ekonomii społecznej „na podstawie indywidualnego programu rehabilitacji uczestnik warsztatu może brać udział w nieodpłatnych praktykach zawodowych u pracodawcy, w tym w spółdzielni socjalnej lub w przedsiębiorstwie społecznym, w wymiarze do 15 godzin tygodniowo przez okres do 3 miesięcy, z możliwością przedłużenia do 6 miesięcy”. Taki zapis umożliwi osobie niepełnosprawnej zapoznanie się z pracą na chronionym lub otwartym rynku pracy oraz sprawdzenie swoich możliwości.  Ponadto zgodnie z art. 10f ust. 2b ustawy o rehabilitacji zawodowej osoba niepełnosprawna, która opuściła warsztat w związku z podjęciem zatrudnienia, w przypadku utraty tego zatrudnienia i ponownego zgłoszenia do uczestnictwa w warsztacie w terminie 90 dni od dnia opuszczenia przez nią warsztatu, jest wpisywana na listę oczekujących i ma pierwszeństwo w rozpoczęciu terapii. Poza tym 90 dniowym terminem osoba niepełnosprawna może w dowolnym momencie podjąć decyzję o powrocie do WTZ tylko nie będzie miała pierwszeństwa w rozpoczęciu terapii. Ponadto przepisy ustawy o rehabilitacji gwarantują byłemu uczestnikowi WTZ wsparcie w postaci zajęć klubowych które mają na celu wspieranie osób niepełnosprawnych w utrzymaniu samodzielności i niezależności w życiu społecznym i zawodowym. |
| **97** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | *Działanie II.1.1. Przygotowanie do aktywizacji zawodowej uczestników warsztatów terapii zajęciowej* | Brak | Dodatkowy punkt:  Działania edukacyjne na rzecz rodziców/opiekunów prawnych osób z niepełnosprawnościami w zakresie funkcjonowania WTZ.  Uzasadnienie: rodzice często ograniczają dostęp osób z niepełnosprawnościami do działań integracyjnych. Działania edukacyjne mogłyby zachęcić ich do kierowania podopiecznych do WTZ i do podejmowania zatrudnienia po WTZ. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Tego typu działania prowadzone są przez warsztaty terapii zajęciowej oraz różnego rodzaju programy kierowane do opiekunów osób niepełnosprawnych. |
| **98** | **ZKRES** | Działanie II 1.2  Str.37 | Pkt 6. Nalezy włączyć w to ROPS również | 1. Wspierane będzie rozwijanie współpracy podmiotów zatrudnienia socjalnego z  ROPS, PES, OWES oraz pracodawcami, sprzyjającej m.in.: podnoszeniu jakości usług reintegracyjnych oraz dopasowaniu profilu działalności do potrzeb lokalnych rynków pracy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Już w pkt 3 wskazuje się na włączanie ROPS w proces kształtowania i rozwijania zatrudnienia socjalnego w danym regionie. |
| **99** | **ZKRES** | Działanie II 1.2 str. 37 | Rozszerzyć zapis Pkt 8 przedsięwzięcia jak (poradnictwo zawodowe, prawne, opieka psychologiczna itp.) | Realizowane będą również przedsięwzięcia zmierzające do wprowadzenia w obszarze reintegracji społecznej i zawodowej nowego profilu usług reintegracyjnych (poradnictwo zawodowe, prawne, opieka psychologiczna), wzmocnionego problematyką podnoszenia i rozwijania wartości społecznych i kwalifikacji zawodowych | **Uwaga uwzględniona.** |
| **100** | **ZKRES** | Działanie II 1.2 str.37 | Pkt 9  1. Należy stworzyć definicję trenera pracy, umieścić go w klasyfikacji zawodów oraz określić wymagane kwalifikacje do zawodu.  2. W WTZ zatrudnieni są trenerzy pracy. | Wdrażaniu ścieżek reintegracji służyć będzie także wsparcie pracodawców, w tym PS,  w przygotowaniu do zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz rozwijanie nowych form wsparcia reintegracyjnego (np. trenerów pracy). Należy stworzyć definicję trenera pracy, umieścić go w klasyfikacji zawodów oraz określić wymagane kwalifikacje do zawodu. Mechanizm ten powinien być także rozwijany w WTZ, w którym zatrudniani są trenerzy pracy. Jednocześnie rozwijane będą rozwiązania pozwalające na wykorzystanie potencjału podmiotów zatrudnienia socjalnego do wsparcia reintegracji pracowników PS.  W klasyfikacji zawodów umieszcza się zawód: trener pracy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać że trwają prace nad założeniami do ustawy o zatrudnieniu wspomaganym. Dokument ten będzie prawdopodobnie regulował kwestie związane z wprowadzeniem do klasyfikacji zawodów trenera pracy. |
| **101** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | *Działanie II.1.2. Rozwój zatrudnienia socjalnego* Punkt 3) | 3) W celu zapewnienia standaryzacji usług świadczonych w jednostkach reintegracyjnych oraz pogłębiania ich współpracy wspierane będą działania z zakresu nadzoru nad ich funkcjonowaniem. | Uwaga: Założono standaryzację usług w CIS, KIS i wsparcie działań z zakresu ich nadzoru, ale nie zapewniono stałych źródeł finansowania podmiotów reintegracyjnych. Wprowadzenie standardów w CIS, KIS będzie wiązało się ze zwiększeniem nakładów na prowadzenie przez nie działalności (np. zwiększenie liczby pracowników, wprowadzenie dodatkowych zajęć, tj. kursy zawodowe). Rodzi się pytanie o źródła finansowania tych zmian. Wiele CIS-ów funkcjonuje na granicy płynności finansowej. Tymczasem JST nie mają obowiązku, a jedynie możliwość, finansowania ich działalności. Standaryzacja i zwiększenie nadzoru powinno zatem być powiązane z obligatoryjnością finansowania ze strony JST. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać, że ustawa o zatrudnieniu socjalnym przewiduje miedzy innymi wsparcie dla wskazanych rozwiązań. |
| **102** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce,** **Stowarzyszenie Adelfi,** | *Działanie II.1.2. Rozwój zatrudnienia socjalnego*Punkt 4) | 4) Przygotowane zostaną także mechanizmy umożliwiające przyznanie JST dotacji w związku z utworzeniem podmiotu zatrudnienia socjalnego. | Uwaga: zapis jest niezrozumiały. Albo brakuje tu słowa „przez”: przez JST. Albo jest tu zawarta wyraźna preferencja dla PRS tworzonych przez JST. A powinny zostać również uwzględnione PZS tworzone przez organizacje pozarządowe:  4) Przygotowane zostaną także mechanizmy umożliwiające przyznanie JST **oraz organizacjom pozarządowym** dotacji w związku z utworzeniem podmiotu zatrudnienia socjalnego. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Doprecyzowano zapis pkt. 4. |
| **103** | OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych | Rozdział III. Obszar 2 Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytetyPriorytet IIDziałanie II.1.2. Rozwój zatrudnienia socjalnego | Brak jest jakichkolwiek projekcji zmian zatrudnienia socjalnego, poza zapowiedzianymi w propozycji ustawy z 2021 r. Czyli do 2030 roku nic się nie zmieni? |  | **Uwaga nie zawiera propozycji.** |
| **104** | **ZKRES** | Priorytet 2 str 38 Działanie II 2.1 | Pkt 1 - nie może być rozważana zmiana. Ona musi zostać wprowadzona | 1. Zakłady aktywności zawodowej jako podmioty o bardzo dużym stopniu zatrudnienia osób niepełnosprawnych wymagają szczególnego wsparcia ze strony państwa. Zostanie wprowadzona zmiana przepisów w zakresie wystawiania przez zakłady aktywności zawodowej ulg we wpłatach na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w wysokościach wyższych niż przewidziane dla innych podmiotów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W związku z zapowiedzią analizy możliwości zmian, KRPES nie może przesądzać czy ewentualne wypracowane w późniejszym okresie działania zostaną wprowadzone. W związku z powyższym zapis dotyczący rozważenia możliwości jest w tym miejscu uzasadniony. |
| **105** | **ZKRES** | Priorytet 2  Działanie II 2.1  Str.38, 39 | Pkt 3 Wykreślić „zatrudnienie przejściowe” a dopisać wprowadzenie zmian w kodeksie pracy, by dla osób niepełnosprawnych objętych ustawą o ochronie zdrowia psychicznego była możliwość zawierania kilku umów o pracę.  Wskazana jest zmiana zapisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, gdzie za pełny wymiar czasu pracy /etat uważa się 8 godz. a osoba pracująca w pełnym wymiarze czasu pracy po określonym okresie nabywa prawo do zasiłku dla bezrobotnych.  Osoba pracująca np. w ZAZ (od 0.55 etatu do 0,8 etatu) nie nabywa prawa do zasiłku chociaż jej wymiar czasu pracy określony jest w przepisach o ZAZ i stanowi jej wymiar czasu pracy. Podobna sytuacja będzie z osobami pracującymi wg propozycji w niepełnym wymiarze czasu pracy. wprowadzenie zmian w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, by w przypadku takich osób ich niepełny wymiar czasu pracy traktować jako pełny etat. | W celu rozszerzenia możliwości zatrudniania na otwartym rynku pracy osób niepełnosprawnych, a zwłaszcza osób z chorobami psychicznymi, wspierane będzie zatrudnienie w niepełnym wymiarze czasu pracy, pracy zdalnej oraz telepracy. Koniecznym jest wprowadzenie zmian w Kodeksie pracy, by dla osób niepełnosprawnych objętych ustawą o ochronie zdrowia psychicznego była możliwość zawierania kilku umów o pracę.  Wskazana jest również zmiana zapisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, gdzie za pełny wymiar czasu pracy /etat uważa się 8 godz. dziennie a osoba pracująca w pełnym wymiarze czasu pracy po określonym okresie nabywa prawo do zasiłku dla bezrobotnych.  Osoba pracująca np. w ZAZ (od 0.55 etatu do 0,8 etatu) nie nabywa prawa do zasiłku chociaż jej wymiar czasu pracy określony jest w przepisach o ZAZ i stanowi jej pełen wymiar czasu pracy, co nie ma odzwierciedlenia w ustawie.  Konieczne jest wprowadzenie zmian w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy by w przypadku takich osób(objętych ustawą o ochronie zdrowia psychucznego) ich niepełny wymiar czasu pracy traktować jako pełny etat. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać, że wskazana propozycja nie mieści się w ramach KPRES. Poruszona kwestia może być ewentualnie uwzględniona w innych dokumentach branżowych |
| **106** | **ZKRES** | Działanie II 2.2  str. 39 | Dopisać pkt 4  Ścisła współpraca z podmiotami reintegracji społecznej poprzez praktyki staże w ZAZ | pkt 4 Ścisła współpraca z podmiotami reintegracji społecznej poprzez praktyki i staże w ZAZ | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pkt. 3 wskazuje na możliwość wspierania procesu przejścia młodych osób niepełnosprawnych z systemu edukacji na rynek pracy oraz staży i praktyk nie wskazując gdzie te staże i praktyki mogą być realizowane. Nie można zamykać drogi do nabywania nowych umiejętności tylko i wyłącznie w ZAZ. |
| **107** | **ZKRES** | Rozdział III, str. 39 | *„…Rozważona zostanie możliwość wprowadzenia nowego instrumentu wsparcia - zatrudnienia przejściowego. Idea zatrudnienia przejściowego polega na dzieleniu jednego etatu przez kilku pracowników niepełnosprawnych, w zależności od ich możliwości co do wykonywania czynności na stanowisku pracy.”* Na podstawie powyższych zapisów, nie wskazujących w jaki konkretnie sposób ma wyglądać zatrudnienie przejściowe, trudno określić, czy jest ocenić proponowane rozwiązanie. Biorąc pod uwagę trudność i czasochłonność przeprowadzenia procesu wprowadzenia osoby z niepełnosprawnościami na rynek pracy (nauczenie jej wykonywania zawodu, prostych czynności, które wymagają powtarzalności) wątpliwości budzi czy tak krótki dzienny wymiar czasu pracy np. 2 godz, będzie wystarczający, aby nabyć umiejętności do samodzielnego wykonywania zadań na stanowisku pracy. Krótszy okres pracy ma również wpływ na brak możliwości ubiegania się o zasiłek. | Doprecyzować zapisy dotyczące zaproponowanej formy wsparcia zatrudnienia przejściowego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapis KPRES wskazuje, że zostanie rozważona możliwość wprowadzenia nowego instrumentu jakim jest zatrudnieni przejściowe. Nie został jeszcze opracowany mechanizm tego rodzaju zatrudnienia w związku z powyższym nie może zostać szczegółowo opisany. |
| **108** | **Dolnośląskie OWES, OWES Wałbrzych,** | Str. 42 | Niejasne i mylące jest uwzględnienie spółdzielni socjalnych przy okazji informowania o przedsiębiorstwie społecznym będącym spółką.  *5) W przedsiębiorstwie społecznym będącym spółką, o której mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki nie będą mogły posiadać więcej niż 50% akcji lub udziałów – z wyłączeniem spółdzielni socjalnych zakładanych z udziałem jednostek samorządu terytorialnego.* | 5) W przedsiębiorstwie społecznym będącym spółką, o której mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki nie będą mogły posiadać więcej niż 50% akcji lub udziałów ~~– z wyłączeniem spółdzielni socjalnych zakładanych z udziałem jednostek samorządu terytorialnego.~~ | **Uwaga uwzględniona.** |
| **109** | **ZKRES, Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej** | str. 42 | Punkt 6  “Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym uznane będą w szczególności osoby:...”  Biorąc pod uwagę doświadczenia poprzedniej perspektywy finansowej i różnorakiej interpretacji definicji osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym w poszczególnych regionach istotnym wydaje się wskazanie iż definicja osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym w szerokim zakresie określonym w KPRES czy w dalszych konsekwencjach w ustawie będzie obowiązywała w stosunku do wszystkich działań realizowanych w obszarze włączenia społecznego i finansowanego w ramach EFS+. Szczególnie istotne jest to w przypadku kwalifikowalności osób, na które przyznawane są środki w związku z tworzeniem miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych. | Punkt 6  “Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym (w tym w zakresie wsparcia finansowego na tworzenie miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych) uznane będą w szczególności osoby:...” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES w tym zakresie są spójne z projektem ustawy o ekonomii społecznej. |
| **110** | **ZKRES** | Priorytet 3 str. 42 | Pkt. 3 PES powinno zatrudniać co najmniej 50% osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Katalog takich osób jest na tyle duży, że 50% udział w zatrudnieniu nie jest problemem.  **Niższy wskaźnik będzie rodził sytuacje patologiczne.** | Pkt 3  PS działające w celu reintegracyjnym będą zatrudniać co najmniej 50 % osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, wykonujących pracę na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę, w wymiarze co najmniej 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy, a także prowadzić uzgodnione z tymi osobami i określone w czasie działania reintegracyjne finansowane m.in. z wypracowanych zysków. W odniesieniu do każdej zatrudnionej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym, objętej instrumentami wsparcia pochodzącymi ze środków publicznych, tworzony będzie indywidualny plan reintegracji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES w tym zakresie musza być zgodne z przepisami zawartymi w projekcie ustawy o ekonomii społecznej. |
| **111** | **OWES Wałbrzych, OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych** | Rozdział III.Obszar 3Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytetyPriorytet IIIDziałanie II.3.1. | Przy wymienianiu katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w przedsiębiorstwach społecznych niezbędne jest wskazanie, iż lista ta jest tożsama z listą osób uprawnionych do wsparcia finansowego ze środków UE. Inaczej określanie togo katalogu ma wymiar czysto teoretyczny, nie odnoszący się do działań różnych interesariuszy sektora. Wielość definicji (KPRES, Wytyczne, ustawy) nie sprzyja stabilności zatrudniania w PS. | W pkt. 6 na końcu dodać zdanie: „Powyższe kategorie osób zagrożonych wykluczeniem będą uprawnione do wsparcia finansowego ze środków budżetu UE”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Katalog osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jest tożsamy z katalogiem wynikającym z projektu ustawy o ekonomii społecznej. Kwestie zawarte w uwadze będą precyzowane w innych dokumentach np. operacyjnych. |
| **112** | **Dolnośląskie OWES** | Działanie II.3.1. Status przedsiębiorstwa społecznego | Warto ponownie rozważyć udział wojewodów w przyznawaniu statusu przedsiębiorstwa społecznego i przeznaczanie na ten cel dodatkowych środków na zatrudnienie specjalistów. Dotychczas funkcjonujące rozwiązanie, działające w oparciu o Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej, Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej oraz centralnie prowadzoną bazę Przedsiębiorstw Społecznych, mimo pewnych trudności, sprawdziło się i stanowi wiarygodne i sprawne narzędzie do weryfikacji statusu przedsiębiorstwa społecznego. | **Status przedsiębiorstwa społecznego, po weryfikacji przesłanek będzie przyznawany przez OWES we współpracy z ROPS.**  Lub w sytuacji braku możliwości zmiany zapisów:  Decyzja o przyznaniu statusu przedsiębiorstwa społecznego, po weryfikacji przesłanek, podejmowana będzie na szczeblu wojewódzkim – przez wojewodę **po wejściu w życie regulacji ustawowej dotyczącej sektora ekonomii społecznej** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z projektem ustawy o es uzyskanie statusu przedsiębiorstwa społecznego następuje w drodze decyzji administracyjnej wojewody właściwego ze względu na siedzibę podmiotu ekonomii społecznej. |
| **113** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 42 | Dotyczy Działanie II.3.1. Status przedsiębiorstwa społecznego Pkt. 6 - Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym uznane będą w szczególności osoby (…)  Należy poszerzyć katalog osób zagrożonych wykluczeniem społecznym zgodnie z założeniami zapisu na str. 32 w „Działanie I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny w którym mowa o   1. Wprowadzeniu możliwości włączenia osób odchodzących z rolnictwa do przedsiębiorczości społecznej przez uwzględnienie tej kategorii w katalogu grupy docelowej”. | 6) Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym uznane będą w szczególności osoby:  (…)   * odchodzące z rolnictwa do przedsiębiorczości społecznej | **Uwaga nieuwzględniana.**  Zapisy KPRES w tym zakresie muszą być kompatybilne z przepisami zawartymi w projekcie ustawy o ekonomii społecznej. Katalog osób zagrożonych wykluczeniem społecznym została zawarty w art. 2 projektu ustawy. |
| **114** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 42 | Należy zweryfikować definicję osoby starszej.Dotyczy Działanie II.3.1. Status przedsiębiorstwa społecznego. Pkt. 6 - Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym uznane będą w szczególności osoby (…)  „Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym uznane będą w szczególności osoby:  (…)   * osoby starsze w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2015 r. o osobach starszych  (Dz. U. poz. 1705);”   Art. 4. ustawy z dnia 11 września 2015 r. osobach starszych - Użyte w ustawie określenia oznaczają: 1) osoba starsza – osoba, która ukończyła 60. rok życia;  Z kolei W *„*Priorytet 2. Aktywizacja zawodowa osób niepełnosprawnych oraz osób starszych w podmiotach ekonomii społecznej*” w* „Działanie II.2.3. Tworzenie warunków do kontynuowania aktywności zawodowej osób starszych w podmiotach ekonomii społecznej mowa o: (…)   1. Wspieranie zakładania i prowadzenia przedsiębiorstw społecznych przez pracowników w wieku przedemerytalnym oraz wspieranie zatrudnienia pracowników po 50. roku życia. | Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym  uznane będą w szczególności osoby:  (….)   * osoby starsze w wieku przedemerytalnym, osoby po 50. roku życia. | **Uwaga nieuwzględniana.**  Zapisy KPRES w tym zakresie muszą być kompatybilne z przepisami zawartymi w projekcie ustawy o ekonomii społecznej Katalog osób zagrożonych wykluczeniem społecznym została zawarty w art.2 projektu ustawy. Działanie II.2.3 zostało uspójnione w tym zakresie. |
| **115** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Obszar II. Solidarny rynek pracy, Działanie II.3.1. Status przedsiębiorstwa społecznego, s. 42: 6) Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym uznane będą w szczególności osoby:… | Należy zadbać o ujednolicenie zapisów definicji PS oraz dokumentów programowych z obszaru EFS+ w zakresie wskazania, że miejsca pracy w PS mogą być tworzone dla osób wskazywanych w definicji PS. Obecnie występują rozbieżności definicyjne w określaniu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, a osób, dla których można utworzyć miejsce pracy. |  | **Uwaga nieuwzględniona**.  Uwaga wykracza poza zapisy KPRES. Jednakże należy wskazać że wskazane kwestie podlegać będą regulacjom w dokumentach operacyjnych i wdrożeniowych. |
| **116** | **Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, ZKRES, Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Strona 43-44 | Z uwagi na fakt, że ważnym obszarem działalności PS jest realizowanie zadań zlecanych przez administrację publiczną, wspierany będzie także udział tych podmiotów w uwzględniających aspekty społeczne postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Wsparcie to powinno być powiązane z zaangażowaniem do realizacji takiego zamówienia **nowych** pracowników z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym. Umożliwi ono pokrycie części kosztów wynagrodzenia takich pracowników.  Przedsiębiorstwa społeczne w zależności od ich formy borykają się z różnymi problemami również natury zatrudnieniowej począwszy od rekrutacji pracownika z obszaru zagrożenia społecznego, jego adaptacji a co istotniejsze utrzymania danego pracownika na miejscu pracy. Z powyższego zapisu wynika, że mówimy jedynie o „nowych pracownikach” co dla niektórych z przedsiębiorstw społecznych będzie nieopłacalne w przypadku gdy ma pracowników z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym i obecnymi siłami byłby w stanie zrealizować zamówienie. Zwracamy uwagę również że może to być sztuczny mechanizm zatrudnialności osób ze wskazanych grup na umowy czasowe a następnie ich zwalnianie, co biorąc pod uwagę aktualną sytuację na rynku pracy oraz trwałość takiego rozwiązania jest nieefektywne. | Usunięcia z zapisu słowa „nowych” zgodnie z przedstawioną argumentacją. | **Uwaga uwzględniona.**  Zapis został przeredagowany w sposób wskazujący na zaangażowanie do realizacji zamówienia już zatrudnionych lub nowych pracowników. |
| **117** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Rozdział II. Cele i rezultaty programu, Działanie II.3.2. Instrumenty wsparcia przedsiębiorstw społecznych, s. 43: 8) Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej będą mogły przyznać przedsiębiorstwom społecznym bony szkoleniowe pozwalające na wzmocnienie procesu reintegracji pracowników pochodzących z grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. | Jak ma wyglądać w praktyce przyznawanie takiego bonu szkoleniowego? Czy przeznaczone na niego środki będą wliczać się do cześci alokacji związanej ze "wsparciem bezpośrednim"? |  | **Uwaga nieuwzględniana.**  Punkt 8 projektu KPRES został zmieniony. W obecnej wersji nie przewiduje przyznawania przedsiębiorstwom społecznym bonów szkoleniowych. |
| **118** | **ZKRES, Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej** | str. 43 | Istotnym uzupełnieniem bezzwrotnych instrumentów wspierających zatrudnienie w PS  mogą być również mechanizmy pozwalające na okresowe pokrycie części kosztów  związanych z zatrudnieniem kadry zarządzającej. Ułatwi to funkcjonowanie PS na  konkurencyjnym rynku, a w konsekwencji może pozytywnie wpłynąć na trwałość zarówno  samego podmiotu, jak i miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.  Narzędzie wsparcia określone w powyższym zapisie jest niezmiernie istotne, co wskazywano już w różnego rodzaju analizach sektora i badaniu potrzeb przedsiębiorstw społecznych. Przy tak sformułowanym zapisie nie jest jednak wiadome kto i w jakim zakresie tego typu wsparcie miałby świadczyć. Jeśli miałyby to być OWES to ponownie pojawia się wątpliwość co do wskazanego limitu 60-40% alokacji na wsparcie tworzenia miejsc pracy. | Doprecyzowanie zapisu w zakresie wykonalności tego typu wsparcia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Instrumenty wsparcia PS powiązane są w tym zakresie z zatrudnieniem osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym. Ponadto w ramach kadry zarządzającej PS mogą być również zatrudnianie osoby zagrożone wykluczeniem. |
| **119** | OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych | Rozdział III.Obszar 2Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytetyPriorytet IIDziałanie II.3.2. Instrumenty wsparcia przedsiębiorstw społecznych | W pkt. 8) wskazano, iż Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej będą mogły przyznać przedsiębiorstwom społecznym bony szkoleniowe pozwalające na wzmocnienie procesu reintegracji pracowników pochodzących z grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Należałoby z uwagi rolę tego zapisu w ramach EFS należałoby go doprecyzować, tak aby wyprofilować wsparcie w zakresie reintegracji. | „8) Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej będą przyznawać przedsiębiorstwom społecznym bony na usługi wzmacniające proces reintegracji pracowników pochodzących z grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Bony będą przyznawane na przedsiębiorstwo społeczne do wykorzystania na zakup usług w procesie reintegracji do wykorzystania przez zespół przedsiębiorstwa, a w szczególności przez osoby zagrożone wykluczeniem społecznym”; | **Uwaga nieuwzględniona.**  Punkt 8 projektu KPRES został zmieniony. W obecnej wersji nie przewiduje przyznawania przedsiębiorstwom społecznym bonów szkoleniowych.  Natomiast kwestie związane ze wsparciem procesu reintegracji będą regulowane w dokumentach operacyjnych kub wdrożeniowych w szczególności dla EFS+. |
| **120** | **Małopolski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Str. 42 | Katalog osób zagrożonych wykluczeniem społecznym czyli grupa docelowa przedsiębiorstw społecznych jest zbyt mocno dookreślona w KPRES. Stoi to w sprzeczności z dużą ogólnością pozostałych zapisów w KPRES. Ponadto stanowi ryzyko szybkiej dezaktualizacji biorąc pod uwagę szybko zmieniający się rynek pracy oraz nowe grupy osób wymagających wsparcia (np. osoby bierne zawodowo). | Definiując grupę osób uprawnionych do wsparcia finansowanego w PS lepiej odwołać się do ustawy o ES lub do dokumentów niższej rangi, które łatwiej można dostosować do pojawiających się potrzeb | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES w tym zakresie są być spójne z przepisami wynikającymi z projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| **121** | **ZKRES** | Rozdział III, str. 42 | *„PS działające w celu reintegracyjnym będą zatrudniać co najmniej 30% osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, wykonujących pracę na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę, w wymiarze co najmniej 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy, a także prowadzić uzgodnione z tymi osobami i określone w czasie działania reintegracyjne finansowane m.in. z wypracowanych zysków.”* Biorąc pod uwagę stawkę jednostkową i poziom wsparcia, jaki otrzymają PS na utworzenie i utrzymanie miejsca pracy w okresie 2021-2030, wskazany poziom 30% osób zagrożonych wydaje się być za niski. Celem utworzonych miejsc pracy jest nie tylko wsparcie i rozwój PS, ale przede wszystkim aktywizacja zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, a PS jest do tego idealnym miejscem. | Proponuje się zwiększenie limitu % osób zagrożonych wykluczeniem społecznym | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES w tym zakresie są spójne z przepisami wynikającymi z projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| **122** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | *Działanie II.3.1. Status przedsiębiorstwa społecznego Punkt 2)* | 2) zatrudnia minimum trzech pracowników na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę w wymiarze co najmniej 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy; | 2) zatrudnia minimum trzech pracowników na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę w wymiarze co najmniej **1/4** pełnego wymiaru czasu pracy;  Uzasadnienie:  Wymiar czasu pracy powinien zostać obniżony do ¼ etatu ze względu na ograniczone możliwości części osób z niepełnosprawnościami do podejmowania zatrudnienia w większym wymiarze czasu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES w tym zakresie są spójne z przepisami wynikającymi z projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| **123** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | *Działanie II.3.1. Status przedsiębiorstwa społecznego Punkt 5)* | 5) W przedsiębiorstwie społecznym będącym spółką, o której mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki nie będą mogły posiadać więcej niż 50% akcji lub udziałów – z wyłączeniem spółdzielni socjalnych zakładanych z udziałem jednostek samorządu terytorialnego. | Zapis powinien zostać usunięty.  Uzasadnienie: Nie ma żadnego uzasadnienia, dlaczego spółki zakładane przez JST nie mogą uzyskać statusu PS. I w czym różnią się tu od spółdzielni socjalnych zakładanych z udziałem JST. Spółki również zatrudniają osoby zagrożone wykluczeniem i świadczą usługi społeczne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES w tym zakresie są spójne z przepisami wynikającymi z projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| **124** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | *Działanie II.3.1. Status przedsiębiorstwa społecznego Punkt 6)* | Brak | Do katalogu powinny zostać dodane osoby odchodzące z rolnictwa, co byłoby spójne z Działaniem I.2.2. Rewitalizacja i rozwój lokalny punkt 2). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Katalog zawarty w KPRES jest katalogiem otwartym. Wymienione w nim zostały grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym zgodnie z przepisami projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| **125** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | *Działanie II.3.2. Instrumenty wsparcia przedsiębiorstw społecznych Punkt 3)* | - | Uwaga: należy zapewnić obligatoryjność finansowania składek na ubezpieczenie społeczne za zatrudnione osoby zagrożone wykluczeniem społecznym ze strony starostów. Obecnie w odniesieniu do spółdzielni socjalnych jest to fakultatywne, co skutkuje zróżnicowanym dostępem spółdzielni socjalnych do tej formy wsparcia w zależności od możliwości i chęci ze strony PUP. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z przepisami projektu ustawy o ekonomii społecznej każdy podmiot ubiegający się o przedmiotowe wsparcie – po spełnieniu określonych ustawowo warunków otrzymuje wskazane w uwadze wsparcie. |
| **126** | **Stowarzyszenie Adelfi** | Działanie II.3.2 pkt 6 | Wskazano, że wspierany będzie także udział PS w uwzględniających aspekty społeczne postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i że wsparcie to powinno być powiązane z zaangażowaniem do realizacji takiego zamówienia nowych pracowników z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym. Ważne jest, by nie obligować do wspierania PS wyłącznie w kontekście powiązania z zaangażowaniem nowych pracowników z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym. Klauzula zatrudnieniowa wskazana w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy, czyli właśnie powiązana z zatrudnieniem nowych pracowników z określonych grup zagrożonych wykluczeniem to tylko jeden z instrumentów uwzględniających aspekty społeczne w zamówieniach publicznych, który znalazł się w ustawie Pzp. Są też inne instrumenty, nawet korzystniejsze z punktu widzenia PS, niż sama klauzula zatrudnieniowa, jak np. klauzula zastrzeżeniowa, zawarta w art. 94 ust 1, umożliwiająca ograniczenie kręgu wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia, do zakładów pracy chronionej, spółdzielni socjalnych i innych podmiotów, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych. Docelowo, zgodnie z rozwiązaniami wskazanymi w dziale V projektu ustawy o ekonomii społecznej, tj. w przepisach zmieniających, przepis art. 94 ust. 1 ma w swojej treści wskazywać również bezpośrednio przedsiębiorstwa społeczne, jako podmioty uprawnione do ubiegania się o zamówienie z klauzulą zastrzeżeniową. W postępowaniach zawierających klauzulę zatrudnieniową, dotyczącą zatrudnienia do realizacji zamówienia nowych osób z grup defaworyzowanych, równie dobrze o udzielenie takiego zamówienia może ubiegać się podmiot komercyjny, któremu znacznie łatwiej jest zatrudnić taką osobę, niż przedsiębiorstwu społecznemu, dla którego zatrudnienie nowej osoby zagrożonej wykluczeniem społecznym wiąże się chociażby z przygotowaniem planu reintegracji dla takiej osoby (od momentu wejścia w życie ustawy o ES) i prowadzenia w stosunku do niej działań reintegracyjnych, więc z zasady jest trudniejsze i bardziej obciążające. Dlatego warto wspierać udział PS w uwzględniających aspekty społeczne zamówieniach publicznych, ale nie tylko w tych które wiążą się z zatrudnieniem nowych osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym, tylko wykorzystywać wszystkie możliwości, jakie daje ustawa Pzp, których jest znacznie więcej. | Nie ograniczać wsparcia udziału PS tylko do tych zamówień uwzględniających aspekty społeczne, które wiążą się zatrudnieniem nowych pracowników z grup społecznie marginalizowanych, a wspierać udział we wszystkich zamówieniach, z naciskiem na zamówienia uwzględniające aspekty społeczne, które przewidziane są w całej ustawie Pzp, a nie tylko w jednym z przepisów. Aspekty społeczne bowiem to również inne instrumenty, jak zastrzeżenie, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy mający status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych (art 94 ust 1), jak również np. przepis art 361, w którym wskazano, że: w przypadku zamówień na usługi zdrowotne, społeczne oraz kulturalne objęte określonymi w tym przepisie kodami CPV mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, którzy spełniają łącznie następujące warunki:  1) celem ich działalności jest realizacja zadań w zakresie użyteczności publicznej związanej ze świadczeniem tych usług oraz społeczna i zawodowa integracja osób, o których mowa w art. 94;  2) nie działają w celu osiągnięcia zysku, przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników;  3) struktura zarządzania nimi lub ich struktura własnościowa opiera się na współzarządzaniu w przypadku spółdzielni, akcjonariacie pracowniczym lub zasadach partycypacji pracowników, co wykonawca określa w swoim statucie;  4) w ciągu ostatnich 3 lat poprzedzających dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi nie udzielono im zamówienia na podstawie tego przepisu przez tego samego zamawiającego  Wymienione warunki to cechy przedsiębiorstw społecznych, a więc udział w postępowaniu na określone usługi może być ograniczony do takich podmiotów, co również jest bardzo korzystnym zapisem z punktu widzenia PS, bo ułatwia udział w postępowaniu i uzyskanie zamówienia nawet bardziej, niż klauzula zatrudnieniowa. | **Uwaga uwzględniona.**  Zapis (obecnie) pkt 7 został zmodyfikowany. |
| **127** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP, Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | s. 44 | Dotyczy - Działanie II.3.2. Instrumenty wsparcia przedsiębiorstw społecznych 7) PS powinny mieć także dostęp do środków finansowych dedykowanych realizowanemu  w tych podmiotach procesowi reintegracji. Dotacje przeznaczane na ten cel, obok środków pochodzących z zysków i nadwyżek oraz innych źródeł, powinny pokrywać część kosztów realizacji działań reintegracyjnych. Dofinansowania pochodzące ze źródeł publicznych powinny wzmacniać realizację funkcji reintegracyjnej nie tylko w obszarze zawodowym, ale również społecznym (np. przez: pomoc psychologiczną, terapeutyczną, prawną, dostęp do mediacji, rehabilitację, budowanie kultury współuczestnictwa, integrację kadry, udział w kulturze). Wsparciu finansowemu towarzyszyć powinny opracowanie modelowych rozwiązań dotyczących reintegracji w PS.  Rekomenduje się poszerzenie katalogu wsparcia o możliwość dofinasowania czasowo w PS trenera pracy dla pracowników PS, którzy potrzebują takiego wsparcia. Liderzy PS nie mają czasu ani kompetencji aby pracować z pracownikiem w tym obszarze. Celem przeprowadzenia kompleksowo procesu reintegracji zawodowej niezbędne jest często codzienne towarzyszenie pracownikowi. Z kolei w KPRES m.in. na s. 20, 41, 46 ale podkreśla się jakość miejsc pracy. Dlatego rola trenerów pracy powinna zostać podkreślona w KPRES a PS powinny mieć możliwość dofinansowania do zatrudnienia. | Dotyczy - Działanie II.3.2. Instrumenty wsparcia przedsiębiorstw społecznych 7) PS powinny mieć także dostęp do środków finansowych dedykowanych realizowanemu  w tych podmiotach procesowi reintegracji, w tym **dofinansowanie zatrudnienia w PS trenerów pracy dla pracowników PS**. Dotacje przeznaczane na ten cel, obok środków pochodzących z zysków i nadwyżek oraz innych źródeł, powinny pokrywać część kosztów realizacji działań reintegracyjnych. Dofinansowania pochodzące ze źródeł publicznych powinny wzmacniać realizację funkcji reintegracyjnej nie tylko w obszarze zawodowym, ale również społecznym (np. przez: pomoc psychologiczną, terapeutyczną, prawną, dostęp do mediacji, rehabilitację, budowanie kultury współuczestnictwa, integrację kadry, udział w kulturze). Wsparciu finansowemu towarzyszyć powinny opracowanie modelowych rozwiązań dotyczących reintegracji w PS. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES nie wykluczają takiej możliwości. Tego typu rozwiązania mogą być regulowane przy pomocy innych dokumentów. |
| **128** | **DOPS, Dolnośląskie OWES, OWES Wałbrzych** | Działanie II.3.2. Instrumenty wsparcia przedsiębiorstw społecznych | Czym są wymienione w działaniu mechanizmy pozwalające na okresowe pokrycie części kosztów? Czy będą one pokrywane w ramach przyznawanych stawek jednostkowych, czy przewidziana jest na ten cel jakaś inna pula środków?  *Istotnym uzupełnieniem bezzwrotnych instrumentów wspierających zatrudnienie w PS mogą być również mechanizmy pozwalające na okresowe pokrycie części kosztów związanych z zatrudnieniem kadry zarządzającej. Ułatwi to funkcjonowanie PS na konkurencyjnym rynku, a w konsekwencji może pozytywnie wpłynąć na trwałość zarówno samego podmiotu, jak i miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.* |  | **Wyjaśnienie.**  Wskazane działanie będzie możliwe do realizacji jednakże w chwili obecnej nie można wskazać źródła finansowania. |
| **129** | **Stowarzyszenie Adelfi** | Działanie II.3.2 pkt 13 | Wskazano, że nowym polem, na którym PS mogą odgrywać istotną rolę, będzie także tworzenie warunków do podejmowania zatrudnienia przez osoby do tej pory nieaktywne zawodowo, które niekoniecznie mieszczą się w katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Grupa ta jest zróżnicowana, podobnie jak przyczyny dezaktywizacji. Z tego względu analizowane będą możliwości zaadaptowania powyższych instrumentów tak, aby służyły one do włączania w rynek pracy osób z tej grupy, a także możliwości uzupełnienia tego instrumentarium. Ważne jest, by wszystkie przepisy w tym zakresie były komplementarne, tj. jeśli dane osoby będą zatrudniane w PS, to by była jasność, czy np. będą liczone do wskaźnika zatrudnienia w PS wymaganego dla uzyskania i utrzymania statusu PS, bo jeśli nie, to PS będą unikać zatrudnienia osób z tej grupy. |  | **Wyjaśnienie.**  Z uwagi nie wynika propozycja zapisu  Należy jednakże wskazać, że zasady wliczania do wskaźnika zatrudnienia będą wynikały z przepisów ustawy o ekonomii społecznej. |
| **130** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Rozdział II. Cele i rezultaty programu, Działanie II.3.2. Instrumenty wsparcia przedsiębiorstw społecznych, s. 45: 14) Epidemia COVID-19 oraz jej gospodarcze i społeczne następstwa wskazują, że poza instrumentami systemowo wspierającymi rozwój przedsiębiorczości społecznej niezbędne mogą być także inne, doraźne formy interwencji. W takich sytuacjach konieczne jest przede wszystkim zabezpieczenie miejsc pracy w PS, m.in. przez subsydiowanie wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne. | Należy zauważyć, by dobór instrumentów wsparcia doraźnego był adekwatny do form prawnych i rodzaju prowadzonej dziąłalności. Tj. by z jednej strony rozpatrywać rodzaj prowadzonej przez fundacje i stowarzyszenia działalności gospodarczej wg PKD zamieszczonego w KRS, nie w REGON. Z drugiej strony, skoro przyznajemy PS możliwość prowadzenia działalności odpłatnej należy pamiętać o organizacjach prowadzących wyłącznie ten rodzaj działalności ekonomicznej i nie wrzucać ich do jednej grupy z organizacjami o niewielkich przychodach. |  | **Wyjaśnienie.**  Z uwagi nie wynika propozycja zapisu. |
| **131** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 45 | Dotyczy Działanie II.3.2. Instrumenty wsparcia przedsiębiorstw społecznych Pkt.  „ 13) Nowym polem, na którym PS mogą odgrywać istotną rolę, będzie także tworzenie warunków do podejmowania zatrudnienia przez osoby do tej pory nieaktywne zawodowo, które niekoniecznie mieszczą się w katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Grupa ta jest zróżnicowana, podobnie jak przyczyny dezaktywizacji. ….”.  Należy doprecyzować rozumienie „osoby niekoniecznie mieszczącej się w katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Określenie „osoby niekoniecznie mieszczące się w katalogu …” zostało zamienione na „osoby nie mieszczące się w katalogu” |
| **132** | **ZKRES, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP, Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej** | str. 49 | Przygotowany do wdrożenia zostanie system małych grantów wzmacniających potencjał  instytucjonalny PES, sprzyjających jednocześnie ich ekonomizacji, zwiększaniu skali  działalności oraz wdrażaniu innowacyjnych rozwiązań. Mechanizm ten wykorzystywany  będzie także do pobudzania oddolnej aktywności społecznej i wspierania podmiotów  o charakterze członkowskim na obszarach marginalizowanych. Dzięki temu możliwe będzie  tworzenie odpowiedniego zaplecza do rozwoju przedsiębiorczości społecznej.  Taka forma zapisu nie warunkuje wdrożenia takiego narzędzia a jest to bardzo ważne z punktu widzenia podmiotów ekonomii społecznej wsparcie. Mowa jedynie o przygotowaniu do wdrożenia. Skuteczność tego typu narzędzi wsparcia mogłaby zostać zweryfikowana choćby w oparciu o pilotaż. | Wdrożony zostanie system małych grantów wzmacniających potencjał  instytucjonalny PES, sprzyjających jednocześnie ich ekonomizacji, zwiększaniu skali  działalności oraz wdrażaniu innowacyjnych rozwiązań. Mechanizm ten wykorzystywany  będzie także do pobudzania oddolnej aktywności społecznej i wspierania podmiotów  o charakterze członkowskim na obszarach marginalizowanych. Dzięki temu możliwe będzie  tworzenie odpowiedniego zaplecza do rozwoju przedsiębiorczości społecznej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Tego typu zobowiązanie nie może zostać wprowadzone do KPRES. Wskazane działanie prawdopodobnie zostanie wprowadzone na podstawie innych dokumentów operacyjnych lub wdrożeniowych. |
| **133** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 49 | Dotyczy„Działanie III.1.2. Opracowanie instrumentów podatkowych dla podmiotów ekonomii społecznej Przygotowana zostanie propozycja zmian w systemie podatkowym przyczyniających się do rozwoju podmiotów ekonomii społecznej oraz zwiększenia skali ich działalności...”  Należy wprowadzić rozwiązania zachęcające podmioty  prywatne do współpracy z PS, do zlecania im usług,  angażowania jako podwykonawcy. Rozwiązanie  zapewni efekty synergii, gdzie PS będą realizować  działania w obszarze reintegracji zawodowej i społecznej  przedsiębiorcy prywatni będą podzlecać usługi. | Działanie III.1.2. Opracowanie instrumentów podatkowych dla podmiotów ekonomii społecznejPrzygotowana zostanie propozycja zmian w systemie podatkowym przyczyniających się do rozwoju podmiotów ekonomii społecznej oraz zwiększenia skali ich działalności oraz współpracy opartej na zleceniach z sektora prywatnego (przedsiębiorców)…. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W chwili obecnej nie przewiduje się innych zmian w systemie podatkowym. |
| **134** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 49 | W ramach „Działanie III.1.3. Rozwijanie potencjału innowacyjnego podmiotów ekonomii społecznej oraz testowanie i skalowanie nowych rozwiązań” Proponuje się dodanie rozwiązania promującego wdrażanie przez przedsiębiorców prywatnych celów zrównoważonego rozwoju przy zaangażowaniu PS. | Działanie III.1.3. Rozwijanie potencjału innowacyjnego podmiotów ekonomii społecznej oraz testowanie i skalowanie nowych rozwiązań (…)  7) Wspierane będą innowacyjne formy włączania PES, we wdrażaniu przez podmioty prywatne (przedsiębiorców) strategii ESG i celów zrównoważonego rozwoju. Tworzone będą również warunki umożliwiające angażowanie podmiotów prywatnych (np. przedsiębiorców) w proces wspierania nowatorskich działań i form aktywności PES w sferze gospodarczej i społecznej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedstawione zagadnienia mogą znaleźć się w innych dokumentach branżowych. |
| **135** | **Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość** | Działanie III.1.3  **s. 49** | Pilotażowo wspierane będzie również wdrażanie w PES metodologii mierzenia społecznej wartości dodanej. Podmioty, które zdecydują się na takie działania, będą mogły skorzystać z mikrograntów. Wydawać by się mogło, że zarówno podmioty chcące stosować tą metodologię powinny otrzymać grant jak i operator wdrażania metodologii. Operator byłby odpowiedzialny za wsparcie wdrażania metodologii. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Możliwość wprowadzenia zaproponowanych działań zostanie doprecyzowana w dokumentach operacyjno-wdrożeniowych |
| **136** | **Fundacja Instytut Pracy i Edukacji** | **Działanie III.1.3.** Rozwijanie potencjału innowacyjnego podmiotów ekonomii społecznej oraz testowanie i skalowanie nowych rozwiązań | Od 1 lipca 2021 r. krajowe ustawodawstwo przewiduje możliwość tworzenia nowego rodzaju spółek kapitałowych - prostej spółki akcyjnej. Zgodnie z założeniami przedstawionymi przez Ministerstwo Rozwoju prosta spółka akcyjna ma być podmiotem pozwalającym w sposób bardziej elastyczny dostosować się do potrzeb rynkowych. Atrakcyjność tej formy działalności wynika przede wszystkim z prostej i szybkiej rejestracji, wyboru systemu organów, elastycznej struktury kapitałowej, elektronizacji procesów decyzyjnych oraz nieskomplikowanej likwidacji spółki (informacje pochodzą z Przewodnika po Prostej Spółce Akcyjnej, wydanej w listopadzie 2019 r. przez Ministerstwo Rozwoju). Największą zaletą prostych spółek akcyjnych z punktu widzenia podmiotów ekonomii społecznych jest możliwość wniesienia wkładu niepieniężnego w postaci świadczenia pracy oraz kapitał akcyjny w wysokości co najmniej 1 zł. Ponadto, jak wskazano w przywołanym Przewodniku, prosta spółka akcyjna jest dobrym rozwiązanie dla przedsiębiorców poszukujących finansowania ze środków niepublicznych jak fundusze *venture capital,* co pokrywa się z założeniami KPRES Działanie III.1.3. pkt 5 tj. tworzenie społecznych funduszy kapitałowych (*social venture capital*). Wykazane zalety prostej spółki akcyjnej skłaniają do podjęcia akcji promocyjnej tego typu formy działalności przez podmioty ekonomii społecznej, jednak uprzednio należałby przeprowadzić zmiany w ustawodawstwie. Dotyczy to zmiany Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a konkretnie art. 3 ust. 3 pkt 4, gdzie do podmiotów mogących prowadzić działalność pożytku publicznego dopisana powinna zostać prosta spółka akcyjna. | Dodanie nowego punktu 7.  „Przygotowana zostanie zmiana ustawodawstwa umożliwiająca tworzenie podmiotów ekonomii społecznej w formie prostych spółek akcyjnych jako podmiotów prowadzących działalność społecznie użyteczną.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja wymaga zmian ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, która nie była przewidziana w prezentowanej aktualizacji |
| **137** | **Dolnośląskie OWES, OWES Wałbrzych,** | Działania OWES  Działanie I.2.1. Rozwój sieci współpracy OWES – LGD  Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej oraz włączenie PES w system wsparcia dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw Działanie II.1.2. Rozwój zatrudnienia socjalnego | Działania OWES są rozproszone w poszczególnych częściach dokumentu co może powodować też rozproszenie ich roli i zakresu oferowanego przez nie wsparcia. | Proponuje się zawarcie informacji dot. OWES w jednym działaniu oraz dopisanie wsparcia finansowego oferowanego przez OWES.Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej Rozwój ekonomii społecznej wymaga bieżącego zapewniania wsparcia **finansowego,** doradczego, szkoleniowego i animacyjnegona różnych poziomach, w zależności od potrzeb podmiotów ekonomii społecznej, ze szczególnym uwzględnieniem oferty dla przedsiębiorstw społecznych.  1) Podstawowym elementem systemu usług wsparcia świadczonych na rzecz PES będą OWES działające na poziomie regionalnym lub subregionalnym. Zapewniać one będą PES dostęp do kompleksowego pakietu **wsparcia finansowego (dotacje na utworzenie miejsc pracy oraz wsparcie pomostowe)**, doradczego i usługowego składającego się co najmniej z czterech modułów:   animacji lokalnej;   inkubacji – tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw społecznych;   doradztwa biznesowego – wsparcia dla istniejących przedsiębiorstw społecznych i rozwijania skali ich działalności na rynku.   **wsparcia finansowego na utworzenie miejsc pracy i wsparcie pomostowe**  2) Działania OWES dotyczące zwiększania zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej powinny w większym, niż dotąd stopniu wykorzystywać potencjał istniejących PES, zarówno tych nieprowadzących działalności odpłatnej i gospodarczej, jak i tych, które działają już w takiej formule. Ponadto niezbędne jest wpieranie rozwoju i tworzenia nowych miejsc pracy w istniejących PS.  3) Kompleksowość usług świadczonych przez OWES oznacza, że wsparcie dla PES,  a w szczególności PS, obejmować będzie nie tylko wątki związane z podejmowaniem działalności ekonomicznej, ale również kwestie dotyczące aktywności społecznej, takie jak: reintegracja pracowników czy wzrost potencjału do realizacji usług społecznych.  4) OWES będą mogły świadczyć wsparcie dla przedsiębiorstw społecznych przy tworzeniu dokumentów w zakresie reintegracji w PS, w tym m.in. planów reintegracyjnych.  Ww. dokumenty powinny uwzględniać tworzenie ścieżek wsparcia dla osób zagrożonych wykluczeniem społeczny zatrudnianych w PS. Ich realizacja będzie miała na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych i kompetencji społecznych tych osób, przekładając się bezpośrednio na rozwój umiejętności społeczno-zawodowych, jakość pracy i trwałość zatrudnienia w przedsiębiorstwach społecznych.  Powyższe wsparcie OWES powinno mieć charakter partycypacyjny, oparty na diagnozie indywidualnych potrzeb podmiotu i być realizowane w ścisłej współpracy z PS oraz przy udziale specjalistów w zakresie reintegracji społecznej i zawodowej.  5) Wskazany w pkt. 1 pakiet usług wsparcia może zostać rozszerzony o działania wynikające ze specyficznych uwarunkowań regionalnych, w szczególności wynikających  z przeprowadzonych badań i ewaluacji.  6) Jednocześnie OWES powinny usprawniać kluczowe procesy wpływające na rozwój ekonomii społecznej w regionie dotyczące w szczególności:   współpracy między PS i innymi PES (przede wszystkim podmiotami reintegracyjnymi)  w zakresie reintegracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i wdrażania ścieżek reintegracji,   współpracy PES z samorządami lokalnymi, zwłaszcza w obszarze usług społecznych  – rola OWES polegać może m.in. na wspieraniu samorządów w tworzeniu PES i zlecaniu im realizacji usług społecznych,   wewnątrzsektorowej współpracy w obszarze prowadzonej działalności ekonomicznej  – rola OWES polegać może m.in. na tworzeniu konsorcjów (w szczególności spółdzielni socjalnych), wspólnych produktów czy też platform sprzedażowych,   sieciowania międzysektorowego PS z przedsiębiorcami oraz innymi PES  7) OWES powinien ściśle współpracować z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej.  8) Zapewnieniu wysokiej jakości usług wsparcia służyć będzie funkcjonowanie systemu akredytacji OWES. Zasady systemu akredytacji i standardy OWES określa minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego.  9) W procesie oceny standardów usług niezbędnym do przeprowadzenia procesu akredytacji, a także w bieżącym monitorowaniu tych standardów, uczestniczy Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej. Podmiot ten odpowiada także za wspieranie OWES w realizacji zaleceń i podnoszenie jakości standardów usług świadczonych wsparcia na rzecz PES.  10) Posiadanie akredytacji przyznawanej przez ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego jest warunkiem dostępu do środków finansowych z UE w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych. Ponadto akredytacja może być także konieczna do aplikowania o środki z innych źródeł finansowania publicznego przeznaczonych na działania OWES, a w szczególności na tworzenie nowych miejsc pracy  w przedsiębiorstwach społecznych.  11) Finansowanie systemu usług wsparcia, a w szczególności usług OWES, powinno ograniczać negatywne efekty związane z cyklami projektowymi. Oznaczać to może np. wydłużenie okresu realizacji projektów. Jednocześnie należy dążyć do sytuacji, w której działania ośrodków będą miały charakter ciągły, a nie cykliczny.  12) Usługi wsparcia ekonomii społecznej finansowane są w zakresie wskazanym w systemie akredytacji i standardach jakości usług oraz podlegają monitorowaniu i weryfikacji przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w porozumieniu z Regionalnymi Ośrodkami Polityki Społecznej. Finansowanie animacji, inkubacji i doradztwa biznesowego odbywa się w ramach działań samorządu województwa przez umowy zawierane z akredytowanymi podmiotami, przy zapewnieniu komplementarności działań i dostępu do usług na obszarze województwa.  **13) Prowadzone będą szkolenia i doradztwo skierowane do kadry OWES, przyczyniające się do podnoszenia standardu usług świadczonych przez te ośrodki oraz podnoszenia zdolności kadry do współpracy z lokalnymi partnerami.**  14) OWES mogą prowadzić dodatkową działalność, przekraczającą minimalny zakres usług określonych w standardach – w formule odpłatnej działalności pożytku publicznego lub działalności gospodarczej, bądź zgodnie z zakresem projektu sformułowanym przez samorząd województwa.  15) W przypadku niespełniania standardów jakości, samorząd województwa rozwiązuje umowę z takim podmiotem i wyłania innego wykonawcę, gwarantującego jakość zgodną ze standardami. Jednocześnie warunki zakończenia współpracy powinny być skonstruowane w sposób niezakłócający ciągłości wsparcia.  16) Sposób realizacji usług, ich systematyka, zasady finansowania, relacje podmiotów świadczących te usługi z instytucjami publicznymi, w tym współpraca z powiatowymi urzędami pracy, zostaną określone np. w projektowanej ustawie o ekonomii społecznej.  17) Poszukiwane będą również rozwiązania umożliwiające uzupełnienie oferty OWES o istniejące już instrumenty wsparcia adresowane do mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, a także o istniejące i przygotowywane finansowe instrumenty zwrotne dostępne zarówno dla MŚP, jak i te dedykowane PES.  18) Poszukiwane będą alternatywne formy zapewniania usług doradczo-szkoleniowych dla podmiotów ekonomii społecznej. Zostanie rozważona możliwość współpracy ze spółdzielczymi związkami rewizyjnymi w tym zakresie.  19) Rozwijane będą działania kierowane do podmiotów ekonomii społecznej podnoszące ich świadomość na temat możliwości ubiegania się o zamówienia publiczne oraz budujące praktyczne umiejętności konkurowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.  20) Podjęte zostaną również działania w zakresie analizy funkcjonowania obecnego systemu świadczenia usług na rzecz PES oraz prace nad jego ewentualną modyfikacją.  21) Istotnym uzupełnieniem usług wsparcia świadczonych na poziomie regionalnym mogą być usługi świadczone na poziomie ponadregionalnym, które w szczególności mogłyby obejmować:   intensywne wsparcie biznesowe dla PS, np. w formie zapewnienia usług tzw. menadżerów interim czy też wsparcie w przebranżowieniu lub likwidacji;   wspieranie rozwijania ponadregionalnej działalności PS;   wspieranie zatrudnienia w PS osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z różnych województw w formule zdalnej;   zaawansowane działania inkubacyjne, w szczególności polegające na zapewnieniu dostępu do pomieszczeń i sprzętu niezbędnego do prowadzenia i rozwijania działalności PS;   wsparcie, w tym dotacyjne, działań PS w zakresie dostępności;   wsparcie PS start-upów społeczno-technologicznych;   upowszechnianie idei przedsiębiorczości społecznej.  **22) Tworzone będzie przestrzeń dla współpracy oraz zapewnienia spójności działań Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej oraz Lokalnych Grup Działania, co przyczyni się do rozwoju ekonomii społecznej – w szczególności poza dużymi ośrodkami miejskimi i bezpośrednio na obszarach wiejskich. Zapewnienie komplementarności przedsięwzięć pozwoli także na większą efektywność wsparcia społeczności lokalnych. Współpraca taka pozwoli także na wzmocnienie wsparcia dla osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz zwiększy dostęp do usług społecznych na terenach wiejskich, w szczególności przez następujące działania:**  **a) stworzenie partnerskich relacji oraz platformy współpracy dla OWES i LGD, w celu zwiększenia efektywności interwencji publicznej oraz podniesienia komplementarności instrumentów wsparcia, które do dyspozycji mają wskazane podmioty.**  **b) wzmocnienie oddziaływania OWES, w szczególności na obszarach wiejskich, dzięki współpracy z LGD, oraz lepsze dopasowanie oferty ośrodków do specyficznych potrzeb społeczności lokalnych, w których funkcjonują LGD.**  **c) wzmacnianie współpracy OWES i LGD w zakresie animacji lokalnej.**  **d) wzmacnianie współdziałania OWES i LGD w zakresie wspierania rozwoju usług społecznych świadczonych przez podmioty ekonomii społecznej, w szczególności na obszarach wiejskich.**  **e) rozwijanie współpracy w ramach wymiany doświadczeń i dobrych praktyk oraz spotkań kluczowej kadry OWES i przedstawicieli LGD, a także innych sieci (np. ośrodków doradztwa rolniczego) oraz przedstawicieli: świata nauki, partnerów społecznych, organów administracji rządowej i samorządowej.**  **~~f) prowadzenie szkoleń i doradztwa skierowanego do kadry OWES, przyczyniających się do podnoszenia standardu usług świadczonych przez te ośrodki oraz podnoszenia zdolności kadry do współpracy z lokalnymi partnerami.~~**   1. **Wspierane będzie rozwijanie współpracy podmiotów zatrudnienia socjalnego z innymi PES, OWES oraz pracodawcami, sprzyjającej m.in.: podnoszeniu jakości usług reintegracyjnych oraz dopasowaniu profilu działalności do potrzeb lokalnych rynków pracy.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Usługi wsparcia podmiotów ekonomii społecznej określa projekt ustawy o es, który obejmuje katalog działania w zakresie: animacji lokalnej, tworzenia podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych oraz wspierania prowadzonej przez nie działalności oraz finansowania powstawania w nich miejsc pracy, podejmowanych przez PES działań reintegracyjnych, wsparcia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, wzmacniania potencjału kadrowego, finansowego i innowacyjnego oraz udzielania wsparcia biznesowego Z uwagi na szeroki katalog i zakres działań OWES ulokowanie ich w jednej części dokumentu nie jest możliwe, gdyż wymaga odniesienia w określonym kontekście działań programowych ujętych w KPRES. |
| **138** | **Dolnośląskie OWES, OWES Wałbrzych** |  | OWES nie są literalnie wpisane jako organizacje współpracujące w działaniach szczególnie ich dotyczących | **Podmioty i instytucje współpracujące**  Urząd Zamówień Publicznych, Urzędy Marszałkowskie, Ministerstwo Funduszy  i Polityki Regionalnej **oraz ośrodki wsparcia ekonomii społecznej** | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  KPRES w różnych fragmentach (np. s.17, s.28-29, s.34., s. 77 etc.) zawiera dość obszerny opis dotyczący kwestii aktywności gmin i włączenia PES w proces rewitalizacji |
| **139** | **Dolnośląskie OWES, OWES Wałbrzych** | s.50  „Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej oraz włączenie PES w system wsparcia dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw” | W związku z tak dużym kładzeniem nacisku na partycypacyjny charakter ekonomii społecznej proponujemy na poziomie każdego OWES utworzenie rad o charakterze programowo-rewizyjnym, które zatwierdzałby program działania OWES i przyjmowały jednocześnie sprawozdanie z jego działalności. Brak przyjęcia programu byłby jednocześnie podstawą do wszczęcia audytu. W skład rady OWES powinni wejść przedstawiciele ROPS, Podmiotów objętych i nie objętych wsparciem, samorządowców, przedsiębiorców, sektora nauki. Nabór rad, w celu zachowania bezstronności powinno przeprowadzać DESiS. Udział w radzie powinien być odpłatny. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ośrodki wsparcia w obecnym stanie prawnym sporządzają plany działania, które uzgadniane są z ROPS. Projekt ustawy o e.s również przewiduje, że we wniosku o akredytację podmiot ekonomii społecznej umieszcza planowany sposób realizacji usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej oraz planowane efekty działania ośrodka wsparcia ekonomii społecznej. Mając na uwadze powyższe, nie ma konieczności tworzenia dodatkowych organów, które zatwierdzałyby ww. . |
| **140** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 50 | „Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej oraz włączenie PES w system wsparcia dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw” Sprecyzowano zakres działań OWES:  1)Podstawowym elementem systemu usług wsparcia świadczonych na rzecz PES będą OWES działające na poziomie regionalnym lub subregionalnym. Zapewniać one będą PES dostęp do kompleksowego pakietu wsparcia doradczego i usługowego składającego się co najmniej z trzech modułów:   * animacji lokalnej; * inkubacji – tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw społecznych; * doradztwa biznesowego – wsparcia dla istniejących przedsiębiorstw społecznych i rozwijania skali ich działalności na rynku”.  1. Biorąc pod uwagę wskazany zakres działań należy poszerzyć pojęcia animacji lokalnej i zdefiniować jako działania rozwoju lokalnego. Pojęcie pełniej odda zakres działań związany np. z działaniami na rzecz zwiększania udziału PS w zamówieniach publicznych, budowania marki ekonomii społecznej. 2. Należy poszerzyć zakres doradztwa o doradztwo specjalistyczne tj. prawne i marketingowe, sprzedaż bez których tworzone PS mają znacznie utrudniony start, a też brak im kompetencji w tych obszarach. 3. Poszerzenie podstawowego zakresu działań OWES o wskazane w Działaniu w pkt. 20 zapewnienie usług tzw. *menadżerów interim* menedżerów sprzedaży czy też wsparcie w przebranżowieniu lub likwidacji; 4. Proponuje się też wprowadzenie w regionie możliwości (opcjonalnie) tworzenia OWES regionalnych specjalizujących się w wybranych obszarach.   Rozwiązanie pozwoliły na wyspecjalizowanie OWES w danych obszarach i kompleksowe świadczenie wsparcia na poziomie wojewódzkim.  Szczegółowy model działań OWES byłby uzależniony od specyfiki oraz potrzeb regionu i potencjału lokalnych instytucji do świadczenia danego rodzaju wsparcia. | Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej oraz włączenie PES w system wsparcia dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw  1. Podstawowym elementem systemu usług wsparcia świadczonych na rzecz PES będą OWES działające na poziomie regionalnym lub subregionalnym. Zapewniać one będą PES dostęp do kompleksowego pakietu wsparcia doradczego i usługowego składającego się **z minimum dwóch obszarów:**  * **rozwoju lokalnego** * inkubacji – tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw społecznych; * doradztwa biznesowego– wsparcia dla istniejących przedsiębiorstw społecznych i rozwijania skali ich działalności na rynku, * **doradztwa specjalistycznego w tym intensywne prawne, marketingowe, wsparcie dla PS, np. w formie zapewnienia usług tzw. *menadżerów interim, menedżerów sprzedaży* czy też wsparcie w przebranżowieniu lub likwidacji**. | **Uwaga częściowo uwzględniona.** Usługi świadczone w ramach wsparcia OWES zostały zdefiniowane w projekcie ustawy o es. |
| **141** | **ZKRES, Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej** | Strona 50 | Podstawowym elementem systemu usług wsparcia świadczonych na rzecz PES będą OWES działające na poziomie regionalnym lub subregionalnym. Zapewniać one będą PES dostęp do kompleksowego pakietu wsparcia doradczego i usługowego składającego się co najmniej z trzech modułów:  ▪animacji lokalnej;  ▪inkubacji – tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw społecznych;  ▪doradztwa biznesowego – wsparcia dla istniejących przedsiębiorstw społecznych i rozwijania skali ich działalności na rynku.  W ramach inkubacji zakłada się tworzenie i rozwój przedsiębiorstw społecznych z pominięciem pozostałych podmiotów ekonomii społecznej. Cały proces rozwoju czy tworzenia przedsiębiorstw społecznych zaczyna się głównie na poziomie podmiotu ekonomii społecznej, który w wyniku udzielonego wsparcia i odpowiedniego pokierowania „dojrzewa” do założenia lub przekształcenia się w przedsiębiorstwo społeczne. Poza tym akredytacja OWES oprócz tworzenia miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych uwzględnia również tworzenie miejsc pracy w podmiotach ekonomii społecznej, jak również proces ekonomizacji podmiotów ekonomii społecznej. Bez wskazania narzędzi dla takich działań, poza animacją lokalną, OWES nie będą w stanie efektywnie realizować kompleksowego wsparcia. | Uwzględnienie działań dotyczących podmiotów ekonomii społecznej np. inkubacji – tworzenia i rozwoju podmiotów ekonomii społecznej. | **Wyjaśnienie.**  W projekcie ustawy o es przewiduje się tworzenie nie tylko przedsiębiorstw społecznych ale również podmiotów ekonomii społecznej, zaś ich wsparcie będzie realizowane zgodnie z katalogiem usług i działań OWES ujętych w ww. |
| **142** | **Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, ZKRES** | Strona 51 | Usunięto zapis:  OWES będą wspierać współpracę między PES, tworzenie konsorcjów (w szczególności spółdzielni socjalnych), a także sprzyjać kooperacji międzysektorowej.  Nie jest dla nas zrozumiałe usunięcie wskazanego zapisu ograniczając tym samym animację na poziomie regionalnym. Rozumiemy, że jest to narzędzie rzadko stosowane, ale dochodzenie do kooperacji i tworzenia konsorcjów to proces długotrwały wymagający wiele pracy, zbudowania świadomości i pobudzeniu dojrzałości biznesowej niemniej te procesy są już prowadzone i realizowane a ich wstrzymanie spowodować może jedynie zaprzepaszczenie dotychczasowej pracy i zaangażowania interesariuszy. Rozumiemy że proces ponadregionalny miałby być tworzony i inicjowany z poziomu krajowego niemniej poziom regionu powinien z uwzględnieniem uniwersalności i kompletności wsparcia być realizowany przez OWES. | Przywrócenie zapisu w poprzedniej formie. | **Uwaga uwzględniona.** |
| **143** | **Dolnośląskie OWES, OWES Wałbrzych** | Działanie III.2.3. Przygotowanie i wzmocnienie kadr dla sektora ekonomii społecznej  – w szczególności kadry zarządzającej. | Z jakiś źródeł finansowane będzie podnoszenie kwalifikacji kadry PES? Czy będzie to realizowane w ramach środków przeznaczonych na funkcjonowanie OWES, czy środków przeznaczonych na ten cel ze środków krajowych?   1. *Kadra PES będzie miała zapewnioną możliwość podnoszenia kwalifikacji, zwłaszcza  w obszarze prowadzonej działalności gospodarczej oraz zarządzania, przez dostęp np. do: studiów podyplomowych, kursów dla menadżerów, a także innych dedykowanych usług szkoleniowych (szkół letnich, wizyt studyjnych, webinariów, poradników  i podręczników).* 2. *Wspierany będzie udział kadr PES w studiach podyplomowych i innych formach kształcenia, m.in. z zakresu zarządzania czy marketingu.* 3. *Wspierane będzie również nawiązywanie i rozwijanie współpracy PES z sektorem biznesowym, w tym transfer kompetencji i wiedzy z sektora biznesowego do PES dzięki np.: mentoringowi czy coachingowi.* |  | **Wyjaśnienie.**  Podnoszenie kwalifikacji kadry PES jest uwzględnione w ramach usług wsparcia PES w zakresie wzmacniania potencjału kadrowego zgodnie z projektem ustawy o ekonomii społecznej. Przeznaczać na ten cel będzie można zarówno środki unijne jak i środki krajowe. |
| **144** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Obszar III. Konkurencyjna przedsiębiorczość społeczna, Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej oraz włączenie PES w system wsparcia dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, s. 50-51: 4) OWES będą mogły świadczyć wsparcie dla przedsiębiorstw społecznych przy tworzeniu dokumentów w zakresie reintegracji w PS, [..] Powyższe wsparcie OWES powinno mieć charakter partycypacyjny, oparty na diagnozie indywidualnych potrzeb podmiotu i być realizowane w ścisłej współpracy z PS oraz przy udziale specjalistów w zakresie reintegracji społecznej i zawodowej. | Zawarte w ust. 4 sformułowanie "będą mogły" w zestawieniu z "wsparcie OWES powinno mieć charakter partycypacyjny" nie wskazuje, na ile obligatoryjnym zadaniem OWES jest uczestnictwo w tworzeniu takiego planu, a na ile ma charakter dobrowolny. W przypadku dobrowolności mowa zarówno o decyzji OWES w zakresie świadczenia wsparcia dot. tworzenia indywidualnych planów reintegracji, jak i dobrowolności PS w zakresie skorzystania z tego wsparcia. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  katalog usług wsparcia OWES zdefiniowano zgodnie z zapisami projektu ustawy o es. Ww. katalog przewiduje wsparcie działań PES w zakresie działań reintegracyjnych, w tym wsparcie w tworzeniu planów reintegracyjnych oraz finansowanie tych działań; |
| **145** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Obszar III. Konkurencyjna przedsiębiorczość społeczna, Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej oraz włączenie PES w system wsparcia dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, s. 50: 2) Działania OWES dotyczące zwiększania zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej powinny w większym, niż dotąd stopniu wykorzystywać potencjał istniejących PES, zarówno tych nieprowadzących działalności odpłatnej i gospodarczej, jak i tych, które działają już w takiej formule. Ponadto niezbędne jest wpieranie rozwoju i tworzenia nowych miejsc pracy w istniejących PS. | Czy adekwatnie do tego zapisu zostaną zmiejszone wskaźniki dot. tworzenia nowych PES na rzecz skierowania wysiłków OWES oraz środków finansowych na ekonomizację i wspieranie istniejących PES oraz PS? |  | **Wyjaśnienie.**  Przedstawiony projekt przewiduje działania dwutorowe mające na celu zarówno wspierania tworzenia i działania nowych przedsiębiorstw społecznych jak i instrumenty wspierające już istniejące podmiotów |
| **146** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Obszar III. Konkurencyjna przedsiębiorczość społeczna, Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej oraz włączenie PES w system wsparcia dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, s. 51: 6) Jednocześnie OWES powinny usprawniać kluczowe procesy wpływające na rozwój ekonomii społecznej w regionie dotyczące w szczególności: - wewnątrzsektorowej współpracy w obszarze prowadzonej działalności ekonomicznej – rola OWES polegać może m.in. na tworzeniu konsorcjów (w szczególności spółdzielni socjalnych), wspólnych produktów czy też platform sprzedażowych, | OWES może edukować o możliwości założenia konsorcjum i wspierać doradczo tworzenie konsorcjów spółdzielni socjalnych, ale nie powinien być rozpatrywany jako główna siła napędowa takiego konsorcjum. Decyzja o jego założeniu oraz odpowiedzialność za jego funkcjonowanie powinna być bezwzględnie przeniesiona na spółdzielnie socjalne. Za przypisaniem OWES zadania tworzenia wspólnych produktów czy platform sprzedażowych powinny iść adekwatne środki finansowe | Jednocześnie OWES powinny usprawniać kluczowe procesy wpływające na rozwój ekonomii społecznej w regionie dotyczące w szczególności: - wewnątrzsektorowej współpracy w obszarze prowadzonej działalności ekonomicznej – rola OWES polegać może m.in. na **wsparciu tworzenia** konsorcjów (w szczególności spółdzielni socjalnych), wspólnych produktów czy też platform sprzedażowych, | **Uwaga uwzględniona.** |
| **147** | **Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. prowadząca Rzeszowski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej, Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Str. 51-54, Obszar III Priorytet 2  Oraz  Str. 40 Działanie II.2.3. Tworzenie warunków do kontynuowania aktywności zawodowej osób starszych w podmiotach ekonomii społecznej | PES od długiego czasu zwracają uwagę na potrzebę zapewnienia im dostępu do środków, które będą mogły zostać wykorzystane na inwestycje o charakterze m.in. infrastrukturalnym, produkcyjnym – co przełoży się na wzrost zatrudnienia, zwiększenie mocy przerobowych, podniesienie wydajności. Zawracana jest uwaga, że np. park maszynowy naturalnie się amortyzuje, zużywa a PES nie są wstanie wypracować środków w wysokości pozwalającej na jego wymianę. | Dodać zapisy dot. możliwości wsparcia PES w zakresie możliwości pozyskiwania i rozliczania środków na wydatki inwestycyjne (w infrastrukturę, środki trwałe, itp.) | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zapisy dotyczące możliwości wzmacniania potencjału inwestycyjnego oraz dostępu do środków na ten cel zostały zawarte w działaniu I.1.3 pkt.9 KPRES.  Ponadto należy wskazać, że wsparcie podmiotów ekonomii społecznej w zakresie wydatków inwestycyjnych zostało przewidziane ze środków Krajowego Planu Odbudowy. |
| **148** | **Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, ZKRES** | str. 52 | Istotnym uzupełnieniem usług wsparcia świadczonych na poziomie regionalnym mogą być usługi świadczone na poziomie ponadregionalnym, które w szczególności mogłyby obejmować:  ▪ intensywne wsparcie biznesowe dla PS, np. w formie zapewnienia usług tzw. menadżerów interim czy też wsparcie w przebranżowieniu lub likwidacji;  ▪ wspieranie rozwijania ponadregionalnej działalności PS;  ▪ wspieranie zatrudnienia w PS osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z różnych  województw w formule zdalnej;  ▪ zaawansowane działania inkubacyjne, w szczególności polegające na zapewnieniu  dostępu do pomieszczeń i sprzętu niezbędnego do prowadzenia i rozwijania działalności  PS;  ▪ wsparcie, w tym dotacyjne, działań PS w zakresie dostępności;  ▪ wsparcie PS start-upów społeczno-technologicznych;  ▪ upowszechnianie idei przedsiębiorczości społecznej.  Projektując tego typu wsparcie na różnych poziomach (kraj, makroregion, region) i zakładając ich świadczenie przez wiele różnych podmiotów należy mieć również na uwadze elastyczność, łatwość w dostępie i obarczenie proceduralne i formalne dla podmiotów ekonomii społecznej w tym przedsiębiorstw społecznych. Już obecnie barierą skorzystania ze wsparcia są właśnie tego typu problemy i duża ilość dokumentów poświadczających kwalifikowalność jak również weryfikację przyznanego wsparcia. | Uwzględnienie ułatwień i usprawnień skorzystania z tego typu wsparcia na etapie wdrożeniowym. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedstawione propozycje powinny być zawarte w dokumentach operacyjno-wdrożeniowych lub w innych dokumentach wykonawczych. |
| **149** | **Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 52 | 20) Istotnym uzupełnieniem usług wsparcia świadczonych na poziomie regionalnym mogą być usługi świadczone na poziomie ponadregionalnym, które w szczególności mogłyby obejmować:  (…)  Wskazany katalog należy poszerzyć o katalog  możliwych działań związanych ze współpracą z sektorem biznesowym, rozwoju procesów zarządzania, w tym praca z liderami i działania związane z przeciwdziałaniem wypaleniu zawodowego kadr zarządzających PS. | 20) Istotnym uzupełnieniem usług wsparcia świadczonych na poziomie regionalnym powinny być usługi świadczone na poziomie ponadregionalnym, które w szczególności mogłyby obejmować:  (…)   * **upowszechnianie idei mentoringu dla PS ze strony sektora biznesowego (przedsiębiorców)** * **wsparcie w rozwoju procesów zarządzania, w tym dla liderów PS** * **wdrażaniu działań przeciwdziałających wypaleniu zawodowemu kadr zarządzających PS.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES nie wykluczają wskazanych działań. Jednakże zawarte w uwadze propozycje powinny być zawarte w dokumentach operacyjno-wdrożeniowych lub w innych dokumentach wykonawczych. |
| **150** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | *Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej oraz włączenie PES w system wsparcia dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw Punkt 1)* | Rozwój ekonomii społecznej wymaga bieżącego zapewniania wsparcia doradczego, szkoleniowego i animacyjnego na różnych poziomach, w zależności od potrzeb podmiotów ekonomii społecznej, ze szczególnym uwzględnieniem oferty dla przedsiębiorstw społecznych.  1) Podstawowym elementem systemu usług wsparcia świadczonych na rzecz PES będą OWES działające na poziomie regionalnym lub subregionalnym. Zapewniać one będą PES dostęp do kompleksowego pakietu wsparcia doradczego i usługowego składającego się co najmniej z trzech modułów:   * animacji lokalnej; * inkubacji – tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw społecznych; * doradztwa biznesowego – wsparcia dla istniejących przedsiębiorstw społecznych i rozwijania skali ich działalności na rynku. | Rozwój ekonomii społecznej wymaga bieżącego zapewniania wsparcia doradczego, szkoleniowego, animacyjnego, **reintegracyjnego** **i finansowego** na różnych poziomach, w zależności od potrzeb podmiotów ekonomii społecznej, ze szczególnym uwzględnieniem oferty dla przedsiębiorstw społecznych.  1) Podstawowym elementem systemu usług wsparcia świadczonych na rzecz PES będą OWES działające na poziomie regionalnym lub subregionalnym. Zapewniać one będą PES dostęp do kompleksowego pakietu wsparcia doradczego i usługowego składającego się co najmniej z **pięciu** modułów:   * animacji lokalnej; * **reintegracji w PES i PS** * inkubacji – tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw społecznych; * doradztwa biznesowego – wsparcia dla istniejących przedsiębiorstw społecznych i rozwijania skali ich działalności na rynku; * **wsparcia finansowego dotacyjnego i pomostowego**.   Uzasadnienie:  Wsparcie świadczone przez OWES na rzecz PES powinno mieś charakter kompleksowy, dlatego powinno zawierać wszystkie komponenty, w tym reintegracyjny i finansowy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Szczegółowy katalog usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej realizowany przez OWES został określony w projekcie ustawy o es. |
| **151** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | *Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej oraz włączenie PES w system wsparcia dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw Punkt 13)* | 13) OWES mogą prowadzić dodatkową działalność, przekraczającą minimalny zakres usług określonych w standardach – w formule odpłatnej działalności pożytku publicznego lub działalności gospodarczej, bądź zgodnie z zakresem projektu sformułowanym przez samorząd województwa. | Punkt należy usunąć, albo zmienić następująco:  13) **Podmioty prowadzące OWES** mogą prowadzić dodatkową działalność, przekraczającą minimalny zakres usług określonych w standardach – w formule odpłatnej działalności pożytku publicznego lub działalności gospodarczej, bądź zgodnie z zakresem projektu sformułowanym przez samorząd województwa.  Uzasadnienie:  Powstaje zagrożenie nierównego dostępu do usług OWES. Część z nich byłaby odpłatna, niedostępna dla niektórych podmiotów. Dodatkową działalność może prowadzić podmiot prowadzący OWES, ale poza OWES-em. | **Wyjaśnienie.**  Działalność odpłatną pożytku publicznego lub działalność gospodarczą mogą prowadzić organizacje pozarządowe lub podmioty z art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. OWES jest jedynie statusem i nie posiada osobowości prawnej. |
| **152** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | *Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej oraz włączenie PES w system wsparcia dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw Punkt 17)* | 17) Poszukiwane będą alternatywne formy zapewniania usług doradczo-szkoleniowych dla podmiotów ekonomii społecznej. Zostanie rozważona możliwość współpracy ze spółdzielczymi związkami rewizyjnymi w tym zakresie. | Punkt należy usunąć.  Uzasadnienie:  Nie ma potrzeby alternatywnych form zapewnienia usług doradczo-szkoleniowych dla PES. Poza tym związki spółdzielcze kierują swoją ofertę do spółdzielni, a nie do wszystkich typów PES. Jeżeli miałyby być realizowane alternatywne formy, to przez różnego typu podmioty działające na rzecz PES. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Poszukiwanie różnych form zapewniania usług doradczo-szkoleniowych wydaje się być bardzo potrzebny o czym świadczą między innymi wyniki przeprowadzanych analiz. |
| **153** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Obszar III. Konkurencyjna przedsiębiorczość społeczna, Działanie III.2.2. Rozwój sieci branżowych, kooperacji, konsorcjów – w tym spółdzielczych, franczyzy społecznej, s. 53: 1) Wspierane będzie sieciowanie podmiotów ekonomii społecznej w wymiarze terytorialnym i branżowym, w szczególności w zakresie: ♣ promocji wspólnego znaku towarowego, o którym mowa w ustawie z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej, oraz innych znaków towarowych stworzonych w ramach projektów realizowanych m.in. przez ROPS; Obszar IV. Solidarne społeczeństwo, Działanie IV.2.1. Popularyzacja ekonomii społecznej wśród opinii publicznej, s. 58: 1) Inicjowana będzie współpraca z samorządem regionalnym i lokalnym w zakresie kampanii [...] | wskazane jest rozważenie wprowadzenia ogólnopolskiej marki ekonomii społecznej zamiast znaków regionalnych czy makroregionalnych. Od lat brak jest jednego, spójnego znaku, który identyfikowałby PS i PES jako uczestników sektora ekonomii społeczne, a jednocześnie były w miarę łatwy do uzyskania przez PES/PS i jednocześnie rozpoznawalny wśród przeciętnych użytkowników. |  | **Wyjaśnienie.**  Należy wskazać że istnieje ogólnopolski system certyfikacji podmiotów znakiem jakości ekonomii społecznej. Nie wyklucza to równoległego istnienia innych systemów zarówno ogólnopolskich jak i regionalnych. |
| **154** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 53 | Działanie III.2.3. Przygotowanie i wzmocnienie kadr dla sektora ekonomii społecznej  – w szczególności kadry zarządzającej. Należy poszerzyć / doprecyzować / wskazać kluczowe obszary, w których kadry zarządzające sektora ekonomii społecznej powinny podnosić kwalifikacje.  Warto w tym celu upowszechniać i stosować wypracowane dotąd rozwiązania, modele w ramach projektów w poprzednich perspektywach finansowych.  Rekomenduje się dodanie punktu 5) i 6) 7) opcjonalnie poszerzenie katalogu wskazanego w pkt. 1 | Działanie III.2.3. Przygotowanie i wzmocnienie kadr dla sektora ekonomii społecznej  – w szczególności kadry zarządzającej.  1. **Wspierane będzie wdrażanie w PES**   **wypracowanych, innowacyjnych modeli, rekomendacji dotyczących zarządzania PES w obszarach tj. planowanie strategiczne, zarządzanie finansami, zarzadzanie zespołem i komunikowanie.**   1. **Tworzone będą kursy menedżerów sprzedaży dla pracowników PES.** 2. **Wspierane będzie rozwijanie kompetencji społecznych pracowników PES przez udział w projektach i programach międzynarodowych (ponadnarodowych).** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES wskazują jedynie kierunki działań. Nie zamykają drogi do poszerzania wiedzy we wskazanych obszarach oraz upowszechniania już wypracowanych rozwiązań. |
| **155** | **Fundacja Barka/ Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | *Działanie III.2.3. Przygotowanie i wzmocnienie kadr dla sektora ekonomii społecznej  – w szczególności kadry zarządzającej.* |  | Uwaga: koncentracja na formach edukacji dostępnych dla osób z wyższym wykształceniem. Tymczasem kadra zarządzająca w PES i PS często nie ma takiego wykształcenia. | **Uwaga nie zawiera propozycji zapisu.** |
| **156** | **Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. prowadząca Rzeszowski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej** | Str. 54 oraz 55 | W Obszarze III p. Działanie III.2.3 Przygotowanie  i wzmocnienie kadr dla sektora ekonomii społecznej –  w szczególności kadry zarządzającej p. 1) i p. 2) powiela się treść dotycząca wspierania kadr PES w zakresie podnoszenia i uzupełniania kwalifikacji | Proponujemy połączenie zapisów z p.1) i 2.)  i wprowadzenie jednego zapisu dotyczącego dokształcania kadr PES o treści: Kadra PES będzie miała zapewnioną możliwość podnoszenia kwalifikacji, zwłaszcza w obszarze prowadzonej działalności gospodarczej oraz zarządzania, przez dostęp do różnych form kształcenia np. do studiów podyplomowych, kursów i szkoleń, m.in. z zakresu zarządzania i marketingu, kursów dla menadżerów, a także innych dedykowanych usług szkoleniowych (szkół letnich, wizyt studyjnych, webinariów, poradników i podręczników). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Poszczególne punkty zostały wyodrębnione ze względu na nieco odmienne profile i kierunki wsparcia |
| **157** | **Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość** |  | W ramach działania IV.1.1. Rozwijanie kompetencji społecznych i przedsiębiorczych młodzieży w ramach i na rzecz ekonomii społecznej str. 55 Proponujemy dopisać promowanie wykorzystania materiałów edukacyjnych wypracowanych w ramach projektu „Ekonomia społeczna dla szkół” |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy zaznaczyć, że rezultaty wypracowane w obecnej perspektywie będą wykorzystywane, jednakże nie ma potrzeby wpisywania do KPRES jednego konkretnego projektu. Należy czerpać ze wszystkich wypracowanych w ramach projektów materiałów, rozwiązań i produktów. |
| **158** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s.55 | W Działanie IV.1.1. Rozwijanie kompetencji społecznych i przedsiębiorczych młodzieży w ramach i na rzecz ekonomii społecznej w pkt. 2 wskazano: „ W działania te powinny być zaangażowane w szczególności podmioty ekonomii społecznej, w tym organizacje pozarządowe, a także samorządy lokalne, instytucje rynku pracy, instytucje kultury czy media”. Proponuje się zaostrzenie zapisu i przeniesienie zapisu jako zdanie podsumowujące, dotyczące wszystkich wskazanych w działaniu sześciu obszarów. | Działanie IV.1.1. Rozwijanie kompetencji społecznych i przedsiębiorczych młodzieży w ramach i na rzecz ekonomii społecznej W kontekście rozwoju ekonomii społecznej w sposób szczególny należy zwrócić uwagę na rolę i znaczenie edukacji nieformalnej i pozaformalnej, również w aspekcie edukacji włączającej osoby ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, skierowanej do dzieci i młodzieży, zwiększającej aktywność społeczną tych grup, kształtującej postawy przedsiębiorcze  i promującej zarówno podstawy ideowe i wartości ekonomii społecznej, jak i jej konkretne rozwiązania praktyczne.   1. Tworzone i realizowane będą programy rozwoju kompetencji społecznych i przedsiębiorczych młodzieży na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym. 2. Promowana będzie spółdzielczość jako forma rozwoju kompetencji społecznych i przedsiębiorczych młodych ludzi. Spółdzielnia jako forma organizowania aktywności młodzieży wokół działań pobudzających przedsiębiorczość i aktywność społeczną ma potencjał rozwoju w kierunku jednego z podstawowych narzędzi kształtowania w młodych ludziach kompetencji przydatnych na rynku pracy, ale także budowania postaw solidarności, stanowiących ideową podstawę ekonomii społecznej. 3. Wspierany będzie rozwój spółdzielczości w środowiskach młodzieżowych, zarówno we współpracy ze szkołami, w których jest ona zakorzeniona od 1900 r. w formie spółdzielni uczniowskich, jak również w innych placówkach dedykowanych wspieraniu i wychowywaniu młodzieży, w szczególności instytucjach kultury, placówkach wychowawczych, resocjalizacyjnych i organizacjach pozarządowych. 4. Wspierany będzie również wolontariat, praktyki i staże zawodowe w podmiotach ekonomii społecznej. 5. Wspierane będą systemowe działania zmierzające do rozwijania kompetencji społecznych i przedsiębiorczych przez szkolenia w organizacjach pozarządowych czy fundusze młodzieżowe oferujące minigranty. 6. Wspierane będzie rozwijanie kompetencji społecznych i przedsiębiorczych młodzieży przez udział w projektach i programach międzynarodowych (ponadnarodowych).   **W działania zaangażowane będą w**  **szczególności podmioty ekonomii społecznej, w tym**  **organizacje pozarządowe, a także samorządy**  **lokalne, instytucje rynku pracy, instytucje kultury**  **czy media.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  W przedstawionym projekcie aktualizacji KPRES zostało jednoznacznie wskazane, że działania o których mowa we wskazanym obszarze powinny być realizowane przy udziale podmiotów ekonomii społecznej, samorządów czy instytucji rynku pracy lub kultury |
| **159** | **Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | S 56 | Działanie IV.1.2. Rozwijanie kompetencji społecznych i przedsiębiorczych młodzieży w ramach edukacji formalnej W ramach działania rekomenduje się dodanie dodatkowego obszaru dotyczącego współpracy szkół, uczelni z PS. | Działanie IV.1.2. Rozwijanie kompetencji społecznych i przedsiębiorczych młodzieży w ramach edukacji formalnej:(…)7) Wspierana będzie współpraca szkół ponadpodstawowych, uczelni, biur karier z sektorem ekonomii społecznej w zakresie edukacji i upowszechnienia wiedzy o ekonomii społecznej. | **Uwaga uwzględniona.** |
| **160** | **OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych** | Rozdział III. Obszar 4Działanie IV.1.2. Rozwijanie kompetencji społecznych i przedsiębiorczych młodzieży w ramach edukacji formalnej | Punkt 1 tutaj mówi: „Wspierane będzie tworzenie  w szkołach ponadpodstawowych klas o specjalnościach związanych z sektorem ekonomii społecznej”. Ten punkt nie ma sensu, bo nie ma czegoś takiego jak specjalność „Sektor ekonomii społecznej”. Ekonomia społeczna może być wdrażania w każdej branży. | Usunięcie punktu nr 3. | **Uwaga uwzględniona.**  Zapisy KPRES zostały przeredagowane we wskazanym zakresie |
| **161** | **OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych** | Rozdział III. Obszar 4 Działanie IV.1.3. Przygotowanie kadr do pracy z młodzieżą w zakresie rozwoju kompetencji społecznych i przedsiębiorczych, pkt. 2 | Warto położyć dodatkowy nacisk na nawiązanie/ zacieśnienie współpracy z instytucjami edukacyjnymi takimi jak Ośrodki Doskonalenia Nauczycieli czy Centra Doradztwa Zawodowego dla Młodzieży, Centra Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. | Wspomniane instytucje można dodać do tabeli  w rubryce „Podmioty i instytucje współpracujące”. Można też uzupełnić punkt 2. o zadanie.: „Nawiązanie i zacieśnienie współpracy  z instytucjami działającymi w obszarze edukacji, takimi jak: Ośrodki Doskonalenia Nauczycieli czy Centra Doradztwa Zawodowego dla Młodzieży”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskazane w uwadze działania nie są wykluczone jednakże we wskazanej tabeli wymienione są jedynie podmioty z bezpośredniego instytucjonalnego otoczenia ekonomii społecznej. |
| **162** | **OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych** | Rozdział III. Obszar 4Działanie IV.1.3. Przygotowanie kadr do pracy z młodzieżą w zakresie rozwoju kompetencji społecznych i przedsiębiorczych, pkt. 3 | Warto może dodać, że w skład takiego pakietu oprócz scenariuszy zadań i treści programowych zostaną włączone również wzory narzędzi i materiałów dydaktyczne, które umożliwią nauczycielom i edukatorom nieformalnym samodzielne wdrażanie treści związanych z ES. | Opracowany zostanie pakiet edukacyjny dotyczący kształcenia liderów młodzieżowych w zakresie podnoszenia kompetencji społecznych i przedsiębiorczych u młodzieży. Pakiet zostanie przygotowany z uwzględnieniem doświadczeń organizacji pozarządowych posiadających systemy kształcenia liderów oraz narzędzia do rozwoju kompetencji społecznych i przedsiębiorczych.  W skład takiego pakietu oprócz scenariuszy zadań  i treści programowych zostaną włączone również wzory narzędzi i materiałów dydaktyczne, które umożliwią nauczycielom i edukatorom nieformalnym samodzielne wdrażanie treści związanych z ES. Pakiet edukacyjny zostanie upowszechniony wśród organizacji pozarządowych współpracujących z młodzieżą. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Z uwagi na szczegółowość zapisu propozycja ta powinna się znaleźć w dokumentach operacyjnych i wdrożeniowych |
| **163** | **OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych** | Rozdział III. Obszar 4Działanie IV.1.3. Przygotowanie kadr do pracy z młodzieżą w zakresie rozwoju kompetencji społecznych i przedsiębiorczych, pkt. 3 | Warto również zastanowić się nad zasadnością rozpoczęcia współpracy w obszarze edukacji z ES również z nieco starszą grupą docelową (młodzi dorośli) i nawiązać współpracę z Centrami Kształcenia Ustawicznego dla Dorosłych oraz Centrami Kształcenia Zawodowego i Dualnego. | Działanie IV.1.4 – opracowany zostanie pakiet edukacyjny w zakresie wdrażania rozwiązań  z zakresu ekonomii społecznej i solidarnej adresowany do młodych dorosłych korzystających  z oferty Centrów Kształcenia Ustawicznego dla dorosłych oraz Centrów Kształcenia Zawodowego  i Dualnego. Pakiet i materiały dydaktyczne zostaną upowszechnione w ww. instytucjach. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Z uwagi na szczegółowość zapisu propozycja ta powinna się znaleźć w dokumentach operacyjnych i wdrożeniowych |
| **164** | **Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 57-58 | Działanie IV.1.3. Przygotowanie kadr do pracy z młodzieżą w zakresie rozwoju kompetencji społecznych i przedsiębiorczych Dodanie zapisu o zaangażowaniu PES w wypracowanie i wdrożenie materiałów. | Działanie IV.1.3. Przygotowanie kadr do pracy z młodzieżą w zakresie rozwoju kompetencji społecznych i przedsiębiorczych 1) (…)  2) (…)  3) (…)  **W działania te powinny być zaangażowane w szczególności podmioty ekonomii społecznej, w tym organizacje pozarządowe.** | **Uwaga uwzględniona.** |
| **165** | **Małopolski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej,** | Str. 58 | Popularyzacja ekonomii społecznej wśród opinii publicznej powinna być rozwinięta - a to celem budowania marki ekonomii społecznej - system ujednoliconego znaku jakości dla podmiotów ekonomii społecznej oraz jednostek samorządu terytorialnego, dzięki któremu możliwe będzie promowanie nie tylko konkretnych PES oraz ich towarów i usług, ale również całego sektora ekonomii społecznej. Należy skupić uwagę nad jednym znakiem dla całego kraju oraz wprowadzić szereg działań nad jego promocją i zapewnieniem odpowiedniej renomy wśród społeczeństwa. | Działanie IV.2.1 Popularyzacja ekonomii społecznej wśród opinii publicznej  Pkt. 2 Rozwijany będzie system **ujednoliconego znaku jakości** dla podmiotów ekonomii społecznej oraz jednostek samorządu terytorialnego, dzięki któremu możliwe będzie promowanie nie tylko konkretnych PES oraz ich towarów i usług, ale również całego sektora ekonomii społecznej . | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać że istnieje ogólnopolski system certyfikacji podmiotów znakiem jakości ekonomii społecznej. Nie wyklucza to równoległego istnienia innych systemów zarówno ogólnopolskich jak i regionalnych. |
| **166** | **Małopolski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Str. 59 | Działanie IV.2.2. Popularyzacja ekonomii społecznej wśród przedstawicieli organów administracji publicznej  Zasadne jest wzmocnienie obowiązku zlecania zadań przez samorządy dla podmiotów ekonomii społecznej. | Działanie IV.2.2. Popularyzacja ekonomii społecznej wśród przedstawicieli organów administracji publicznej pkt 2  W konsultacji z organizacjami samorządu terytorialnego i PES **wprowadzone zostaną wytyczne dla obowiązkowego zastosowania klauzul społecznych i stosowania mechanizmów zlecania zadań przedsiębiorstwom społecznym na konkretne zamówienia bez możliwości wyboru dla JST** oraz podmiotów ekonomii społecznej, zawierające w szczególności wskazania metodyczne służące sprawnej realizacji działań strategicznych i programowych w gminach i powiatach. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać że nie ma w systemie prawa norm nakazu stosowania klauzul społecznych. Jednakże będą prowadzone działania mające na celu upowszechnianie wiedzy dotyczącej stosowania tych klauzul zarówno przez JST jak i korzyści dla samych podmiotów ekonomii społecznej z przystępowania do postępowań. |
| **167** | **Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 59 | Priorytet 2 Budowa Marki Ekonomii Społecznej.Należy poszerzyć obszar związany z budowaniem marki o dodatkowe działanie nr. IV.2.3 upowszechniające współpracę sektora z ekonomii społecznej z sektorem prywatnym.Wprowadzenie efektu zachęty może realnie przełożyć się na trwałość miejsc pracy w ekonomii społecznej. | Priorytet 2 Działanie IV. 2.1 (…)  Działanie IV. 2.2 (…) Działanie IV.2.3. Popularyzacja ekonomii społecznej wśród przedstawicieli sektora prywatnego (przedsiębiorców).  1. **realizowane będą działania upowszechniające korzyści dla sektora prywatnego związane ze zlecaniem usług PES.** 2. **Prowadzone będą działania na rzecz wypracowania rozwiązań, które przełożyć się mogą na efekt zachęty związany ze współpracą sektora prywatnego z sektorem ekonomii społecznej.** 3. **Prowadzone będą działania na rzecz wpracowania znaków jakości dla sektora prywatnego zlecającego usługi PS, wspierającego kadrę zarządzającą PS w formule mentoringu.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać, że przedstawione propozycje zawierają bardzo szczegółowe zapisy, trudne do uwzględnienia zarówno ze względu na programowy charakter dokumentu, jak i etap realizacyjny. Jednocześnie zaproponowana koncepcja zostanie poddana analizie pod kątem wdrożeniowym. |
| **168** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | Rozdział IV. Podstawowe założenia systemu realizacji, Krajowy Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej , s. 62: W skład Komitetu wchodzą w szczególności przedstawiciele: organów administracji rządowej i jednostek im podległych lub przez nie nadzorowanych, jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów ekonomii społecznej, sektora spółdzielczego, związków zawodowych i organizacji pracodawców, uczelni i instytutów badawczych oraz instytucji finansowych. | Rekomendujemy literalne wskazanie jako członków Komitetu przedstawicieli OWES | W skład Komitetu wchodzą w szczególności przedstawiciele: organów administracji rządowej i jednostek im podległych lub przez nie nadzorowanych, jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów ekonomii społecznej, **Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej**, sektora spółdzielczego, związków zawodowych i organizacji pracodawców, uczelni i instytutów badawczych oraz instytucji finansowych. | **Wyjaśnienie.**  Skład Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej określa projekt ustawy o ekonomii społecznej. Zapisy KPRES są spójne z przepisami ww. ustawy w tym zakresie. |
| **169** | **Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich prowadząca OWES Centrum KLUCZ** | IV. Podstawowe założenia systemu realizacji, Samorząd województwa, s. 64: Regionalny Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, który składa się w szczególności z przedstawicieli samorządu województwa i przedstawicieli samorządów lokalnych, a także przedstawicieli podmiotów ekonomii społecznej prowadzących działalność na terenie województwa, sektora spółdzielczego, uczelni i instytutów badawczych, związków zawodowych i organizacji pracodawców. | Rekomendujemy literalne wskazanie jako członków Komitetu przedstawicieli OWES | Regionalny Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, który składa się w szczególności z przedstawicieli samorządu województwa i przedstawicieli samorządów lokalnych, a także **Ośrodków Wsparcie Ekonomii Społecznej i** przedstawicieli podmiotów ekonomii społecznej prowadzących działalność na terenie województwa, sektora spółdzielczego, uczelni i instytutów badawczych, związków zawodowych i organizacji pracodawców. | **Wyjaśnienie.**  Skład Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej określa projekt ustawy o ekonomii społecznej. Zapisy KPRES są spójne z przepisami ww. ustawy w tym zakresie. |
| **170** | **Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, ZKRES** | Strona 64 | PS będą mogły skorzystać ze wsparcia finansowego ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego, przeznaczonego na dofinansowanie ponoszonych przez PS kosztów kształcenia ustawicznego pracowników. Możliwość korzystania przez PS z powyższego wsparcia będzie zapewniona w szczególności przez odpowiednie kształtowanie priorytetów KFS. | Dostęp do środków KFS jest również uzależniony od wewnętrznych regulacji PUP, np. w PUP w Koszalinie zgodnie z regulaminem można przyznać środki na kształcenie w ramach KFS wyłącznie dla osób zatrudnionych na cały etat, eliminuje to z dostępu do środków pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy. Realne onarzędziowanie założeń Programu wymagać będzie wskazania kierunków wsparcia nie tylko w możliwych ramach finansowania Programu ale i jednoznacznych dla wszystkich Publicznych Służb Zatrudnienia Wytycznych jego wdrożenia uwzględniających priorytety Programu. | **Z przesłanego komentarza nie można wyodrębnić treści uwagi.** |
| **171** | **OWES Wałbrzych, Dolnośląskie OWES** | s. 66 | Uzupełnienie źródeł finansowania poprzez dodanie Funduszu Sprawiedliwej Transformacji.  Krajowy Komitet Ekonomii Społecznej podjął uchwałę, która wskazuje na dużą wagę Ekonomii Społecznej w systemie wdrażania Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Uchwała w szczególności wskazuje  „Propozycje tam (w Funduszu Sprawiedliwej Transformacji) zawarte wskazują, że w celu ochrony obywateli, którzy najbardziej odczują skutki transformacji klimatycznej, Fundusz powinien również wspierać podnoszenie i zmianę kwalifikacji pracowników dotkniętych skutkami transformacji, co ułatwi im dostosowanie się do nowych możliwości zatrudnienia, a także pomoc w poszukiwaniu pracy i aktywną integrację na rynku pracy na rzecz osób poszukujących pracy. Niewątpliwie działania w tym obszarze mogą być realizowane również przez podmioty ekonomii społecznej i przedsiębiorstwa społeczne. Proponowane działania – zarówno w ramach Funduszu, jak i inne realizowane przez Polskę – wskazują na potrzebę dywersyfikacji gospodarczej obszarów dotkniętych skutkami transformacji. Dotychczasowe doświadczenia w Polsce i w Europie wskazują, że ekonomia społeczna i solidarna znakomicie może spełnić rolę jednego z ważnych uczestników tego procesu. Istotnym elementem programowania działań w tym zakresie są projektowane Terytorialne Plany sprawiedliwej transformacji. Plany te wskazywać będą wyzwania społeczne, gospodarcze i środowiskowe oraz szczegółowo określać potrzeby w zakresie dywersyfikacji gospodarczej, przekwalifikowania pracowników i rekultywacji środowiska.”  Według uchwały Fundusz Sprawiedliwej Transformacji powinien być ujęty w szczególności obszarach:  „• zwalczania ubóstwa energetycznego w lokalnych społecznościach – poprzez możliwe działania gospodarcze przedsiębiorstw społecznych;  • usług dla mieszkańców świadczonych przez przedsiębiorstwa społeczne – poprzez tworzenie nowych miejsc pracy dla mieszkańców a dostarczających usług społecznych, m.in. opiekuńczych czy w zakresie opieki nad dziećmi, komunalnych i gastronomicznych, które będą tworzyć nową tkankę gospodarczą oraz przeciwdziałać niekorzystnym trendom demograficznym i gospodarczym;  • gospodarki obiegu zamkniętego – poprzez tworzenie nowych przedsiębiorstw, inicjatyw gospodarczych i nowych miejsc pracy w niskoemisyjnej gospodarce w ramach przedsiębiorstw społecznych. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać, że co do zasady stosowana jest demarkacja wobec środków EFS+, bez działań dedykowanych ekonomii społecznej w ramach Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Jednakże nie wyklucza to udziału ekonomii społecznej na zasadach ogólnych. |
| **172** | OZRSS, Stowarzyszenie na rzecz Spółdzielni Socjalnych | Rozdział V Monitorowanie i wskaźniki | Wątpliwości budzą wartości docelowe w przedstawionych wskaźnikach. W większości przypadków po prostu przepisano wartości docelowe założone w poprzedniej wersji na 2023 r. i teraz zakłada się ich osiągnięcie do 2030 r. W praktyce oznacza to, że realnie obniżono planowane tempo wzrostu. Przykładowo: planowano utworzyć 35 tys. miejsc pracy do 2023, a teraz czas na realizację tego założenia wydłużono do 2030 r., planowano zwiększyć udział zamówień publicznych z klauzulami społecznymi do 2023 r. do 5%, teraz wydłużono ten okres do 2030 r. W przypadku niektórych wskaźników zwiększono wartość docelową (np. liczba akredytacji, liczba certyfikowanych znakiem jakości PES, wartość udzielonych pożyczek). Pokazuje to, że zmiany wartości wskaźników (lub brak zmian) nie były procesem mechanicznym, tylko po namyśle zdecydowano się pozostawić dotychczasowe wartości, wydłużając horyzont czasowy do 2030 r.  Utrzymanie wartości docelowych wskaźników może być tłumaczone widocznymi dla wielu wskaźników brakiem postępu w osiąganiu wartości docelowej lub nawet regresem. Dotyczy to np.:   * % budżetu JST przeznaczonego na zlecanie usług świadczonych przez PES - brak wzrostu między 2016 a 2019 a wartość docelowa zakłada wzrost o 100% * udział zamówień społecznych z klauzulami społecznymi - było w 2016 1,65%, w 2019: 1,64% (brak wzrostu), a na 2023, a teraz na 2030 planuje się 5% * liczba PES prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną statutową: było 28,7 tys. w 2016, w 2019 27,9 tys. (spadek), a planuje się do 2030 r. 36,9 tys. W tym przypadku akurat podniesiono nieznacznie wartość docelową   W związku z tym należy zadać pytanie, dlaczego w przypadku wielu wskaźników nie widać postępu w osiąganiu założonych rezultatów? Jakie zmiany w sposobie działania / koncepcjach, alokacji środków zaproponowano, aby możliwe było faktyczne osiągnięcie założonych rezultatów? Czy przeprowadzono jakiekolwiek analizy przyczyn ryzyka nieosiągnięcia założonych celów? |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wartości docelowe wskaźników zostały skonsultowane z ekspertami do spraw statystyki i są dostoswane do aktualnej kondycji i potencjału sektora. Z regularnego monitoringu realizacji KPRES wynika, że dotychczas, pomimo nieosiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźników, odnotowano wiele innych skutków o charakterze jakościowym. Zaktualizowany KPRES zakłada ciągłość dotychczasowej interwencji, uzupełnioną o działania dostosowane do nowych warunków społeczno-prawnych, przede wszystkim wynikających z projektowanej ustawy o ekonomii społecznej. Zdaniem autorów KPRES, dotychczasowe oddziaływanie Programu i jego płynna kontynuacja w zaktualizowanej formie doprowadzą do wywołania trwałej pozytywnej zmiany ilościowej. |
| **173** | **Małopolski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Wskaźniki | Choć wskaźniki pozostały w stosunku do poprzedniego KPRES w brzmieniu nie zmienione to ich obecne przypisanie do poszczególnych celów szczegółowych nie wydaje się trafne (zwłaszcza wskaźniki dla celu głównego).  Ponadto ze względu na odmienną specyfikę beneficjentów wsparcia jednostek reintegracyjnych sugerowane jest odniesienie proporcji w zakresie efektywności zatrudnieniowej do poszczególnych typów JR odrębnie lub, co najmniej - odrębnie dla podmiotów zatrudnienia socjalnego i osobno dla WTZ i ZAZ. | • Wskaźnik: „Do 2030 r. wzrośnie do 40% liczba osób podejmujących pracę po zakończeniu uczestnictwa w jednostkach reintegracyjnych.” Pasuje przede wszystkim do celu 2 i powinien być inaczej ujęty np.: Wzrost o 5% odsetka osób podejmujących pracę po zakończeniu uczestnictwa/uzyskaniu statusu absolwenta w…. (i tu rozbicie na poszczególne typy JR gdyż w każdym typie JR, jak wynika z badań, istnieje inna efektywność zatrudnieniowa).  Konieczne jest doprecyzowanie w KPRES działań przekładających się na wzrost efektywności zatrudnieniowej i przede wszystkim konkretnych źródeł ich finansowania. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak uzasadnienia dla proponowanych zmian wskaźników. Wskaźnik został skonstruowany kompleksowo dla wszystkich podmiotów reintegracyjnych. |
| **174** | **Małopolski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Str. 71 | Wskaźnik liczby aktywnych PS o wartości 6,5 tys. w 2030 r. jest ryzykowny; w przypadku gdy status PS jest nietrwały i nieobligatoryjny dla PES. | Jest małe prawdopodobieństwo, że liczba PS będzie się kumulować (duża część PS nie przedłuża statusu po roku i jest usuwana z listy – w Małopolsce takie PS stanowią 21% ogółu PS, które otrzymały status od 2017 r.). Wskaźnik jest też nierealny w świetle dotacji ukierunkowanych na tworzenie nowych miejsc pracy w już istniejących PS, które mają na celu ich rozwój (są niezbędne dla stabilności systemu), a nie generują wzrostu wskaźnika. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wzrost liczby aktywnych przedsiębiorstw społecznych ma nastąpić w ciągu 11 lat i przy jego szacowaniu wzięto pod uwagę wejście w życie ustawy o ekonomii społecznej, która prawnie sankcjonuje status przedsiębiorstwa społecznego. W związku z powyższym nie ma podstaw do korekty wskaźnika. |
| **175** | **Stowarzyszenie Adelfi** | Rozdział V. Monitorowanie i wskaźniki  str. 71  Przypis nr 34 | Treść: „Klauzule społeczne rozumiane jako instrument określony w art. 22 ust. 2 i 2a, art. 29 ust. 4 oraz art. 138p PZP”.  W aktualnie obowiązującej ustawie Prawo Zamówień Publicznych klauzule społeczne zostały określone w innych artykułach. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
| **176** | **OWES Wałbrzych,**  **Dolnośląskie OWES** | Str. 71 | OBSZAR IV SOLIDARNE SPOŁECZEŃSTWO   1. *Do 2030 r. odsetek osób poniżej 18 roku życia w ogólnej liczbie członków stowarzyszeń, podobnych organizacji społecznych, fundacji i społecznych podmiotów wyznaniowych wzrośnie o 5 punktów procentowych-* czyli docelowo w 2030 r. do 18%. Zgodnie z obowiązujący prawem osoby poniżej 16 r. życia nie mogą podejmować zobowiązań prawnych w tym być członkami stowarzyszeń. Czy w związku z tym założony wskaźnik nie jest przeszacowany?   OBSZAR II SOLIDARNY RYNEK PRACY   1. *Liczba aktywnych przedsiębiorstw społecznych* ma wynieść w 2030 r. 6,5 tys. podmiotów czyli w ma wzrosnąć o 540 % w stosunku do sytuacji obecnej.   OBSZAR III KONKURENCYJNA PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ SPOŁECZNA   1. *Liczba przyznanych akredytacji* – 330 w 2030 – czy wskaźnik nie byłby bardzie miarodajny gdyby wskaźnikiem była liczba akredytowanych ośrodków wsparcia ekonomii społecznej? Akredytacja jest obecnie przyznawana na okres od 6 m-cy do 2 lat. Co oznacza, że liczba przeprowadzonych akredytacji w ogóle nie będzie pokazywała jak jest faktyczna liczba akredytowanych ośrodków, bo niektóre z nich będą akredytowane 2 razy w roku. | Proponowane:   1. Zmniejszenie wartości docelowej wskaźnika liczby aktywnych przedsiębiorstw społecznych   Zmiana zapisu  Liczba przyznanych akredytacji na: odzwierciedla faktyczny  Liczba akredytowanych ośrodków wsparcia ekonomii społecznej | **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Wskaźnik dotyczący odsetka osób poniżej 18 roku życia w ogólnej liczbie członków stowarzyszeń, podobnych organizacji społecznych, fundacji i społecznych podmiotów wyznaniowych został ponownie przeanalizowany i uznano, że szacunki są prawidłowe.  Wskaźnik dotyczący liczby aktywnych przedsiębiorstw społecznych wzrośnie ok. 5 krotnie, jednak trzeba mieć na uwadze, że wzrost ma nastąpić w ciągu 11 lat. Wartość wskaźnika została oszacowana zgodnie z aktualnym stanem wiedzy i nie ma podstaw do jego korekty.  **Wskaźnik przyznanych akredytacji**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskaźnik określa liczbę faktycznie przeprowadzonych procedur przyznawania akredytacji dla OWES. Z uwagi na możliwość zmian wynikających m.in. ze zmian w partnerstwach podmiotów tworzących OWES lub w przyszłości wystąpienia przesłanek o których mowa w projekcie ustawy o es dot. utraty akredytacji wskaźnik ten w sposób miarodajny określa realizację ww. procesu. Dodatkowo  Minister właściwy ds. zabezpieczenia społecznego regularnie publikuje wykaz aktualnie akredytowanych OWES, który bezpośrednio wskazuje ich liczbę. |
| **177** | **Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej (Mazowieckie Biuro Planowanie Regionalnego w Warszawie, Oddział w Płocku)** | 76 | W dokumencie zaznaczono: „*W kwestii rozmieszczenia regionalnego podmiotów sektora non-profit (…). Największa część tych podmiotów działa  w województwie mazowieckim (…) z czego większość mieści się w* ***okręgu stołecznym****”.*  Użycie określenia „**okręg stołeczny”** jest określeniem niezrozumiałym i niezgodnym z obowiązującą klasyfikacją NUTS do celów statystycznych.Niejasne jest o jaką jednostkę NUTS chodzi: region Warszawski stołeczny, podregion m. Warszawa, czy powiat m. st. Warszawa? | Proponuje się użycie nazewnictwa zgodnie  z obowiązującą nomenklaturą statystyczną . | **Uwaga uwzględniona.**  Zapis został zmieniony zgodnie z nomenklaturą stosowaną przez GUS |
| **178** | **Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość** | Rozdział V | W zakresie zamówień publicznych główny nacisk jest kładziony na zmówienia realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego i te są owskaźnikowanie Według nas podobnie powinny być owskaźnikowane zamówienia realizowane przez sektor jednostek państwowych np. wojsko, uczelnie. Często są to usługi remontowe, dostarczenia pożywienia, ochrony, sprzątania, organizacji konferencji etc. Jednocześnie na OWES powinien być nałożony obowiązek wsparcia PS/PES stosownych certyfikatów np. MON/Departamentu Stanu USA czy też NATO. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskaźnik dotyczący zamówień publicznych jest opracowywany na podstawie danych zbieranych przez UZP i w tym kształcie został zaakceptowany przez gestora danych. Ponadto wprowadzenie zmian do wskaźnika uniemożliwiłoby porównywanie jego wartości w latach ubiegłych. |
| **179** | **Stowarzyszenie Adelfi** | Rozdział V, tabela wskaźników, obszar III, wskaźnik: „Liczba przyznanych akredytacji” | Wskaźnik „Liczba przyznanych akredytacji” – ustanowienie wskaźnika na tak wysokim poziomie powoduje, że każdy OWES będzie przechodził audyty akredytacyjne kilka razy w roku. Obecnie, mimo przyznania akredytacji np. na 2 lata, audyty i wizyty monitorujące odbywają się średnio 2-3 razy do roku przy wartości pośredniej wskaźnika na poziomie 130. Przy zwiększeniu wartości wskaźnika do 330 częstotliwość audytów i wizyt monitorujących wzrośnie co najmniej dwukrotnie. Na przykładzie Stowarzyszenia Adelfi, które prowadzi OWES dla subregionu ełckiego, możemy wskazać, że OWES Ełk w okresie 17.05.2021 do 2.06.2021, tj. 2,5 tygodnia przechodził 2 audyty oraz składał 1 nowy wniosek o akredytację, który też wiąże się z przygotowaniem dokumentów, uzyskaniem niezbędnych zaświadczeń i opinii, itp. Oznaczało to, że bieżąca praca Ośrodka była zdezorganizowana i skupiała głównie na prowadzonych audytach, zamiast na pracy z klientem. Sama liczba OWES będzie zmieniać się raczej w niewielkim stopniu, co oznacza, że wskaźnik liczby akredytacji będzie realizowany na podobnej próbie, jak obecna, więc oznacza 2-3 krotne zwiększenie liczby przechodzonych audytów. Należałoby skupić się raczej nie na ilości przyznawanych akredytacji, ale na jakości realizowanych przez OWES usług, tj. w ponawiać audyty/wizyty monitorujące raczej w tych Ośrodkach, które uzyskują niższe oceny, by badać poprawę jakości świadczonych usług, niż monitorować wszystkie Ośrodki (również te uzyskujące oceny bliskie lub równe 100 %) jednakowo często. | Należałoby zweryfikować zasadność ustalania wskaźnika liczbowego dla przyznawanych akredytacji, ponieważ sama liczba przyznanych akredytacji nie spowoduje wzrostu jakości świadczonych usług. System akredytacji powinien być zorganizowany tak, by motywować do podnoszenia jakości świadczonych usług, np. uzależniając długość okresu obowiązywania przyznanej akredytacji od otrzymanej oceny. W „międzyczasie” trwania akredytacji nie powinny być też przeprowadzane pełne audyty (lista dokumentów na takim pełnym audycie to kilkadziesiąt pozycji, gdzie w każdej pozycji może zawierać się od kilku do kilkunastu dokumentów, więc ilość weryfikowanej dokumentacji jest ogromna), a jedynie wizyty monitorujące z mniejszą próbą dokumentów, co będzie znacznym ułatwieniem dla bieżącego funkcjonowania OWES. Pełen audyt powinien być przeprowadzany na podstawie złożonego wniosku o ponowne przyznanie akredytacji, czyli po zakończeniu obowiązywania poprzedniej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestia przyznawania akredytacji  i nadawania podmiotom statusu ośrodka wsparcia ekonomii społecznej, jak również kwestia weryfikacji jakości świadczonych usług OWES została sprecyzowana w projekcie ustawy o ES oraz projekcie rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków przyznania akredytacji i statusu ośrodka wsparcia ekonomii społecznej oraz wzoru wniosku, które w sposób szczegółowy określają warunki przyznania i utraty akredytacji oraz zasady weryfikacji sposobu świadczenia usług wsparcia przez ośrodki wsparcia ekonomii społecznej. |
| **180** | **Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej (Mazowieckie Biuro Planowanie Regionalnego w Warszawie, Oddział w Płocku)** | 81 | Brak spójności źródła wskazanego w przypisie 64 (przypis 64 *Wyliczenia na podstawie danych od wojewodów z formularza sprawozdawczego INF-ZPCH-ZAZ,*[*http://niepelnosprawni.gov.pl/p,84,dane-dotyczace-zakladow-pracy-chronionej*](http://niepelnosprawni.gov.pl/p,84,dane-dotyczace-zakladow-pracy-chronionej)  *[dostęp: 29.12.2020 r.])*  z poruszaną problematyką w tekście *„Liczba spółdzielni inwalidów i spółdzielni niewidomych też maleje. Według danych publikowanych przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, w połowie 2020 r. takich spółdzielni było w Polsce 101, co na przestrzeni 10 lat oznacza spadek o 61%****64.*** *Jednakże odsetek spółdzielni inwalidów i niewidomych w ogólnej liczbie zakładów pracy chronionej od lat utrzymuje się na stałym poziomie 12–13% (12,5% w 2020 r.).*  Przypis 64 dotyczy zakładów pracy chronionej, z kolei w tekście jest mowa o liczbie spółdzielni inwalidów  i niewidomych. | Proponuje się uściślenie informacji. | **Uwaga uwzględniona.**  W efekcie konsultacji KPRES, zrezygnowano z części, do której odnosi się przypis. |
| **181** | **ESWIP, Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP** | s. 93 | Podmioty działające na otwartym rynku i chętne do zatrudniania osób niepełnosprawnych mogą liczyć na państwowe wsparcie: refundację wynagrodzeń (dopłata z PFRON do pensji zatrudnionej osoby niepełnosprawnej), dotacje dla pracodawców na utworzenie lub wyposażenie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej (wypłacane ze środków PFRON za pośrednictwem Powiatowych Urzędów Pracy) oraz refundację składek na ubezpieczenie społeczne osób niepełnosprawnych prowadzących działalność gospodarczą i niepełnosprawnych rolników. Podmioty rynku chronionego, czyli zakłady aktywności zawodowej i zakłady pracy chronionej również korzystają ze wsparcia państwa i w ich przypadku owo wsparcie często jest kluczowe dla prowadzenia działalności.  Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia we współpracy z PUP i literalne traktowanie podmiotów uprawnionych do refundacji należy doprecyzować wszystkie przepisy w tym zakresie, wskazując literalnie przedsiębiorstwa społeczne jako uprawnione do otrzymywania refundacji. | Podmioty działające na otwartym rynku i chętne do zatrudniania osób niepełnosprawnych mogą liczyć na państwowe wsparcie: refundację wynagrodzeń (dopłata z PFRON do pensji zatrudnionej osoby niepełnosprawnej), dotacje dla pracodawców na utworzenie lub wyposażenie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej (wypłacane ze środków PFRON za pośrednictwem Powiatowych Urzędów Pracy) oraz refundację składek na ubezpieczenie społeczne osób niepełnosprawnych prowadzących działalność gospodarczą i niepełnosprawnych rolników. Podmioty rynku chronionego, czyli zakłady aktywności zawodowej i zakłady pracy chronionej również korzystają ze wsparcia państwa i w ich przypadku owo wsparcie często jest kluczowe.  **Przedsiębiorstwa społeczne będą wskazane w przepisach jako podmioty uprawnione do refundacji wynagrodzeń.**    **Przedsiębiorstwa społeczne będą wskazane w**  **przepisach jako podmioty uprawnione w**  **szczególności do refundacji wynagrodzeń, ale także**  **innych instrumentów wsparcia skierowanych do pracodawców i przedsiębiorców a realizowanych przez instytucje rynku pracy** | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Diagnoza została uzupełniona o ogólny zapis dot. konieczności bezpośredniego wskazania w przepisach podmiotu uprawnionego do ubiegania się o refundację.  Należy jednocześnie wskazać, że wprowadzając zapisy dotyczące jakiegokolwiek nowego ustawowego instrumentu wsparcia, należy je zawrzeć w stosownym akcie prawnym.  Przepisy takie są częścią projektowanej ustawy o ekonomii społecznej. |
| **182** | **Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej w Wielkopolsce** | Nie dotyczy | W Programie pojawia się definicja ekonomii społecznej, natomiast nie ma w dokumencie definicji PES i PS. Nie wiadomo jednocześnie, czy termin obowiązywania dokumentu będzie spójny z terminem wejścia w życie ustawy o ekonomii społecznej, która te definicje ma zawierać. Doprecyzowanie definicji PES i PS (w którymkolwiek z dokumentów) jest konieczne dla prawidłowego funkcjonowania systemu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt ustawy o ekonomii społecznej oraz projekt aktualizacji KPRES są ze sobą spójne. Zakładany jest podobny czas wejścia w życie obu dokumentów. |
| **183** | **Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość** | Uwaga ogólna | W KPRES brakuje też zachowania ciągłości i wsparcia implementacji produktów wypracowanych w obecnej perspektywie np. w zakresie edukacji, franczyzy. Dotyczy to zarówno mikro innowacji jak i dużych innowacji. Takimi innowacjami będą również produkty wypracowane w ramach projektów realizowanych przez Biuro Osób Niepełnosprawnych MRiPS.  W KPRES brakuje wsparcia dla grupy migrantów. Migranci powinni być wskazani jako jedna z grup docelowych dotkniętych złożonymi aspektami wykluczenia.  W KPRES brakuje finansowania współpracy pomiędzy sektorem PS/PES a nauką np. w postaci bonów technologicznych (lub dostosowania istniejących narzędzi do możliwości PES.) |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W chwili obecnej trudno określić czy i w jakim zakresie produkty wypracowane we wskazanych przez Stowarzyszenie projektach osiągną finalnie walor innowacyjności.  Należy wskazać, że katalog osób wykluczonych społecznym został uzupełniony o osoby, które uzyskały w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą, o których mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1108 i 1918 oraz z 2022 r. poz. 583) |
| **184** | **Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość** | Uwaga ogólna | Konieczna jest zmiana narracji dokumentu KPRES ze np. „wskazanym byłoby, powinien” na tryb jednoznacznie wskazujący na konieczność realizacji danego zdania „musi” lub „współpracuje”. Na przykład zapis OWES powinien współpracować z ROPS powinno się zamienić na OWES musi współpracować z ROPS,  W wielu miejscach KPRES składa się z pobożnych życzeń, które  są nieowskaźnikowane np. wydawanie podręczników, programów stypendialnych etc. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES wskazują na współpracę miedzy podmiotami. Natomiast w części dokumentu nastąpiła zmiana słowa „powinien” na słowo „będzie”. |
| **185** | **Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość** |  | Wzorem PROO powinno się wzmacniać i finansować ośrodki będące Think- Thankami czy też ośrodkami badawczo rozwojowymi w zakresie rozwoju ekonomii społecznej. Finansowanie takie powinno być długoterminowe, elastyczne, pozwalające na ocenę, wypracowywanie nowych lub modyfikację obecnych instrumentów, rozwiązań etc. Obecne rozwiązanie skupia się w większości przypadków na wypracowaniu jednego rozwiązania bez powiązania go z całym „ekosystem” es. W celu zapewnienia równości dostępu proponujemy aby  60 procent wnioskodawców/partnerstw pochodziło spoza Warszawy. |  | **Wyjaśnienie.**  KPRES to program horyzontalny, wskazujący główne kierunki polityki publicznej w tym obszarze, kwestie szczegółowych działań w pewnej mierze musza być przeniesione do dokumentów operacyjno-wdrożeniowych. |
| **186** | **Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość** |  | W związku z rozwojem sieci CUS. Konieczne jest przypisanie konkretnej roli CUS  w zakresie wsparcia lokalnej społeczności. Przejęcie w tym zakresie części środków i zadań OWES. |  | **Uwaga nieuwzględniona**.  Obecnie obowiązujące przepisy dotyczące Centrów Usług Społecznych wskazują zarówno na ich rolę, jak i relacje między istniejącymi instytucjami. |
| **187** | **Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość** |  | W KPRES nie zapisano konieczności współpracy z BON w zakresie wypracowania nowego modelu orzekania o niepełnosprawności, a także modelu pracy CUS. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  KPRES nie reguluje zasad wewnętrznej współpracy komórek organizacyjnych resortu. Jest dokumentem rządowym dotyczącym kierunków polityki publicznej w kraju i w regionach. |
| **188** | **Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. prowadząca Rzeszowski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej** | Uwaga ogólna | Należy zwrócić większą uwagę na potrzeby PES w zakresie wsparcia infrastruktury, są zapisy w poszczególnych elementach, ale problem dotyczy całości PES. | Należy uruchomić wsparcie finansowe na inwestycje o charakterze produkcyjnym, infrastrukturalnym, technicznym dla istniejących PES w celu wzmacniania ich potencjału bez konieczności tworzenia miejsca pracy. Podkarpackie PES (wszystkie rodzaje) wskazują na potrzebę uruchomienia takich środków, w dokumencie jest uwaga skierowana na PS – np. zaz czy cis w równie dużym stopniu potrzebują takiego wsparcia. Pozwoli to na np. wzrost zatrudnienia, zwiększenie mocy przerobowych, podniesienie wydajności. | **Wyjaśnienie.**  Należy wskazać, że komponent dotyczący wsparcia finansowego PES o charakterze inwestycyjnym został przewidziany w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększaniu Odporności. |
| **189** | **Podkarpacki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Str. 5, 6, 8, 11, 22, 37, , 42, 46, 48, **56**, 62, 68, **75**, 80, 83, 85, **86,** 88, 89, 90, **95**, 99, | Na wymienionych stronach dostrzeżono błędy edytorskie, poprzedzielane niepotrzebnymi spacjami wyrazy powodujące zmniejszoną czytelność zdania | Wskazana korekta edytorska:  połączenie poprzedzielanych spacjami części zdań na stronach: 5, 6, 8, 11, 22, 37, 42, 46, 48, **56**, 62, 68, **75**, 80, 83, 85, **86,** 88, 89, 90, **95**, 99, | **Uwaga uwzględniona.** |
| **190** | **Małopolski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej** | Cały dokument | Uwaga porządkowa: deklaratywność zapisów przy określaniu zadań np.: „poszukiwane będą…”, „rozważone będzie …..” , „mogłyby obejmować…”, brak konsekwencji w nazewnictwie zadań (różne nazwy tych samych działań pomiędzy tytułami rozdziałów a nazwami w tabelach np. dotyczy działań nr I.2.2, II.3.2, | Proponuje się zamieszczenie w KPRES propozycji działań, które w sposób konkretny będą przekładać się na wskaźniki służące realizacji celów programu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy aktualizacji KPRES są spójne, zawierają propozycje działań, których realizacja przełoży się na osiągnięcie wyznaczonych w programie wskaźników. |
| **191** | OZRSS, Stowarzyszenie Na rzecz Spółdzielni Socjalnych | Uwagi ogólne | Proponowany projekt w skonstruowany jest w oparciu o przyjęty przez rząd projekt ustawy o ekonomii społecznej oraz założenia finansowania ze środków budżetu Unii Europejskiej. Nie proponuje dodatkowych rozwiązań wychodzących poza przedstawione wyżej kwestie.  Wątpliwości budzi fakt, że projekt nie został przedstawiony wcześniej do dyskusji na etapie wstępnym, co uniemożliwia pogłębioną dyskusję. |  | **Wyjaśnienie**.  Projekt aktualizacji KPRES podlegał rozszerzonemu procesowi konsultacji w stosunku do wymogów formalnych w tym zakresie. Należy również wskazać, że zakres działań opisanych w KPRES, ze względu na programowy charakter dokumentu, wykracza poza działania opisane w procedowanym projekcie ustawy o ekonomii społecznej oraz założenia dotyczące finansowania ze środków EFS. |
| **192** | **ZKRES, Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej** | Uwaga ogólna | Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej  do 2030 roku. Ekonomia Solidarności Społecznej jako dokument ma obowiązywać do 2030 r. Rząd jest na etapie prac nad ustawą o ekonomii społecznej, która w znacznej mierze stworzy fundamenty funkcjonowania sektora i będą one inne od aktualnie obowiązujących. Ufamy, że proces legislacyjny w tym przypadku dobiega już końca i niebawem ustawa zacznie obowiązywać. Niestety może się okazać, że poczynione w aktualnie konsultowanym dokumencie założenia czy rezultaty nie będą mogły być zrealizowane a poszczególni interesariusze otrzymają nowe, dodatkowe obowiązki do realizacji, które aktualnie nie są przewidziane. Również interwencja ze środków regionalnych będzie planowana w oparciu o założenia KPRES a więc może się okazać iż będzie to interwencja nieodpowiadająca na potrzeby sektora. Pod rozważenie należy również ująć wykonalność zapisów ustawy, funkcjonalność i wdrożenie poszczególnych zadań i obowiązków dla konkretnych interesariuszy. | Przyspieszenie prac legislacyjnych nad ustawą o ekonomii społecznej i zapewnienie spójności jej zapisów w Krajowym Programie Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2030 roku. Ekonomia Solidarności Społecznej. | **Uwaga uwzględniona**.  Zapisy zawarte w aktualizacji KPRES będą zgodne przepisami ustawy o ekonomii społecznej. |
| **193** | **ZKRES, Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej** | Uwaga ogólna | W treści programu znajduje się wiele ogólnych informacji/sformułowań/opisów dotyczących nowych instrumentów/form wsparcia, które przy tak ogólnym opisie nie poddają się merytorycznej ocenie -(ani w zakresie funkcjonalności ani tym bardziej skutków ich zastosowania), np. kto ma zająć się bardzo szczegółowym zakresem budowania współpracy OWES-LGD? Należałoby się również zastanowić nad poziomem tego sieciowania bo czy ma ono charakter regionalny czy krajowy? Przykładów takich uogólnień jest wiele co może spowodować trudności w ich wykonalności. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  KPRES to program horyzontalny, wskazujący główne kierunki, kwestie szczegółowych działań w pewnej mierze muszą być przeniesione do dokumentów operacyjno-wdrożeniowych. |
| **194** | **ZKRES, Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne** | Uwaga ogólna | W wielu miejscach w treści zmienionego dokumentu (co też jest wskazywane w uwagach do tych zapisów) narzędzia wsparcia np. w kontekście wiązek usług czy preferencji w zamówieniach publicznych kierowane są jedynie do przedsiębiorstw społecznych, które rozumiane są bardzo wąsko czyli świadczą usługi społeczne lub prowadzą działalność reintegracyjną i naturalnie są wpisane na listę przedsiębiorstw społecznych prowadzoną przez wojewodów.  Podobnie wygląda kwestia zakresu usług świadczonych przez OWES regionalne lub subregionalne. Narzędzia wsparcia dotyczą przedsiębiorstw społecznych natomiast w ogólnych zapisach, za którymi nie idą konkretne działania mowa jest o podmiotach ekonomii społecznej. Odnosi się wrażenie, że mowa jest o wsparciu przedsiębiorczości społecznej a nie sektora ekonomii społecznej w ogóle. Gdzie w tym wszystkim tak naprawdę są choćby podmioty reintegracyjne a gdzie choćby w całości wskazane na str. 10 w diagramie organizacje pozarządowe? |  | **Wyjaśnienie.**  Projekt KPRES to program horyzontalny, wskazujący główne kierunki działań. W swym zakresie odnosi się do całego obszaru ekonomii społecznej. Został dostosowany do przepisów przewidzianych projektem ustawy o ekonomii społecznej, m.in. w kwestii zakresu usług świadczonych przez OWES |
| **195** | **ZKRES, Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej** | Uwaga ogólna (np. str. 14, 19) | Rozumiejąc nacisk kładziony na współpracę z podmiotami świadczącymi usługi społeczne nie można zapominać o pozostałych przedsiębiorstwach społecznych czy innych podmiotach ekonomii społecznej, które skutecznie reintegrują osoby wykluczone mimo że ich działalność nie ma związku z usługami społecznymi. Tymczasem opis wsparcia sugeruje wspieranie tych podmiotów, które takowe usługi świadczą. | Zapis na stronie 14 „Wskaźniki finansowe oraz te związane z zatrudnieniem wskazują na bardzo duży udział usług społecznych w potencjale ekonomicznym sektora non profit. Wśród podmiotów ekonomii społecznej realizujących usługi społeczne wzrasta zatrudnienie oraz zasoby finansowe. Obecnie ok. 85% całego płatnego personelu sektora pozarządowego skumulowane jest w podmiotach świadczących usługi.”  Z tego zapisu wynika, że w obszarze poza usługami społecznymi pracuje ok. 15% płatnego personelu i ich ewentualne wykluczenie z możliwości ubiegania się o wsparcie będzie wysoko krzywdzące. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać, że KPRES jest programem horyzontalnym, wskazującym główne kierunki. W swym zakresie przewiduje wsparcie dla bardzo szerokiego grona podmiotów oraz wielu profili działalności. |
| **196** | **Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej (Mazowieckie Biuro Planowanie Regionalnego w Warszawie, Oddział w Płocku)** |  | **Uwaga ogólna** – proponuje się uzupełnienie dokumentu o Glosariusz | Glosariusz pozwoli na zachowanie spójności terminologii i zrozumienie użytych pojęć oraz nazw wskaźników. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt zawiera już wykaz skrótów. |
| **197** | **OWES Wałbrzych, Dolnośląskie OWES** | Cały dokument | Treść dokumentu nie jest napisana językiem równościowym. | Osoba/y z niepełnosprawnością/ciami a nie osoba niepełnosprawna | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES są zgodne z obowiązującymi regulacjami prawnymi. Instrumenty zawarte w tym programie kierowane są do osób niepełnosprawnych w rozumieniu art.1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. |
| **198** | **OWES Wałbrzych, Dolnośląskie OWES** | Cały dokument | Forma dokumentu nie jest dostosowana do standardów dostępności treści dla osób z niepełnosprawnościami. Ponadto wydaje się w wielu przypadkach, że jest kopiowana z innego dokumentu i nie poprawiona stylistycznie i poprawnie gramatycznie. |  | **Wyjaśnienie.**  Treść projektu aktualizacji KPRES został skorygowany pod względem stylistycznym i gramatycznym. |