

## **UCHWAŁA NR 1/2022**

### **KOMITETU DO SPRAW KONTROLI W ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH**

**z dnia 11 listopada 2022 r.**

**w sprawie ustawowego obowiązku uwzględniania przez organy kontroli wyników przeprowadzonej wcześniej kontroli innego organu**

Na podstawie art. 494 pkt 1 i 2 w zw. z art. 497 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Komitet przyjmuje, że ustawowy obowiązek uwzględniania wyników przeprowadzonej wcześniej kontroli innego organu, o którym mowa w art. 597 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, oznacza obowiązek analizy wyników przeprowadzonej wcześniej kontroli innego organu pod kątem zasadności odstąpienia od przeprowadzenia ponownej kontroli udzielania tego samego zamówienia lub przyjęcia przez organ kontroli tych wyników w całości lub części jako swoich. Jest to możliwe bez przeprowadzenia ponownej kontroli udzielania danego zamówienia lub po jej przeprowadzeniu. Uwzględnienie wyników przeprowadzonej wcześniej kontroli innego organu nie oznacza zatem obowiązku automatycznego przyjmowania tych wyników w całości lub części jako swoich, lecz obowiązek wzięcia ich pod uwagę i rozważenia na etapie planowania, wszczynania lub prowadzenia kontroli.

W przypadku powstania po stronie organu kontroli wątpliwości interpretacyjnych w związku z wynikami przeprowadzonej wcześniej kontroli organ ten powinien rozważyć, w ramach dążenia do zapewnienia jednolitego stosowania i rozumienia przepisów prawa zamówień publicznych, wystąpienie z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przedstawienie stanowiska odnośnie do tych wątpliwości interpretacyjnych, o którym mowa w art. 469 pkt 23 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

W przypadku odstąpienia od przyjęcia w całości lub części wyników przeprowadzonej wcześniej kontroli innego organu jako swoich organ kontroli powinien zamieścić w dokumencie kończącym kontrolę uzasadnienie swojej decyzji, w szczególności wyjaśnienie powodów przyjęcia odmiennej niż inny organ kontroli interpretacji przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 – Prawo zamówień publicznych. Dotyczy to również sytuacji, w której organ kontroli dysponuje stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

do zaistniałych wątpliwości interpretacyjnych. Zamawiający powinien być w stanie ustalić na podstawie powyższego uzasadnienia kluczowe argumenty i przesłanki stojące za decyzją podjętą przez organ kontroli.

**§ 2.** Komitet stoi na stanowisku, że organy kontroli dokonujące kontroli udzielania zamówień w oparciu o kryterium legalności, tj. zgodności z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, powinny dążyć, w możliwie najszerszym zakresie, do przyjmowania jako swoich wyników przeprowadzonych wcześniej kontroli innych organów lub odstępowania od dublowania kontroli tego samego zamówienia. Wpływa to bowiem pozytywnie na efektywność systemu kontroli udzielania zamówień, a także zapewni jednolite rozumienie przepisów prawa zamówień publicznych, co jest szczególnie istotne z punktu widzenia potrzeby stabilizacji sytuacji prawnej zamawiających.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przemysław Grosfeld  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

## UZASADNIENIE

Obowiązująca ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) wprowadziła dla wszystkich wskazanych w niej organów kontroli katalog wspólnych zasad przeprowadzania kontroli udzielania zamówień publicznych. Jedną z zasad, zgodnie z art. 597 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, stanowi obowiązek uwzględniania przez organy kontroli wyników przeprowadzonej wcześniej kontroli innego organu. Interpretacja powyższej zasady, szczególnie sformułowania *uwzględnia wyniki*, budzi wątpliwości po stronie organów kontroli. Przyjęcie przez Komitet do spraw Kontroli w Zamówieniach Publicznych (dalej: Komitet) przedmiotowej uchwały ma na celu przedstawienie stanowiska dotyczącego jednolitego rozumienia i stosowania zasady uwzględniania wyników wcześniejszych kontroli innego organu.

W ocenie Komitetu posłużenie się przez ustawodawcę w treści art. 597 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp sformułowaniem *uwzględnia wyniki* nie oznacza bezwzględnego związania organu kontroli wynikami wcześniejszej kontroli tego samego zamówienia, przejawiającego się brakiem możliwości przyjęcia odmiennych ustaleń faktycznych i prawnych. Zgodnie z językową wykładnią, która ma pierwszeństwo stosowania przy interpretacji tekstów prawnych, przez uwzględnienie wyników należy rozumieć obowiązek wzięcia ich pod uwagę przez organ kontroli, czyli wykorzystania, przeanalizowania na etapie planowania (np. w ramach analizy prawdopodobieństwa), wszczynania lub prowadzenia kontroli. Inaczej mówiąc, organ kontroli nie może w toku prowadzonej kontroli pominąć faktu istnienia wyników wcześniejszej kontroli danego zamówienia. W świetle powyższego, uwzględniania wyników wcześniejszych kontroli nie należy utożsamiać z obowiązkiem organu kontroli automatycznego przyjmowania tych wyników jako swoich. W celu urzeczywistnienia analizowanej zasady organ kontroli powinien w toku swoich czynności przedkontrolnych lub kontrolnych rozważyć wcześniejsze ustalenia innego organu pod kątem zasadności przyjęcia ich w całości lub części jako swoich, zachowując przy tym swobodę decyzyjną w zakresie ostatecznego kształtu wyników prowadzonej przez niego kontroli.

Za przyjęciem powyższej interpretacji zasady uwzględniania wyników wcześniejszych kontroli przemawia nie tylko potrzeba respektowania niezależności poszczególnych organów kontroli, ale również przyznanie im uprawnienia do występowania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przedstawienie stanowiska w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi między organami kontroli, także w związku z kontrolą konkretnego zamówienia. Przyznanie uprawnienia, które w swej istocie zakłada możliwość wystąpienia rozbieżności stanowisk między organami kontroli, byłoby bezprzedmiotowe w sytuacji istnienia bezwzględnego obowiązku przyjmowania przez organ kontroli jako swoich wyników wcześniejszej kontroli. Istotne znaczenie ma również to, że stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie ma charakteru wiążącego dla organu kontroli, który wystąpił ze stosownym wnioskiem. Organ ten może, ale nie musi, podzielić stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Stanowi to dodatkowy argument za uznaniem

istnienia po stronie organu kontroli swobody decyzyjnej w zakresie kształtowania wyników kontroli w sytuacji dysponowania wynikami wcześniejszej kontroli innego organu.

Zachodzi również potrzeba podkreślenia w treści uchwały znaczenia uprawnienia organów kontroli do występowania z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przedstawienie stanowiska w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi między organami kontroli w procesie zapewniania jednolitego stosowania i rozumienia przez te organy przepisów prawa zamówień publicznych. Jest to istotne nie tylko z punktu widzenia organów kontroli, ale również zamawiających, gdyż zwiększa przewidywalność systemu kontroli udzielania zamówień.

Decyzja organu kontroli o odmowie przyjęcia jako swoich wyników wcześniejszej kontroli danego zamówienia oddziałuje bezpośrednio na sytuację zamawiającego, szczególnie w przypadku dokonania przez organ ustaleń mniej korzystnych w stosunku do wcześniejszych wyników. Dlatego też, powyższa decyzja powinna być przez organ kontroli odpowiednio uzasadniona w celu zapewnienia zamawiającemu możliwości obrony jego interesów, a także zwiększenia przejrzystości działania organów kontroli. Sprzyja to również urzeczywistnieniu zasady uwzględniania wyników wcześniejszej kontroli, gdyż eliminuje możliwość podejmowania pozornych działań w tym zakresie przez organy kontroli. Uzasadnienie nie powinno być zbyt lakoniczne, a jego treść powinna zawierać m.in. odwołanie do wyników wcześniejszej kontroli wraz z omówieniem powodów odstąpienia od nich przez organ kontroli.

Z uwagi na specyfikę kontroli postępowań o udzielenie zamówień publicznych, współfinansowanych z funduszy UE, zasadnym jest uwzględnienie szczególnych uwarunkowań wynikających z Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 14 maja 2019 r., ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych (C(2019) 3452), a także wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i ostatecznych wyników audytów Komisji Europejskiej.

Komitet uznał za zasadne podkreślenie, w oparciu o analizę przepisów działu XI ustawy Pzp i uzasadnienia do nich, że pożądanym przez ustawodawcę kierunkiem działań organów kontroli jest uwzględnianie wyników kontroli innych organów w celu podniesienia efektywności ich działania oraz ograniczenia przypadków dublowania kontroli tego samego postępowania.