

Łódź, 15 listopada 2023 r.

PNIK-I.4131.1014.2023

Rada Gminy Rzeczyca

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.).

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr LX/405/2023 Rady Gminy Rzeczyca z dnia 3 listopada 2023 r. w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Gminy Rzeczyca z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2024 roku, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 8 listopada 2023 r.

Uzasadnienie

W art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571) - zwanej dalej ustawą, ustawodawca określił obowiązkowe elementy, które powinien zawierać roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.

Mając na uwadze powyższy przepis, organ nadzoru przedstawia zastrzeżenia do następujących postanowień uchwały.

W Rozdziale IV ust. 1 załącznika do uchwały Rada uregulowała zasady współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy.

Organ nadzoru zwraca uwagę na wyrok WSA w Łodzi z dnia 4 grudnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 591/20 oraz wyrok z dnia 28 października 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 429/20, z których wynika, że Rada nie ma uprawnienia do powielania uregulowań już zawartych w art. 5 ust. 3 ustawy. W powołanych wyrokach Sąd podkreślił również, że Rada nie ma również kompetencji do definiowania zasad zawartych w art. 5 ust. 3 ustawy.

W Rozdziale V ust. 1 załącznika do uchwały Rada uregulowała zakres przedmiotowy współpracy poprzez odesłanie do art. 4 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 5a ust. 4 pkt 3 ustawy Rada została zobowiązana do określenia w podejmowanym programie współpracy zakresu przedmiotowego współpracy - tj. zadań publicznych, które będą realizowane w danym roku. Rada, kierując się wytycznymi zawartymi w treści udzielonego jej upoważnienia do podjęcia uchwały, powinna uregulować w sposób kompleksowy i precyzyjny materię podlegającą regulacji, w tym również określić katalog zadań publicznych, o których mowa w art. 5a ust. 4 pkt 3 ustawy. Katalog zadań powinien być sformułowany w ten sposób, aby podmioty zamierzające podjąć współpracę z jednostką samorządu terytorialnego (uczestnicy programu), nie miały wątpliwości, jakie zadania gmina uznała za zadania publiczne przeznaczone do zrealizowania w ramach współpracy w danym roku. W art 4 ust. 1 ustawy, ustawodawca określił strefę zadań publicznych wykonywanych przez organizacje pozarządowe i wymienione w tym przepisie zadania, określają zakres przedmiotowy współpracy z organizacjami pozarządowymi. Regulacja zawarta w Rozdziale V ust. 1 załącznika do uchwały nie określa zakresu przedmiotowego. Nieuregulowanie w drodze uchwały wymaganego zakresu przedmiotowego stanowi istotne naruszenie prawa.

W Rozdziale V ust. 2 załącznika do uchwały Rada uregulowała zadania priorytetowe używając przy tym zwrotu „w szczególności”.

Podkreślenia wymaga, że zwrot „w szczególności” oznacza katalog otwarty elementów, które mogą zostać ujęte w rocznym programie współpracy z organizacjami. Organ nadzoru zwraca uwagę, że poszczególne zagadnienia podlegające uregulowaniu muszą stanowić zamknięty katalog postanowień co oznacza, że Rada nie może używać określenia „w szczególności”, bowiem taki zapis dopuszcza możliwość rozszerzenia danego zagadnienia o inne, nieprzewidziane elementy. Zatem regulacja dotycząca zadań priorytetowych nie może sugerować, że jest to otwarty katalog zadań priorytetowych. Ponadto w Rozdziale VII załącznika do uchwały Rada również uregulowała zadania priorytetowe. Taki sposób redakcji

Programu budzi wątpliwości co do zakresu zadań priorytetowych realizowanych w ramach Programu.

W Rozdziale IX załącznika do uchwały Rada uregulowała sposób realizacji programu. Postanowienia tego Rozdziału odnoszą się do ogłaszania konkursu, opisanie przebiegu rozpatrzenia oferty konkursowej, podmiotów realizujących program, wskazania sytuacji w których można pominąć otwarty konkurs ofert oraz wskazania, że szczegółowe prawa i obowiązki organizacji realizujących zlecone zadania publiczne będą określone w umowie. W ocenie organu nadzoru regulacje te nie stanowią sposobu realizacji programu. Wskazać należy, że podmioty, które przystąpią do tego programu, kierując się brzmieniem Rozdziału IX załącznika do uchwały nie będą wiedziały w jaki sposób program ma być realizowany. Brak uregulowania tej kwestii stanowi istotne naruszenie prawa.

W Rozdziale XI ust. 1 załącznika do uchwały Rada uregulowała sposób oceny realizacji programu stanowiąc, że Wójt dokonuje kontroli i oceny realizacji zadań publicznych na zasadach określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W ocenie organu nadzoru regulacja taka jest ogólnikowa i nie wyjaśnia na czym polega sposób oceny realizacji programu.

W Rozdziale XII ust. 3 pkt 1 załącznika do uchwały Rada uregulowała, że ogłoszenie o naborze przedstawicieli organizacji pozarządowych do komisji konkursowej następuje w sposób zwyczajowo przyjęty. Zdaniem organu nadzoru w akcie prawa miejscowego postanowienia uchwały powinny być precyzyjne, jednoznacznie i niebudzące wątpliwości w jaki sposób będzie ogłaszany nabór.

Organ nadzoru zwraca również uwagę na naruszenie Zasad techniki prawodawczej, Zgodnie z § 124a ust. 1 i 2 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) w celu systematyzacji przepisów rozporządzenia paragrafy można grupować w jednostki systematyzacyjne (ust. 1). Paragrafy grupuje się w rozdziały, a rozdziały grupuje się w działy (ust. 2). W świetle przytoczonego przepisu organ nadzoru stwierdza, że przyjęta przez Radę technika legislacyjna nie odpowiada powyższym zasadom. Rada powinna usystematyzować problematykę wynikającą z art. 5a ust. 4 ustawy odpowiednio w rozdziały, a następnie rozwijając poszczególne zagadnienia wprowadzać zgodnie z § 124 ww. załącznika do rozporządzenia jednostki redakcyjne w postaci paragrafu, ustępu, punktu, litery, tiret, podwójny tiret. Wobec postanowień załącznika do uchwały nie została zastosowana prawidłowa technika legislacyjna wynikająca z ww. regulacji.

Wobec powyższego, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie do dnia 21 listopada 2023 r. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Justyna Szymańska-Chłodzińska
**Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru
i Kontroli**

Do wiadomości:
Wójt Gminy Rzeszyca