



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 28 listopada 2024 r.

WP-I.4131.226.2024

### Rada Miejska w Tarczynie

#### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr IX/65/24 Rady Miejskiej w Tarczynie z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Organu.

#### Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się 4 listopada 2024 r. Rada Miejska w Tarczynie podjęła uchwałę Nr IX/65/24 w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Organu.

W podstawie prawnej uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. i art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572), zwanej dalej: „u.s.g.”, oraz art. 229 pkt 3 oraz 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „k.p.a.”.

W § 1 ust. 1 uchwały Rada Miejska w Tarczynie postanowiła uznać za bezzasadną skargę z dnia 29 sierpnia 2024 r. na bezczynność organu z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały. Jak wskazano w uzasadnieniu do uchwały skarga dotyczyła „nie udzielenia odpowiedzi na złożone 2 zapytania w trybie informacji publicznej” (pisma: z dnia 11 marca 2024 r. i z dnia 9 sierpnia 2024 r.). Ponadto, z treści uzasadnienia wynika, cytując: „Skarżący pismem z dnia 11 marca 2024 r. zwrócił się do Burmistrza Tarczyna o udzielenie informacji w przedmiocie oświaty, polityki socjalnej, dochody Gminy, dochody Gminy - ulgi i zwolnienia, oświadczenia majątkowe. Odpowiedzi na rzeczzone pismo nie otrzymał. Kolejno pismem z dnia 9 sierpnia 2024 roku zwrócił się do Burmistrza Tarczyna o udzielenie informacji z zakresu działalności SPZOZ.”.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która podjęła czynności mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy. Rada Miejska w Tarczynie kwestionowaną uchwałą rozpatrzyła pismo Skarżącego z 29 sierpnia 2024 r. jako skargę na działanie Burmistrza, uznając ją za bezzasadną.

Analizując treść przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż Rada Miejska w Tarczynie nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Burmistrza, której przedmiotem jest nieudzielenie informacji publicznej.

Stosownie do brzmienia art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi, składanej w oparciu o tę ustawę, może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jednakże zgodnie z art. 240 k.p.a., gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów k.p.a. (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 k.p.a. stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów k.p.a. stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

Kwestie dotyczące procedury udostępniania informacji publicznej uregulowane zostały w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), zwanej dalej: „u.d.i.p.”. Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.d.i.p. każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek, następuje bez zbędnej zwłoki i nie później niż w terminie 14 dni (art. 13 ust. 1 u.d.i.p.), za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w art. 13 ust. 2 i art. 15 ust. 2 u.d.i.p., oraz w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku (art. 14 ust. 1 u.d.i.p.). Ponadto trzeba mieć na względzie art. 16 ust. 1 u.d.i.p., zgodnie z którym odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji następują w drodze decyzji.

W świetle art. 21 u.d.i.p. do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej: „p.p.s.a.”. Na mocy art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a., wojewódzki sąd administracyjny jest właściwy do rozpatrywania skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania

w przedmiocie udostępniania informacji publicznej. Wobec powyższego, wskazać należy, iż brak jest podstaw do wydania w tym samym zakresie uchwały przez radę gminy.

Organ nadzoru wskazuje, iż u.d.i.p., jako ustawa szczególna, reguluje w sposób wyczerpujący kwestie związane z prawem dostępu do informacji publicznej. Tylko w zakresie wyznaczonym przez tę ustawę przepisy k.p.a. znajdują zastosowanie w tego typu postępowaniach (wyrok NSA z dnia 10 stycznia 2018 r. sygn. akt I OSK 282/16, podtrzymujący w mocy wyrok WSA w Łodzi z dnia 6 listopada 2015 r. sygn. akt II SA/Łd 194/15).

W ocenie organu nadzoru wyłączną podstawę prawną do rozpoznawania skarg dotyczących udostępnienia informacji publicznej stanowią przepisy u.d.i.p. Tym samym – zgodnie z art. 21 u.d.i.p. – weryfikacja zarzucanych bezprawnych działań polegających na przekroczeniu terminu do udostępnienia informacji publicznej mogła nastąpić wyłącznie na gruncie przepisów p.p.s.a., a więc w postępowaniu przed sądem administracyjnym. To zaś uniemożliwiało rozpoznanie powyższej skargi, w trybie przepisów art. 227 i nast. k.p.a. oraz art. 18b ust. 1 u.s.g., przez Radę Miejską.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej podjęcia przez radę gminy i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie. Zdaniem organu nadzoru podjęcie przedmiotowej uchwały przez Radę Miejską w Tarczynie i rozpatrzenie przez nią skargi w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej – nie znajduje podstaw prawnych, co stanowi o istotnym naruszeniu prawa. Powyższe względy uzasadniają stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Wziąwszy powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały, co na mocy art. 92 ust. 1 u.s.g. skutkuje wstrzymaniem jej wykonania z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

*Mariusz Frankowski*

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/