

**POSTANOWIENIE**

**Dnia 16 listopada 2009 r.**

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
w składzie:**

**Przewodniczący - sędzia WSA - Małgorzata Rysz**

**po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2009 r.**

**na posiedzeniu niejawnym**

**w sprawie ze skargi Władysława Wojciecha Rak – P.H.U. RAKPOL**

**na czynność Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**

**w przedmiocie umieszczenia w wykazie wykonawców, którzy wyrządzili szkodę nie  
wykonując zamówienia lub wykonujące je nienależycie;**

**postanawia:**

**odrzuć skargę**



Na oryginalne właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

Monika Włochińska  
starszy sekretarz

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14 września 2009 r. skarżący – Władysław Wojciech Rak - P.H.U. RAKPOL wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na czynność Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w przedmiocie umieszczenia w wykazie wykonawców, którzy wyrządzili szkodę nie wykonując zamówienia lub wykonujące je nienależycie. Skarżący wniósł o wydanie orzeczenia, iż czynność polegająca na umieszczeniu Władysława Wojciecha Rak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. RAKPOL w prowadzonym na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych wykazie w myśl art. 152 pkt. 5a Prawo Zamówień Publicznych jest niezgodna z obowiązującym prawem. Ponadto wniósł o nałożenie na Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych obowiązku usunięcia skarżącego z wykazu o którym mowa w art. 152 pkt. 5a ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W uzasadnieniu skargi skarżący wskazał, iż posiada interes prawny, który to w wyniku zaskarżonej czynności doznał uszczerbku. Zaznaczył, iż pozostawanie w wykazie wykonawców z art. 152 pkt. 5a ustawy Prawo Zamówień Publicznych powoduje, iż nie może on funkcjonować na rynku zamówień publicznych, co przed umieszczeniem na powyższej liście stanowiło dla niego główny przedmiot prowadzonej działalności gospodarczej, gdyż zamawiający wykluczają go z prowadzonych postępowań powołując się na przepis art. 24 ust. 1 pkt. 1 PZP.

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył co następuje.**

Zgodnie z art. 1 § 1 ustawy z 25 lipca 2002r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269), sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej.

Stosownie do treści przepisów art. 3 § 1 i § 2 oraz art. 13 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) - dalej p.p.s.a, sąd administracyjny orzeka w sprawach ze skarg na decyzje i inne akty wydane przez organy administracji publicznej.

Powołana ustawa wprowadza ograniczenia właściwości sądu administracyjnego przez określenie prawnych form wykonywania administracji publicznej podlegających zaskarżeniu, podmiotów, na których działanie służy skarga, oraz enumeratywnie wymienionych spraw wyłączonych spod właściwości sądu administracyjnego, a także kryterium kontroli sprawowanej przez sąd administracyjny.



## Sygn. akt V SA/Wa 1628/09

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż zamieszczenie skarżącego w wykazie wykonawców, o którym mowa w art. 154 pkt 5a (w skardze podano błędnie art. 152 pkt 5a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą PZP” nie stanowi aktu administracyjnego (art. 3 § 2 p.p.s.a.) w rozumieniu przepisów postępowania administracyjnego. Stanowi natomiast czynność materialno-techniczną i jako taka nie podlega kognicji sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a. kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na inne, niż określone w art. 3 § 2 pkt 1-3 p.p.s.a. (decyzje/postanowienia), akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Art. 154 pkt 5a ustawy PZP stanowi, iż Prezes Urzędu prowadzi, ogłasza i aktualizuje na stronie internetowej Urzędu wykaz wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, jeżeli szkoda ta została stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądu.

Należy wskazać, iż z aktami lub czynnościami, o których mowa w tym przepisie, mamy zatem do czynienia w sytuacji, kiedy organ administracji publicznej konkretyzuje normę prawa materialnego w sprawie indywidualnej, czyniąc to w innej formie niż decyzja administracyjna lub postanowienie. Tak więc w myśl art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a. kontrolą sądu administracyjnego są objęte te prawne formy działania administracji publicznej, które mogą być i są podejmowane przez organy administracji publicznej w stosunku do podmiotów administrowanych, w sprawach dla których załatwienia nie jest przewidziana forma decyzji lub postanowienia administracyjnego. Akt lub czynność, o których mowa w tym przepisie, podejmowane są w sprawie indywidualnej w tym znaczeniu, że jej przedmiotem jest określony i zindywidualizowany stosunek administracyjny, którego źródłem jest przepis prawa powszechnie obowiązującego (zob. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 stycznia 2009 r., sygn. akt II SA/Po 699/08, Lex nr 470289). O akcie lub czynności w rozumieniu tego przepisu, na który może być wniesiona skarga do sądu administracyjnego, można mówić wówczas, gdy akt (czynność) podjęty jest w sprawie indywidualnej, skierowany jest do oznaczonego podmiotu administrowanego, dotyczy uprawnienia lub obowiązku tego podmiotu, samo zaś uprawnienie lub obowiązek, którego akt (czynność) dotyczy, jest określony w przepisie prawa powszechnie obowiązującego (por. postanowienie NSA z dnia 16 września 2004 r., sygn. OSK 247/04, Lex nr 125767).

## Sygn. akt V SA/Wa 1628/09

Przenosząc powyższe rozważania do przedmiotu niniejszej sprawy należy uznać, iż czynność umieszczenia skarżącego w wykazie wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, jeżeli szkoda ta została stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądu, o którym mowa w art. 154 pkt 5a ustawy PZP, nie jest konsekwencją istnienia jakiegokolwiek stosunku administracyjnego pomiędzy Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych a skarżącym (wykonawcą), z którego wynikałyby dla niego jakiegokolwiek uprawnienia lub obowiązki.

Zasadnie organ stwierdził w odpowiedzi na skargę, iż samo zamieszczenie skarżącego w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a ustawy PZP, nie powoduje skutku w postaci obowiązku wykluczania go z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Przesłanka do wykluczania go z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wynika bowiem z samego prawa, tj. z art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, niezależnie od tego czy został on umieszczony w tym wykazie, czy też nie. Zgodnie bowiem z art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, jeżeli szkoda ta została stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądu wydanym w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania. Zamieszczenie wykonawcy w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a ustawy PZP, nie ma zatem charakteru konstytutywnego.

Mając powyższe na uwadze zamieszczenie wykonawcy w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a ustawy PZP, ma jedynie walor informacyjny, poprzez podanie do publicznej wiadomości w określony sposób, informacji o istnieniu w stosunku do określonego wykonawcy przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. Czynności zamieszczenia skarżącego w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a ustawy PZP nie można uznać za „inne czynności” w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a., a w konsekwencji należy uznać, iż sprawa, której dotyczy niniejsza skarga, nie należy do właściwości sądu administracyjnego.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

Monika Włochińska

starszy sekretarz