

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU
OCENA MERYTORYCZNA III STOPNIA**

**PROGRAM:
ŚRODOWISKO, ENERGIA I ZMIANY KLIMATU
MF EOG 2014-2021**

„Budowa instalacji do produkcji paliwa z biomasy rolnej i leśnej w postaci pelletu”

Wypełnia ekspert zewnętrzny:

1. Nr nadany przez NFOŚiGW w GWD :
2. Tytuł projektu:
3. Wnioskodawca:
4. Koszt całkowity projektu (PLN):
5. Koszt kwalifikowalny projektu (PLN):
6. Kwota dofinansowania (PLN):
7. % dofinansowania:

OCENA MERYTORYCZNA III STOPNIA

Nr	Nazwa kryterium wraz z opisem	Zasady oceny kryterium	Przyznane punkty (wypełnia ekspert)	Waga kryterium	Max. punktacja	Max. łączna ocena	Łączna ocena - punkty przyznane * waga kryterium (wypełnia ekspert)	Podstawa oceny (należy wpisać punkt z wniosku/załącznika ekol.-tech.)
1.	<p>Zgodność wniosku o dofinansowanie ze złożoną fiszką projektową oraz rekomendacjami Zespołu ds. oceny</p> <p>Uzyskanie w tym kryterium 0 pkt powoduje odrzucenie wniosku.</p>	<p>Wniosek aplikacyjny jest zgodny z koncepcją projektu/fiszką projektową (stanowi jej kontynuację) ¹ oraz rekomendacjami udzielonymi przez Zespół ds. oceny. Kryterium zostanie ocenione w następujący sposób:</p> <p>10 pkt: Wniosek aplikacyjny jest zgodny ze złożoną koncepcją projektową oraz w sposób wyczerpujący uwzględnia wszystkie obligatoryjne rekomendacje wskazane w piśmie informującym o wyniku oceny koncepcji projektowych.</p> <p>0 pkt: Wniosek aplikacyjny nie jest zgodny ze złożoną koncepcją projektową oraz nie uwzględnia wszystkich obligatoryjnych rekomendacji wskazanych w piśmie informującym o wyniku oceny koncepcji projektowych.</p>		1	10	10		
	<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczególne uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)</p>							
2.	<p>Zapobieganie ubóstwu energetycznemu</p> <p>Uzyskanie w tym kryterium 0 pkt powoduje odrzucenie wniosku</p>	<p>I. Dla wariantu nr 1 (projekt, w którym całość wyprodukowanego paliwa w postaci pelletu planuje się nieodpłatnie przekazać ubogim energetycznie gospodarstwom domowym):</p> <p>3 pkt: całość wyprodukowanego paliwa w postaci pelletu zostanie przekazana osobom dotkniętym ubóstwem energetycznym, a ewentualnie powstałe nadwyżki nie mogą stanowić więcej niż 20% produkcji i mogą być wykorzystane jedynie do realizacji zadań własnych jst niezwiązanych z działalnością gospodarczą (w rozumieniu</p>		1	3	3		

¹ Z wyjątkami jakie stanowią różnice wynikające z odniesienia się wnioskodawcy do rekomendacji Zespołu ds. oceny.

		<p>prawa unijnego).</p> <p>0 pkt: wnioskodawca nie wskazał, że wyprodukowany pellet zostanie przekazany osobom dotkniętym ubóstwem energetycznym, a ewentualnie powstałe nadwyżki (nie więcej niż 20% produkcji) zostaną wykorzystane jedynie do realizacji zadań własnych jst niezwiązanych z działalnością gospodarczą (w rozumieniu prawa unijnego).</p> <p>II. Dla wariantu nr 2 (projekt, w którym co najmniej 50% wyprodukowanego paliwa w postaci pelletu zostanie nieodpłatnie przekazane osobom dotkniętym ubóstwem energetycznym, pozostała część pelletu może zostać przeznaczona do wykorzystania w ramach działalności gospodarczej):</p> <p>1 pkt: co najmniej 50 % wyprodukowanego paliwa w postaci pelletu zostanie przekazane osobom dotkniętym ubóstwem energetycznym.</p> <p>0 pkt: mniej niż 50% wyprodukowanego paliwa w postaci pelletu zostanie przekazane osobom dotkniętym ubóstwem energetycznym.</p>							
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)								
3.	<p>Dostępność biomasy do produkcji pelletu</p> <p>Inwentaryzacja biomasy na terenie wnioskodawcy.</p>	<p>Przeprowadzona inwentaryzacja biomasy na terenie wnioskodawcy wykazała, że:</p> <p>5 pkt: produkcja zakładanej ilości pelletu będzie oparta wyłącznie o zasoby biomasy rolnej i leśnej pochodzącej z terenu wnioskodawcy (gminy lub związku międzygminnego)</p> <p>2 pkt: ilość biomasy dostępnej z terenu wnioskodawcy (gminy lub związku międzygminnego) nie jest wystarczająca do produkcji zakładanych ilości pelletu, jednak wnioskodawca przedstawił możliwość pozyskania brakującego surowca z gmin bezpośrednio z nim sąsiadujących</p> <p>0 pkt: dostępność biomasy rolnej i leśnej nie jest wystarczająca do produkcji zakładanych ilości pelletu, a wnioskodawca nie przedstawił możliwości pozyskania</p>		4	5	20			

		brakującego surowca z gmin bezpośrednio z nim sąsiadujących					
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)						
4.	<p>Dostępność instalacji do spalania pelletu</p> <p>Przeprowadzona analiza potencjału odbiorców pelletu (gospodarstw domowych) gwarantuje, że instalacje odbiorców są/zostaną do zakończenia realizacji projektu przystosowane do możliwości spalania tego typu paliwa.</p> <p>Uzyskanie w tym kryterium 0 pkt powoduje odrzucenie wniosku</p>	<p>5 pkt: potwierdzono, że na moment złożenia wniosku wszyscy potencjalni odbiorcy pelletu dysponują wymienionymi piecami o 5 klasie emisyjności lub lepszej, umożliwiającymi spalanie pelletu</p> <p>4 pkt: potwierdzono, że na moment złożenia wniosku ponad 75% potencjalnych odbiorców pelletu dysponuje wymienionymi piecami o 5 klasie emisyjności lub lepszej, umożliwiającymi spalanie pelletu oraz że wnioskodawca realizuje komplementarny projekt obejmujący wymianę istniejących źródeł ciepła na kotły o 5 klasie emisyjności lub lepszej w ramach dostępnych programów pomocowych/pożyczkowych lub wskazał, w jaki inny sposób zapewni dostępność instalacji u odbiorców w terminie do zakończenia realizacji projektu</p> <p>3 pkt: potwierdzono, że na moment złożenia wniosku od 41% do 75% potencjalnych odbiorców pelletu dysponuje wymienionymi piecami o 5 klasie emisyjności lub lepszej, umożliwiającymi spalanie pelletu oraz wnioskodawca realizuje komplementarny projekt obejmujący wymianę istniejących źródeł ciepła na kotły o 5 klasie emisyjności lub lepszej w ramach dostępnych programów pomocowych/pożyczkowych lub wskazał, w jaki inny sposób zapewni dostępność instalacji u odbiorców w terminie do zakończenia realizacji projektu</p> <p>2 pkt: potwierdzono, że na moment złożenia wniosku od 15% do 40,99 % potencjalnych odbiorców pelletu dysponuje wymienionymi piecami o 5 klasie emisyjności lub lepszej, umożliwiającymi spalanie pelletu oraz wnioskodawca realizuje komplementarny projekt obejmujący wymianę istniejących źródeł ciepła na kotły o 5 klasie emisyjności lub lepszej w ramach dostępnych programów pomocowych/pożyczkowych lub wskazał, w jaki inny sposób zapewni dostępność instalacji u odbiorców w terminie do zakończenia realizacji projektu</p> <p>1 pkt: potwierdzono, że na moment złożenia wniosku do</p>		1	5	5	

		<p>14,99 % potencjalnych odbiorców pelletu dysponuje wymienionymi piecami o 5 klasie emisyjności lub lepszej, umożliwiającymi spalanie pelletu oraz wnioskodawca realizuje komplementarny projekt obejmujący wymianę istniejących źródeł ciepła na kotły o 5 klasie emisyjności lub lepszej w ramach dostępnych programów pomocowych/pożyczkowych lub wskazał, w jaki inny sposób zapewni dostępność instalacji u odbiorców w terminie do zakończenia realizacji projektu</p> <p>0 pkt: nie potwierdzono dostępności instalacji umożliwiających spalanie pelletu u docelowych odbiorców i nie wskazano w jaki sposób ta dostępność instalacji będzie zapewniona.</p>							
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)								
5.	<p>Nakład ze środków dotacji MF EOG na jednostkową redukcję emisji CO2</p> <p>Wartość wydatków planowanych do poniesienia ze środków dotacji MF EOG na roczną redukcję 1 tony CO2.</p>	<p>Za osiągnięcie wartości wskaźnika X (liczonego jako iloraz wysokości dotacji dla projektu (PLN) na roczną potencjalną redukcję emisji 1 tony CO2), w ramach poszczególnych przedziałów zostanie przyznana następująca punktacja:</p> <p>5 pkt : $X \leq 200$; 4 pkt : $200 < X \leq 250$; 3 pkt : $250 < X \leq 300$; 2 pkt : $300 < X \leq 350$; 1 pkt : $X > 350$</p>		4	5	20			
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)								
6.	<p>Norma jakości pelletu</p> <p>Spełnienie warunków jakościowych przez pellet wytworzony w instalacji</p> <p>Uzyskanie w tym kryterium 0 pkt powoduje odrzucenie wniosku</p>	<p>1 pkt: spełnia kryteria jakościowe określone w normie PN-EN ISO 17225-2:2014-07/ ISO 17225-6 :2014-08 lub PN-EN 14961</p> <p>0 pkt: nie spełnia kryteriów jakościowych o których mowa w normie PN-EN ISO 17225-2:2014-07/ ISO 17225-6 :2014-08 lub PN-EN 14961</p>		1	1	1			
	Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)								

7.	<p>Ujęcie w projekcie wydatków kwalifikowalnych do dofinansowania Czy wydatki zaplanowane do poniesienia w ramach projektu wynikają z przewidywanego zakresu projektu i są niezbędne do jego realizacji oraz są zgodne z katalogiem kosztów kwalifikowalnych</p> <p>Uzyskanie w tym kryterium 0 pkt. powoduje odrzucenie wniosku</p>	<p>1 pkt : wszystkie wydatki zaplanowane do poniesienia są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia zaplanowanego efektu oraz są zgodne z katalogiem kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>0 pkt : nie wszystkie wydatki zaplanowane do poniesienia są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia zaplanowanego efektu oraz nie wszystkie wydatki są zgodne z katalogiem kosztów kwalifikowalnych.</p>	1	1	1		
	<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)</p>						
8.	<p>Projekt realizowany w partnerstwie z podmiotami z Norwegii, Islandii bądź Liechtensteinu. Przy realizacji projektu zakłada się nawiązanie partnerstwa z podmiotami (przedsiębiorcami, organizacjami pozarządowymi, jednostkami samorządu terytorialnego itd.) pochodzącymi z Państw Darczyńców: Norwegii, Islandii i Liechtensteinu.</p> <p>Punkty przyznawane są w zależności od zaawansowania współpracy w ramach partnerstwa.</p>	<p>3 pkt: Projekt jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Państw Darczyńców: Norwegii, Islandii bądź Liechtensteinu. Partnerstwo zostało potwierdzone przez list intencyjny bądź umowę o partnerstwie.</p> <p>1 pkt: Projekt jest realizowany przy współpracy z partnerem z Państw Darczyńców: Norwegii, Islandii i Liechtensteinu. Współpraca została udokumentowana w inny sposób</p> <p>0 pkt: Projekt nie jest realizowany w partnerstwie/współpracy z podmiotami z Państw Darczyńców: Norwegii, Islandii bądź Liechtensteinu.</p>	1	3	3		
	<p>Uzasadnienie oceny (należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny/liczby punktów)</p>						
SUMA			X	X	63		

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ III STOPNIA

POZYTYWNY

NEGATYWNY

DO UZUPEŁNIENIA.....

Imię i nazwisko oceniającego.....

Podpis.....

Data.....