

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 4 marca 2021 r.

WNP-S.4131.2.2021

**Rada Gminy**

**w Starej Kornicy**

08-205 Stara Konica 191

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXXIV/220/2021 Rady Gminy w Starej Kornicy z dnia 3 lutego 2021 r. *w sprawie przystąpienia Gminy Stara Kornica do współfinansowania inwestycji "Budowa drogi powiatowej nr 2047W Walim-Dubicze-Wólka Nosowska-gr.województwa (Nosów) od km2+300 do km 5+800.*

**U Z A S A D N I E N I E**

Rada Gminy w Starej Kornicy na sesji w dniu 3 lutego 2021 r. podjęła uchwałę Nr XXXIV/220/2021 *w sprawie przystąpienia Gminy Stara Kornica do współfinansowania inwestycji "Budowa drogi powiatowej nr 2047W Walim-Dubicze-Wólka Nosowska-gr. województwa (Nosów) od km2+300 do km 5+800.*

W dniu 26 lutego 2021 r. do organu nadzoru wpłynęło pismo Wójta Gminy Stara Kornica   
 z dołączonym do pisma wyciągiem z protokołu obrad sesji w części dotyczącej sposobu wprowadzenia zmian w porządku obrad wraz z raportem z przeprowadzonego głosowania.

Zgodnie z art. 85 i nast. u.s.g., nadzór wojewody nad działalnością organów gminy jest sprawowany z urzędu oraz w oparciu o kryterium legalności, tj. zgodności z prawem uchwał i zarządzeń podejmowanych (wydawanych) przez organy gminy. Organ nadzoru jakim jest wojewoda bada każdą uchwałę (zarządzenie) z osobna i podejmuje ewentualne decyzje co do skorzystania ze swoich uprawnień przysługujących mu w zakresie eliminowania z porządku prawnego nieprawidłowości powstałych w procesie decyzyjnym realizowanym przez organy gminy.

W toku postępowania nadzorczego wszczętego zawiadomieniem z dnia 26 lutego 2021 r. organ nadzoru ustalił, że projekt przedmiotowej uchwały nie był ujęty w porządku obrad sesji Rady Gminy zaplanowanej na dzień 3 lutego 2021 r. Z przedłożonego protokołu obrad sesji wynika, że na początku sesji jeden z radnych zgłosił Przewodniczącemu Rady wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu tejże uchwały.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 1a ustawy o samorządzie gminnym:

*" 1. Rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.*

*1a. Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady".*

Z kolei w myśl § 23 Statutu Gminy Stara Kornica z wnioskiem o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad może wystąpić każdy radny i wójt.

W świetle powyższych uregulowań prawnych należy stwierdzić, że radny Rady Gminy   
w Starej Kornicy był uprawniony do złożenia wniosku o zmianę porządku obrad rady, jednakże, aby uchwała mogła być wprowadzone do porządku i następnie poddana pod głosowanie, wniosek radnego musiał uzyskać bezwzględną większość głosów ustawowego składu rady, zgodnie z w/w przepisem art.20 ust.1a ustawy o samorządzie gminnym. Tymczasem z raportu głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad proponowanej uchwały wynika, że wniosek o zmianę porządku nie uzyskał wymaganej ustawą większości głosów. Za przyjęciem wniosku głosowało bowiem 7 radnych, głosów przeciwnych było 5, głosów wstrzymujących się -1. Aby wniosek o zmianę porządku mógł być prawnie skuteczny, za wnioskiem winno zagłosować co najmniej 8 radnych, ponieważ taka liczba głosów stanowi bezwzględną większość głosów ustawowego składu rady.

Stanowisko powyższe jest bezsporne w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych. W wyroku WSA w Kielcach z 10.05.2017 r. II SA/Ke 189/17 Sąd stwierdził: "*Stosownie do postanowień art. 20 ust 1 usg rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Zgodnie z art. 20 ust. 1a rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Z brzmienia przytoczonych przepisów wynika, że zwołanie posiedzenia rady gminy należy do obowiązków przewodniczącego danej rady i jest on zobowiązany nie tylko zawiadomić o terminie sesji rady jak również o przewidzianym na niej porządku obrad, ale winien przekazać radnym projekty uchwał, które na danej sesji będą miały być podjęte. Unormowanie takie ma na celu umożliwienie poszczególnym radnym zapoznanie się z porządkiem obrad i merytoryczne przygotowanie się do nich. Jednocześnie unormowania ustawy zezwalają radzie na zmianę zaproponowanego porządku obrad, jednakże uchwała w tym zakresie wymaga kwalifikowanej większości, a mianowicie musi być podjęta bezwzględną większością głosów. Ustawa nie precyzuje, w którym momencie posiedzenia rada ma prawo dokonania zmiany porządku obrad, zatem można przyjąć, że uchwała taka będzie mogła być przyjęta nie tylko na początku danej sesji, ale także i w trakcie jej trwania. Istotą zmiany porządku obrad jest to, że wówczas projekty danych uchwał nie muszą być doręczane wraz z porządkiem obrad rady. Właśnie z tego powodu, że radni nie mają możliwości zapoznania się z projektem danej uchwały ustawodawca wprowadził tu wymóg uzyskania kwalifikowanej większości, aby móc taką uchwałę na danej sesji przegłosować. Oznacza to zarazem, że przegłosowanie na sesji rady uchwały, która nie została przekazana radnym w trybie przewidzianym w*[*art. 20 ust. 1*](https://sip.lex.pl/#/document/16793509?unitId=art(20)ust(1)&cm=DOCUMENT)*ustawy o samorządzie gminnym, jak również nie została wprowadzona do porządku obrad rady w trybie unormowanym w art. 20 ust. 1a tej ustawy dotknięta jest wadą prawną, która skutkuje stwierdzeniem jej nieważności." (*tak również: wyrok WSA w Gliwicach z 3.11.2008 IV SA/Gl 396/08, wyroki WSA w Kielcach z 10.05.2017 r. II SA/Ke 187/17 oraz II SA/Ke 191/17).

W tej sytuacji należało uznać, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Gminy w Starej Kornicy istotnie naruszyła przepisy prawa w wyżej wskazanym zakresie, w związku z czym uzasadnione jest stwierdzenie jej nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

***Konstanty Radziwiłł***

***Wojewoda Mazowiecki***

/*podpisano ważnym podpisem elektronicznym*

*weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/*