



ZATWIERDZAM

Agnieszka Tokaj - Krzewska

Zastępca Dyrektora

Biura Strategii i Rozwoju

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, dnia 26 maja 2022 r.

SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

(SWZ)

Zakup usługi badania ewaluacyjnego pt. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursu „Trzecia Misja Uczelni” w ramach PO WER Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym.

Nr postępowania 12/22/TPBN

TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

tryb podstawowy bez negocjacji

Zamawiający oczekuje, że Wykonawcy zapoznają się dokładnie z treścią niniejszej SWZ. Wykonawca ponosi ryzyko niedostarczenia wszystkich wymaganych informacji i dokumentów, oraz przedłożenia oferty nie odpowiadającej wymaganiom określonym przez Zamawiającego.



I. -NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO ORAZ WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO KOMUNIKOWANIA SIĘ Z WYKONAWCAMI:-----	3
II. ADRES STRONY INTERNETOWEJ, NA KTÓREJ UDOSTĘPNIANE BĘDĄ ZMIANY I WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ ORAZ INNE DOKUMENTY ZAMÓWIENIA BEZPOŚREDNIO ZWIĄZANE Z POSTĘPOWANIEM O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA-----	3
III. TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA-----	3
IV. INFORMACJA, CZY ZAMAWIAJĄCY PRZEWIDUJE WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY Z MOŻLIWOŚCIĄ PROWADZENIA NEGOCJACJI-----	4
V. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA-----	4
VI. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA -----	5
VII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU -----	5
VIII PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO, KTÓRE ZOSTANĄ WPROWADZONE DO TREŚCI TEJ UMOWY-----	7
IX. INFORMACJE O ŚRODKACH KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ, PRZY UŻYCIU KTÓRYCH ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE KOMUNIKOWAŁ SIĘ Z WYKONAWCAMI, ORAZ INFORMACJE O WYMAGANIACH TECHNICZNYCH I ORGANIZACYJNYCH SPORZĄDZANIA, WYSYŁANIA I ODBIERANIA KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ--	7
X. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM-----	9
XI. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ -----	9
XII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY -----	9
XIII. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT -----	13
XIV. TERMIN OTWARCIA OFERT -----	13
XV. PODSTAWY WYKLUCZENIA-----	14
XVI. SPOSÓB OBLICZENIA CENY -----	15
XVII. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT -----	16
XVII. POPRAWIENIE OMYŁEK W OFERCIE -----	19
XIX. INFORMACJE O FORMALNOŚCIACH, JAKIE MUSZĄ ZOSTAĆ DOPEŁNIONE PO WYBORZE OFERTY W CELU ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO -----	20
XX. POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY-----	20
XXI. ZAŁĄCZNIKI DO SWZ -----	21

12/22/TPBN

I. NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO ORAZ WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO KOMUNIKOWANIA SIĘ Z WYKONAWCAMI:

1. Zamawiający: NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU W WARSZAWIE
ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa.

Numer tel.: 22 39 07 358

Adres poczty elektronicznej: przetargi@ncbr.gov.pl.

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://www.gov.pl/web/ncbr/postepowania-rozpoczete>.

Składanie ofert poprzez stronę: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>

2. Wskazanie osób uprawnionych do komunikowania się z wykonawcami:

Zamawiający wyznacza następujące osoby do kontaktu z Wykonawcami:

Imię Nazwisko: Katarzyna Szymańska

e-mail: przetargi@ncbr.gov.pl

II. ADRES STRONY INTERNETOWEJ, NA KTÓREJ UDOSTĘPNIANE BĘDĄ ZMIANY I WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ ORAZ INNE DOKUMENTY ZAMÓWIENIA BEZPOŚREDNIO ZWIĄZANE Z POSTĘPOWANIEM O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia będą udostępniane na stronie internetowej:

<https://www.gov.pl/web/ncbr/postepowania-rozpoczete>

III. UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

1. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej: Pzp). Przedmiotem zamówienia są usługi społeczne, wymienione w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE o wartości określonej w art. 359 pkt 2 ustawy Pzp.
2. W zakresie nieuregulowanym niniejszą Specyfikacją Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ”, zastosowanie mają przepisy Pzp.
3. Zgodnie z art. 57 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:
 - 3.1. nie podlegają wykluczeniu;
 - 3.2. spełniają warunki udziału w postępowaniu.

12/22/TPBN

IV. INFORMACJA, CZY ZAMAWIAJĄCY PRZEVIDUJE WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY Z MOŻLIWOŚCIĄ PROWADZENIA NEGOCJACJI

Zamawiający nie przewiduje wyboru najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji.

V. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest:

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego, którego rezultatem będzie ocena trafności i użyteczności działań podjętych w ramach realizowanych projektów w konkursie Trzecia Misja Uczelni oraz możliwości wykorzystania działań realizowanych w ramach Działania 3.1. POWER i analogicznych w ramach FERS do zaspokojenia potrzeb grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez sektor szkolnictwa wyższego.

2. Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) znajduje się w Załączniku nr 1 do niniejszej Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i stanowi jej integralną część.

Integralną częścią Załącznika nr 1 do SWZ (SOPZ) są:

- 1) Załącznik nr 1 do SOPZ – Logika badania Modułu I;
- 2) Załącznik nr 2 do SOPZ - Logika badania Modułu II.

3. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych. Zamówienie nie zostało podzielone na części ze względu na aspekty techniczne, celowościowe i ekonomiczne. Zamawiający, po przeanalizowaniu zakresu oraz wielkości zamówienia uznał, że przedmiot zamówienia stanowi kompletne rozwiązanie i wskazane jest, aby wykonywał go jeden Wykonawca z uwagi na ściśle ze sobą powiązane zadania. W związku z tym podział na części byłby nieuzasadniony.

4. Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych oraz w postaci katalogów elektronicznych.

5. Zamawiający nie przewiduje udzielania zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8, w związku z art. 305 pkt 1 Pzp.

6. Zamawiający w ramach realizacji zamówienia nie przewiduje zastosowanie prawa opcji, o którym mowa w art. 441 ust. 1 Pzp.

7. Nazwy i kody zamówienia według Wspólnego Słownika Zamówień (CPV):

79310000-0 Usługi badania rynku;

79320000-3 Usługi badania opinii publicznej.

12/22/TPBN

VI. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało zrealizowane w terminie 130 (sto trzydzieści) dni roboczych od dnia zawarcia Umowy, zgodnie z harmonogramem znajdującym się w SOPZ.

VII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają określone przez Zamawiającego w niniejszym rozdziale warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

1.1. zdolności technicznej lub zawodowej.

2. W zakresie warunku określonego w art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP (zdolności technicznej lub zawodowej), Wykonawcy winni wykazać że:

2.1. W ciągu ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie zrealizowali lub realizują, co najmniej 2 (dwie) usługi polegające na przeprowadzeniu badań społeczno-gospodarczych lub ewaluacyjnych dotyczących oceny wsparcia ze środków publicznych działalności B+R w przemyśle lub współpracy jednostek badawczo-naukowych i przemysłu w zakresie realizacji prac B+R, z których każda miała wartość, co najmniej 100 000 (stu tysięcy) złotych brutto.

UWAGA

W przypadku wartości usług wyrażonych w innej walucie, Zamawiający, w celu oceny spełnienia ww. warunku, dokona przeliczenia tych wartości wg. kursu z dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu na podstawie Tabeli kursów średnich NBP publikowanych na stronie internetowej: <http://www.nbp.pl/home.aspx?c=/ascx/archa.ascx>.

Wszystkie wymagane usługi muszą dotyczyć badań, których wyniki są jawne lub możliwe do uzyskania na drodze dostępu do informacji publicznej, a w przypadku badań nienależących do powyższych kategorii, Wykonawca, na żądanie Zamawiającego przedłoży dokumenty (np. wyniki badań, raporty), pozwalające Zamawiającemu jednoznacznie ocenić, czy zakres badania był adekwatny do wymagań Zamawiającego.

Pod pojęciem usługi Zamawiający rozumie jedną umowę zawartą z jednym podmiotem;

- Pod pojęciem usługi wykonanej należy rozumieć usługę zrealizowaną (zakończoną);
- Pod pojęciem usługi wykonywanej należy rozumieć usługę będącą w trakcie realizacji (usługę aktualnie wykonywaną), przy czym jeśli Wykonawca powoła się na usługę realizowaną, musi wykazać, że jej już zrealizowana część spełnia ww. wymagania;
- Wykonawca może wykazać się usługą o szerszym zakresie niż wskazany w warunku i przedmiocie zamówienia, jednak usługa ta musi spełniać wymagania minimalne określone w niniejszym SWZ. W wykazie usług należy wskazać zarówno wartość całej usługi, jak również podać wartość usługi dotyczącej określonej w niniejszym warunku;

12/22/TPBN

- W przypadku oferty składanej przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o wykonanie zamówienia wystarczy, że powyższy warunek spełni jeden z nich samodzielnie;
- Zamawiający nie dopuszcza możliwości sumowania usług z różnych kontraktów w celu uzyskania ww. wartości minimalnej;

2.2. Dysponuje lub będzie dysponować zespołem składającym się, co najmniej z:

MODUŁ I

- a) Kierownika projektu, posiadającego doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 000 (sto tysięcy) złotych brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu szkolnictwa wyższego lub edukacji.
- b) Specjalisty w zakresie prowadzenia badań ilościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych brutto każde.
- c) Specjalisty w zakresie prowadzenia badań jakościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych brutto każde.

MODUŁ II

- a) Kierownika projektu, posiadającego doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 000 (sto tysięcy) złotych brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu szkolnictwa wyższego lub edukacji.
- b) Specjalisty w zakresie prowadzenia badań jakościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych brutto każde.
- c) Eksperta z zakresu szkolnictwa wyższego – członek zespołu projektowego posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (trzech) (łącznie): publikacji naukowych lub udziału w projektach badawczych lub ewaluacyjnych z zakresu problemów szkolnictwa wyższego, w tym dostępności do usług szkolnictwa wyższego lub kształcenia dorosłych lub grup defaworyzowanych na rynku pracy/w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Ekspert w trakcie badań ewaluacyjnych jest zobowiązany poza współpracą z zespołem projektowym, także do współpracy z Zamawiającym. Powinien udzielać

12/22/TPBN

odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Zamawianego pytania odnoszące się do zakresu badania, a także uczestniczyć w spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego (tj. kickoff meeting, panelu ekspertów, w ewentualnych spotkaniach konsultacyjno-projektowych, warsztacie rekomendacyjnym).

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Funkcje członków Zespołu Badawczego nie mogą być łączone w ramach jednego modułu. Funkcje Członków Zespołu Badawczego mogą natomiast być łączone między modułami.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunków Wykonawcy przedłożą oświadczenie wymienione w pkt. 12 niniejszego rozdziału oraz - na wezwanie, oświadczenie i dokumenty, o których mowa w rozdziale XII pkt. 20 SWZ. W przypadku, gdy Wykonawcy będą polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych innego podmiotu, o którym mowa w art. 118 ust. 1 ustawy PZP, warunek określony w pkt. 2.1. niniejszej SWZ zostanie spełniony, jeżeli spełnia go samodzielnie, chociaż jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, który wykona usługi do realizacji których te zdolności są wymagane (art. 117 ust. 3 PZP).

Wykonawca wraz z ofertą składa także oświadczenie tego podmiotu, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.

Wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

3. W przypadku oferty składanej przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia wystarczy, że ww. warunki spełni jeden z nich lub Wykonawcy spełnią go łącznie.
4. Ocena spełnienia ww. warunków odbywać się będzie metodą spełnia/nie spełnia.
5. Z treści załączonych dokumentów i oświadczeń musi wynikać jednoznacznie, iż Wykonawca spełnia wyżej wymienione warunki.
6. W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawcy są zobowiązani do przedstawienia wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego.
7. Niespełnienie chociażby jednego z warunków wymienionych w pkt 2.1 oraz 2.2 niniejszej SWZ skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania.
8. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części,

12/22/TPBN

polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

9. W takim przypadku:

9.1. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

9.2. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w pkt 9.1. potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

10. Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt. 4 Pzp, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.

11. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

12. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia, określonych w rozdziale XV, Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą wraz z ofertą złożyć następujące dokumenty:

12.1. aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania w zakresie wskazanym odpowiednio w Załączniku nr 3 do SWZ. Informacje zawarte w oświadczeniu będą stanowić wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

12.2. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców oświadczenie, o którym mowa w pkt 12.1. składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Oświadczenie to potwierdza brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy z Wykonawców brak podstaw wykluczenia.

12/22/TPBN

VIII PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO, KTÓRE ZOSTANĄ WPROWADZONE DO TREŚCI TEJ UMOWY

Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do treści tej umowy, określone zostały w Załączniku nr 4 do SWZ.

Wybrany Wykonawca przed podpisaniem Umowy jest zobowiązany do uzupełnienia i przekazania do Zamawiającego „arkusza weryfikacji podmiotu przetwarzającego dane osobowe” stanowiącego Załącznik nr 6 do SWZ.

IX. INFORMACJE O ŚRODKACH KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ, PRZY UŻYCIU KTÓRYCH ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE KOMUNIKOWAŁ SIĘ Z WYKONAWCAMI, ORAZ INFORMACJE O WYMAGANIACH TECHNICZNYCH I ORGANIZACYJNYCH SPORZĄDZANIA, WYSYŁANIA I ODBIERANIA KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się drogą elektroniczną przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal>, oraz poczty elektronicznej, email: przetargi@ncbr.gov.pl.
2. Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi posiadać konto na ePUAP. Wykonawca posiadający konto na ePUAP ma dostęp do *Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku* oraz do *Formularza do komunikacji*.
3. Wymagania techniczne i organizacyjne wysyłania i odbierania dokumentów elektronicznych, elektronicznych kopii dokumentów i oświadczeń oraz informacji przekazywanych przy ich użyciu opisane zostały w Regulaminie korzystania z systemu miniPortal dostępnym pod adresem <https://miniportal.uzp.gov.pl/WarunkiUslugi> oraz Warunkach korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP), dostępnych pod adresem <https://www.gov.pl/web/gov/warunki-korzystania>.
4. Wykonawca przystępując do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, akceptuje warunki korzystania z miniPortalu, określone w Regulaminie miniPortalu oraz zobowiązuje się korzystając z miniPortalu przestrzegać postanowień tego regulaminu.
5. Maksymalny rozmiar plików przesyłanych za pośrednictwem formularza do złożenia, zmiany wycofania oferty lub wniosku oraz formularza do komunikacji wynosi 150 MB.
6. Za datę przekazania oferty, wniosków, zawiadomień, dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń oraz innych informacji przyjmuje się datę ich przekazania na ePUAP.
7. W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami w szczególności składanie oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz

12/22/TPBN

przekazywanie informacji odbywa się elektronicznie za pośrednictwem *Formularza do komunikacji* dostępnego na ePUAP oraz udostępnionego przez miniPortal. We wszelkiej korespondencji związanej z niniejszym postępowaniem Zamawiający i Wykonawcy posługują się numerem ogłoszenia (BZP, TED lub ID postępowania z miniPortalu).

8. Zamawiający może również komunikować się z Wykonawcami za pomocą poczty elektronicznej, email: przetargi@ncbr.gov.pl.
9. Dokumenty elektroniczne, składane są przez Wykonawcę za pośrednictwem *Formularza do komunikacji* jako załączniki. Zamawiający dopuszcza również możliwość składania dokumentów elektronicznych za pomocą poczty elektronicznej, na wskazany w ust. 8 adres email. Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415).
10. Zamawiający nie przewiduje sposobu komunikowania się z Wykonawcami w inny sposób niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wskazanych w SWZ.
11. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności z tytułu nieotrzymania przez Wykonawcę informacji od Zamawiającego związanych z prowadzonym postępowaniem w przypadku wskazania przez Wykonawcę w ofercie np. błędnego adresu poczty elektronicznej.
12. Wykonawca może drogą elektroniczną/za pomocą środków komunikacji elektronicznej zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Zamawiający niezwłocznie udzieli wyjaśnień jednak nie później niż **2 dni** przed terminem składania ofert – pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynie do Zamawiającego nie później niż na **4 dni** przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert i nie dotyczy udzielonych wyjaśnień.
13. Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania ww. wniosków. Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął po upływie terminu, o którym mowa powyżej lub dotyczy udzielonych wyjaśnień, Zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić wniosek bez rozpoznania.

Wnioski o wyjaśnienia SWZ należy przysyłać za pomocą poczty elektronicznej na adres: przetargi@ncbr.gov.pl. W temacie pisma należy podać **12/22/TPBN - Zakup usługi badania ewaluacyjnego pt. Ocena realizacji i pierwszych efektów**

12/22/TPBN

konkursu „Trzecia Misja Uczelni” w ramach PO WER Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym.

14. W uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić SWZ, zgodnie z art. 286 Pzp.
15. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bez ujawniania źródła zapytania.
16. Każda wprowadzona przez Zamawiającego zmiana SWZ stanie się częścią SWZ. Dokonaną zmianę treści SWZ Zamawiający udostępni na stronie internetowej Zamawiającego.
17. W przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 Pzp.
18. Zamawiający przedłuży termin składania ofert, jeżeli w wyniku modyfikacji treści SWZ niezbędny będzie dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach.

X. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM

Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium.

XI. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez 30 (trzydzieści) dni kalendarzowych tj. **do dnia 05 lipca 2022 r.**
2. W przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w SWZ, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwróci się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni.
3. Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w pkt 1 wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego¹ oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

XII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY

1. **Oferta musi być** sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i **opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**
2. Sposób zaszyfrowania oferty opisany został w *Instrukcji użytkownika* dostępnej na miniPortalu.

¹ t.j. wyrażonego przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić.

12/22/TPBN

3. Do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.
4. Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Następnie z tego folderu Wykonawca skompresuje do jednego folderu .zip.
5. Wszelkie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.), które Wykonawca zastrzeże, jako tajemnicę przedsiębiorstwa, powinny zostać złożone w osobnym pliku wraz z jednoczesnym zaznaczeniem polecenia „Załącznik stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa” a następnie wraz z plikami stanowiącymi jawną część skompresowane do jednego pliku archiwum (ZIP). Wykonawca zobowiązany jest, wraz z przekazaniem tych informacji, wykazać spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zaleca się, aby uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa było sformułowane w sposób umożliwiający jego udostępnienie. Zastrzeżenie przez Wykonawcę tajemnicy przedsiębiorstwa bez uzasadnienia, będzie traktowane przez Zamawiającego, jako bezskuteczne ze względu na zaniechanie przez Wykonawcę podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania poufności objętych klauzulą informacji zgodnie z postanowieniami art. 18 ust. 3 Pzp. Zamawiający nie ujawni informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli Wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zaleca się, aby uzasadnienie, o którym mowa powyżej było sformułowane w sposób umożliwiający jego udostępnienie innym uczestnikom postępowania.

Uwaga:

Zastrzegając informacje w ofercie Wykonawca winien mieć na względzie, że zastrzeżona informacja ma charakter tajemnicy przedsiębiorstwa, jeśli spełnia poniższe warunki, określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj.:

ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą, oraz

jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,

o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzenia nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

12/22/TPBN

W nawiązaniu do orzecznictwa arbitrażowego i sądowego, należy przyjąć, iż sferą tajemnicy można objąć tylko takie informacje, które są znane jedynie poszczególnym osobom lub określonej grupie osób. Obszar ten nie może się rozciągać na informacje powszechnie znane lub te, o których treści każdy zainteresowany może się legalnie dowiedzieć.

6. Zamawiający zaleca, aby informacje zastrzeżone, jako tajemnica przedsiębiorstwa były przez Wykonawcę złożone w oddzielnym pliku oznaczonym, jako tajemnica przedsiębiorstwa. Brak jednoznacznego wskazania, które informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa oznaczać będzie, że wszelkie oświadczenia i zaświadczenia składane w trakcie niniejszego postępowania są jawne bez zastrzeżeń.
7. W sytuacji, gdy w toku prowadzonego postępowania Wykonawca otrzyma od Zamawiającego wezwanie do złożenia wyjaśnień, lub uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, a złożone przez niego wyjaśnienia, oświadczenia lub dokumenty stanowić będą tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Wykonawcy będzie przysługiwało prawo zastrzeżenia ich, jako tajemnica przedsiębiorstwa. Przedmiotowe zastrzeżenie Zamawiający uzna za skuteczne wyłącznie w sytuacji kiedy Wykonawca oprócz samego zastrzeżenia, jednocześnie wykaże, iż dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
8. Wykonawca w szczególności nie może zastrzec w ofercie informacji:
 - 8.1 Przekazywanych po otwarciu ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 Pzp,
 - 8.2 które są jawne na mocy odrębnych przepisów,
 - 8.3 cen jednostkowych stanowiących podstawę wyliczenia ceny oferty.
9. Wszelkie negatywne konsekwencje mogące wynikać z niezachowania powyższych wymagań będą obciążały Wykonawcę.
10. Do oferty należy dołączyć wstępne oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a następnie wraz z plikami stanowiącymi ofertę skompresować do jednego pliku archiwum (ZIP).
11. Do przygotowania oferty zaleca się wykorzystanie Formularza Oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ. W przypadku, gdy Wykonawca nie korzysta z przygotowanego przez Zamawiającego wzoru, w treści oferty należy zamieścić wszystkie informacje wymagane w Formularzu Oferty.
12. Miniportal oraz ePuap nie weryfikuje poprawności kwalifikowanego podpisu elektronicznego oraz podpisu z profilu zaufanego oraz podpisu osobistego, jak również nie weryfikuje poprawności dokumentów, poprawności rozumianej zgodnej w ustawą Pzp i kompletności zgodnego z SWZ.

12/22/TPBN

13. **Do oferty należy dołączyć:**

- 13.1 **Formularz oferty** – podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Do wykorzystania wzór, stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ.
- 13.2 **Wstępne oświadczenie Wykonawcy z art. 125 ust. 1 Pzp uwzględniające przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego** – podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Do wykorzystania wzór, stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, ww. oświadczenie składa każdy z konsorcjantów.
- 13.3 **Pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty** - o ile ofertę składa pełnomocnik upoważniony do reprezentowania Wykonawcy/Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (podpisane zgodnie z informacją zawartą w pkt 17).
- 13.4 **Zobowiązanie podmiotu trzeciego** – jeżeli dotyczy (podpisane zgodnie z informacją zawartą w pkt 17) (podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby reprezentujące dany podmiot).
- 13.5 **Opis sposobu realizacji badania - załączony opis podlegał będzie ocenie zgodnie z zapisem w rozdziale XVII SWZ** (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).

W przypadku nie załączenia do oferty opisu sposobu realizacji zamówienia, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 5 uPzp;

- 13.6 **Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp** - w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub przez upoważnionego lidera konsorcjum. Do wykorzystania wzór, stanowiący Załącznik nr 7 do SWZ.
14. Ofertę, oświadczenia zaleca się sporządzić na drukach stanowiących załączniki do SWZ.
15. Oświadczenia i dokumenty określone w pkt 13.1-13.4 powyżej muszą być złożone w oryginale.
16. Pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty należy złożyć w oryginale w takiej samej formie, jak składana oferta lub w postaci elektronicznej kopii (skanu)

12/22/TPBN

pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej, w formie elektronicznego poświadczenia sporządzonego stosownie do art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie, które to poświadczenie notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający dopuszcza również elektroniczną kopię (skan) pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym mocodawcy. Elektroniczna kopia pełnomocnictwa nie może być uwierzytelniona przez upoważnionego.

17. Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia (np. spółki cywilne, konsorcja), zgodnie z art. 58 ust. 2 Pzp, zobowiązani są ustanowić pełnomocnika. Z treści pełnomocnictwa winno jednoznacznie wynikać prawo pełnomocnika do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w imieniu Wykonawcy. Dokument ten winien być podpisany przez osobę/osoby uprawnioną(-e) do jego udzielenia tj. zgodnie z formą reprezentacji każdego z Wykonawców (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym). W przypadku wspólników spółki cywilnej dopuszczalne jest przedłożenie umowy spółki cywilnej, z której wynika zakres i sposób reprezentacji, a w przypadku konsorcjum przedłożenie umowy konsorcjum.
18. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.
19. Postanowień pkt 18 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
20. Zgodnie z art. 274 ust. 1 Pzp, zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 273 ust. 1 Pzp:
 - 20.1. **Odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej**, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;
 - 20.2. **Wykaz usług** wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 (trzech) lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem miejsca, okresu i wartości świadczenia co najmniej 2 (dwóch) usług polegające na

12/22/TPBN

przeprowadzeniu badań społeczno-gospodarczych lub ewaluacyjnych dotyczących oceny wsparcia ze środków publicznych działalności B+R w przemyśle lub współpracy jednostek badawczo-naukowych i przemysłu w zakresie realizacji prac B+R, z których każda miała wartość, co najmniej 100 tys. (sto tysięcy) złotych brutto oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (*dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, lub w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, w przypadku gdy wykonawca z przyczyn niezależnych nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 (trzech) miesięcy przed upływem terminu składania, że zostały wykonane należycie*). Do ewentualnego wykorzystania przy sporządzaniu tego dokumentu służy Załącznik nr 8 do SWZ (**podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym**).

- 20.3. **Wykaz osób** skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat ich doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII pkt. 2.2 wraz z podaniem imienia i nazwiska, a także podstawą do dysponowania daną osobą. Do ewentualnego wykorzystania przy sporządzaniu tego dokumentu służy Załącznik nr 9 do SWZ (**podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym**).
21. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli można je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskaże w oświadczeniu, o którym mowa w pkt. 13.2, dane umożliwiające dostęp do tych środków.
22. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe aktualne na dzień ich złożenia.
23. W przypadku, kiedy Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w Formularzu oferty, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez wykonawcę firm podwykonawców o ile są znane.

XIII. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

12/22/TPBN

1. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem *Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku* dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Sposób złożenia oferty opisany został w *Instrukcji użytkownika* dostępnej na miniPortalu, dostępnej pod adresem https://miniportal.uzp.gov.pl/Instrukcja_uzytkownika_miniPortal-ePUAP.pdf.
2. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **6 czerwca 2022 r., do godz. 10:00**.
3. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.
4. Dokumenty lub oświadczenia sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez Wykonawcę.
5. Oferta może być złożona tylko do upływu terminu składania ofert.
6. Zamawiający odrzuci ofertę, która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia lub przekazania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określone przez Zamawiającego.
7. Wykonawca może przed upływem terminu do składania ofert wycofać ofertę za pośrednictwem *Formularza do złożenia, zmiany wycofania oferty lub wniosku* dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Sposób wycofania oferty został opisany w *Instrukcji użytkownika* dostępnej na miniPortalu.
8. Wykonawca po upływie terminu do składania ofert nie może skutecznie dokonać zmiany ani wycofać złożonej oferty.
9. Oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt. 3 zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP. Wszelkie niejasności i obiekcje dotyczące treści zapisów SWZ warunków zamówienia należy zatem wyjaśnić z Zamawiającym przed terminem składania ofert w trybie przewidzianym w Rozdziale IX niniejszej SWZ.

XIV. TERMIN OTWARCIA OFERT

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **6 czerwca 2022 r., o godz. 12:00**.
2. Otwarcie ofert jest niejawne.
3. Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacją o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
4. Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o:

12/22/TPBN

- 4.1. nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;
- 4.2. cenach lub kosztach zawartych w ofertach.
5. W przypadku wystąpienia awarii systemu teleinformatycznego, która spowoduje brak możliwości otwarcia ofert w terminie określonym przez Zamawiającego, otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po usunięciu awarii.
6. Zamawiający poinformuje o zmianie terminu otwarcia ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
7. W toku dokonywania badania i oceny złożonych ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących ich treści.
8. Oferty, które nie zostaną odrzucone, zostaną poddane procedurze oceny zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XVIII niniejszej SWZ.
9. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Pzp oraz w SWZ, a ponadto uzyska największą liczbę punktów zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.

XV. PODSTAWY WYKLUCZENIA

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 Pzp, Wykonawcę w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych:
 - 1.1. w art. 108 ust.1 Pzp;
 - 1.1.1. będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:
 - a. udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,
 - b. handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
 - c. o którym mowa w art. 228–230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46– 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133 oraz z 2021 r. poz. 2054) lub w art. 54 ust. 1–4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 523, 1292, 1559 i 2054),
 - d. finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,

12/22/TPBN

- e. o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,
 - f. powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769 oraz z 2020 r. poz. 2023),
 - g. przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296– 307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270– 277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,
 - h. o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej
- lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;
- 1.1.2. jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1;
 - 1.1.1. wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
 - 1.1.2. wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;
 - 1.1.3. jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;
- 1.2. jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że

12/22/TPBN

spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 7, 8 i 10 Pzp, tj.:

- a. w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;
 - b. który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;
 - c. który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
 - d. który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
 - e. który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- 1.3. w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2022 r. poz. 835), tj.:
- 1.3.1. wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego;
 - 1.3.2. którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu

12/22/TPBN

(Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego;

1.3.3. którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106) jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

2. Wykluczenie Wykonawcy następuje zgodnie z art. 111 Pzp., z zastrzeżeniem, że w przypadku okoliczności określonych w ust. 1.3. wykluczenie Wykonawcy następuje na okres trwania okoliczności określonych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.
3. Wykluczenie podwykonawcy oraz podmiotów udostępniających zasoby Wykonawcy następuje zgodnie z art. 119 Pzp.

XVI. SPOSÓB OBLICZENIA CENY

1. Przez cenę ofertową należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. 2014 poz. 915).
2. Wykonawca poda cenę oferty w Formularzu Oferty sporządzonym według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, tj. cenę netto, cenę brutto (z uwzględnieniem kwoty podatku od towarów i usług (VAT) z wyszczególnieniem stawki podatku od towarów i usług (VAT).
3. Cena musi być wyrażona w złotych polskich (PLN), z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku.
4. Wykonawca poda w Formularzu Oferty stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty.

12/22/TPBN

5. Rozliczenia między Zamawiającym a Wykonawcą będą prowadzone w złotych polskich (PLN).
6. W przypadku rozbieżności pomiędzy ceną ryczałtową podaną cyfrowo a słownie, jako wartość właściwa zostanie przyjęta cena ryczałtowa podana słownie.

XVII. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

1. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z największą ilością punktów, która nie podlega odrzuceniu.
2. W sytuacji, gdy Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, że zostały złożone oferty dwie lub więcej ofert przedstawiających taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający zastosuje procedurę opisaną w art. 248 Pzp.
3. Jeżeli oferty otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze, Zamawiający wybierze ofertę z najniższą ceną.
4. Jeżeli Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób opisany w pkt 3, Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy złożyli te oferty do złożenia ofert dodatkowych zawierających nową cenę.
5. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w SWZ.
6. Jeżeli termin związania ofertą upłynie przed wyborem najkorzystniejszej oferty, Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty.
7. W przypadku braku zgody, o której mowa w ust. 6, oferta podlega odrzuceniu, a Zamawiający zwróci się o wyrażenie takiej zgody do kolejnego Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, chyba że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania.
8. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie będą podlegały odrzuceniu. **Przy ocenie ofert zostanie uwzględnione następujące kryterium:**

Lp.	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena	30%
2	Sposób realizacji badania	70%

9. Zamawiający oceni oferty przyznając punkty w ramach kryterium oceny ofert, przyjmując zasadę, że 1% = 1 punkt. Zamawiający dokona wyliczenia punktów dla danej oferty do dwóch miejsc po przecinku i wybierze ofertę z najwyższą liczbą punktów ogółem, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

12/22/TPBN

10. Zamawiający dokona przeliczenia:

10.1. cen ofert „C” na punkty, według następującego wzoru:

$$\text{Cena (liczba przyznanych punktów)} = \frac{\text{cena brutto oferty najtańszej}}{\text{cena brutto oferty badanej}} \times 30$$

Punkty w kryterium „Cena oferty brutto” zostaną zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

Wykonawca za kryterium „Cena oferty brutto” może uzyskać maksymalnie 30 pkt.

10.2. Sposób realizacji zamówienia „S” na punkty:

W ramach kryterium Sposób realizacji zamówienia „S” Wykonawca może otrzymać maksymalnie 70 pkt. Maksymalna liczba punktów do zdobycia w ramach każdego podkryterium została określona poniżej. Zamawiający w ocenie merytorycznej będzie kierowała się następującymi podkryteriami.

10.2.1 Model logiczny badania (0 – 24 pkt)

a) **Wstępna diagnoza obszaru badawczego adekwatna do celów badania w module I (0 – 7 pkt)** Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której zostanie przedstawiona wstępna diagnoza obszaru badawczego:

- trafna z punktu widzenia celów badania (0 – 2 pkt),
- oparta na adekwatnych z punktu widzenia celów badania źródłach wiedzy, tj. m.in. ogólnodostępnych analizach, ekspertyzach, opracowaniach (0 – 2 pkt),
- zawierająca przypisanie wykorzystanych źródeł wiedzy do wniosków wynikających z diagnozy (0 – 2 pkt),
- zawierająca szczegółowy opis ewaluowanego programu/konkursów w oparciu o ogólnodostępne informacje o ewaluowanym programie/konkursach (0 – 1 pkt).

b) **Wstępna diagnoza obszaru badawczego adekwatna do celów badania w module II (0 – 6 pkt)**

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której zostanie przedstawiona wstępna diagnoza obszaru badawczego:

- trafna z punktu widzenia celów badania (0 – 2 pkt),
- oparta na adekwatnych z punktu widzenia celów badania źródłach wiedzy, tj. m.in. ogólnodostępnych analizach, ekspertyzach, opracowaniach (0 – 2 pkt),
- zawierająca przypisanie wykorzystanych źródeł wiedzy do wniosków wynikających z diagnozy (0 – 2 pkt).

12/22/TPBN

c) Uzupelnienie koncepcji badania w module I i module II (0 – 9 pkt)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której zostaną zaproponowane maksymalnie trzy (łącznie dla modułu I i modułu II) trafne, użyteczne i uzasadnione modyfikacje koncepcji badania.

Przez modyfikację koncepcji badania Zamawiający rozumie: wprowadzenie dodatkowego obszaru/ pytania badawczego, doszczegółowienie lub rozszerzenie już istniejącego pytania badawczego, lub wykorzystanie istniejącej w minimum metodologicznej metody badawczej/ analitycznej dla dodatkowej grupy respondentów. Oferent może otrzymać 3 pkt za jedną adekwatną modyfikację koncepcji badania niezależnie od modułu. Maksymalna liczba punktów zostanie przyznana propozycji, która będzie:

- trafna z punktu widzenia spójności modelu logicznego badania (0 – 1 pkt),
- bezpośrednio wynikać z wniosków wstępnej diagnozy obszaru badawczego lub odpowiadać na lukę pomiędzy wstępną diagnozą obszaru badawczego a modelem logicznym, istotną do zagospodarowania z punktu widzenia celów badania (0 – 2 pkt).

Za trzy propozycje modyfikacji Oferent może otrzymać maksymalnie łącznie 9 pkt. Oceniane będą pierwsze trzy propozycje wskazane w ofercie.

d) Prezentacja graficzna modelu logicznego badania (0 – 2 pkt)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której model logiczny będzie zawierał:

- spójną metodologicznie i przejrzystą reprezentację graficzną powiązań pomiędzy celami, pytaniami ewaluacyjnymi, metodami badawczymi oraz grupami respondentów (w oparciu o dostarczony wzór matrycy logicznej dla modułu I (0 – 1 pkt),
- spójną metodologicznie i przejrzystą reprezentację graficzną powiązań pomiędzy celami, pytaniami ewaluacyjnymi, metodami badawczymi oraz grupami respondentów (w oparciu o dostarczony wzór matrycy logicznej dla modułu II (0 – 1 pkt).

10.2.2. Metodologia badania (0 – 25 pkt)

a) Koncepcja analizy danych zastanych w module I (0 – 6 pkt)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała koncepcję przeprowadzenia analizy danych zastanych (*desk research*):

12/22/TPBN

- trafną z punktu widzenia modelu logicznego badania (0 – 2 pkt),
- zawierającą listę źródeł informacji i zakresów danych pozwalających osiągnąć planowane efekty analizy (0 – 2 pkt),
- zawierającą, uzasadnioną celami badania, listę wniosków z wstępnej diagnozy, które zostaną pogłębione na etapie analizy danych zastanych (0 – 2 pkt).

b) **Koncepcja analizy danych zastanych w module II (0 – 6 pkt)**

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała koncepcję przeprowadzenia analizy danych zastanych (*desk research*):

- trafną z punktu widzenia modelu logicznego badania (0 – 2 pkt),
- zawierającą listę źródeł informacji i zakresów danych pozwalających osiągnąć planowane efekty analizy (0 – 2 pkt),
- zawierającą, uzasadnioną celami badania, listę wniosków z wstępnej diagnozy, które zostaną pogłębione na etapie analizy danych zastanych (0 – 2 pkt).

c) **Koncepcja metod jakościowych w module I i module II (0 – 6 pkt)**

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której koncepcja metody jakościowej będzie zawierała:

- użyteczny z punktu widzenia modelu logicznego badania sposób dotarcia do respondentów (0 – 2 pkt),
- skuteczny (0 – 2 pkt) i możliwy do wdrożenia (0 – 2 pkt) scenariusz działania w przypadku pojawienia się ryzyka braku możliwości osiągnięcia zakładanej wielkości próby lub udziału w badaniu wszystkich lub poszczególnych typów uczestników.

d) **Koncepcja metod ilościowych w module I (0 – 7 pkt)**

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której koncepcja metody ilościowej będzie zawierała:

- użyteczny z punktu widzenia modelu logicznego badania sposób dotarcia do respondentów wszystkich grup objętych badaniem ilościowym w module I (0 – 2 pkt),
- użyteczną i poprawną metodologicznie procedurę doboru respondentów do badania ankietowego z uczestnikami kursów, szkoleń, innych działań dydaktycznych przewidzianych w module I, która to z metodologicznego

12/22/TPBN

punktu widzenia zapewni reprezentatywność próbie badawczej (0 – 3 pkt) oraz będzie zawierać szczegółową i realną strategię komunikacji i zachęcania beneficjentów do wzięcia udziału w badaniu (0 – 2 pkt).

10.2.3. Organizacja badania (0 – 21 pkt)

a) Strategia wypracowania rekomendacji płynących z badania w module I i w module II (0 – 6 pkt)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała scenariusz działań wypracowania ostatecznego kształtu rekomendacji wspólnie z ich adresami w obu modułach badania:

- możliwy do wdrożenia z punktu widzenia procedury badania (0 – 2 pkt),
- skuteczny z punktu widzenia celów badania (0 – 2 pkt),
- zawierający propozycję narzędzi/metod zwiększających efektywność współpracy uczestników w procesie wypracowania rekomendacji (0 – 1 pkt) oraz zaangażowanie uczestników w proces wypracowania rekomendacji (0 – 1 pkt).

b) Opracowanie rozwiązań dla potencjalnych ryzyk badania w module I i module II (0 – 12 pkt)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której w odpowiedzi na sześć ryzyk wskazanych w OPZ przez Zamawiającego (po trzy ryzyka w każdym module), zostaną zaproponowane skuteczne i możliwe do wdrożenia działania naprawcze.

Maksymalna liczba punktów (2 pkt za scenariusz dla jednego ryzyka) zostanie przyznana propozycji, która:

- będzie możliwa do wdrożenia (0-1 pkt),
- pozwoli na płynną realizację badania (0-1 pkt).

Oceniane będą pierwsze sposoby dla każdego z ryzyk.

c) Harmonogram badania w module I i module II (0 – 3 pkt)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała harmonogram badania w ujęciu tygodniowym:

- z poprawnie zaplanowanymi zgodnie z logiką poszczególnymi etapami badania (0 – 2 pkt),
- z przejrzystością przedstawionymi (np. w formie tabelarycznej) poszczególnymi etapami badania (0 – 1 pkt).

12/22/TPBN

Zamawiający dopuszcza możliwość przyznawania połówek punktów w ocenie.

Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia w ofercie wszystkich informacji wymaganych przez Zamawiającego, niezbędnych do oceny oferty w ramach powyższych podkryteriów. Oferta Wykonawcy, który w którymkolwiek z powyższych podkryteriów nie przedstawi opisu umożliwiającego ocenę oferty otrzyma 0 punktów. Punkty przyznane ofercie przez każdego członka komisji za poszczególne kryteria merytoryczne zostaną zsumowane i stanowiąc będą ocenę indywidualną członka komisji dla danej oferty.

Ocena końcowa oferty w kryterium sposób realizacji zamówienia „S” stanowić będzie średnią z indywidualnych ocen członków merytorycznych komisji.

11. Ilość punktów przyznanych ofercie za poszczególne jej elementy zostanie zsumowana przez Zamawiającego i na tej podstawie zostanie obliczona indywidualna ocena oferty w kryterium „cena oferty brutto” i kryterium „sposób realizacji zamówienia”.

12. Po ocenie ofert, o której mowa powyżej, poszczególne oferty otrzymują ilość punktów wyliczoną według poniższej formuły:

$$O = C + S$$

Gdzie:

O - oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie;

C - oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie za kryterium cena;

S – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie w ramach kryterium „sposób realizacji zamówienia”.

12. Oferta o najwyższej liczbie punktów zostanie uznana za ofertę najkorzystniejszą.

13. Oferta może uzyskać maksymalnie 100 punktów.

14. Zamawiający odrzuci ofertę w sytuacjach, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp.

XVIII. POPRAWIENIE OMYŁEK W OFERCIE

1. Zamawiający poprawi w ofercie, w szczególności:

1.1. oczywiste omyłki pisarskie – bezsporne, nie budzące wątpliwości omyłki dotyczące wyrazów, np.: widoczna mylna pisownia wyrazu, ewidentny błąd gramatyczny, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub jego części, ewidentny błąd rzeczowy np.: *31 kwietnia 2022 r.*, rozbieżność pomiędzy ceną wpisaną liczbą i słownie;

1.2. oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek – omyłki dotyczące działań arytmetycznych na liczbach, np.: błędny wynik działania matematycznego wynikający z dodawania, odejmowania, mnożenia i dzielenia;

12/22/TPBN

- 1.3. inne omyłki - polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.
 - poprawieniu omyłek w ofercie Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 powyżej, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

XIX. INFORMACJE O FORMALNOŚCIACH, JAKIE MUSZĄ ZOSTAĆ DOPEŁNIONE PO WYBORZE OFERTY W CELU ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.
2. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w pkt 1, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono tylko jedną ofertę.
3. Wykonawca, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza, zostanie poinformowany przez Zamawiającego o terminie podpisania umowy.
4. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza ma obowiązek zawrzeć umowę w sprawie zamówienia na warunkach określonych w projektowanych postanowieniach umowy, które stanowią Załącznik nr 4 do SWZ. Umowa zostanie uzupełniona o zapisy wynikające ze złożonej oferty.
5. Przed podpisaniem umowy Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (w przypadku wyboru ich oferty, jako najkorzystniejszej) przedstawiają Zamawiającemu umowę regulującą współpracę tych Wykonawców.
6. Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców albo unieważnić postępowanie.

XX. POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

12/22/TPBN

2. Odwołanie przysługuje na:
 - 2.1. niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjęta w postępowaniu o dzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy;
 - 2.2. zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym.
4. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o którym mowa w art. 519 ust. 1 Pzp, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargą wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
5. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” Pzp.

XXI. ZAŁĄCZNIKI DO SWZ

Integralną częścią niniejszej SWZ stanowią następujące załączniki:

Załącznik nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia;

- a. Załącznik nr 1 do SOPZ - Logika badania Modułu I;
- b. Załącznik nr 2 do SOPZ - Logika badania Modułu II;

Załącznik nr 2 – Formularz oferty;

Załącznik nr 3 – Wstępne oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu;

Załącznik nr 4 – Projektowane postanowienia umowy;

Załącznik nr 5 – Regulamin korzystania z miniPortalu.

Załącznik nr 6 – Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych;

Załącznik nr 7 – Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4;

Załącznik nr 8 – Wykaz usług;

Załącznik nr 9 – Wykaz osób.

Załącznik nr 10 – Arkusz weryfikacji przedmiotu przetwarzającego

12/22/TPBN

Załącznik nr 1 do SWZ

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia
Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów
konkursu „Trzecia Misja Uczelni” w ramach PO WER Działania 3.1 Kompetencje
w szkolnictwie wyższym

Badanie „Ocena realizacji i dotychczasowych efektów konkursu Trzecia Misja Uczelni w ramach PO WER Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym” to **badanie dwumodułowe**. Moduł I to ewaluacja instrumentu wspierającego niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego (tj. dzieci, osoby dorosłe oraz seniorzy), m.in. w ramach uniwersytetów dziecięcych, drugiego i trzeciego wieku. Moduł II badania to analiza w zakresie identyfikacji grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez sektor szkolnictwa wyższego oraz możliwości wykorzystania działań realizowanych w ramach 3.1. POWER i analogicznych w ramach FERS do zaspokojenia potrzeb zidentyfikowanych grup defaworyzowanych.

Głównym celem badania jest: ocena trafności i użyteczności działań podjętych w ramach realizowanych projektów w konkursie Trzecia Misja Uczelni w celu podniesienia kompetencji odpowiadających potrzebom rynku pracy, gospodarki i społeczeństwa przez uczestników konkursu, oraz możliwości wykorzystania działań realizowanych w ramach Działania 3.1. POWER i analogicznych w ramach FERS do zaspokojenia potrzeb grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez sektor szkolnictwa wyższego.

Cele szczegółowe - Moduł I:

- I.1. Ocena dotychczasowych efektów projektów, tj. programów zajęć i realizacji działań dydaktycznych, kursów, szkoleń skierowanych do niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego.
- I.2: Ocena systemu wdrażania i realizacji projektów z uwzględnieniem współpracy uczelni z podmiotami działającymi na rzecz edukacji i podwykonawcami prowadzonych działań edukacyjnych.

Cele szczegółowe – Moduł II:

- II.1. Identyfikacja i charakterystyka grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez szkoły wyższe.
- II.2. Ocena możliwości mitygacji problemów grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

12/22/TPBN

Odbiorcami wyników badania będą:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację PO WER,
- Ministerstwo Edukacji i Nauki jako instytucja odpowiedzialna za realizację polityki państwa w obszarze szkolnictwa wyższego i wspierająca rozwój polskich uczelni,
- Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, jako Instytucja Zarządzająca PO WER,
- kadry zarządzające uczelniami,
- podmioty działające na rzecz edukacji, których doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane są z celami projektu (np. jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe).

Badanie będzie podzielone na dwa moduły, zakończone dwoma osobnymi raportami końcowymi. Realizacja badania powinna przebiegać częściowo w sposób sekwencyjny. Realizacja celu szczegółowego 2 w ramach Modułu II wymaga zakończenia prac badawczych w Module I.

Biorąc pod uwagę konieczność zintegrowania wyników obu modułów, Zamawiający nie dopuszcza wariantowej realizacji zamówienia, w której poszczególne moduły są wykonywane przez różne podmioty.

12/22/TPBN

Spis treści

1. <u>MODUŁ I</u>	4
<u>Przedmiot zamówienia</u>	4
<u>Kontekst i uzasadnienie zamówienia</u>	4
<u>Cel, zakres i pytania badawcze</u>	5
<u>Kryteria ewaluacji</u>	5
<u>Cele i pytania badawcze</u>	6
<u>Zakres badania</u>	7
<u>Minimalne wymagania metodologiczne</u>	8
<u>Ryzyka związane z realizacją MODUŁU I</u>	12
2. <u>MODUŁ II</u>	13
<u>Przedmiot zamówienia</u>	13
<u>Kontekst i uzasadnienie zamówienia</u>	13
<u>Cel, zakres i pytania badawcze</u>	14
<u>Kryteria ewaluacji</u>	14
<u>Cel, zakres i pytania badawcze</u>	14
<u>Zakres badania</u>	15
<u>Minimalne wymagania metodologiczne</u>	16
<u>Ryzyka związane z realizacją MODUŁU II</u>	20
3. <u>Produkty badania (MODUŁ I, II)</u>	20
<u>Raport metodologiczny</u>	21
<u>Raport częściowy</u>	22
<u>Raport końcowy</u>	23
<u>Prezentacja wyników raportu końcowego</u>	27
<u>Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania</u>	27
<u>Źródła danych</u>	29
4. <u>Organizacja badania (MODUŁ I, II)</u>	29
<u>Kontakt z Zamawiającym</u>	29
<u>Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego</u>	30
<u>Harmonogram</u>	31
<u>Moduł I</u>	31
<u>Moduł II</u>	32

12/22/TPBN

MODUŁ I

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego, którego rezultatem będzie ocena i trafność wypracowanych w ramach projektów programów kształcenia i realizacji działań dydaktycznych, w tym kursów i **szkoleń dla niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego** oraz ocena użyteczności pozyskanych kompetencji przez uczestników w kontekście zapotrzebowania rynku pracy, gospodarki i społeczeństwa. Ponadto **ocenie zostanie poddana również sformalizowana współpraca uczelni z podmiotami działającymi na rzecz edukacji**, których doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane są z celami poszczególnych projektów.

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* zadaniem uczelni jest działanie także na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych. Działania na rzecz realizacji trzeciej misji uczelni stanowią jeden z filarów ogłoszonej we wrześniu 2016 r. przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego strategii rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki. Mają one szczególne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, jako forum aktywności społecznej realizowanej poprzez programy dostępne dla niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego, jak np. uniwersytety dziecięce, uniwersytety drugiego i trzeciego wieku.

Konkurs nr POWR.03.01.00-IP.08-00-3MU/18 „Trzecia Misja Uczelni” jest realizowany w ramach Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Konkurs obejmuje opracowanie programów kształcenia i realizacji działań dydaktycznych, kursów, szkoleń (m.in. w ramach uniwersytetów dziecięcych, uniwersytetów drugiego i trzeciego wieku), wspólnie z podmiotami działającymi na rzecz edukacji, których doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane są z celami projektu (np. z jednostkami samorządu terytorialnego, organizacjami pozarządowymi) dla niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego, służących rozwijaniu u jego uczestników kompetencji pozwalających na:

- aktywizację społeczną i zawodową;
- poszerzanie wiedzy ogólnej i specjalistycznej oraz rozwój zainteresowań;
- pobudzenie aktywności edukacyjnej i kulturalnej;
- zapobieganie społecznemu wykluczeniu.

Projekty mają służyć realizacji celów PO WER, w tym przede wszystkim celowi szczegółowemu, który dotyczy podniesienia kompetencji uczestników objętych działaniami dydaktycznymi w ramach wypełniania trzeciej misji uczelni w zakresie działań realizowanych

12/22/TPBN

przez liderów (uczelnie) i partnerów (podmioty działające na rzecz edukacji, których doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane są z celami poszczególnych projektów).

Wskaźnikiem rezultatu we wszystkich projektach, jest liczba osób, które podniosły kompetencje. Wartość docelowa wskaźnika wynosi 30 000 (trzydzieści tysięcy). Z kolei wskaźnikiem produktu jest liczba osób objętych kursami edukacyjnymi (40 000 – czterdzieści tysięcy).

Kwota przeznaczona na konkurs wynosiła 200 000 000,00 PLN (dwieście milionów złotych 00/100), w tym maksymalna kwota dofinansowania wynosiła 194 000 000,00 PLN (sto dziewięćdziesiąt cztery miliony złotych 00/100), bowiem maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu (ze środków UE i środków budżetu państwa) wynosił 97%. Jednocześnie, maksymalny poziom dofinansowania ze środków UE wynosił 84,28%.

Wnioskodawcy: Konkurs przeznaczony był dla uczelni publicznych i niepublicznych. Wnioskodawca mógł złożyć więcej niż jeden wniosek w konkursie.

Partnerstwo/podwykonawstwo/współpraca: Wnioskodawcą mogła być uczelnia, która w celu realizacji projektu nawiązała, do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu, formalną współpracę z podmiotem działającym na rzecz edukacji, którego doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane były z celami projektu.

Okres trwania projektu: Okres realizacji projektu mógł wynosić od 12 do 36 miesięcy.

Dofinansowanie: Maksymalna wartość projektu to:

- dla uczelni kształcących do 1000 studentów (stan na dzień złożenia projektu) – 500 000 zł (pięćset tysięcy złotych 00/100),
- dla uczelni kształcących 1001-5000 studentów (stan na dzień złożenia projektu) – 1 000 000 zł (jeden milion złotych 00/100),
- dla uczelni kształcących 5001-10000 studentów (stan na dzień złożenia projektu) – 2 000 000 zł (dwa miliony złotych 00/100),
- dla uczelni kształcących 10001-20000 studentów (stan na dzień złożenia projektu) – 4 000 000 zł (cztery miliony złotych 00/100),
- dla uczelni kształcących powyżej 20000 studentów (stan na dzień złożenia projektu) – 6 000 000 zł (sześć milionów złotych 00/100).

12/22/TPBN

Cel, zakres i pytania badawcze

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena konkursu pod kątem trafności, użyteczności i skuteczności.

Trafność – rozumiana jako aktualność celów, potrzeb i obszarów wsparcia osób rozwijających swoje kompetencje względem potrzeb gospodarki, rynku pracy i społeczeństwa.

Użyteczność – rozumiana jako zgodność efektów interwencji z potrzebami jej odbiorców, tj. niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego.

Skuteczność – rozumiana w kategoriach stopnia, w jakim otrzymane wsparcie oraz użyte metody przyczyniają się do osiągnięcia celów Działania 3.1 PO WER oraz wpływu czynników zewnętrznych na osiągnięcie tych efektów.

Cele i pytania badawcze

Cel szczegółowy 1: Ocena dotychczasowych efektów projektów, tj. programów zajęć i realizacji działań dydaktycznych, kursów, szkoleń skierowanych do niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego.

- 1.1. Jakie potrzeby posiadają niestandardowi odbiorcy szkolnictwa wyższego? Czy zidentyfikowane w ramach programu obszary wsparcia (w głównej mierze zakres tematyczny programów kształcenia i realizacji działań dydaktycznych, kursów, szkoleń) są adekwatne do potrzeb niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego? Jakie są powody uczestnictwa w tego typu zajęciach (np. podnoszenie kwalifikacji, rozwijanie swoich pasji, potrzeba kontaktów społecznych)?
- 1.2. Czy pojawiły się w życiu społeczno-gospodarczym nowe wyzwania (np. te związane z pandemią Covid-19), wobec których należy przewidzieć dodatkowe działania? Czy i w jakim zakresie zaistniałe zmiany oddziałują na zapotrzebowanie na kompetencje rynku pracy, gospodarki i społeczeństwa, w szczególności w odniesieniu do osób dorosłych?
- 1.3. Jakie są dotychczasowe efekty realizowanych projektów? Czy zidentyfikowane efekty można zgrupować, stworzyć klasyfikację efektów? Jeśli tak, jakie są kategorie efektów? Jak można ocenić efekty projektów pod kątem ich trafności i użyteczności w celu podniesienia kompetencji odpowiadających potrzebom rynku pracy, gospodarki i społeczeństwa niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego? Czy i w jaki sposób wzrost kompetencji uczestników projektów jest mierzony i czy ten sposób jest poprawny i zasadny?
- 1.4. Czy i jakie niezamierzone (pozytywne i negatywne) efekty wystąpiły wskutek realizacji projektów dla beneficjentów (uczelnia, **podmiotów działających na rzecz edukacji**,

12/22/TPBN

których doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane są z celami poszczególnych projektów), a także ostatecznych odbiorców wyników projektów, tj. niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego?

- 1.5. W jakim stopniu oferta programowa w projektach i prowadzone działania dydaktyczne są zbieżne z typem uczelni (tj. uniwersytet, uczelnia techniczna, rolnicza, ekonomiczna, pedagogiczne, itd.)? Czy występuje i jak duża jest skala rozbieżności pomiędzy obszarami tematycznymi oferty programowej w projektach i prowadzonych działaniach dydaktycznych a typem uczelni? Jakie są przyczyny tego zjawiska, jeśli ono występuje?
- 1.6. Czy formy działań dydaktycznych (szkoleń, kursów, innych), takie jak dni tygodnia i godziny prowadzonych zajęć, długości trwania kursu, formuła stacjonarna/zdalna lub inne szczególne cechy zajęć (np. forma stacjonarne, zajęcia terenowe) są dostosowane do niestandardowych odbiorców, w szczególności osób dorosłych?
- 1.7. Z jakimi wyzwaniem mierzą się uczelnie podczas opracowania programów i realizacji działań dydaktycznych, kursów, szkoleń, dla tak zróżnicowanej grupy odbiorców (dzieci, osoby dorosłe, seniorzy)? Czy przygotowanie oferty dla którejś z grup odbiorców było szczególnie trudne? Jeśli tak, to jakie czynniki powodowały trudność?
- 1.8. W jakim stopniu realizacja projektów w ramach Działania 3.1 przez uczelnie we współpracy z podmiotami działającymi na rzecz edukacji prowadzi do poprawy jakości kształcenia na poziomie wyższym? Jakie czynniki sprzyjają osiągnięciu celów Działania 3.1 III OP PO WER? Jakie problemy i utrudnienia napotykali/napotykają odbiorcy wsparcia w trakcie realizacji projektów?

Cel szczegółowy 2: Ocena systemu wdrażania i realizacji projektów z uwzględnieniem współpracy uczelni z podmiotami działającymi na rzecz edukacji i podwykonawcami prowadzonych działań edukacyjnych.

- 2.1. Czy i w jaki sposób przed przystąpieniem do konkursu uczelnie realizowały działania dydaktyczne w postaci kursów w ramach tzw. trzeciej misji uczelni dla niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego.
 - Jeżeli tak, to w jaki sposób i z jakich środków były one finansowane (np. własnych, źródeł zewnętrznych – jakich?). Z jakich powodów podejmowano tego typu działania?
 - Jeżeli nie, to z czego to wynikało?
- 2.2. Jakie modele wdrażania / realizacji i podziału odpowiedzialności za zadania w projekcie przyjęły uczelnie ze współpracującymi z nimi podmiotami działającymi na rzecz edukacji, a także podwykonawcami? Z jakich powodów zastosowano te modele i które okazały się najbardziej skuteczne i efektywne?
- 2.3. Jak uczelnie i podmioty działające na rzecz edukacji oceniają realizację projektów w ramach sformalizowanej współpracy? Czy i jakie problemy zidentyfikowano? Czy (w jaki sposób) jakość i efektywność współpracy między uczelnią a podmiotem

12/22/TPBN

działającym na rzecz edukacji była zróżnicowana w zależności od odbiorców ostatecznych wsparcia?

- 2.4. Czy można wyróżnić dobre praktyki we współpracy uczelni i zaangażowanych podmiotów? Jeśli tak, to jakie są to rozwiązania? Jakie czynniki sprzyjały efektywnej współpracy?
- 2.5. Jakie modyfikacje należy wprowadzić w założeniach i formach współpracy pomiędzy uczelniami a podmiotami działającymi na rzecz edukacji, aby program skutecznie realizował założone cele?
- 2.6. Czy oraz w jakim zakresie/obszarach uczelnie planują kontynuację współpracy z podmiotami/ organizacjami, z którymi zawiązały współpracę? Czy realizacja projektu przyczyniła się do zmian w postawach przedstawicieli nauki/zaangażowanych podmiotów/uczestników ostatecznych? Jeśli tak, to w jakich obszarach?

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca otrzyma na etapie uzgadniania raportu metodologicznego.

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Badanie obejmuje ocenę realizacji projektów w formalnej współpracy z podmiotami działającymi na rzecz edukacji, związane z tym trudności dla beneficjentów na różnych etapach realizacji projektów oraz dotychczasowe efekty projektów.

Zakres podmiotowy: Badanie obejmuje beneficjentów, zgłoszone i realizowane przez nich projekty oraz instytucje/podmioty zaangażowane w ich realizację i wdrażanie, w tym pracowników NCBR.

Tab. 1. Konkurs nr POWR.03.01.00-IP.08-00-3MU/18 „Trzecia Misja Uczelni”²

Liczba złożonych wniosków		248
Liczba realizowanych projektów		204 ³
Liczba uczelni realizujących projekt w podziale na rodzaj uczelni	Publiczna	125
	Niepubliczna	79
Wartość podpisanych umów		171 886 342,32 PLN ⁴
Dofinansowanie		166 004 844,61 PLN

² Stan na 28.02.2022 r.

³ Łącznie podpisano 209 umów, w trakcie trwania programu rozwiązano 5 z nich.

⁴ Stan na 28.02.2022 r., wartość jest podana dla 204 ostatecznie realizowanych umów.

12/22/TPBN

Umowy na realizację projektów zostały zawarte w latach 2018-2020, planowany rok zakończenia projektów to 2020-2023.

Koncepcja realizacji i zakres tematyczny badania, w tym uzupełnienie katalogu obszarów badawczych lub pytań badawczych zaproponowanych przez Zamawiającego będą stanowić kryteria oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wszystkie zaproponowane obszary lub pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, z wykorzystaniem wszystkich metod i technik wymaganych przez Zamawiającego, w tym zapewni triangulację metod badawczych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. **Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych).

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

- Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe, tj. m.in.: Program Rozwoju Szkolnictwa Wyższego i Nauki na lata 2015-2030 (wrzesień 2015 r.); Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju. Polska 2030. Trzecia Fala Nowoczesności,
- Europejskie i krajowe akty prawa, tj. m.in.: ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z późniejszymi zmianami, właściwe rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawach dotyczących nauki, kształcenia i organizacji.
- Analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru,
- Dokumentacja programu,
- Dokumentacja konkursowa,
- Dane ze sprawozdawczości,
- Inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Efektem analizy danych zastanych ma być minimum:

- a) Diagnoza adekwatności założeń programu, szczególnie w kontekście zapotrzebowania na kompetencje odpowiadające potrzebom rynku pracy, gospodarki i społeczeństwa.

12/22/TPBN

- b) Diagnoza nowych wyzwań w obszarze społeczno-gospodarczym, wobec których należałoby ewentualnie przewidzieć dodatkowe działania.
- c) Diagnoza w jakim stopniu realizacja projektów w ramach Działania 3.1. prowadzi do poprawy jakości kształcenia na poziomie wyższym.
- d) Diagnoza w jaki sposób przed przystąpieniem do konkursu uczelnie realizowany działania w ramach tzw. trzeciej misji uczelni.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i zakończona na etapie raportu częściowego. Na etapie raportu metodologicznego Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia efektów analizy danych zastanych wymaganych w pkt a i b. Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach częściowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

2. **Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady** – min. 13 (trzynaście) wywiadów łącznie. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji wywiadów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

- Kierownik projektu realizujący projekt w ramach „Trzeciej Misji Uczelni” (min. **6 wywiadów**: min. 2 (dwa) wywiady z kierownikiem projektu, którego oferta działań edukacyjnych skierowana jest do dzieci; min. 2 (dwa) wywiady z kierownikiem projektu, którego oferta działań edukacyjnych skierowana jest do osób dorosłych; min. 2 (dwa) wywiady z kierownikiem projektu, którego oferta działań edukacyjnych skierowana jest do seniorów).
- Przedstawiciel podmiotu działającego na rzecz edukacji (np. jednostka samorządu terytorialnego, organizacja pozarządowa) (min. **6 (sześć) wywiadów**: min. 2 (dwa) wywiady z przedstawicielem podmiotu, który współpracuje przy realizacji projektu, którego działania edukacyjne skierowane są dla dzieci; min. 2 (dwa) wywiady z przedstawicielem podmiotu, który współpracuje przy realizacji projektu, którego działania edukacyjne skierowane są dla osób dorosłych; min. 2 (dwa) wywiady z przedstawicielem podmiotu, który współpracuje przy realizacji projektu, którego działania edukacyjne skierowane są dla seniorów).
- Przedstawiciel NCBR – koordynator programu (**min. 1 (jeden) wywiad**)

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do kierowników projektów oraz przedstawicieli podmiotów działających na rzecz edukacji (np. jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych).

3. **Badanie CAWI/CATI z kierownikami projektów po stronie uczelni.** Minimalny RR (wskaźnik odpowiedzi) uzyskany w tej grupie badanych powinien wynosić 50%.

Liczba realizowanych projektów wynosi **n = 204**

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do kierowników projektów.

12/22/TPBN

4. **Badanie CAWI/CATI z przedstawicielami podmiotów działających na rzecz edukacji** (m.in. jednostka samorządu terytorialnego, organizacja pozarządowa). Minimalny RR (wskaźnik odpowiedzi) uzyskany w tej grupie badanych powinien wynosić min. 30%. Liczba podmiotów zaangażowanych w realizację projektów wynosi **n = 204**.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do podmiotów działających na rzecz edukacji (m.in. jednostka samorządu terytorialnego, organizacja pozarządowa).

5. **Badanie CAWI/CATI z uczestnikami kursów, szkoleń, innych działań dydaktycznych** (w głównej mierze osób dorosłych i seniorów). Minimalny RR ma gwarantować uzyskanie minimalnej wielkości próby badawczej z błędem oszacowania nieprzekraczającym 5% i poziomem ufności 0,05 – próba powinna zostać dobrana w sposób reprezentatywny ze względu na typ uczestnika (osoba dorosła i senior), typ uczelni (prywatna i publiczna) i wielkość uczelni. Liczba uczestników szkoleń, kursów i innych działań dydaktycznych wynosi **n = 88 101**.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail) do uczestnikami kursów, szkoleń, innych działań dydaktycznych.

6. **Panel ekspertów** podsumowujący wyniki badania dotyczące konkursu „Trzecia Misja Uczelni”

– z min. 2 przedstawicielami podmiotów działającymi na rzecz edukacji (m.in. jednostkami samorządu terytorialnego, organizacja pozarządowa), z min. 2 przedstawicielami uczelni odpowiedzialnymi za zarządzanie lub koordynowanie projektem oraz 2 zewnętrznych specjalistów w zakresie polityki społecznej w obszarze dostępu do wiedzy, edukacji i kształcenia osób dorosłych (szczególnie tych aktywnych na rynku pracy) oraz seniorów, których szczegółowy opis został przedstawiony w wymaganiach dla uczestników panelu ekspertów. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji panelu ekspertów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

Wymagania dla uczestników panelu ekspertów

Za zewnętrznego specjalistę w zakresie polityki społecznej w obszarze dostępu do wiedzy, edukacji i kształcenia osób dorosłych (szczególnie tych aktywnych na rynku pracy) oraz seniorów, zostanie uznana osoba spełniająca niżej wymienione warunki:

- Posiada wiedzę w zakresie polityki społecznej w obszarze dostępu do wiedzy, edukacji i kształcenia osób dorosłych (szczególnie tych aktywnych na rynku pracy) oraz seniorów, w szczególności:
 - Zadań kształcenia i edukacji dorosłych, ich wyzwań i absencji,
 - Zmian zachodzących w funkcji oświaty dorosłych, w tym także seniorów,

12/22/TPBN

- Polityki wspierania kształcenia dzieci, dorosłych, seniorów w ramach uniwersytetów dziecięcych, drugiego i trzeciego wieku,
- Trendów uczestnictwa niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego w kursach, szkolenia i innych zajęciach edukacyjnych oferowanych przez szkoły wyższe.
- Wiedza ta powinna być udokumentowana autorstwem lub współautorstwem wykonanych w okresie ostatnich 5 lat dwóch ekspertyz/usług, projektów badawczych albo co najmniej trzech publikacji ocenionych recenzją naukową opublikowanych w formie monografii lub rozdziałów w monografii lub artykułów w publikacjach książkowych lub czasopismach naukowych lub branżowych dot. polityki społecznej.

Panel może się odbyć tylko ze specjalistami zewnętrznymi zaakceptowanymi przez Zamawiającego. W tym celu lista (wraz z dowodami poświadczającymi spełnienie warunków, np. CV lub informacja o możliwości zapoznania się z dorobkiem naukowym Eksperta na portalu gromadzącym informacje o publikacjach i działalności naukowców, np. google scholar, Researchgate, Polska Bibliografia Naukowa, inne) musi zostać przekazana Zamawiającemu do akceptacji na 10 dni roboczych przed panelem.

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

7. **Warsztat rekomendacyjny** z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji. Preferowana jest stacjonarna forma realizacji warsztatu w siedzibie NCBR.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- Wykonawca badania – wszyscy członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia,
 - pracownicy NCBR zaangażowani w realizację konkursu „Trzecia Misja Uczelni”,
 - wybrani adresaci rekomendacji spoza NCBR, jeśli zostaną wyłonienie w procesie ewaluacji.
8. **Analiza SWOT** dotycząca wsparcia edukacji niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego. Dla każdej grupy odbiorców efektów projektów (dzieci, osoby dorosłe, seniorzy), powinna zostać wykonana osobna analiza SWOT (maksymalnie dwie strony A4 maszynopisu na jedną analizę SWOT dla jednej grupy odbiorców efektów projektów), która pozwoli zgromadzić i uporządkować najważniejsze informacje zebrane w trakcie badań gabinetowych i terenowych.

12/22/TPBN

Analiza powinna w głównej mierze uwzględnić mocne i słabe strony uczelni pod kątem przygotowania ich do prowadzenia kursów, szkoleń, i innych działań dydaktycznych dla opisanych grup odbiorców, a także mocne i słabe strony współpracy z podmiotami działającymi na rzecz edukacji. Odpowiedzią na zidentyfikowane czynniki, zgodnie z metodą analizy SWOT, powinien być opis szans i zagrożeń jakie niosą one ze sobą.

Analiza SWOT może również zostać uzupełniona o inne, istotne z punktu widzenia celów badania informacje, zgromadzone podczas procesu ewaluacji.

Zgromadzony materiał powinien zostać wykorzystany do przygotowania rekomendacji z badania i przedyskutowany podczas warsztatu dotyczącego wypracowania rekomendacji.

Wykonawca jest jednocześnie zobowiązany zastosować się do wytycznych dotyczących logiki badania, zawartej w załączniku 1 do SOPZ (matryca logiczna - Moduł I). Wykonawca może jedynie uzupełnić ten schemat, pozostawiając treści zaproponowane przez Zamawiającego bez zmian (tzn. Wykonawca nie może ich usuwać, zmieniać kolejności i zmieniać związków między nimi). Wykonawca może oczywiście zaproponować dodatkowe (inne niż wskazane przez Zamawiającego) metody i techniki badawcze adekwatne z punktu widzenia celów badania.

Ryzyka związane z realizacją MODUŁU I

- Ryzyko związane z odmową uczestnictwa w badaniu i nieosiągnięcia zwrotu ankiet pozwalającego na wieloprzekrojowe analizy w badaniu kwestionariuszowym (CAWI/CATI) z uczestnikami kursów, szkoleń i innych działań dydaktycznych.
- Problem ze zgromadzeniem w wyznaczonym czasie wystarczającej wielkości i jakości próby, która umożliwi przeprowadzenie wywiadów CAWI/CATI oraz IDI z przedstawicielami podmiotów działających na rzecz edukacji (m.in. jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych).
- Ryzyko trudności w zapewnieniu właściwego składu panelu ekspertów, zwłaszcza dobór właściwych ekspertów zewnętrznych w zakresie polityki społecznej w obszarze dostępu do wiedzy, edukacji i kształcenia osób dorosłych oraz seniorów.

MODUŁ II

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia będzie wykonanie badania, którego rezultatem będzie wskazanie i scharakteryzowanie wszystkich grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego i identyfikacja różnych form kształcenia oferowanych przez uczelnie w Polsce, wraz ze wskazaniem warunków maksymalizacji użyteczności działań realizowanych w programie takim jak „Trzecia Misja Uczelni” dla zaspokojenia potrzeb wybranych grup.

12/22/TPBN

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Czynniki społeczne, gospodarcze i kulturowe mogą wspierać lub uniemożliwiać osiągnięcie równości i włączania niektórych grup społecznych w proces edukacji. Stanowi ona kluczowy punkt wyjścia dla rozwoju społeczno-gospodarczego. Zapewnienie dostępu do wysokiej jakości kształcenia jak najszerszej grupie osób zainteresowanych, przekłada się na pozytywny efekt rozwojowy dla całego społeczeństwa i gospodarki w dłuższym horyzoncie czasowym. Jak wskazują dane GUS, dotyczące kształcenia osób dorosłych w Polsce, zdecydowanie niższy (3,7% w 2020) niż średnio w UE (9,2%) odsetek dorosłych uczestniczy w kształceniu lub szkoleniu formalnym i pozaformalnym⁵. Ponadto dostępność oferty edukacyjnej dla osób dorosłych stanowi wyzwanie dla wielu grup społecznych, które z różnych powodów zostają pominięte lub wykluczone przez system kształcenia lub doszkalania. Mówimy wtedy o grupach defaworyzowanych, dla których czynniki, inne niż niechęć do podejmowania lub kontynuacji nauki, przesądzają o uczestnictwie w różnych formach kształcenia oferowanych przez szkoły wyższe⁶.

Kwestia zapewnienia powszechnego, niewykluczającego dostępu do wysokiej jakości kształcenia została uwzględniona przez ONZ w Agendzie 2030 na rzecz zrównoważonego rozwoju⁷, w której Cel 4 zakłada zapewnienie wszystkim zainteresowanym dostępu do wysokiej jakości edukacji i promowanie uczenia się przez całe życie. Agenda zakłada „sprawiedliwy, równy, tolerancyjny, otwarty i społecznie włączający świat, w którym potrzeby najbardziej defaworyzowanych grup społecznych są zaspokajane”. Implementacji założeń Agendy na grunt Polski dokonano w *Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR)*⁸, w której kwestie zapewniania wysokiej jakości, powszechnie dostępnej edukacji na poziomie wyższym uznano za istotne dla skutecznego osiągnięcia dwóch z trzech celów szczegółowych dokumentu.

Wsparcie w tym zakresie jest również przewidziane w ramach programów operacyjnych w perspektywie 2021-2027 m.in. w programie FERS (Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego) – następcy PO WER. Jeden z celów szczegółowych tego programu w ramach Osi V Szkolnictwo wyższe i nauka to: *„Wspieranie równego dostępu do dobrej jakości, inkluzyjnego włączającego kształcenia i szkolenia oraz możliwości ich ukończenia, w szczególności w odniesieniu do grup w niekorzystnej sytuacji, od wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem przez ogólne i zawodowe kształcenie i szkolenie, po szkolnictwo wyższe, a także kształcenie i uczenie się dorosłych, w tym ułatwianie mobilności edukacyjnej*

⁵ <https://strateg.stat.gov.pl/#/strategie/krajowe/1014>

⁶ Światowy raport UNESCO nt. edukacji: Włączanie i edukacja: dla wszystkich, bez wyjątku; https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373721_pol

⁷ Agenda 2030 na rzecz zrównoważonego rozwoju; ONZ, <https://sdgs.un.org/goals>

⁸ Strategia na rzecz na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.); <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/informacje-o-strategii-na-rzecz-odpowiedzialnego-rozwoju>

12/22/TPBN

*dla wszystkich i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami*⁹. Cel ten powiązany jest z szeregiem działań szkół wyższych na rzecz równości, integracji i niedyskryminacji⁹.

Z opisanych powodów niezbędne jest rzetelne zdiagnozowanie rozmiaru problemu zagrożenia defaworyzacją, marginalizacją i wykluczeniem z możliwości kształcenia, wskazanie grup defaworyzowanych w Polsce i rozpoznanie dotychczas realizowalnych strategii mitygacji tych problemów. Przyczyni się to do skuteczniejszej realizacji celów wynikających z krajowych dokumentów strategicznych, zobowiązań międzynarodowych i efektywnej dystrybucji środków publicznych w tym obszarze.

Cel, zakres i pytania badawcze

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem trafności, skuteczności i użyteczności wsparcia.

Trafność – rozumiana jako poprawność identyfikacji i diagnozy sytuacji osób defaworyzowanych w dostępie do różnych form edukacji oferowanych przez szkoły wyższe.

Skuteczność – rozumiana jako funkcjonowanie mechanizmów i inicjatyw umożliwiających osobom z grup defaworyzowanych uczestnictwo w wybranych formach kształcenia w szkołach wyższych.

Użyteczność – rozumiana jako zgodność (obecna lub pożądana) efektów interwencji realizowanej w ramach programu PO WER, w tym konkursu „Trzecia Misja Uczelni” z potrzebami przedstawicieli grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Cel, zakres i pytania badawcze

Cel szczegółowy 1: Identyfikacja i charakterystyka grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez szkoły wyższe.

- 1.1. Jakie grupy społeczne w Polsce można uznać za defaworyzowane w dostępie do różnych form kształcenia oferowanego przez uczelnie? Proszę uwzględnić charakterystykę tych grup pod względem cech przesądzających o defaworyzowaniu, konsekwencji, jakie powoduje ta sytuacja dla danej grupy i dla społeczeństwa, liczebności, struktury społeczno-demograficznej i jeśli zasadne rozmieszczenia geograficznego poszczególnych grup.

⁹ Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego -Projekt Programu skierowany do konsultacji społecznych 2 czerwca 2021 r. https://www.power.gov.pl/media/101410/FERS_projekt_do_konsultacji_01_06.pdf

12/22/TPBN

- 1.2. Jakie są potrzeby poszczególnych grup w zakresie kształcenia na poziomie szkół wyższych? W jakim zakresie i jakie formy kształcenia/edukacji są dla nich najbardziej pożądane i dlaczego?
- 1.3. Z jakiego typu form wsparcia korzystają obecnie osoby z grup defaworyzowanych, aby uczestniczyć w kształceniu oferowanym przez uczelnie? Kto takie wsparcie oferuje, czy i dla kogo jest ono dostępne i jakie są warunki korzystania z niego?
- 1.4. Czy obecne działania umożliwiają dostęp do pożądanych form/ zakresów kształcenia? Jeśli nie, to jakiego typu ograniczenia napotykają i z jakich powodów?

Cel szczegółowy 2: Ocena możliwości mitygacji problemów grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

- 2.1. Jakie działania ograniczające trudności inicjują szkoły wyższe w dostępie do szkolnictwa wyższego dla przedstawicieli poszczególnych grup? Czy są to działania systemowe, czy raczej *ad hoc*? Z kim współpracują szkoły wyższe w tym zakresie?
- 2.2. Czy można wskazać przykłady dobrych praktyk, ułatwień w dostępie do szkolnictwa wyższego osobom defaworyzowanym na świecie, w tym także w Polsce? Proszę wskazać jakie są możliwości/szanse i ograniczenia dla implementacji przywołanych dobrych praktyk w Polsce lub skalowania rozwiązań polskich.
- 2.3. Jakiego typu zmiany są pożądane dla zwiększenia możliwości włączenia się do procesu kształcenia na poziomie szkół wyższych większej liczby osób z grup defaworyzowanych (np. zmiany systemowe, związane z przepisami prawa lub regulacjami, kulturowe, infrastrukturalne, organizacyjne, etc.)?
- 2.4. W jakim zakresie działania podjęte do tej pory w ramach konkursu „Trzecia Misja Uczelni” odpowiadają na potrzeby wybranych grup defaworyzowanych (których grup) w dostępie do szkolnictwa wyższego? Czy są one skuteczne? Jakie zmiany w założeniach programu powinny zostać podjęte, aby zwiększyć uczestnictwo osób z grup defaworyzowanych w kształceniu oferowanym przez szkoły wyższe?

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca otrzyma na etapie uzgadniania raportu metodologicznego.

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Grupy defaworyzowane w dostępie do szkolnictwa wyższego i ich potrzeby w zakresie dostępu do preferowanych form kształcenia oferowanych przez szkoły wyższe oraz możliwe rozwiązania mitygujące wyzwania związane z tą problematyką.

12/22/TPBN

Zakres podmiotowy: Uczelnie, w tym przedstawiciele ds. studenckich, ds. oferty kształcenia, ds. oferty dla osób dorosłych/osób ze specjalnymi potrzebami; instytucje działające na rzecz wsparcia osób zaliczonych do grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez uczelnie.

Koncepcja realizacji badania i zakres tematyczny badania, w tym uzupełnienie katalogu obszarów badawczych lub pytań badawczych zaproponowanych przez Zamawiającego będą stanowić kryteria oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji.

Wszystkie zaproponowane obszary lub pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, z wykorzystaniem wszystkich metod i technik wymaganych przez Zamawiającego, w tym zapewni triangulację metod badawczych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

- 1. Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych).

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

1.1. Dokumenty krajowe i Komisji Europejskiej z okresu 2014 – obecnie:

- Wyniki badań ewaluacyjnych, w szczególności modułu I,
- Analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru, w szczególności odnoszące się do grup defaworyzowanych w obszarze szkolnictwa wyższego,
- Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe, tj. m.in: Strategia na rzecz zrównoważonego rozwoju, Strategia rozwoju szkolnictwa wyższego do roku 2020,
- Europejskie i krajowe akty prawa, tj. m.in.: Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych,
- Publikacje naukowe z zakresu badania,
- Inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Analiza powinna bazować na celowym doborze źródeł danych właściwym ze względu na cele Modułu II i być poprzedzona przeglądem dokumentów i literatury dot. grup

12/22/TPBN

defaworyzowanych i utrudnień w dostępie do szkolnictwa wyższego. Wykonawca jest zobowiązany uszczegółwić zakres i parametry wyszukiwania oraz oceny źródeł danych. W efekcie Wykonawca jest zobowiązany przygotować schemat logiczny (lub) tabelaryczne zestawienie wyników przeglądu zgodnie z zakresem pierwszego pytania badawczego (w ramach pierwszego celu szczegółowego).

1.2. Wyniki uzyskane w ramach Modułu I

Celem jest ocena skali i identyfikacja form wsparcia oferowanego w ramach konkursu „Trzecia Misja Uczelni” do poszczególnych grup defaworyzowanych zidentyfikowanych w module II badania, oraz wskazanie tych form, które potencjalnie mogą być wykorzystane w przyszłych konkursach jako instrumenty wsparcia grup defaworyzowanych, lub tych, które poddane wskazanym przez Wykonawcę modyfikacjom mogłyby pełnić taką rolę.

Wyniki tej części analizy powinny zostać przedyskutowane podczas warsztatu z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji.

1.3. Przegląd projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego (<https://ec.europa.eu/esf/main.jsp?catId=46&langId=en>)

Celem przeglądu projektów finansowanych w Europie z Funduszu Społecznego jest identyfikacja dobrych praktyk w zakresie ograniczania problemów osób z grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Pełna wyszukiwarka projektów znajduje się na oficjalnej stronie www EFS w wersji anglojęzycznej.

Wykonawca jest zobowiązany przedstawić -w postaci tabelarycznej lub innej ustrukturyzowanej - klasyfikację zidentyfikowanych rozwiązań uwzględniając ich: cel, formę i grupy docelowe oraz ocenić zasadność, możliwość i warunki ich wykorzystania w Polsce, lub poszerzenia skali wykorzystania tych rozwiązań w Polsce.

Wyniki analizy powinny zostać przedyskutowane podczas panelu ekspertów, a rekomendowane rozważania także podczas warsztatu z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty. Na etapie raportu metodologicznego Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia wniosków z analizy wymaganej w pkt 1.1 oraz przedstawienia szczegółowej struktury/ schematu prezentacji wyników analiz desk reserch wymaganej w pkt 1.3. Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach cząstkowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest

12/22/TPBN

zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) (dopuszczalne są też diady lub triady) – **min. 15** (piętnaście) **wywiadów** z osobami spełniającymi poniżej wskazane wymagania. Ci sami rozmówcy nie mogą jednocześnie reprezentować więcej niż jednej ze wskazanych grup. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji wywiadów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

a. Przedstawiciele uczelni szkół wyższych odpowiedzialnych m.in. za programy skierowane do osób dorosłych w wieku produkcyjnym, typu uczelnia otwarta, wsparcie osób ze specjalnymi potrzebami:

- minimum 5 (pięć) wywiadów – z czego min. 2 (dwa) muszą zostać przeprowadzone z osobami, które nie są/nie były zaangażowane we wdrażanie i realizację projektów w ramach konkursu „Trzecia Misja Uczelni”;
- rozmówcy muszą reprezentować 5 (pięć) różnych uczelni z minimum 4 (cztery) różnych miast.

b. Przedstawiciele biur ds. studenckich (lub jednostek pełniących analogiczne funkcje):

- minimum 5 (pięć) wywiadów,
- rozmówcy muszą reprezentować 5 (pięć) różnych uczelni z minimum 4 (cztery) różnych miast.

c. Przedstawiciele biur ds. kształcenia i tworzenia oferty uczelni (lub jednostek pełniących analogiczne funkcje):

- minimum 5 (pięć) wywiadów,
- rozmówcy muszą reprezentować 5 (pięć) różnych uczelni z minimum 4 (cztery) różnych miast.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) wyłącznie do kierowników projektów wdrażanych w ramach konkursu „Trzecia Misja Uczelni”. Pozostałe kontakty są do pozyskania przez Wykonawcę.

3. Panel ekspertów z przedstawicielami jednostek/institucji/organizacji oferujących wsparcie osobom zaliczającym się do różnych grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji panelu ekspertów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- minimum 4 uczestników reprezentujących różne instytucje/organizacje wspierające osoby z różnych grup defaworyzowanych wskazanych w trakcie wywiadów z przedstawicielami uczelni,

12/22/TPBN

- Ekspert członek zespołu badawczego,
- minimum 2 uczestników IDI wybranych przez Wykonawcę w porozumieniu z Zamawiającym po zakończeniu etapu wywiadów.

4. Warsztat rekomendacyjny z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji. Preferowana jest stacjonarna forma realizacji warsztatu w siedzibie NCBR.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- Wykonawca badania – wszyscy członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia,
- pracownicy NCBR zaangażowani w realizację programu PO WER,
- wybrani adresaci rekomendacji spoza NCBR, jeśli zostaną wyłonienie w procesie ewaluacji.

5. Analiza SWOT możliwości wykorzystania instrumentu „Trzecia Misja Uczelni” do wsparcia osób z grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Celem analizy SWOT jest zgromadzenie i uporządkowanie najważniejszych informacji zebranych w trakcie badań w ramach Modułu II badania. Wyniki analizy powinny zostać umieszczone w raporcie końcowym. Powinny zostać wykorzystane do przygotowania rekomendacji z badania i przedyskutowane podczas warsztatu dotyczącego wypracowania rekomendacji.

Wykonawca jest zobowiązany zastosować się do wytycznych dotyczących logiki badania, zawartej w załączniku 2 do SOPZ (matryca logiczna - Moduł II). Wykonawca może jedynie uzupełnić ten schemat, pozostawiając treści zaproponowane przez Zamawiającego bez zmian (tzn. Wykonawca nie może ich usuwać, zmieniać kolejności i zmieniać związków między nimi). Wykonawca może oczywiście zaproponować dodatkowe (inne niż wskazane przez Zamawiającego) metody i techniki badawcze adekwatne z punktu widzenia celów badania.

Ryzyka związane z realizacją MODUŁU II

1. Pozyskanie kontaktów do adekwatnych z punktu widzenia założeń badań i wymagań metodologicznych uczestników wywiadów indywidualnych, którzy nie są kierownikami projektów w ramach konkursu „Trzecia Misja Uczelni”.
2. Identyfikacja kompletnych, trafnych i użytecznych źródeł informacji i danych na potrzeby analizy danych zastanych i przygotowania na ich podstawie schematu logicznego (lub) tabelarycznego zestawienia wyników, które posłużą do identyfikacji i scharakteryzowania grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez szkoły wyższe.

12/22/TPBN

- Wykazanie użyteczności i adekwatności z punktu widzenia możliwości wykorzystania w Polsce dobrych praktyk w zakresie ograniczenia problemów osób z grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego (na podstawie przeglądu projektów EFS).

Produkty badania (MODUŁ I, II)

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje następujące produkty:

Produkt	Moduł I		Moduł II	
	Obowiązkowy	Na życzenie zamawiającego	Obowiązkowy	Na życzenie zamawiającego
Raport metodologiczny	+		+	
Prezentacja multimedialna raportu metodologicznego		+		+
Raport cząstkowy	+		+	
Prezentacja multimedialna raportu cząstkowego		+		+
Raport końcowy	+		+	
Tabela rekomendacji	+		+	
Prezentacja w formacie ppt/pptx wyników badania	+		+	
Prezentacja multimedialna raportu końcowego		+		+

Badanie będzie finansowane ze środków PO WER. Wszystkie produkty oraz narzędzia badawcze, które zostaną opracowane w toku badania ewaluacyjnego, powinny być opatrzone obowiązującymi logotypami PO WER oraz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i pdf. Objętość raportu nie powinna przekraczać 40 stron (bez załączników). W przypadku, gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostaje odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania. Wzór raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx i pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi projekt raportu metodologicznego w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

12/22/TPBN

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwięzła, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem wykonawcy, przede wszystkim szczegółowe wyniki analizy danych zastanych,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. definicji metod badawczych).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu metodologicznego:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów i skrótowców		~ 1
Koncepcja badania	Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy): <ul style="list-style-type: none"> • cel/cele badania, • logikę badania, • opis podejścia badawczego z uzasadnieniem 	~ 5
Wyniki analizy danych zastanych	Opis powinien obejmować: <ul style="list-style-type: none"> • podsumowanie wymaganych części analizy danych zastanych zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze • propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz 	~ 10-15
Organizacja badania	Powinna obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • opis ryzyk wraz ze sposobami ich uniknięcia/minimalizacji, • harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu. 	~ 5
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, scenariusz ankiety) 2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” 3. Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. 	

12/22/TPBN

	<p>schemat prezentacji studiów przypadku)</p>	
--	---	--

Raport cząstkowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/pptx.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego.

Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwięzła, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez zamawiającego,
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze,
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Kluczowe wyniki/ wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik.	~ 1
Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych, • rolę raportu w logice badania, • stan realizacji w harmonogramie badania. 	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zakończonych etapów prac badawczych, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W miarę możliwości oprócz tekstu w prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Wnioski płynące z otrzymanych wyników w przyporządkowaniu do celów badania. Opis wniosków/ obszarów tematycznych do pogłębienia/	Zależnie od celów badania

12/22/TPBN

	weryfikacji w kolejnych etapach prac.	
Pozostałe	Inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: <ul style="list-style-type: none"> • zaktualizowane narzędzia badawcze, • propozycja struktury raportu końcowego, • propozycja projektów do studiów przypadku, itp. 	

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i pdf. Objętość raportu nie powinna przekraczać 80 stron (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę stron będzie odesłany do poprawy wykonawcy bez czytania. Wzór raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/docx i pdf.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (spis treści pozwala na zapoznanie się z głównymi wnioskami z danej części raportu – pomagają w tym krótkie tytuły zawierające wyniki np.: „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” zamiast - „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy, tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		
Spis skrótów i skrótowców		
Streszczenie wykonawcze (executive summary) – w języku polskim i w języku angielskim	Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu. Struktura streszczenia wykonawczego: Wstęp (cel badania) Wizualizacja kluczowych wniosków w postaci infografiki	~ 4 (max 10% objętości raportu) 1 akapit ~ 1 zdanie

12/22/TPBN

	<p>Metodologia badania</p> <p>Główny wniosek z badania</p> <p>Omówienie głównych wniosków wg. struktury</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Rekomendacje</p> <p>Streszczenie wykonawcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • powinno zawierać odwołania do stron raportu (część „omówienie wyników”), • powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne, • powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc., • może zawierać wypunktowania, listy, • nie powinno zawierać przypisów, • powinno być zilustrowane infografiką. 	<p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p>
Wstęp – opis badań	<p>Powinien zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zwięzły opis badanego programu/ problemu, • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania, • Cele badania, • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem). 	~ 2
Opis wyników	<p>Wyniki omówione według logiki celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych, ich zakresu.</p> <p>Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania poprzedzony jest <u>wypunktowaniem głównych wniosków</u> i kluczowych wyników („key findings”).</p> <p>Cel 1: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>Cel 2: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>Cel 3: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników mogą być zamieszczone tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, krótkie opisy przypadków (case studies), dobre praktyki.</p>	Zależnie od celów badania
Tabela rekomendacji	Tabela rekomendacji	Zgodnie

12/22/TPBN

		z wzorem zamieszczonym w SOPZ
Załączniki:	<p>Metodologia</p> <p>Spis tabel, wykresów, rysunków etc.</p> <p>Bibliografia</p> <p>Studia przypadku/ Opisy dobrych praktyk (w zależności od wymagań SOPZ)</p> <p>Inne załączniki (np. narzędzia, transkrypcje)</p>	

Organizacja tekstu

Zamawiający oczekuje, że autorzy będą:

- dzielić tekst na możliwe krótkie całości: rozdziały i podrozdziały,
- w obrębie rozdziałów i podrozdziałów dzielić tekst na możliwe krótkie akapity z nagłówkami bądź wybitą tłustym drukiem główną myślą,
- używać tytułów rozdziałów i nagłówków, które sygnalizują wynik/wniosek zawarty w treści (np. „beneficjenci są zadowoleni z użytkowania strony NCBR” zamiast „opinia beneficjentów na temat strony NCBR”),
- używać możliwie krótkich tytułów (w przypadku spisu treści nigdy dłuższych niż 1 linijka),
- gdzie to możliwe stosować wypunktowania, listy,
- wykorzystywać elementy narracji – mogą to być np. ramki z fragmentami danych jakościowych czy opisy studiów przypadku.

Ponadto raport końcowy musi być uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane powinny zostać w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty.

Rekomendacje

Zaproponowane rekomendacje powinny:

- być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także wynikać z przedstawionych wniosków;
- przedstawiać propozycje działań, które nie zostały jeszcze podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym;
- zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. jako propozycje konkretnych działań/sposobów wdrożenia.

12/22/TPBN

Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji nie powinna przekroczyć 10.

Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona z wykorzystaniem wskazanego poniżej szablonu Tabeli rekomendacji.

Tabela 1 Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji i (jeśli adekwatne) aktualnych Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności.

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania;
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania;
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji lub komórki organizacyjne w przypadku adresatów wewnątrz NCBR;
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji;
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach);
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna (operacyjna/strategiczna), programowa (operacyjna/strategiczna), poza systemowa;
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020* (jeśli adekwatne);
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji.

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, częściowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami.

Raport metodologiczny, częściowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Raport końcowy musi zawierać spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło).

12/22/TPBN

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci infografiki, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografika powinna zostać umieszczona w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia wykonawczego (w języku polskim). Infografika wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będzie podlegała akceptacji przez Zamawiającego.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego. Infografika powinna być zgodna z przyjętymi standardami graficznymi dotyczącymi tej formy wizualizacji danych¹⁰.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie xls, pptx.

Prezentacja wyników raportu końcowego

Prezentacja multimedialna w formacie ppt/pptx prezentująca podsumowania wyników badania, wnioski i rekomendacje. Prezentacja powinna zostać przekazana razem z Raportem końcowym.

Dodatkowo Wykonawca, na prośbę Zamawiającego, przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,

¹⁰ np. <https://nauka.uj.edu.pl/documents/74541952/4d5cd0d8-236a-4f62-9dea-405b1986129e>

12/22/TPBN

- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Wykonawca powinien zapoznać się z zasadami prostej polszczyzny opisanymi w poniższych źródłach:

- Filmy wprowadzające do tematu prostej polszczyzny:
<http://ksap.gov.pl/ksap/aktualnosci/vlog-prosto-i-kropka>
- Materiały dotyczące prostej polszczyzny:
http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/prosty_jezyk
<http://ppp.uni.wroc.pl/>
- Raport dotyczący prostej polszczyzny w raportach ewaluacyjnych:
Maziarz Marek et al., Język raportów ewaluacyjnych, 2012:
<http://ppp.uni.wroc.pl/pliki/jezyk-raportow-ewaluacyjnych.pdf>
- Aplikacja Jasnopis pozwalająca sprawdzić poziom trudności tekstu:
<https://jasnopis.pl/>

Dostępność raportu

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania elektronicznej wersji raportu końcowego i prezentacji multimedialnej wyników końcowych w dodatkowych wersjach dla słabowidzących:

1. wersja z możliwością druku powiększonego;
2. wersja z alternatywnymi opisami;
3. wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, które są dostępne na

12/22/TPBN

Portalu Funduszy Europejskich¹¹, w szczególności określonymi w Załączniku nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020¹².

2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących¹³ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Źródła danych

- Dokumentacja konkursowa:
<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/power/konkursy---aktualne%20nabory/mu18/>
https://archiwum.ncbr.gov.pl/fileadmin/user_upload/import/tt_content/files/trzecia_misja_prezentacja.pdf
- Dokumenty PO WER (w tym SZOOP):
<http://www.ncbr.gov.pl/fundusze-europejskie/power/dokumenty>

Organizacja badania (MODUŁ I, II)

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 (pięciu) dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są wszystkie osoby wchodzące w minimalny skład zespołu wykonawczego.

Współpraca Wykonawcy z Zamawiającym:

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z projektem raportu metodologicznego.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia.
W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin

¹¹<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-realizacji-zasady-rownosci-szans-i-niedyskryminacji-oraz-zasady-rownosci-szans/>

¹²

https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/55001/Zalacznik_nr_2_do_Wytycznych_w_zakresie_rownosci_zatwierdzone_050418.pdf

¹³ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

12/22/TPBN

realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.

3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
4. Na tydzień przed planowanym panelem ekspertów i warsztatem rekomendacyjnym Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Kontakty Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji będą odbywać w pierwszej kolejności się przy użyciu poczty elektronicznej oraz telefonicznie z wykorzystaniem danych kontaktowych podanych w umowie.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

MODUŁ I

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- d) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 000 (sto tysięcy) złotych brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu szkolnictwa wyższego lub edukacji.
- e) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań ilościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych brutto każde.
- f) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych brutto każde.

MODUŁ II

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- d) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 000 (sto tysięcy) złotych brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu szkolnictwa wyższego lub edukacji.
- e) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach

12/22/TPBN

społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych brutto każde.

- f) **Ekspert z zakresu szkolnictwa wyższego** – członek zespołu projektowego posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych lub udziału w projektach badawczych lub ewaluacyjnych z zakresu problemów szkolnictwa wyższego w tym dostępności do usług szkolnictwa wyższego lub kształcenia dorosłych lub grup defaworyzowanych na rynku pracy/w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Ekspert w trakcie badań ewaluacyjnych jest zobowiązany poza współpracą z zespołem projektowym, także do współpracy z Zamawiającym. Powinien udzielać odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Zamawianego pytania odnoszące się do zakresu badania, a także uczestniczyć w spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego (tj. kickoff meeting, panelu ekspertów, w ewentualnych spotkaniach konsultacyjno-projektowych, warsztacie rekomendacyjnym).

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Funkcje członków Zespołu Badawczego nie mogą być łączone w ramach jednego modułu.

Funkcje Członków Zespołu Badawczego mogą natomiast być łączone między modułami.

Harmonogram

Moduł I

1. W terminie do 15 (piętnastu) dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego MODUŁU I;
2. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport MODUŁU I lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny MODUŁU I uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego MODUŁU I Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);

12/22/TPBN

5. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji prześle Zamawiającemu raport metodologiczny MODUŁU I uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 70 (siedemdziesięciu) dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu cząstkowego MODUŁU I, po zakończeniu realizacji badań terenowych, tj. IDI i CAWI/CATI;
7. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu cząstkowego MODUŁU I Zamawiający akceptuje raport lub prześle Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu cząstkowego MODUŁU I Wykonawca ewaluacji prześle Zamawiającemu raport cząstkowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 85 (osiemdziesięciu pięciu) dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny w ramach MODUŁU I;
10. W terminie do 90 (dziewięćdziesięciu) dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego MODUŁU I;
11. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego MODUŁU I Zamawiający akceptuje raport lub prześle Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego MODUŁU I Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i prześle Zamawiającemu poprawiony projekt raportu końcowego (tura I uwag).
13. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego MODUŁU I Zamawiający akceptuje raport końcowy lub prześle Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
14. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego MODUŁU I Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i prześle Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).

Moduł II

1. W terminie do 30 (trzydziestu) dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego MODUŁU II;
2. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego MODUŁU II Zamawiający akceptuje raport lub prześle

12/22/TPBN

- Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego MODUŁU II Wykonawca ewaluacji przekaze Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
 4. W terminie do 3 (trzech) dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego MODUŁU II Zamawiający akceptuje raport lub przekaze Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
 5. W terminie do 3 (trzech) dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego MODUŁU II Wykonawca ewaluacji przekaze Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
 6. W terminie najpóźniej do 75 (siedemdziesięciu pięciu) dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu cząstkowego MODUŁU II; (po zakończeniu realizacji badań terenowych – IDI).
 7. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu cząstkowego MODUŁU II Zamawiający akceptuje raport lub przekaze Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
 8. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu cząstkowego MODUŁU II Wykonawca ewaluacji przekaze Zamawiającemu raport cząstkowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
 9. W terminie do 105 (stu pięciu) dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny w ramach MODUŁU II;
 10. W terminie do 110 (stu dziesięciu) dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego MODUŁU II;
 11. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego MODUŁU II Zamawiający akceptuje raport lub przekaze Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
 12. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego MODUŁU II Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaze Zamawiającemu poprawiony projekt raportu końcowego (tura I uwag).
 13. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego MODUŁU II Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekaze Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);

12/22/TPBN

14. W terminie do 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego MODUŁU II Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i prześle Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 (pięciu) dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.



12/22/TPBN

Załącznik Nr 2 do SWZ

FORMULARZ OFERTY
dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju

Ja/my* niżej podpisani:

.....

(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)

działając w imieniu i na rzecz:

.....
.....

(pełna nazwa Wykonawcy/Wykonawców w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia)

Adres:

Kraj

REGON

NIP:

TEL.

Adres skrzynki ePUAP

adres e-mail:.....

(na który Zamawiający ma przesyłać korespondencję)

Proszę określić rodzaj Wykonawcy.

- mikroprzedsiębiorstwo
- małe przedsiębiorstwo
- średnie przedsiębiorstwo
- jednoosobowa działalność gospodarcza
- osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej
- inny rodzaj

Ubiegając się o udzielenie zamówienia publicznego na **Zakup usługi badania ewaluacyjnego pt. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursu „Trzecia Misja Uczelni” w ramach PO WER Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym (nr postępowania 12/22/TPBN):**

12/22/TPBN

1. **SKŁADAMY OFERTĘ** na realizację przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i jej załącznikach na następujących warunkach:

Cena oferty netto (suma ceny netto dla Modułu I oraz ceny netto dla Modułu II)

..... zł netto

(słownie) zł. netto

..... zł brutto

(słownie) zł brutto

Cena netto dla Modułu I

..... zł netto

(słownie) zł. netto

..... zł brutto

(słownie) zł brutto

Cena oferty dla Modułu II

..... zł netto

(słownie) zł. netto

..... zł brutto

w tym podatek od towarów i usług (VAT), wg stawki: %

2. **OŚWIADCZAMY**, że zamówienie wykonamy w terminie wskazanym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.
3. **OŚWIADCZAMY**, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i akceptujemy oraz spełniamy wszystkie warunki w niej zawarte.
4. **OŚWIADCZAMY**, że uzyskaliśmy wszelkie informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania i złożenia niniejszej oferty.
5. **OŚWIADCZAMY**, że jesteśmy związani niniejszą ofertą od dnia upływu terminu składania ofert **do dnia 05 lipca 2022 roku**.
6. **OŚWIADCZAMY**, że zapoznaliśmy się z Projektowanymi Postanowieniami Umowy, określonymi w Załączniku nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia i **ZOBOWIĄZUJEMY SIĘ**, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach w nich określonych.
7. **AKCEPTUJEMY** Projektowane Postanowienia Umowne, w tym warunki płatności oraz termin realizacji przedmiotu zamówienia podany przez Zamawiającego.

12/22/TPBN

8. Oświadczamy, że oferta **nie zawiera informacji** stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.*
9. Oświadczamy, że oferta **zawiera informacje** stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Informacje takie zawarte są w następujących dokumentach * :
10. **OŚWIADCZAM, że wypełniłem obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO¹⁴ wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.*****
11. Oświadczam, że zamierzamy powierzyć podwykonawcom następującą część przedmiotu zamówienia:

Lp.	Podwykonawca	Zakres podwykonawstwa
1		
....		

12. Wraz z ofertą **SKŁADAMY** następujące oświadczenia i dokumenty:
1. Oświadczenie wstępne z art. 125 ust. 1 Pzp
 2. Przedmiotowy środek dowodowy - oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu przez oferowane rozwiązanie wszystkich kryteriów minimalnych (wymagań i parametrów równoważności) wyspecyfikowanych przez Zamawiającego w rozdz. II pkt 2 SOPZ
 3.
 4.

....., dnia r.

.....
Imię i nazwisko
/podpisano elektronicznie/

Informacja dla Wykonawcy:

Formularz oferty musi być opatrzony przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania firmy kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem (-ami) potwierdzającymi prawo do reprezentacji Wykonawcy przez osobę podpisującą ofertę.

*** w przypadku, gdy Wykonawca nie przekazuje danych osobowych innych niż bezpośrednio jego dotyczących lub zachodzi wyłączenie stosowania obowiązku informacyjnego, stosownie do art. 13 ust. 4 lub art. 14 ust. 5 RODO Wykonawca nie składa oświadczenia (usunięcie treści oświadczenia następuje np. przez jego wykreślenie).

¹⁴ rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1).

12/22/TPBN

Załącznik nr 3 do SWZ

Nazwa Wykonawcy, w imieniu którego składane jest oświadczenie:

.....
.....
.....

(pełna nazwa/firma, adres, w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG)

reprezentowany przez:

.....

(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)

WSTĘPNE OŚWIADCZENIE WYKONAWCY¹

UWZGLĘDNIAJĄCE PRZESŁANKI WYKLUCZENIA Z ART. 7 UST. 1 USTAWY O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA WSPIERANIU AGRESJI NA UKRAINĘ ORAZ SŁUŻĄCYCH OCHRONIE BEZPIECZEŃSTWA NARODOWEGO

składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Prawo zamówień publicznych (dalej jako: Pzp)

DOTYCZĄCE PODSTAW WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Zakup usługi badania ewaluacyjnego pt. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursu „Trzecia Misja Uczelni” w ramach PO WER Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym (nr postępowania 12/22/TPBN)** prowadzonego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), z siedzibą w Warszawie (00-695), przy ul. Nowogrodzkiej 47a (NIP: 701-007-37-77, REGON: 141032404), oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8 i 10 Pzp.

Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. Pzp *(podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 5, 6 lub art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 7, 8 i 10 Pzp).*

¹ *Pouczenie o odpowiedzialności karnej Art. 297 § 1 Kodeksu karnego (Dz. U. Nr 88 poz. 553 z późn. zm.):*

„Kto w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi – kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, elektronicznego instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”



12/22/TPBN

Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:

.....
.....
.....

Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mnie przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835)².

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

Wstępnie oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu wymienione w rozdziale VI pkt 2 niniejszej SWZ.

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODANYCH INFORMACJI:

Oświadczam, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

....., dnia r.

.....

Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

² Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, zwanej dalej „ustawą”, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy Pzp wyklucza się:

1) wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
2) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
3) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106), jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy.

Załącznik nr 4 do SWZ

PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY

/osobny plik/

Załącznik nr 5 do SWZ

Regulamin korzystania z systemu miniPortal

Zasady ogólne

Regulamin określa zasady korzystania z systemu miniPortal, działającego pod adresem <https://miniportal.uzp.gov.pl>, udostępnionego przez Urząd Zamówień Publicznych.

Korzystanie z systemu miniPortal jest bezpłatne. Korzystać z systemu mogą zarówno Zamawiający (zalogowani) jak i Wykonawcy (bez logowania). Aby korzystać z systemu jako użytkownik zalogowany - Zamawiający, należy posiadać konto w Biuletynie Zamówień Publicznych. Jeżeli użytkownik nie posiada konta w Biuletynie Zamówień Publicznych powinien wystąpić do Administratora miniPortalu o nadanie kodów autoryzacji. Warunkiem założenia konta użytkownika jest wypełnienie formularza rejestracyjnego dostępnego na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych po nowelizacji (<https://bzp.uzp.gov.pl>). Zamawiający w momencie rejestracji wyraża zgodę na przetwarzanie informacji o swoich danych osobowych. Zamawiający ponosi pełną odpowiedzialność za podane dane osobowe i ich poprawność. Do zakładania postępowań poprzez wypełnienie właściwego formularza w systemie miniPortal uprawnieni są wyłącznie Zamawiający posiadający konto w Biuletynie Zamówień Publicznych. Hasło służące do logowania powinno zostać zachowane w tajemnicy i nie może być udostępniane osobom trzecim. Zamawiający ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie skutki prawne wynikające z uzyskania dostępu oraz korzystania z systemu miniPortal przez osoby posługujące się jego loginem i hasłem.

Podmioty publiczne mogą wykorzystywać do świadczenia usług elektronicznych następujące funkcje systemu miniPortal:

- elektroniczne zakładanie postępowań

Szczegółowe informacje dotyczące korzystania z systemu miniPortal dostępne są w Instrukcji użytkownika <https://miniportal.uzp.gov.pl/Instrukcje>. Podmioty, które korzystają z systemu miniPortal powinny dochować należytej staranności związanej z terminowym wysyłaniem i edycją formularzy postępowań. Niedostępność systemu miniPortal bądź brak możliwości korzystania ze względu na uwarunkowania techniczne nie może stanowić uzasadnienia roszczeń względem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Ochrona danych osobowych

Administratorem danych osobowych użytkowników systemu miniPortal jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych z siedzibą w Warszawie (02-676) przy ul. Postępu 17A. Z Administratorem można się skontaktować poprzez adres e-mail: uzp@uzp.gov.pl lub pisemnie na adres siedziby Administratora Prezes Urzędu Zamówień Publicznych realizując działania wynikające z art. 154 pkt 20 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

12/22/TPBN

publicznych, jako Administrator Danych, przestrzega prawa Użytkowników do prywatności, dokłada należytej staranności w zapewnieniu ochrony przed dostępem osób nieupoważnionych jak również zabezpiecza przed przetwarzaniem niezgodnym z przepisami prawa Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych - p. Katarzynę Furgalską, adres e-mail IOD.UZP@uzp.gov.pl. Z Inspektorem Ochrony Danych można się kontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych oraz korzystania z praw związanych z przetwarzaniem danych. Celem zbierania danych jest świadczenie usług w zakresie bezpłatnej usługi elektronicznej, udostępnionej w sieci Internet, które umożliwia Zamawiającym i Wykonawcom elektroniczne przeprowadzenie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zakładania postępowania, generowania kluczy publicznych do szyfrowania ofert oraz generowania kluczy prywatnych do deszyfrowania ofert. Każdemu Użytkownikowi przysługuje prawo dostępu do treści danych oraz ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, a także prawo sprzeciwu, zażądania zaprzestania przetwarzania i przenoszenia danych, jak również prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie oraz prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Podanie danych jest niezbędne do założenia konta w Biuletynie Zamówień Publicznych. W przypadku podjęcia decyzji o korzystaniu z systemu miniPortal, wyraża Pan/Pani zgodę na przetwarzanie swoich danych Administrator danych nie będzie przekazywać danych osobowych do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej.

Wymagania techniczne

W celu korzystania z systemu miniPortal konieczne jest dysponowanie przez użytkownika urządzeniem teleinformatycznym z dostępem do sieci Internet. Aplikacja działa na Platformie Windows, Mac i Linux. Specyfikacja połączenia, formatu przesyłanych danych oraz kodowania i oznaczania czasu odbioru danych:

- specyfikacja połączenia - Formularze udostępnione są za pomocą protokołu TLS 1.2,
- format danych oraz kodowanie miniPortal - Formularze dostępne są w formacie HTML z kodowaniem UTF-8,
- oznaczenia czasu odbioru danych – miniPortal - wszelkie operacje opierają się o czas serwera i dane zapisywane są z dokładnością co do setnej części sekundy,
- integracja z systemem ePUAP jest wykonana w wykorzystaniem standardowego mechanizmu ePUAP. W przypadku Wykonawcy wysyłającego wniosek do Zamawiającego, ESP Zamawiającego automatycznie generuje Rodzaj Urzędowego Poświadczenia Odbioru czyli Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia (UPP), które jest powiązane z wysyłanym dokumentem. W UPP w sekcji „Dane poświadczenia” jest zawarta informacja o dacie doręczenia.

System dostępny jest za pośrednictwem następujących przeglądarek internetowych:

- Microsoft Internet Explorer od wersji 11.0

12/22/TPBN

- Mozilla Firefox od wersji 15
- Google Chrome od wersji 20
- Microsoft Edge

Zmiany Regulaminu

Administratorowi systemu miniPortal przysługuje prawo do zmiany Regulaminu.

Wszelkie zmiany obowiązują od dnia ich zamieszczenia. Korzystanie z systemu miniPortal jest równoznaczne z zaakceptowaniem Regulaminu. Zmiana Regulaminu nie wpływa na ważność dotychczas zrealizowanych lub realizowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Odpowiedzialność UZP

Zadaniem Urzędu Zamówień Publicznych jako Administratora jest wyłącznie dostarczenie narzędzia teleinformatycznego umożliwiającego przeprowadzenie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zakładania postępowania, automatycznego generowania kluczy publicznych do szyfrowania ofert oraz automatycznego generowania kluczy prywatnych do deszyfrowania ofert. Administrator nie ponosi odpowiedzialności za treść zamieszczaną w formularzach zakładających postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tym za poprawność oraz zgodność z prawdą danych publikowanych przez Zamawiających. Niedopuszczalne jest publikowanie treści bezprawnych. Urząd Zamówień Publicznych nie monitoruje posiadania przez użytkownika sprzętu, technologii oraz odpowiednich dokumentów niezbędnych do udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

W przypadku niepoinformowania Administratora o zmianie adresu e-mail, uważa się, że wszelkie informacje wysłane przez Administratora do Użytkownika na adres e-mail podany przez Użytkownika w Biuletynie Zamówień Publicznych zostały prawidłowo doręczone.

Administrator nie ponosi w szczególności odpowiedzialność za ujawnianie hasła lub loginu oraz ujawnianie danych osobowych.

Użytkownicy gwarantują, że jakiegokolwiek korzystanie przez nich za pośrednictwem miniPortalu z materiałów chronionych prawami autorskimi na rzecz osób trzecich, w tym ich kopiowanie, przesyłanie i publiczne udostępnianie w Internecie odbywa się za zgodą uprawnionych podmiotów. Użytkownicy miniPortalu ponoszą pełną odpowiedzialność za jakiegokolwiek szkody powstałe w wyniku ich zachowania sprzecznego z powyższym zastrzeżeniem.

Administrator zastrzega, że w funkcjonowaniu miniPortalu mogą wystąpić przerwy techniczne w celu aktualizacji danych systemu, naprawienia niezbędnych błędów i dokonania innych koniecznych prac konserwacyjnych, a także z innych przyczyn niezależnych od Administratora tj. siła wyższa, o czym w miarę możliwości technicznych

12/22/TPBN

Administrator poinformuje użytkowników w dostępny mu sposób, w szczególności poprzez umieszczenie komunikatu na stronie miniPortalu oraz www.uzp.gov.pl.

Inne postanowienia

W zakresie nieuregulowanym niniejszym Regulaminem zastosowanie znajdują przepisy prawa polskiego w szczególności przepisy Kodeksu Cywilnego. Sędem właściwym dla rozstrzygnięcia sporów związanych z roszczeniami wynikającymi z działania systemu miniPortal określonym niniejszym Regulaminem będzie sąd właściwy dla siedziby Urzędu Zamówień Publicznych.

Załącznik nr 6 do SWZ

KLAUZULA INFORMACYJNA DOTYCZĄCA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

1. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 oraz 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuję, że:
 - administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa (dalej NCBR);
 - w sprawach związanych z Pani/Pana danymi proszę kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, kontakt pisemny za pomocą poczty tradycyjnej na adres Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa bądź pocztą elektroniczną na adres e-mail: iod@ncbr.gov.pl;
 - Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu prowadzenia zamówienia publicznego na **zakup usługi badania ewaluacyjnego pt. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursu „Trzecia Misja Uczelni” w ramach PO WER Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym 12/22/TPBN** udzielonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 PZP;
 - Pani/Pana dane osobowe zostały pozyskane od podmiotu, który odpowiedział na ogłoszenie o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazanym powyżej;
 - NCBR będzie przetwarzał Pani/Pana dane w zakresie danych kontaktowych, informacji o zatrudnieniu, stopni naukowych oraz inne w zakresie podanym przez podmiot składający ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego;
 - odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów prawa, a także podmioty świadczące usługi niezbędne do realizacji zadań przez NCBR. Dane te mogą być także przekazywane partnerom IT, podmiotom realizującym wsparcie techniczne lub organizacyjne;
 - odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania w oparciu o art. 18 oraz art. 74 ustawy PZP;
 - Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z art. 78 ust. 1 i 4 ustawy PZP, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, okres przechowywania obejmuje cały czas trwania umowy, a następnie w celu archiwalnym przez okres zgodny z instrukcją kancelaryjną NCBR i Jednolitym Rzecзовym Wykazem Akt;

12/22/TPBN

- obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących jest wymogiem ustawowym określonym w przepisach ustawy PZP, związanym z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; konsekwencje niepodania określonych danych wynikają z ustawy PZP;
 - w odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO;
 - przysługują Pani/Panu prawa w stosunku do NCBR do: żądania dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania. W sprawie realizacji praw można kontaktować się z inspektorem ochrony danych pod danymi kontaktowymi wskazanymi powyżej;
 - skorzystanie przez Panią/Pana z uprawnienia do sprostowania lub uzupełnienia, o którym mowa w art. 16 rozporządzenia 2016/679, nie może skutkować zmianą wyniku postępowania o udzielenie zamówienia ani zmianą postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie niezgodnym z ustawą;
 - w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgłoszenie żądania ograniczenia przetwarzania, o którym mowa w art. 18 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, nie ogranicza przetwarzania danych osobowych do czasu zakończenia tego postępowania;
 - przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych lub do innego organu nadzorczego, w szczególności w państwie członkowskim swojego zwykłego pobytu, swojego miejsca pracy lub miejsca popełnienia domniemanego naruszenia;
 - Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;
2. Jednocześnie Zamawiający przypomina o ciążyącym na Pani/Panu obowiązku informacyjnym wynikającym z art. 14 RODO względem osób fizycznych, których dane przekazane zostaną Zamawiającemu w związku z prowadzonym postępowaniem i które Zamawiający pośrednio pozyska od Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, chyba że ma zastosowanie co najmniej jedno z wyłączeń, o których mowa w art. 14 ust. 5 RODO.



Załącznik nr 7 do SWZ

**Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4
ustawy z dnia 11 września 2019 r.**

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Działając na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp oświadczam, iż Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zrealizują przedmiotowe zamówienie w zakresie określonym w tabeli:

I.p.	Nazwa Wykonawcy	Zakres zamówienia realizowany przez Wykonawcę
1.		
2.		

....., dnia r.

.....

Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

Załącznik nr 8 do SWZ

.....
Nazwa Wykonawcy

WYKAZ USŁUG WYKONANYCH

Dotyczy: zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **Zakup usługi badania ewaluacyjnego pt. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursu „Trzecia Misja Uczelni” w ramach PO WER Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym.**

(UWAGA: ZAŁĄCZNIK NALEŻY ZŁOŻYĆ NA WEZWANIE, O KTÓRYM MOWA W ROZDZIALE XII PKT. 20.2 SWZ)

w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w rozdziale VII pkt 2.1. SWZ, w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie.

Wymaganie Zamawiającego:

a) Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówień musi wykazać, że w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie zrealizowali lub realizują, co najmniej 2 (dwie) usługi polegające na przeprowadzeniu badań społeczno-gospodarczych lub ewaluacyjnych dotyczących oceny wsparcia ze środków publicznych działalności B+R w przemyśle lub współpracy jednostek badawczo-naukowych i przemysłu w zakresie realizacji prac B+R, z których każda miała wartość, co najmniej 100 000 (stu tysięcy) złotych brutto.

Wszystkie wymagane usługi muszą dotyczyć badań, których wyniki są jawne lub możliwe do uzyskania na drodze dostępu do informacji publicznej, a w przypadku badań nienależących do powyższych kategorii, Wykonawca, na żądanie Zamawiającego przedłoży dokumenty (np. wyniki badań, raporty), pozwalające Zamawiającemu jednoznacznie ocenić, czy zakres badania był adekwatny do wymagań Zamawiającego. Uwaga:

- Pod pojęciem usługi Zamawiający rozumie jedną umowę zawartą z jednym podmiotem;
- Pod pojęciem usługi wykonanej należy rozumieć usługę zrealizowaną (zakończoną);
- Pod pojęciem usługi wykonywanej należy rozumieć usługę będącą w trakcie realizacji (usługę aktualnie wykonywaną), przy czym jeśli Wykonawca powoła się na usługę realizowaną, musi wykazać, że jej już zrealizowana część spełnia ww. wymagania;
- Wykonawca może wykazać się usługą o szerszym zakresie niż wskazany w warunku i przedmiocie zamówienia, jednak usługa ta musi spełniać wymagania minimalne określone

12/22/TPBN

w niniejszym SWZ. W wykazie usług należy wskazać zarówno wartość całej usługi, jak również podać wartość usługi dotyczącej określonej w niniejszym warunku;

- W przypadku oferty składanej przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o wykonanie zamówienia wystarczy, że powyższy warunek spełni jeden z nich samodzielnie;
- Zamawiający nie dopuszcza możliwości sumowania usług z różnych kontraktów w celu uzyskania ww. wartości minimalnej.

W wykazie usług należy wskazać zarówno wartość całej usługi, jak również podać wartość usługi dotyczącej usług sprzątania określonej w niniejszym warunku.

Lp.	Wykonana usługa	
1.	Nazwa i zakres tj..
	Data wykonania <i>(należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)</i>	od/..... do/..... <i>(miesiąc / rok)</i>
	Wartość
	Odbiorca (podmiot, który zlecał wykonanie usługi) <i>(nazwa i adres)</i>
	Dokument potwierdzający należyte wykonanie wyżej wymienionej usługi	Nr strony oferty -
2.	Nazwa i zakres tj..
	Data wykonania <i>(należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)</i>	od/..... do/..... <i>(miesiąc / rok)</i>
	Wartość
	Odbiorca (podmiot, który zlecał wykonanie usługi) <i>(nazwa i adres)</i>



12/22/TPBN

	Dokument potwierdzający należyte wykonanie wyżej wymienionej usługi	Nr strony oferty -
--	--	--------------------------

Do powyższego wykazu załączam dowody, o których mowa w rozdziale XII pkt 20.2 SWZ, potwierdzające, że wskazane w nim usługi zostały wykonane należyście.

....., dnia r.

.....
Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

.....
Nazwa Wykonawcy

WYKAZ OSÓB

Dotyczy: zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **Zakup usługi badania ewaluacyjnego pt. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursu „Trzecia Misja Uczelni” w ramach PO WER Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym**

(UWAGA: ZAŁĄCZNIK NALEŻY ZŁOŻYĆ NA WEZWANIE, O KTÓRYM MOWA W ROZDZIALE XII PKT. 20.3 SWZ)

W zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w rozdziale VII pkt 2.2. SWZ, skieruję do realizacji zamówienia następujące osoby:

Wymaganie Zamawiającego:

dysponuje lub będzie dysponować zespołem składającym się, co najmniej z:

Moduł I

a) Kierownika projektu, posiadającego doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 000 (stu tysięcy) złotych brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu szkolnictwa wyższego lub edukacji.

b) Specjalisty w zakresie prowadzenia badań ilościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000 (pięćdziesięciu tysięcy) złotych brutto każde.

c) Specjalisty w zakresie prowadzenia badań jakościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000 (pięćdziesięciu tysięcy) złotych brutto każde.

MODUŁ II

a) Kierownika projektu, posiadającego doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 000 (stu tysięcy) złotych brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu



12/22/TPBN

szkolnictwa wyższego lub edukacji.

b) Specjalisty w zakresie prowadzenia badań jakościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 (pięćdziesiąt tysięcy) tys. zł brutto każde.

c) Eksperta z zakresu szkolnictwa wyższego – członek zespołu projektowego posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych lub udziału w projektach badawczych lub ewaluacyjnych z zakresu problemów szkolnictwa wyższego, w tym dostępności do usług szkolnictwa wyższego lub kształcenia dorosłych lub grup defaworyzowanych na rynku pracy/w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Ekspert w trakcie badań ewaluacyjnych jest zobowiązany poza współpracą z zespołem projektowym, także do współpracy z Zamawiającym. Powinien udzielać odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Zamawianego pytania odnoszące się do zakresu badania, a także uczestniczyć w spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego (tj. kickoff meeting, panelu ekspertów, w ewentualnych spotkaniach konsultacyjno-projektowych, warsztacie rekomendacyjnym).

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Funkcje członków Zespołu Badawczego nie mogą być łączone w ramach jednego modułu.

Funkcje Członków Zespołu Badawczego mogą natomiast być łączone między modułami

Moduł I

1. Imię i Nazwisko

.....
Doświadczenie zawodowe

Oświadczam, że powyższa osoba posiada doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 000 (stu tysięcy) złotych brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu szkolnictwa wyższego lub edukacji.

TAK/NIE

*należy skreślić niewłaściwe

Informacja o podstawie do dysponowania wyżej wymienioną osobą:

.....



12/22/TPBN

2. Imię i Nazwisko

Doświadczenie zawodowe

Oświadczam, że powyższa osoba posiada doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000 (pięćdziesięciu tysięcy) złotych brutto każde.

TAK/NIE

*należy skreślić niewłaściwe

Informacja o podstawie do dysponowania wyżej wymienioną osobą:

3. Imię i Nazwisko

Doświadczenie zawodowe

Oświadczam, że powyższa osoba posiada doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000 (pięćdziesięciu tysięcy) złotych brutto każde.

TAK/NIE

*należy skreślić niewłaściwe

Informacja o podstawie do dysponowania wyżej wymienioną osobą:

4. Imię i Nazwisko

Doświadczenie zawodowe

Oświadczam, że powyższa osoba posiada doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 000 (stu tysięcy) złotych brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu szkolnictwa wyższego lub edukacji.



12/22/TPBN

TAK/NIE

*należy skreślić niewłaściwe

Informacja o podstawie do dysponowania wyżej wymienioną osobą:

.....

5. Imię i Nazwisko

.....

Doświadczenie zawodowe

Oświadczam, że powyższa osoba posiada wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 000 (pięćdziesięciu tysięcy) złotych brutto każde.

TAK/NIE

*należy skreślić niewłaściwe

Informacja o podstawie do dysponowania wyżej wymienioną osobą:

.....

6. Imię i Nazwisko

.....

Doświadczenie zawodowe

Oświadczam, że powyższa osoba, członek zespołu projektowego, posiada stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych lub udziału w projektach badawczych lub ewaluacyjnych z zakresu problemów szkolnictwa wyższego, w tym dostępności do usług szkolnictwa wyższego lub kształcenia dorosłych lub grup defaworyzowanych na rynku pracy/w dostępie do szkolnictwa wyższego.

TAK/NIE

*należy skreślić niewłaściwe

Informacja o podstawie do dysponowania wyżej wymienioną osobą:

.....

....., dnia r.

.....

Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

ARKUSZ WERYFIKACJI PODMIOTU PRZETWARZAJĄCEGO DANE OSOBOWE

Lp.	Pytanie	Odpowiedź	Uwagi
1	Czy podmiot przetwarzający dane osobowe planuje wyznaczyć/wyznaczył Inspektora Ochrony Danych Osobowych (IOD)?	<p>*</p> <ul style="list-style-type: none"> - tak zaplanowano wyznaczenie - tak wyznaczono - nie zaplanowano wyznaczenia (uzasadnienie: np. nie jest wymagane przepisami prawa) - zaplanowano wyznaczenie (kiedy: podać przewidywaną datę) 	
2	Jeżeli nie planuje wyznaczyć/nie został wyznaczony IOD, to proszę o wskazanie innej osoby do kontaktu w kwestiach związanych z ochroną danych osobowych.	Osoba do kontaktu....., stanowisko/funkcja....., numer tel.	
3	Czy podmiot przetwarzający dane osobowe wprowadził środki techniczne i organizacyjne, które będą spełniały wymogi RODO oraz innych aktów regulujących legalne przetwarzanie danych osobowych?	*TAK/NIE/INNE	
4	Czy podmiot przetwarzający dane osobowe korzysta z dalszych	*TAK/NIE	

12/22/TPBN

	przetwarzających dane osobowe w procesie przetwarzania danych osobowych na zlecenie administratora danych osobowych?		
5	Jeżeli podmiot przetwarzający dane osobowe korzysta z dalszych procesorów, to czy są oni zlokalizowani w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego?	*TAK/NIE	

*Niepotrzebne skreślić/uzupełnić

Oświadczenie:

W imieniu podmiotu przetwarzającego dane osobowe /nazwa podmiotu/ na zlecenie Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, oświadczam, że powyżej przekazane informacje są zgodne z prawdą. W przypadku zmiany któregokolwiek z ww. elementów, zobowiązuję się niezwłocznie (nie później niż w terminie 7 dni od wystąpienia zdarzenia) powiadomić o tym Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

.....

data

.....

Imię, nazwisko/pieczętka oraz podpis osoby uprawnionej



12/22/TPBN

Ocena Inspektora Ochrony Danych w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju

Wypełnia IOD :

Rekomenduję/nie rekomenduję zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Uzasadnienie:.....

.....

.....

.....

data _____
podpis