



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-KNPS.431.1.3.2024.EJ

Wrocław, dnia 26 marca 2024 r.

Pani  
**Patrycja Karpicz**  
Dyrektor  
Miejskiego Centrum Usług Socjalnych  
Domu Pomocy Społecznej  
ul. Rędziańska 66/68  
we Wrocławiu

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 29-31 stycznia 2024 r. na podstawie art. 22 ust. 8 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 901 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” zespół kontrolerów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Elżbieta Jakubowska, starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca kontroli, Anna Łata, inspektor wojewódzki, kontroler przeprowadził kontrolę kompleksową w Miejskim Centrum Usług Socjalnych Domu Pomocy Społecznej przy ul. Rędziańskiej 66/68 we Wrocławiu, zwanym dalej „Domem” lub „Jednostką” zgodnie z zatwierdzonym w dniu 19 grudnia 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2024 r. Tematem kontroli była ocena realizacji standardu usług określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 734, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, obejmująca okres od 1 stycznia 2023 r. do 29 stycznia 2024 r.

W okresie objętym kontrolą osobą odpowiedzialną za realizację ww. zadań była Pani Patrycja Karpicz, Dyrektor Miejskiego Centrum Usług Socjalnych Domu Pomocy Społecznej przy ul. Rędziańskiej 66/68 we Wrocławiu.

Działalność Jednostki w okresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie.

Uzasadnieniem powyższej oceny jest ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny i prawny zawarty w protokole kontroli podpisanym przez Dyrektora Domu w dniu 11 marca 2024 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Miasto Wrocław uzyskało zezwolenie na prowadzenie Miejskiego Centrum Usług Socjalnych Domu Pomocy Społecznej we Wrocławiu przy ul. Rędzińskiej 66/68 decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr SSZ.II.9013/15/2001 z dnia 10 września 2001 r. ze zm. (ostatnia zmiana – decyzja nr PS.II.9013-15/10 z dnia 15 grudnia 2010 r.). Dom wpisano do wojewódzkiego rejestru domów pomocy społecznej pod nr 15/2001. Jednostka przeznaczona jest dla 159 osób przewlekle somatycznie chorych.

Funkcjonowanie Jednostki określał Regulamin Organizacyjny Domu przyjęty zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia oraz wprowadzone przez Dyrektora Domu uregulowania wewnętrzne w postaci zarządzeń.

Na podstawie analizy losowo wybranej dokumentacji stwierdzono, że na terenie Domu przebywały osoby kwalifikujące się do powyższego typu Domu.

Dyrektor Jednostki spełnia kryteria określone w art. 122 ust. 1 ustawy tj. posiada wymagany staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Kwalifikacje pracowników Zespołu Tarapeutyczno-Opiekuńczego Domu nie budziły zastrzeżeń.

Jednostka spełniła warunki określone w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a-c oraz § 6 ust. 1 pkt 2 lit. a-k rozporządzenia, a także zagwarantowała metraż i wyposażenie w myśl § 6 ust. 1 pkt 3 lit. a-c rozporządzenia. Pokoje mieszkalne w obiektach były wolne od nieprzyjemnych zapachów, utrzymana była w nich czystość i porządek, zgodnie z normą określoną w § 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

W zakresie warunków sanitarnych Dom spełnił normę określoną w § 6 ust. 1 pkt 4 lit. a–c rozporządzenia.

W budynku była umieszczona tablica ogłoszeń, znajdująca się w widocznym miejscu, zawierająca informacje zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia.

W zakresie wyżywienia Jednostka spełniła wymóg określony w § 6 ust. 1 pkt 6 lit. a-f rozporządzenia. Posiłki dostarczała „kuchnia centralna” DPS przy ul. Karmelkowej 25 we Wrocławiu.

Dom spełnił wymogi standardu określone w § 6 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w zakresie zapewnienia odzieży i obuwia oraz środki czystości i środki higieniczne, zgodnie z normą określoną w § 6 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

W ramach usług opiekuńczych mieszkańcy Domu mieli zapewnioną pielęgnację, pomoc w podstawowych czynnościach życiowych, załatwianiu spraw osobistych, a także dostęp do podstawowych i specjalistycznych świadczeń zdrowotnych, przysługujących im na podstawie odrębnych przepisów, zgodnie z art. 58 ustawy.

W zakresie realizacji zapisu art. 58 ust. 3 ustawy stwierdzono, że Dom pokrywał częściową odpłatność do wysokości limitu ceny oraz opłaty ryczałtowe przewidziane w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W zakresie usług wspomagających umożliwiono mieszkańcom Domu udział w terapii zajęciowej, a także zapewniono podnoszenie sprawności i aktywizowanie mieszkańców w myśl § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a-b rozporządzenia.

Jednostka umożliwiła zaspokojenie potrzeb religijnych, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. c rozporządzenia oraz zapewniła warunki utrzymywania i rozwijania kontaktu z rodziną, o czym mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. e rozporządzenia.

Na terenie Domu realizowano zapis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. d rozporządzenia, zgodnie z którym zapewniono warunki do rozwoju samorządności mieszkańców Domu. W indywidualnych rozmowach mieszkańcy informowali, że na terenie Jednostki działa Rada Mieszkańców. W okresie objętym kontrolą odbyły się 4 zebrania Rady Mieszkańców wraz z „kierownictwem” Domu, podczas których omawiano bieżące sprawy, w szczególności wyżywienie, wyposażenie oraz organizację wydarzeń kulturalno-oświatowych.

Umożliwiono korzystanie z biblioteczki oraz dostępność do codziennej prasy, a także możliwość zapoznania się z przepisami prawnymi dotyczącymi domów pomocy społecznej oraz zapewniono sprawienie pogrzebu, zgodnie z wyznaniem zmarłego mieszkańca Domu w myśl § 6 ust. 1 pkt 10 lit. c, g rozporządzenia.

W zakresie realizacji zapisu art. 55 ust. 2 ustawy mieszkańcy Domu nie wnosili uwag o nieprzestrzeganiu ich praw, informowali, że czują się w Domu dobrze i bezpiecznie. Mieszkańcy nie wskazywali sytuacji, w których byliby traktowani w sposób przez nich nieakceptowany, w tym stosowania przymusu bądź spotkania się z oznakami wrogości ze strony pracowników. Mieszkańcy zapewnili, że poza teren Domu można wychodzić, natomiast należy to wcześniej zgłosić do pracownika.

Na terenie Domu powołano Zespół Terapeutyczno-Opiekuńczy, zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia. Mieszkańcy mieli opracowany przez Zespół indywidualny plan wsparcia, ustalony z ich udziałem, bądź informację o braku takiej możliwości ze względu na stan zdrowia mieszkańca, co spełniło wymóg § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

Indywidualne plany wsparcia mieszkańców opracowywane były w przeciągu 6 miesięcy od przyjęcia osoby do Domu, co jest zgodne z § 2 ust. 4 rozporządzenia.

Mieszkańcy Jednostki mieli wyznaczonego pracownika pierwszego kontaktu w myśl § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Dom zapewnił kontakt z psychologiem, zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. a rozporządzenia, a także w razie potrzeby umożliwiono kontakt z psychiatrą.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. h rozporządzenia Jednostka zapewniła bezpieczne przechowywanie środków pieniężnych i przedmiotów wartościowych. Stwierdzono, że postępowanie z depozytami jest uregulowane wewnętrzną procedurą. Na podstawie losowej próby stwierdzono, że na koncie Domu znajdowały się środki po zmarłych mieszkańcach od ponad trzech lat, wobec których podejmowano czynności związane z likwidacją niepodjętych depozytów, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o likwidacji niepodjętych depozytów (Dz. U. z 2006 r., Nr 208, poz. 1537 ze zm.).

Dom zatrudniał 4 specjalistów pracy socjalnej oraz pracownika socjalnego łącznie w wymiarze 5 etatów, co spełniło normę określoną w § 6 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

W dniu kontroli w Domu zamieszkiwały 153 osoby przewlekle somatycznie chore. Według wykazu osób zatrudnionych na dzień kontroli w Zespole Terapeutyczno-Opiekuńczym wskaźnik wynosił 0,65 na jednego mieszkańca Domu i był wyższy od wymaganego (0,5), co jest zgodne z § 6 ust. 2 pkt 3 lit. b rozporządzenia.

Zespół Terapeutyczno – Opiekuńczy Domu uczestniczył w szkoleniach dotyczących praw mieszkańca oraz kierunków prowadzonej terapii lub metod pracy, a także metod pracy z mieszkańcami, w tym w zakresie komunikacji wspomagającej lub alternatywnej, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia.

W związku z ustaleniami zawartymi powyżej oraz niestwierdzeniem nieprawidłowości w bieżącym funkcjonowaniu Domu, nie formułuje się zaleceń pokontrolnych.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Ewa Oleniacz*  
Zastępca Dyrektora  
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Do wiadomości:

1. Prezydent Wrocławia
2. Aa.

KIEROWNIK ODDZIAŁU  
Kontroli i Nadzoru w Pracowni Specjalnej  
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej  
*Ewelina Zygmunt*