



DTD.2.0530.3.2018.AR.1

NK: 111956/18

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁĄTWIENIA PETYCJI

Działając na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1123) po rozpatrzeniu petycji z dnia 15 marca 2018 r. dotyczącej nowelizacji załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. poz. 2181, z późn. zm.) informuję co następuje.

W niniejszej petycji zaproponowano nadanie nowego brzmienia przepisom zawartym w tiret szóste litera e w pkt 1.2.1. „Wielkości i wymiary” załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, poprzez zmianę wyrażenia „w zależności od warunków” na wyrażenie „w celu zapewnienia odpowiedniej widoczności” oraz dodanie wyrazów „lub czytelności tych znaków” a także dodanie wyrażenia większych niż MI jednak nie większych niż grupy wielkości obowiązujące...”. Uzasadnieniem propozycji zmian jest zapewnienie odpowiedniej widoczności lub czytelności poszczególnych znaków.

Z przepisów w pkt 1.2.1. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, wynika, że na drogach dla rowerów stosuje się znaki mini. W zależności od warunków widoczności (np. w przypadku braku widoczności znaków mini), istnieje możliwość zastosowania na drodze dla rowerów znaków w grupach wielkości obowiązujących na danej drodze. Obowiązujące przepisy umożliwiają zarówno oznakowanie drogi dla rowerów w przypadku ograniczonej widoczności znaków mini oraz zapewniają jednolitość oznakowania w obrębie jezdni drogi i drogi dla rowerów. Stosowanie pośredniej grupy wielkości znaków (małych) na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych może niekorzystnie wpływać na postrzeganie wszystkich znaków drogowych na tej drodze.

Wobec powyższego, iż obowiązujące przepisy pkt 1.2.1. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, dają możliwość realizacji celu wskazanego w uzasadnieniu petycji (dla zmian przepisów pkt 1.2.1. zawartych w niniejszej petycji), zaproponowane zmiany nie mogą być uwzględnione.

Natomiast proponowana w petycji zmiana przepisów pkt 1.5.2. „Sposób umieszczania znaków”, załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, wskazuje nadanie nowego brzmienia akapitowi drugiemu i czwartemu, usunięcie akapitu ósmego oraz zmianę w rys. 1.5.1., 1.5.2., 1.5.3. i 1.5.4. Z uzasadnienia proponowanych zmian wynika, iż nadanie nowego brzmienia akapitowi drugiemu da możliwość umieszczenia na jednej

wiepodległa

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

konstrukcji wsporczej więcej niż jednego znaku, zmiana proponowana w akapicie czwartym określi w sposób jednoznaczny znaczenie poszczególnych symboli na rysunkach 1.5.1. – 1.5.4. oraz umożliwi określenie sposobu umieszczania znaków C-9, C10 i C-11. Zmiany proponowane w rysunku 1.5.1. oraz w rysunku 1.5.2. zastąpienie symbolu znaku A-7 symbolem pięciokąta foremnego oraz w rysunku 1.5.1., 1.5.2., 1.5.4. usunięcie ilustracji sposobu umieszczania znaków zawierającą symbol znaku F-7, a także dodanie ilustracji sposobu umieszczania znaków do rysunku 1.5.1. – 1.5.4. są konsekwencją proponowanego w petycji nadania nowego brzmienia w pkt 1.5.2. do załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia. Ponadto proponowane zmiany w rys. 1.5.3. oraz 1.5.4. powodują konieczność usunięcia akapitu ósmego w pkt 1.5.2. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia.

Należy zauważyć, iż obowiązujące przepisy w pkt 1.5.2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia stanowią, iż jeżeli ze względu na warunki lokalne istnieje konieczność zastosowania dwóch lub trzech znaków na jednym słupku lub wysięgniku, można je umieszczać w układzie pionowym lub poziomym. Ponadto należy wskazać, że nieprawdziwym jest stwierdzenie z uzasadnienia do petycji, iż przepisy pkt 1.5.2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia „nie są bezwzględnie obligatoryjne”. Przepisy przedmiotowego ww. rozporządzenia nie przewidują odstępstw od przepisów w nim zawartych.

Odnosząc się do sposobu umieszczania znaków drogowych uprzejmie informuję, że obowiązujący na podstawie przepisów pkt 1.5.2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia sposób umieszczania znaków, z uwagi na fakt iż przedstawia kształt danej kategorii znaków, jest jednoznaczny i czytelny. Proponowane w petycji bliżej nieokreślony pięciokąt foremny nie odnosi się do funkcjonującego kształtu kategorii znaków, co sprawia, że czytelność tego kształtu jest znacznie ograniczona. Ponadto warunki umieszczania znaków regulujących pierwszeństwo przejazdu są różne, a zatem nie można postawić znaku równości pomiędzy m.in. znakiem A-7 „ustąp pierwszeństwa” a znakiem B-20 „stop” i innymi znakami regulującymi pierwszeństwo przejazdu.

Należy wskazać, iż przepisy pkt 1.5.2. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia umożliwiają stosowanie na jednym słupku konstrukcji wsporczej znaku ostrzegawczego A-7 „ustąp pierwszeństwa” wraz z jednym znakiem informacyjnym: D-2 „koniec drogi z pierwszeństwem” albo D-6 „przejście dla pieszych” albo D-6a „przejazd dla rowerzystów” albo D-6b „przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów”. Przepisy te mają na celu ograniczenie ilości konstrukcji wsporczych (słupków) stosowanych przed skrzyżowaniem. Ponadto informacja o przejściu dla pieszych w postaci znaku D-6 nie powinna występować z innymi znakami informacyjnymi w celu lepszej koncentracji uwagi na znaku D-6. Wobec tego zapis w akapicie ósmym jest bardzo istotny i ma zapobiegać łączeniu większej ilości znaków ze znakiem A-7.

Wymaga podkreślenia, że znaki drogowe określone w przepisach ww. rozporządzenia muszą pozostawać w zgodności z postanowieniami *Konwencji o znakach i sygnałach drogowych, sporządzonej w Wiedniu dnia 8 listopada 1968 r.* – której Polska jest stroną. Z racji, iż konwencja o znakach i sygnałach drogowych nie przewiduje możliwości wprowadzania dodatkowego symbolu, brak jest podstaw do akceptacji proponowanych zmian przepisów w pkt 1.5.2. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia.

Zaproponowana w petycji zmiana w pkt 1.5.3. „Odległość znaków od jezdni oraz wysokość ich umieszczania” załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, nadaje nowe brzmienie w akapicie czwartym i trzynastym, dodaje akapit piąty oraz nadaje nowe brzmienie dla ostatniego wiersza w tabeli 1.11. W uzasadnieniu propozycji zmiany w akapicie czwartym wskazano, iż określi ona w sposób jednoznaczny zasady umieszczania znaków na drogach przeznaczonych do ruchu rowerzystów lub pieszych, opierając się na przepisach techniczno - budowlanych dotyczących skrajni drogi. Dodanie akapitu po akapicie piątym określi sposób umieszczania znaków bezpośrednio na wyznaczonych powierzchniach wyłączonych z ruchu. Natomiast zmiana akapitu trzynastego dopuści możliwość umieszczenia wspólnie z sygnalizatorem większej liczby znaków. Nadanie nowego brzmienia dla ostatniego wiersza w tabeli 1.11. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, umożliwi umieszczenie znaków C-1, C-3, C-9, C-10 i C-11 na nieprzeznaczonych do ruchu wydodrębnionych częściach drogi na wysokościach takich jak nad lub za urządzeniami bezpieczeństwa ruchu

Przepisy pkt 1.5.3 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia uwzględniają przepisy techniczno - budowlane odnoszące się do skrajni drogi dla rowerów. Mając na względzie bezpieczeństwo kierujących rowerami zmniejszenie odległości umieszczania znaków od drogi dla rowerów nie wydaje się uzasadnione. Należy

wskazać, że przepisy ww. rozporządzenia dają możliwość umieszczania na wysepkach kanalizujących ruch niektórych znaków nakazu. Zgodnie z przepisami wspólnie z sygnalizatorem dopuszcza się umieszczanie wyłącznie znaku D-1 „droga z pierwszeństwem” oraz A-7 „ustęp pierwszeństwa”. Z uwagi na odległość lokalizacji sygnalizacji świetlnej od skrzyżowania oraz prawdopodobieństwo ograniczenia percepcji sygnału świetlnego lub znaku drogowego nie jest możliwe dopuszczenie umieszczania innych znaków drogowych (za wyjątkiem znaku D-1 i znaku A-7) łącznie z sygnalizacją świetlną również innych znaków drogowych.

Ponadto wysokość umieszczania znaków nakazu bez urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego powinna odpowiadać wysokości umieszczania znaków określonej w obowiązujących przepisach ww. rozporządzenia. Wobec tego brak jest uzasadnienia do wprowadzenia możliwości umieszczania znaków nakazu na tak niskiej wysokości tj. minimum 0,90 m. (proponowanej zmiany w tabeli 1.11. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia).

Proponowane w petycji nadanie nowego brzmienia w akapicie ósmym w pkt 3.2.21. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, poprzez skreślenie ostatniego zdania jest zmianą porządkową, która wynika z proponowanych w petycji zmian w akapicie czwartym pkt 1.5.2. oraz w rys. 1.5.1. – 1.5.4. załącznika nr 1 do tego *rozporządzenia*. Ze względu na negatywną ocenę proponowanej w petycji zmiany brzmienia przepisów w pkt 1.5.2. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia nie ma uzasadnienia również dla tej zmiany porządkowej.

Z uwagi na fakt, iż przepisy przywołanego rozporządzenia dają możliwość realizacji części postulatów zawartych w petycji, a część z nich kwestionuję, zaproponowane zmiany nie mogą być uwzględnione.

Niezależnie od powyższego, informuję, że zgłoszona w niniejszej petycji propozycje zmian, będą przedmiotem pogłębionej analizy i mogą zostać wykorzystane podczas prowadzonych przez Ministerstwo Infrastruktury prac nad wydaniem nowych aktów normatywnych na podstawie art. 7 ust. 2 i 3 *ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990).

POUCZENIE

Zgodnie z art. 13 ust. 2 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach* sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY

Aldona Wiczołek
Zastępca Dyrektora
Departamentu Transportu Drogowego