

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM**

ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opalowymi, ustawy – Prawo energetyczne, ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Imperial Tobacco Polska S.A.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

Jankowice, ul. Przemysłowa 1, 62-080 Tarnowo Podgórne

3. Adres do korespondencji i adres e-mail:

Jankowice, ul. Przemysłowa 1, 62-080 Tarnowo Podgórne

e-mail: karolina.bursa-moczulska@pl.imptob.com

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1.	<i>Anna Kaczkowska-Donaj</i> Członek Zarządu	
2.	<i>Andrzej Skowroński</i> Członek Zarządu	

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W imieniu Imperial Tobacco Polska S.A., zgłaszamy zainteresowanie pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opalowymi, ustawy – Prawo energetyczne, ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (numer z wykazu prac Rządowego Centrum Legislacji: UD325).

Przedmiotem ochrony jest interes Imperial Tobacco Polska S.A., która jest częścią międzynarodowego koncernu Imperial Brands z siedzibą w Bristolu. Firma jest jednym z wiodących producentów wyrobów tytoniowych w Polsce, zatem proponowane zapisy ustawy w szczególnym zakresie wpływają na prowadzone przez naszą firmę działania biznesowe. Ponadto, powyższy projekt ma kluczowe znaczenie dla funkcjonowania fabryk naszej firmy w Polsce – w Tarnowie Podgórny pod Poznaniem oraz w Radomiu.

Koncern Imperial Brands wybrał wiele lat temu Polskę jako miejsce, gdzie zainwestowano w budowę i rozbudowę dwóch najważniejszych fabryk tytoniowych w całej Grupie. Oba zakłady mogą poszczycić się najnowocześniejszym parkiem maszynowym oraz technologicznym, zarówno w branży, jak i w innych sektorach przemysłu. Atutem naszej firmy są zwłaszcza wysokiej klasy profesjonalści w dziedzinie

obsługi takiej produkcji – zatrudniamy w obu lokalizacjach blisko 2000 osób. Funkcjonowanie takich zakładów jest skomplikowanym, wielopłaszczyznowym procesem organizacyjnym, logistycznym i finansowym, prowadzonym według najwyższych standardów bezpieczeństwa oraz zgodnie z wszelkimi wymogami prawa polskiego, jak i europejskiego. W naszej opinii, obie fabryki są inwestycjami które zdecydowanie korzystnie wpływają na bilans gospodarczy Polski, m.in. w obszarze podatkowym i eksportu oraz wykorzystania lokalnych zasobów.

Tym bardziej, kolejne propozycje polskiego regulatora, które mają wprowadzić nowe, niepotrzebne, czasochłonne i nie do końca zrozumiałe z punktu widzenia celowości przepisy, wzbudzają sprzeciw naszej firmy oraz postrzegane są jako utrudnienie naszej działalności produkcyjnej i biznesowej Polsce.

Biorąc uwagę powyższe, pragniemy przedstawić nasze stanowisko:

I. W zakresie projektu zmian w ustawie o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (tzw. SENT)

1. Rozszerzenie zakresu monitorowania o przepływy dotyczące przesunień pomiędzy magazynami tego samego właściciela.

Pragniemy przypomnieć, że na etapie wdrażania systemu SENT zapewniono nas – firmy - że przepływy międzymagazynowe, które nie wiążą się z transakcjami kupna/sprzedaży na gruncie podatku VAT, nie będą objęte systemem SENT. Wskazywano i argumentowano, że system SENT nie jest wymierzony przeciwko uczciwym przedsiębiorcom jak my, a ma tylko na celu ograniczenie szarej strefy w przepływie towarów objętych systemem monitorowania.

Dlaczego zatem teraz wraca pomysł takiej „nadregulacji” oraz wycofanie się ze słowa danego przedsiębiorcom?

W naszych fabrykach, codziennie, dokonuje się od kilku do kilkunastu przewozów i operacji związanych z przemieszczeniami międzymagazynowymi czyli przemieszczenia różnych surowców z magazynów na teren zakładu produkcyjnego.

Wprowadzenie SENT w tym zakresie, spowoduje zupełnie niepotrzebne i dodatkowe obciążenia administracyjne dla firmy poprzez zwiększenie nakładu pracy, czasu, kosztów oraz konieczność zatrudnienia nowych osób do wykonywania tych czynności w SENT. Drugi ważny aspekt tej możliwej zmiany to konieczność dostosowania wewnętrznych systemów informatycznych do nowych przepływów, co wygeneruje dodatkowe koszty dla przedsiębiorcy.

Objęcie przepływów międzymagazynowych systemem SENT spowoduje również wzrost kosztów transportu. Przykładowo, nasze magazyny znajdują się w bliskich odległościach od naszych fabryk. Koszty transportu są optymalne i racjonalne, jednakże przewoźnicy nie są przeszkoleni z obsługi systemu SENT. Konieczność generowania dokumentów SENT oraz obsługa systemów geolokalizacji wymusi na przewoźnikach dodatkowe obowiązki, związane z nimi możliwe ryzyka kar, a tym samym wpłynie to na znaczny wzrost kosztów transportu, zupełnie niewspółmierny do krótkich odległości na jakich przewożony jest towar.

2. Potwierdzanie odbioru towarów oraz wprowadzenie sankcji za niedokonywanie potwierdzenia odbioru towarów

Dotychczasowe przepisy wskazują, że w przemieszczenia towarów podmiot odbierający uzupełnia zgłoszenie o informację o odbiorze towaru, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu dostarczenia towaru.

Tymczasem, zgodnie z projektem nowelizacji, podmiot odbierający będzie miał obowiązek uzupełnienia zgłoszenia o informację o odbiorze towarów i odebranej ilości w dniu dostarczenia wyrobów. Powyższe rozwiązanie z pewnością spowoduje negatywne konsekwencje dla przedsiębiorców, gdyż mogą oni po prostu nie zdążyć uzupełnić zgłoszenia.

W praktyce, osoby obsługujące system SENT pracują często w tzw. trybie administracyjnym czyli w godzinach od 8:00 do 16:00, od poniedziałku do piątku. Wprowadzenie powyższej zmiany o informacji, będzie skutkowało kolejnym finansowym i organizacyjnym obciążeniem dla przedsiębiorców, którzy będą zmuszeni do zatrudnienia dodatkowych osób na drugiej i trzeciej zmianie oraz w weekendy. Z punktu widzenia producenta, nie widzimy wartości dodanej z wprowadzenia tego przepisu, a tylko niepotrzebne obciążenia administracyjne i ryzyka dla przedsiębiorcy.

Największym utrudnieniem jest również to, że **omawiany przepis nie bierze pod uwagę transportu intermodalnego**, kiedy to kontener jest przeładowywany na wiele różnych środków transportu – ze statku na pociąg, z pociągu na samochód itp. Przepływ informacji nie odbywa się wówczas tak szybko, aby zamknąć zgłoszenie SENT w dniu dostawy!

Dostawy towarów, zwłaszcza na kolei, ale także w transporcie drogowym często odbywają się w godzinach wieczornych i nocnych, a także w weekendy. Obecnie istnieje możliwość dokonania takiego uzupełnienia w zgłoszeniu SENT „nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu dostarczenia towaru”. Dotychczasowe zapisy korespondowały z realiami obrotu i tym, że informacja o zakończeniu przewozu musi trafić w odpowiednim czasie do podmiotu odbierającego, którym nie zawsze jest faktyczny odbiorca towaru. Dotyczy to zwłaszcza transportu intermodalnego kolejowo – drogowego, podczas którego towar dojeżdża koleją do terminalu kolejowego, aby dalej zostać podjętym do transportu drogowego.

Na tym etapie, dostarczenie towaru – w ramach zgłoszenia po krajowej sieci kolejowej - następuje na terminal kolejowy (przeładunkowy). Dostarczenie może odbywać się w godzinach po 17.00, ale również po godz. 22:00 oraz bardzo często w weekendy. Projektowane rozwiązania mogą stworzyć barierę dla rozwoju transportu intermodalnego, a na pewno znacznie utrudnić jego aktualne funkcjonowanie, a co ważne znacznie obciążą podmioty organizujące tego typu transport.

Postulujemy zatem brak zmiany terminu na uzupełnienie informacji i pozostawienie regulacji, która umożliwi uzupełnienie zgłoszenia także w następnym dniu roboczym. Ponadto, **stanowczo apelujemy o wprowadzenie odrębnej regulacji dla transportu intermodalnego (kombinowanego), gdzie cała trasa przewozu (niezależnie czy wykonywana koleją czy drogą) będzie objęta jednym zgłoszeniem podmiotu odbierającego**. Zmiana ta wymagałaby zmiany definicji „przewozu towarów” w art. 2 pkt. 9 omawianej ustawy – wskazując, że za przewóz towarów może być także rozumiane przemieszczenie towaru więcej niż jednym środkiem transportu, o ile zmiana środka transportu jest niezbędna tylko na potrzeby przeładunku rozumianego jako przemieszczanie

przesyłki pomiędzy środkami transportu celem dalszego kontynuowania przewozu.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty i fakt, że potwierdzeniu odbioru towarów w tym samym dniu roboczych może być wręcz fizycznie niemożliwe, jak i znając prawdziwe realia logistyczne, uważamy również, że wprowadzenie kary pieniężnej (5 000 zł dla przedsiębiorców) za nieuzupełnienie zamknięcia zgłoszenia jest niezasadne, drastycznie odbiegające od rzeczywistości oraz powinno być wycofane z projektu.

3. Zaostrzenie mechanizmu odpowiedzialności za naruszenie SENT, kary dla przewoźników

W przepisach dotyczących kar za naruszenie poszczególnych obowiązków dotyczących SENT ma zostać usunięta możliwość odstąpienia od nałożenia kary w przypadku ważnego interesu podmiotu lub ważnego interesu publicznego.

Rozwiązanie to spowoduje, że w przypadku stwierdzenia naruszenia danych obowiązków, kara będzie „automatyczna”. W naszej ocenie, powyższe zaostrzenie mechanizmu odpowiedzialności za naruszenie SENT jest niewłaściwe i niesprawiedliwe.

W przepisach dotyczących SENT powinna być utrzymana możliwość odstąpienia od wymiaru kary, biorąc pod uwagę fakt, że naruszenie przepisów SENT nie miało na celu uniknięcia zapłaty należności celno-podatkowych, a było następstwem np. tzw. „błędu ludzkiego”. Pragniemy dodać, że coraz większe zaostrzenie kar w systemie SENT powoduje, że przedsiębiorcom jest coraz trudniej znaleźć firmy transportowe, które są zainteresowane przewozem tego typu towarów, dotyczy to wielu różnych branż „akcyzowych”. Poziom ryzyka, konieczność znajomości przepisów oraz system geolokalizacji powoduje, że wiele firm transportowych nie chce podejmować takich przewozów lub żąda bardzo wysokich stawek transportowych. Kolejne zaostrzenie kar spowoduje brak dostępności firm przewozowych w tym zakresie oraz wpłynie na wyższe koszty przewozów.

4. Dane dotyczące ilości towarów

Dotychczasowe regulacje przewidują, że dane ujęte w zgłoszeniach i dotyczące ilości, masy lub objętości towaru uważa się za prawidłowe, jeżeli stwierdzone rozbieżności w stosunku do ilości, masy lub objętości towaru wskazanego w zgłoszeniu wynoszą nie więcej niż 10%.

Tymczasem, w projekcie nowelizacji, wskazano, że dane dotyczące masy lub objętości towaru uważa się za prawidłowe, jeżeli stwierdzone rozbieżności w stosunku do masy lub objętości towaru wskazanego w zgłoszeniu wynoszą nie więcej niż 10% i są wynikiem właściwości fizykochemicznych przewożonego towaru.

Tego **rozwiązanie stanowi kolejne niezrozumiałe zaostrzenie obecnych regulacji SENT i niestety doprowadza do sytuacji, gdzie nie będzie dopuszczalny żaden błąd ludzki.** Ponownie, niezyciowe, czysto teoretyczne i restrykcyjne przepisy wpłyną negatywnie na codzienną działalność przedsiębiorców, poprzez m.in. zwiększenie obciążeń administracyjnych, finansowych, czasowych i organizacyjnych.

Pragniemy przypomnieć, że w takim transporcie intermodalnym, gdzie transport

odbywa się w zaplombowanym kontenerze, przy zgłoszeniu SENT towaru dla kolejnego odcinka, nie ma nawet możliwości weryfikacji ilości, bo kontener nie jest otwierany, a towar nie jest wyładowywany. Następuje tylko przeładunek całego kontenera z jednego środka transportu na inny np. z pociągu na samochód.

II. W zakresie projektu zmian w ustawie o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw

1. Stanowczo wskazujemy na **brak uzasadnienia dla zasadności wprowadzenia tak daleko idących zmian w przypadku dużych podmiotów prowadzących składy podatkowe, które prowadzą pełną elektroniczną ewidencję w swoich systemach informatycznych** oraz które poniosły dotychczas olbrzymie nakłady finansowe na dostosowanie systemów do prowadzenia elektronicznej ewidencji zgodnej z obowiązującym rozporządzeniem.

Proponowane zmiany nie są nastawione na ściganie nielegalnego handlu wyrobami akcyzowymi, ale kontrola ma dotyczyć podmiotów działających na rynku legalnie. Podkreślimy, dużych przedsiębiorstw posiadających certyfikaty AEO, które są regularnie i szczegółowo kontrolowane - w różnym zakresie - przez organy skarbowe w ramach kontroli celno-skarbowych, czynności sprawdzających, audytów AEO, wielu cyklicznych procedur związanych z uzyskiwaniem zgód na niszczenie wyrobów, decyzji o zabezpieczeniu akcyzowym, zmian zezwoleń, występowaniem o zwrot wartości zapłaconej akcyzy od strat znaków akcyzy w procesie oznaczania itp. Zmiany mają dotyczyć nas czyli podmiotów, które zawsze i ściśle współpracują z organami skarbowymi w różnym zakresie, choćby w ramach pomocy w ściganiu nielegalnego handlu wyrobami tytoniowymi.

2. **Częstotliwość przekazywania danych/obciążenie podmiotów prowadzących działalność w zakresie obrotu wyrobami akcyzowymi**

§2 pkt 3 aktualnego Rozporządzenia w sprawie ewidencji i innej dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych i znaków akcyzy (Dz. U. 2021 poz. 1150) wskazuje, że wpisów do dokumentacji dokonuje się w porządku chronologicznym, niezwłocznie po zakończeniu czynności lub zaistnieniu stanu faktycznego podlegających wpisaniu, nie później jednak niż następnego dnia roboczego. W związku z tym, że Ministerstwo Finansów nie opublikowało projektu nowego rozporządzenia, możemy wnioskować, że taka sama częstotliwość raportowania będzie nas obowiązywać w przypadku CEWA czyli **CODZIENNE** przesyłanie raportów.

Do tej pory, zgodnie z rozporządzeniem, mamy możliwość prowadzenia ewidencji w więcej niż jednym programie komputerowym (biorąc pod uwagę EMCS, korzystamy z czterech takich programów - EMCS, dwa systemy ERP (SAP i QAD) i program do rozliczania banderol), stąd może zdarzyć się, że liczba plików do przygotowania jeszcze się zdubluje. Przykładowo, dla składu podatkowego w Tarnowie Podgórnym, magazynowane wyroby akcyzowe są ewidencjonowane zarówno w QAD, jak i SAP. Mamy wieloletnie doświadczenie z jednolitymi plikami kontrolnymi xml, zatem wiemy już w tej chwili, że danych pochodzących z tych dwóch systemów nie można połączyć automatycznie, muszą one być łączone przez operatora w sposób manualny. To wszystko wskazuje, że aby dopełnić obowiązki związane z CEWA, będziemy obciążeni dodatkowym, codziennym i dodajmy niezrozumiałym z punktu widzenia kontroli celno-skarbowej nakładem pracy.

Obowiązek raportowania nie jest jedynym nakładanym na podmioty w projekcie nowej ustawy. Pomysł przeniesienia całości ewidencji na portal PUESC będzie wiązał się również z odpowiednią kontrolą wprowadzonych danych – sprawdzaniem czy raportowane dane dotyczące wprowadzenia, wyprowadzenia, zużycia, produkcji wyrobów akcyzowych bilansują się ze raportowanymi stanami magazynowymi.

W przypadku, gdy ze względu na niemożność przesłania danych w jednym pliku z uwagi na trudność połączenia danych z różnych systemów, podmiot będzie wysyłał kilka plików do CEWA i któryś z plików nieprawidłowo się przetransponuje do systemu, na podatniku będzie ciążył obowiązek znalezienia powodu różnic, odpowiedniego skorygowania ich, a także ryzyko zarzutu nieprawidłowego prowadzenia ewidencji. Taki przepis jest wyrazem ogromnej niewiedzy i braku zrozumienia jak działa „żywy” podmiot czyli firma w codziennych operacjach.

3. **Brak projektu rozporządzenia dotyczącego ewidencji**

W lipcu 2022 roku otrzymaliśmy zapewnienie ze strony przedstawiciela regulatora, że projekt pojawi się na stronie RCL w sierpniu 2022 roku. Do dzisiaj – luty 2023 roku - niestety nie opublikowano dokumentu, zaś nowa wersja rozporządzenia miała dodatkowo zmniejszyć i uporządkować liczbę ewidencjonowanych danych, usuwając zapisy zbędne.

4. **Dublowanie obowiązków przekazywania danych przez podmioty organom skarbowym**

Projektowane zmiany wprowadzają obowiązek raportowania wszystkich danych, bez względu na ich znaczenie w kontekście kontroli zapłaty podatku akcyzowego oraz faktu, że są już raportowane przez podatników w innych systemach celno-skarbowych (np. w systemie EMCS).

Postulujemy, aby do CEWA były raportowane tylko dane, które nie są wykazywane w żadnym innym systemie skarbowym. Ministerstwo Finansów budując bazę danych o wyrobach akcyzowych, może we własnym zakresie przygotować narzędzia do pobierania dla swoich potrzeb kontrolnych dane do CEWA z innych systemów, do których podatnicy podatku akcyzowego oraz innych podatków przesyłają dane o wyrobach akcyzowych. W tej chwili, Ministerstwo zmusza podatników do podwójnego raportowania, mając już w swoich zasobach dane na temat:

- wyrobów akcyzowych wprowadzanych do składu podatkowego zarówno w procedurze zawieszanej akcyzy, jak i zapłaconej akcyzy (przesyłanych na dokumentach e-SAD) – w systemie EMCS;
- wyprowadzonych ze składu podatkowego z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy – system EMCS,
- wyrobów zwolnionych od podatku akcyzowego ze względu na przeznaczenie – system EMCS2 (dokumenty e-DD);
- wyrobów nabywanych wewnątrzspółnotowo – Intrastat;
- i wiele innych.

5. **Brak gwarancji zapewnienia ochrony poufnych danych podmiotów dotyczących procesu produkcyjnego**

Zgodnie z projektem, tak szerokie raportowanie danych, dające przekrój całkowitej działalności podmiotów, będzie dostępne dla wielu osób nieidentyfikowanych przez podmiot. Do tej pory dostęp do danych mają osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli, podmiot zna ich z imienia i nazwiska. Dostrzegamy tutaj

ogromne nadużycie oraz zagrożenie dla naszego biznesu, poufności naszych danych i tajemnicy przedsiębiorstwa.

Tak szeroki dostęp do danych poszczególnych firm **może mieć znaczący niekorzystny wpływ na prawo ochrony konkurencji i nieuzasadniony dostęp do danych stanowiących chronioną własność intelektualną przedsiębiorstwa!**

6. Przesunięcie terminu ewentualnego wejścia w życie obowiązku raportowania do CEWA

Na spotkaniach z Ministerstwem Finansów m.in. z branżą tytoniową, duże podmioty wskazywały wyraźnie, że konieczność dostosowania systemów ewidencjonowania wiąże się z dużymi nakładami finansowymi, które podmioty budżetują z dużym wyprzedzeniem. Niecały rok od przedstawienia projektu (bez rozporządzeń) do wejścia w życie, jest okresem zdecydowanie za krótkim na dostosowanie systemów do CEWA, tym bardziej, że systemy te są zazwyczaj wspólne dla wielu jednostek powiązanych w różnych krajach w ramach grup działających globalnie.

7. Wprowadzenie dwuletniego okresu przejściowego od udostępnienia systemu CEWA do momentu obowiązkowego raportowania, umożliwiającego podmiotom testowanie rozwiązań, tak jak odbyło się w przypadku projektu Krajowego Systemu e-Faktur.

Mamy uzasadnione obawy – oraz informowaliśmy Ministerstwo Finansów o tym w oficjalnych korespondencjach - że system PUESC nie podoła obsłudze tak dużej ilości danych. Wyrażamy niepokój, że powtórzy się niefortunna sytuacja z momentu wprowadzenia obowiązku przemieszczania wyrobów jedynie z wykorzystaniem systemu EMCS dla pośredniczących podmiotów węglowych, kiedy to wysyłki wyrobów mogły być tylko rejestrowane w procedurze awaryjnej. Ta sytuacja wpłynęła znacząco negatywnie na funkcjonowanie naszej firmy i całej branży.

8. Postulujemy wyłączyć z obowiązku raportowania w CEWA ewidencji suszu tytoniowego dla podmiotów wykorzystujących susz tylko do produkcji wyrobów tytoniowych, gdyż wydaje się bezcelowe raportowanie informacji na temat zużywania i przetwarzania suszu, który w całości po wprowadzeniu do składu jest wykorzystany w produkcji.

Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie naszego stanowiska w toku dalszych prac legislacyjnych.

Równocześnie wyrażamy zainteresowanie dalszymi pracami nad tym projektem.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Aktualny odpis z KRS
---	----------------------

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
-----------------	------	--------

Anna Kaczkowska-Donaj	24.02.2023 roku	Anna Izabella Kaczkowska-Donaj Elektronicznie podpisany przez Anna Izabella Kaczkowska-Donaj Data: 2023.02.24 12:20:08 +01'00'
Andrzej Skowroński	24.02.2023 roku	Andrzej Skowroński Elektronicznie podpisany przez Andrzej Skowroński Data: 2023.02.24 12:46:04 +01'00'
<p>G. KLAUZULA ODOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ</p> <p>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia</p> <p>Anna Izabella Kaczkowska-Donaj Elektronicznie podpisany przez Anna Izabella Kaczkowska-Donaj Data: 2023.02.24 12:20:28 +01'00'</p> <p>Andrzej Skowroński Elektronicznie podpisany przez Andrzej Skowroński Data: 2023.02.24 12:46:32 +01'00'</p> <p>(podpis)</p>		

*Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22-08- 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr 181, poz.1080) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.