

**projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (UD438)**

L.p.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu
1	Minister Infrastruktury	Art. 1 pkt 19	Proponuję nadanie innego brzmienia projektowanemu przepisowi.	„19) w art. 23 ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) odpisy: zgłoszeń budowy budynku, zawiadomień o zakończeniu budowy budynku oraz zgłoszeń rozbiórki budynku, o których mowa odpowiednio w art. 30, art. 54 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, oraz zgłoszeń dotyczących zmiany sposobu użytkowania budynku lub jego części, o których mowa w art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane oraz wpisów zabytku nieruchomego do gminnej ewidencji zabytków, o której mowa w art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2067);”;
2	Minister Infrastruktury	Art. 1 pkt 20 lit. a	Proponuję usunąć przedmiotową jednostkę redakcyjną.	-
3	Minister Infrastruktury	Art. 6	Proponuję usunąć przedmiotową jednostkę redakcyjną.	-

Podtrzymuję wyżej wymienione uwagi zgłoszone na etapie uzgodnień międzyresortowych pismem z dnia 06 maja 2019 r. (znak: DP-3.0220.418.2019).

W mojej ocenie wyjaśnienia Ministra Inwestycji i Rozwoju w powyższych kwestiach są niewystarczające i w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi proszę o przedstawienie propozycji powiązania rejestrów publicznych z EGiB. Obecnie dane te są rozproszone w różnych instytucjach i organach. Co istotne, jak zostało wskazane w uzasadnieniu uwagi dotyczącej uzupełnienia danych o informacje z GEZ, każda gmina prowadzi (o ile prowadzi) ten zbiór danych według własnej praktyki.

Przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie nakładają na organy gminy prowadzenia GEZ w formie upublicznionej - podmiot zainteresowany (w przypadku inwestycji CPK - Spółka Celowa) obowiązany jest do wykonania znacznego nakładu pracy do identyfikacji obiektów wpisanych do GEZ. W ramach procesu przygotowania inwestycji zwracam również uwagę na ochronę obiektów o walorach zabytkowych i stanowiących element dziedzictwa narodowego i kulturowego.

Wskazać należy, że kwestia możliwości kwestionowania wpisu do GEZ jest przedmiotem pytania prawnego Naczelnego Sadu Administracyjnego do Trybunału Konstytucyjnego (Postanowienie NSA z dnia 13 czerwca 2018 r., II OSK 2781/17). Niewątpliwie wpis do GEZ rodzi istotne skutki prawne opisane w art. 39 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane.

Trudno zgodzić się z wyjaśnieniami i z podejściem, że ewidencja gruntów i budynków nie będzie podstawowym źródłem informacji o nieruchomości, bo w takim wypadku nie jest jasne, co ma być takim źródłem. Nie ma też żadnego systemu łączącego wszelkie informacje o nieruchomościach, a powinien być - by można było sprawdzić wszelkie cechy nieruchomości. Przykładowo czy nieruchomość jest zabytkiem sprawdza się w dwóch różnych miejscach, lub czy jest terenem zalewowym należy sprawdzić w kolejnym miejscu itd. Więc jeśli to nie ewidencja gruntów i budynków będzie podstawowym źródłem informacji o nieruchomości, niezbędne jest rozstrzygnięcie wątpliwości, co będzie źródłem takich informacji.

Podsumowując podtrzymuję uwagi w zakresie rozwiązania systemowego, tak aby EGiB oraz system Ksiąg Wieczystych, z uwagi na powiązania między nimi, były podstawowym źródłem danych dot. nieruchomości i ich stanu prawnego.