



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 12 grudnia 2016 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Piotr Kaczorkiewicz</b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Marcin Krzywoszyński</b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b>Teresa Warszawska (spr.)</b>
Protokolant:		<b>Anna Jedlińska</b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Roberta Wydry**,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 25 stycznia i 12 grudnia 2016 r. odwołania Obwinionego (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie z dnia 17 czerwca 2015 r., sygn. akt: RKO.5011.25.2015, w zakresie, w którym uznano Obwinionego (...) - pełniącego w czasie popełnienia czynu funkcję Wójta Gminy (...) - winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w **art. 15** ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 i Dz. U. z 2012 r. poz. 1529) polegającego na zaciągnięciu zobowiązania poprzez zawarcie w dniu 9 grudnia 2013 roku umowy nr 17/2013 na usługi przewozowe obejmujące dowóz i odwóz uczniów na terenie Gminy (...) o wartości 532.641,60 zł netto plus należny podatek VAT na czas od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r. bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową oraz z naruszeniem przepisu dotyczącego zaciągania zobowiązań, tj. z naruszeniem art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. z 2013 r. poz. 885 ze zm.)

oraz wymierzono Obwinionemu karę upomnienia i obciążono kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 291,71 zł,

**orzeka**

1. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529 z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą, uchyla zaskarżone orzeczenie w zaskarżonym zakresie i na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 3 ustawy uniewinnia Obwinionego,
2. na podstawie art. 167 ust. 2 ustawy koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

**Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

**Uzasadnienie**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie (RIO w Warszawie) przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy (...) stwierdzając następujący stan faktyczny.

W dniu 9 grudnia 2013 r. Wójt Gminy (...) zawarł umowę Nr 17/2013 z Przedsiębiorstwem (...) na usługi przewozowe obejmujące dowóz i odwóz uczniów na terenie Gminy (...) o wartości 532 641,60 zł netto plus należny podatek VAT, stanowiącej iloczyn wynikającej z umowy ilości uczniów oraz kosztów dowożenia przy uwzględnieniu dziesięciu miesięcy, na czas od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r. Wydatki na 2014 r. zostały uwzględnione w projekcie budżetu na 2014 r. zgodnie z Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 71/2013 z dnia 14 listopada 2013 r. , w którym zaplanowano środki na ten cel w rozdziale 80113 § 4300 w wysokości 365 000 zł. Projekt budżetu został pozytywnie zaopiniowany w tym zakresie Uchwałą Nr Ra.461.2013 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 10 grudnia 2013 r. Rada Gminy uchwaliła budżet na 2014 r. uchwałą nr (...) z dnia 10 stycznia 2014 r., w której zaplanowano środki na ten cel w rozdziale 80113 § 4300 w wysokości 289 821 zł. Wg RIO w Warszawie w dniu podpisania umowy Wójt Gminy nie posiadał upoważnienia od Rady Gminy do zaciągania zobowiązań na 2015 r. i 2016 r. wynikającego z uchwał budżetowych, bądź z uchwał o wieloletniej prognozie finansowej. Przewidywana wartość umowy na

## Sygn. akt BDF1.4800.122.2015

podstawie dokumentów przetargowych na lata 2014-2016 wynosiła 532 641,60 zł , z czego 1/3 przypada na rok 2014 , tj. kwota 177 547,20 zł a na lata 2015-2016 kwota 355 094,40 zł.

Powyższy stan faktyczny znalazł odzwierciedlenie we wniosku o ukaranie z dnia 28 kwietnia 2015 r. sporządzonym przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy RIO w Warszawie, w którym Rzecznik wniósł o uznanie Pana (...) będącego, w datach popełnienia czynów, Wójtem Gminy (...) za odpowiedzialnego, na zasadach określonych w art. 19 ust. 1 i 2 zd. 1, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w:

- 1) art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na opisanu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku dotyczącego potencjału technicznego w postępowaniu na dowóz i odwóz uczniów do placówek oświatowych na terenie Gminy (...) w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję poprzez ustalenie nieproporcjonalnego wymogu posiadania pojazdów niestarszych niż 10 lat, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.),
- 2) art. 17 ust. 1c ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na wykluczeniu z ww. postępowania Wykonawcy (...) prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) z powodu niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału technicznego bez wcześniejszego wezwania tego Wykonawcy do złożenia w wyznaczonym terminie wykazu sprzętu potwierdzającego dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym, ewentualnie do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentu pn. „wykaz sprzętu”, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 3 i ust. 4 cyt. ustawy - Prawo zamówień publicznych,
- 3) art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na zaciągnięciu zobowiązania poprzez zawarcie w dniu 9 grudnia 2013 r. umowy nr 17/2013 na usługi przewozowe obejmujące dowóz i odwóz uczniów na terenie Gminy (...) o wartości 532 641,60 zł netto plus VAT na czas od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r., bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową oraz z naruszeniem

przepisu dotyczącego zaciągania zobowiązań, tj. z naruszeniem art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Orzeczeniem z dnia 17 czerwca 2015 r, Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie (zwana dalej Regionalną Komisją) na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 78 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwanej dalej także uondfp, uniewinniła Pana (...) w zakresie zarzutów określonych w art. 17 ust. 1 pkt 3, art. 17 ust. 1c uondfp oraz na podstawie art. 15 uondfp uznała Pana (...) pełniącego w czasie popełnienia czynu funkcję Wójta Gminy (...) winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegającego na zaciągnięciu zobowiązania poprzez zawarcie w dniu 9 grudnia 2013 r. umowy nr 17/2013 na usługi przewozowe obejmujące dowóz i odwóz uczniów na terenie Gminy (...) o wartości 532 641,60 zł netto plus należny podatek VAT na czas od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r. bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową oraz z naruszeniem przepisu dotyczącego zaciągania zobowiązań, tj. z naruszeniem art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wymierzając karę upomnienia i na podstawie art. 167 ust. 1 uondfp orzekając zwrot kosztów postępowania w wysokości 291,71 zł.

W części dotyczącej naruszenia art. 15 uondfp Regionalna Komisja Orzekająca uznała, że podniesione przez Obwinionego argumenty nie mogą stanowić okoliczności zwalniających od odpowiedzialności za podejmowanie działań niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, do których stosowania Obwiniony, jako kierownik jednostki, był i jest zobowiązany. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do finansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków. Przepis ten nie upoważnia do zaciągania zobowiązań do sfinansowania w roku następnym, czy też kolejnych niż rok, w którym zaciągnane jest zobowiązanie. Wyjątkiem jest sytuacja, w której organ dysponuje stosownym upoważnieniem do zaciągania zobowiązań wykraczających poza dany rok budżetowy. Na dzień 9 grudnia 2013 r., - tj. zaciągania zobowiązania - Wójt Gminy (...) takiego upoważnienia nie posiadał. Zgodnie z art. 211 ustawy o finansach publicznych, budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, jest uchwalany na rok budżetowy, którym jest rok kalendarzowy, zatem nie można zaciągać zobowiązania na następne lata.

Regionalna Komisja Orzekająca zauważyła ponadto, że o ile z projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy (...) na lata 2013-2016 (zwanej dalej WPF na lata 2013-2016) wynika upoważnienie do zaciągania zobowiązań w danym roku budżetowym z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i gdy termin zapłaty upływa w następnym roku do łącznej kwoty 2 000 000 zł, o tyle w uchwalonej w dniu 25 stycznia 2013 WPF na lata 2013-2016 takiego upoważnienia brakuje. Regionalna Komisja Orzekająca zauważyła ponadto, iż zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Wójt przedkłada RIO uchwały Rady Gminy a tym samym winien znać treść przesłanych dokumentów, jak również płynących z nich praw i obowiązków wynikających z art. 30 ust. 1 cyt. ustawy o samorządzie gminnym.

Przy wymiarze kary Regionalna Komisja Orzekająca wzięła pod uwagę okoliczności łagodzące oraz fakt, że Obwiniony wcześniej nie był karany.

Od orzeczenia zostało złożone odwołanie przez Obwinionego (...), w którym wniósł o jego uchylenie w zakresie uznania go winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 15 uońdfp oraz nałożenia kary upomnienia i zwrotu kosztów postępowania w wysokości 291,71 zł i oddalenie wniosku o ukaranie.

W uzasadnieniu Obwiniony podniósł, że znajdująca się w obrocie prawnym uchwała Rady Gminy (...) w sprawie WPF na lata 2013-2016 jest dokumentem sfalszowanym na co wskazuje fakt, że jej treść różni się od treści uchwały podjętej na sesji Rady Gminy (...). Obwiniony podniósł, że projekt uchwały w sprawie WPF na lata 2013-2016 w § 1 ust. 4 zawiera zapis o upoważnieniu Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań w danym roku budżetowym z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i gdy termin zapłaty upływa w następnym roku do łącznej kwoty 2 000 000 zł. Projekt ten został przedłożony RIO w Warszawie i po uzyskaniu pozytywnej opinii RIO w Warszawie, stał się podstawą podejmowania uchwały przez Radę Gminy (...) w sprawie WPF na lata 2013-2016. Sporządzony protokół z posiedzenia Rady Gminy nie zawiera zapisów, które wskazywałyby, że przedstawiony przez Wójta projekt uchwały zaopiniowany przez RIO, został zmieniony w trakcie obrad nad nim. Przedstawiona natomiast przez (...) - Przewodniczącą Rady Gminy (...), jako uchwalona przez Radę, uchwała w sprawie wieloletniej prognozy, która została w trybie nadzoru przekazana do oceny RIO w Warszawie, nie zawiera już zapisu o upoważnieniu dla Wójta, została więc zdaniem Obwinionego sfalszowana.

## Sygn. akt BDF1.4800.122.2015

Obwiniony na tej podstawie sformułował wnioski o przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, tj. protokołu z sesji Rady Gminy z dnia 24 stycznia 2013 r. (K. 265 akt sprawy), uchwały (...) w sprawie WPF na lata 2013-2016 (karta 294 i 286-287 akt sprawy), projektu uchwały w tej samej sprawie przesłanego do RIO w Warszawie Zespół w Radomiu (dokument znajduje się w RIO w Warszawie) i wyroku KIO 2692/13 z 2 grudnia 2013 r. (w załączeniu). Dowody te zostały pominięte w uzasadnieniu orzeczenia RKO w Warszawie a są istotne dla oceny postawionego zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Na rozprawie wyznaczonej przez Przewodniczącego Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w dniu 25 stycznia 2016 r. ponownie została podniesiona przez Obwinionego okoliczność sfalszowania Uchwały Rady Gminy (...) z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie WPF na lata 2013 -2016, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści uchwały przyjętej na sesji Rady Gminy w dniu 24 stycznia 2013 r. uprawniającej Obwinionego do zaciągnięcia zobowiązania z tytułu zawartej umowy na usługi przewozowe o wartości 532 641,60 plus VAT. Powyższe spowodowało, że skład orzekający Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (zwanej dalej Główną Komisją Orzekającą lub GKO), postanowił odroczyć rozprawę i zwrócił się do Przewodniczącego GKO z wnioskiem o zawiadomienie właściwej miejscowo jednostki prokuratury z informacją o okolicznościach sugerujących popełnienie przestępstwa polegającego na sfalszowaniu Uchwały Rady Gminy (...) z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie WPF na lata 2013 - 2016. Pismem z dnia 9 lutego 2016 r. Przewodniczący GKO zawiadomił Prokuraturę (...) o możliwości popełnienia przestępstwa określonego w art. 270 Kodeksu karnego i postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2016 r. znak BDF1.4800.122.2015 zawiesił postępowanie w sprawie (...). Pismem z dnia 23 kwietnia 2016 r. RSD 245/16 PR(III)-2224/16, Prokuratura (...) poinformowała, że postanowiono umorzyć dochodzenie w sprawie podrobienia Uchwały (...) Rady Gminy z dnia 25 stycznia 2013 r. wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono. Wobec umorzenia dochodzenia, Przewodniczący GKO postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2016 r. BDF1.4800.122.2015 podjął zawieszone postępowanie, w związku z ustaniem przeszkody, o której mowa w art. 78a ust. 1 uoandfp.

Pismem z dnia 7 listopada 2016 r. Obwiniony poparł złożone odwołanie od orzeczenia RKO w Warszawie i wniósł o uniewinnienie od postawionych zarzutów. Dodatkowo podniósł, że finansowanie dowozu dzieci jest dokonywane ze środków bieżących, tak jak inne wydatki

## Sygn. akt BDF1.4800.122.2015

bieżące wymagające zachowania ciągłości realizacji zadania. Zapis art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z ust. 3 ustawy o finansach publicznych nie kwalifikuje dowozu dzieci w kategorii przedsięwzięcie powodując, że wartości finansowe tego zadania mieszczą się w wydatkach bieżących określonych w WPF na lata 2013 – 2016. Obwiniony konsekwentnie podtrzymał swoje stanowisko, że będąc Wójtem Gminy (...) posiadał upoważnienie do zaciągania zobowiązań w danym roku budżetowym z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest konieczna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, do łącznej kwoty 2 mln zł. Potwierdza to projekt uchwały w sprawie WPF na lata 2013 – 2016, przesłany do RIO w Warszawie Delegatura w Radomiu, który następnie został pozytywnie zaopiniowany przez RIO w Warszawie. Zaopiniowany przez RIO w Warszawie projekt uchwały został następnie przyjęty przez Radę Gminy (...), co potwierdza protokół z sesji Rady, w którego zapisach nie odnotowano wniosku o skreślenie w przedłożonym projekcie uchwały zapisu o usunięciu upoważnienia dla Wójta do zaciągania zobowiązań, nie odnotowano także głosowania nad takim wnioskiem.

Pismo z 7 listopada 2016 r. zostało uzupełnione pismem z dnia 2 grudnia 2016 r., w którym Obwiniony dodatkowo wyjaśnił, że umowy na dowóz dzieci do szkół nie można kwalifikować do przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych oraz nie można kwalifikować jako umowę wieloletnią na tzw. ciągłość działania, o której mowa w art. 228 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zwrócił także uwagę na fakt, że wymierzona kara jest zbyt surowa przy uwzględnieniu okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 12 grudnia 2015 r. i zapoznaniu się z całością akt sprawy Główna Komisja Orzekająca zważyła, co następuje.

Sprawą bezsporną jest, że w dniu 9 grudnia 2013 r. Wójt Gminy (...) zawarł umowę Nr 17/2013 z Przedsiębiorstwem (...) na usługi przewozowe obejmujące dowóz i odwóz uczniów na terenie Gminy (...) o wartości 532 641,60 zł netto plus należny podatek VAT, na czas od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r, z czego 1/3 zaplanowano na rok 2014 a na lata 2015-2016 pozostałą kwotę. Sprawą bezsporną jest także fakt, że w projekcie budżetu na 2014 r. została uwzględniona kwota gwarantująca realizację zadania w 2014 r., co następnie zostało potwierdzone uchwałą nr (...) z dnia 10 stycznia 2014 r., w której zaplanowano środki na ten cel w rozdziale 80113 § 4300 w wysokości 289 821 zł.

Spór toczy się natomiast wokół oceny, czy Wójt Gminy (...) posiadał upoważnienie od Rady Gminy do zaciągania zobowiązań na 2015 r. i 2016 r. wynikające z uchwał budżetowych, bądź z uchwał o wieloletniej prognozie finansowej. Różnica stanowiska pomiędzy Rzecznikiem a Obwinionym sprowadza się do innej interpretacji zaistniałego stanu faktycznego. Z projektu uchwały w sprawie WPF na lata 2013 – 2016 wynika upoważnienie dla Wójta do zaciągania zobowiązań w danym roku budżetowym z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i gdy termin zapłaty upływa w następnym roku do łącznej kwoty 2 000 000 zł (karta 288 akt sprawy). W aktach sprawy znajduje się także protokół Sesji Rady Gminy (...) z dnia 24 i 25 stycznia 2013 r., (...) (I i II posiedzenie Sesji), z którego wynika, że w porządku obrad w punkcie 9 zostało przewidziane omawianie projektu WPF Gminy (...) na lata 2013-2016 wraz z odczytaniem opinii RIO w Warszawie, w tym zakresie. Z protokołu wynika również, że projekt uchwały nie został zmieniony w części dotyczącej upoważnienia dla Wójta do zaciągania zobowiązań do 2016 r. Projekt uchwały poddano pod głosowanie i większością głosów został on przyjęty. Uchwale nadano (...). Dołączona na karcie 294 do akt sprawy przedmiotowa uchwała nie zawiera jednak w treści upoważnienia dla Wójta do zaciągania zobowiązań do łącznej kwoty 2 000 000 zł.

Ustalony stan faktyczny prowadzi do wniosku, że w obrocie prawnym nie istniała uchwała, która dawała prawo Wójtowi do podpisywania zobowiązania na lata 2014 – 2016. Należy więc zgodzić się ze stanowiskiem wyrażonym przez RKO w Warszawie, w zaskarżonym orzeczeniu, że podpisując przedmiotową umowę Obwiniony zaciągnął tą umową zobowiązanie na lata 2015-2016 bez stosownego upoważnienia Rady Gminy. Należy także zgodzić się ze stanowiskiem, że budżet jednostki sektora finansów publicznych zawiera nieprzekraczalne limity obowiązujące w ramach danego roku. Dyrektywny charakter oznacza możliwość zaciągania zobowiązania jedynie w granicach limitów oraz zgodnie z zawartymi w budżecie upoważnieniami. Zasadom tym podlega także wydatkowanie środków na dowóz dzieci do szkoły, zatem argumenty przywołane przez Obwinionego w tym względzie są bezzasadne.

Skład Orzekający GKO, na tle stwierdzonego stanu faktycznego wziął jednak pod uwagę okoliczności w jakich doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Okoliczności te ujawniają, że Wójt posiadający informację na temat treści projektu uchwały Rady Gminy oraz znając opinie RIO w Warszawie, w tej kwestii, a także znając przebieg sesji, na której był omawiany przedmiotowy projekt, miał prawo przypuszczać, że udzielone mu zostało



upoważnienie do zaciągania zobowiązań w latach następnych. W ocenie GKO zgromadzone w sprawie dokumenty, jak treść projektu uchwały i treść protokołu sesji Rady Gminy w kontekście podjętej ostatecznie uchwały budzą wątpliwość, co do ich spójności. Takie wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść Obwinionego. Co do zasady każda osoba ponosi odpowiedzialność swojego niezgodnego z prawem działania, jednak ustawa o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przewiduje wyjątek, tj. sytuację, w której nieświadomość działania albo zaniechania można uznać za usprawiedliwioną. Zgodnie bowiem z art. 23 ust. 1 uodfp, nieświadomość tego, że działanie lub zaniechanie stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nie wyłącza odpowiedzialności, chyba że nieświadomość była usprawiedliwiona. Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie może świadczyć o tym, że z przyczyn obiektywnych Obwiniony działał w warunkach usprawiedliwionej nieświadomości, o której mowa w przywołanym wyżej przepisie, zatem należało rozstrzygnąć, jak w sentencji.