

FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG

**Założenia drugiego konkursu w ramach FERS dotyczącego zwiększenia dostępności uczelni dla osób ze szczególnymi potrzebami,
w tym osób z niepełnosprawnościami pt. *Uczelnie coraz bardziej dostępne***

Działanie 03.01 Dostępność szkolnictwa wyższego

Priorytet III Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami

Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027

1. Informacja o zgłaszającym

| | |
|--------------------------|--|
| nazwa organizacji | Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie |
|--------------------------|--|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ¹ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|--|--|---|
| 1 | Opis ścieżki Rozwój + | Czym uzasadniony jest wymóg „ponadto realizacja projektu wymaga także współpracy i uwzględnienia opinii jednostki do spraw | Wsparcie merytoryczne jednostki do spraw dostępności w trakcie realizacji zadań projektowych jest wymagany, aby uzyskać optymalne rozwiązania, natomiast nie ma konieczności angażowania jej na |

¹ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|---|--|---|---|
| | <p>Współpraca ze środowiskiem osób z niepełnosprawnościami str. 10</p> | <p>dostępności – na każdym etapie jego realizacji” i czy będzie to w jakiś sposób weryfikowane?</p> <p>Naszym zdaniem lepszy byłby zapis „ponadto realizacja projektu wymaga także współpracy i uwzględnienia opinii jednostki do spraw dostępności – w ramach potrzeb”</p> | <p>każdym etapie – lub jej poziom zaangażowania może być stopniowalny.</p> |
| 2 | <p>Opis ścieżki Rozwój + [1.3] „w przypadku uczelni posiadających ośrodki zamiejscowe*, powołanie w każdym z nich OSOBY ODPOWIEDZIALNEJ ZA WSPÓŁPRACĘ z jednostką ds. dostępności” – strona 17</p> | <p>Sugerujemy doprecyzowanie, co rozumieją Państwo poprzez „ośrodki zamiejscowe” i czy w przypadku gdy Uczelnia posiada ośrodki zamiejscowe o innej funkcji niż dydaktyka/szkolenia/prace badawcze np. są to gospodarstwa hodowlane lub ośrodki wypoczynkowe, czy jesteśmy zobowiązani do powołania osoby odpowiedzialnej za współpracę?</p> <p>Czy poprzez powołanie osoby odpowiedzialnej za współpracę z jednostką ds. dostępności mamy rozumieć utworzenie nowego etatu, czy może</p> | <p>Uczelnia posiada m.in. zamiejscowe ośrodki w tym gospodarstwa hodowlane / demonstracyjne, które dodatkowo poza swoją podstawową funkcją spełniają funkcje dydaktyczne czy badawcze. Dlatego też ważne jest doprecyzowanie – które z ośrodków zamiejscowych objęte są tym wymogiem.</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| | | być to rozszerzenie zakresu obowiązków osób już zatrudnionych w poszczególnych ośrodkach? | |
| 3 | [6.6] „Uwzględnienie w wymaganiach dotyczących zamówień publicznych obowiązku przeszkolenia pracowników firm zewnętrznych świadczących usługi na rzecz uczelni z zakresu zasad współpracy z osobami ze szczególnymi potrzebami. – strona 24 | Proponowany zapis: „Biorąc pod uwagę przedmiot / zakres umowy - uwzględnienie w wymaganiach dotyczących zamówień publicznych obowiązku przeszkolenia pracowników firm zewnętrznych świadczących usługi na rzecz uczelni z zakresu zasad współpracy z osobami ze szczególnymi potrzebami” | Nie powinien być to zapis obligatoryjny |
| | STANOWISKO NCBR: | <p>Ad. 1: Uwaga nie została uwzględniona w pełni. Zapis został zmodyfikowany, ale nie w zakresie wskazanym przez Zgłaszającego. Zwrócono uwagę, że współpraca i opinia jednostki do spraw dostępności jest wymagana w ramach realizacji zadań merytorycznych.</p> <p>Ad. 2: Chodzi o dydaktyczne ośrodki zamiejscowe. Zapis został doprecyzowany.</p> <p>Ad. 3: Propozycja nie została uwzględniona.</p> | |

2. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|-----------------------|
| nazwa organizacji | Politechnika Lubelska |
|-------------------|-----------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ² i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|--|---|--|
| 1. | Opis ścieżki Rozwój+: str. 15 oraz Karta samooceny: str.6 | Uwaga dotyczy słowa „wyłącznie” zawartego w następującej treści: „Rozwijanie powołanej w strukturze uczelni jednostki ds. dostępności posiadającej stałą, dedykowaną siedzibę, przeznaczoną na użytek wyłącznie tej jednostki, pozwalającą na przyjmowanie osób zainteresowanych w warunkach zapewniających odpowiedni komfort i poufność prowadzonych rozmów.” | Na uczelniach zdarza się, że jednostka ds. dostępności współdzieli pomieszczenie z jednostkami zajmującymi się obsługą studentów. Ma to na celu ułatwienie obsługi studenta z niepełnosprawnościami, który w jednym miejscu może załatwić od razu wszystkie sprawy. Słowo „wyłącznie” wyklucza uczelnie, których jednostka ds. dostępności nie posiada własnej siedziby „na wyłączność”. Zapis ten wyklucza uczelnie, które w ramach poprzedniego projektu dotyczącego dostępności |

² Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|--|------------------------|---|---|
| | | | nie utworzyły np. BONu, co wynikało z analizy potrzeb i co równocześnie nie stanowiło warunku obligatoryjnego w konkursie). |
| | STANOWISKO NCBR | Uwaga nie została uwzględniona. Należy zwrócić uwagę, że wymagania określone w tabeli stanowią wymagania „na wyjściu”, tym samym żadnej z uczelni nie wykluczają. Jeśli uczelnia nie posiada wydzielonego pomieszczenia dla jednostki ds. dostępności na etapie aplikowania o środki, w ramach projektu powinna takie pomieszczenie stworzyć i może sfinansować koszty z tym związane z projektu tak, by na zakończenie projektu wymóg w tym zakresie został spełniony. | |

3. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|--|
| nazwa organizacji | Biuro ds. Osób Niepełnosprawnych, Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego |
|-------------------|--|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ³ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|--|---|--|
| 1. | Karta samooceny str. nr 14 | <p>Kryterium 4.3</p> <p>Zapewnienie dostępności usług świadczonych w ramach wewnętrznych systemów obsługi spraw pracowniczych.</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p>Zapewnienie (monitoring) dostępności świadczonych usług w ramach wewnętrznych systemów obsługi spraw pracowniczych powinien być prowadzony cyklicznie, nie rzadziej jednak niż raz do roku.</p> | <p>Zapewnienie dostępności to proces, a nie jednorazowe działanie. Dlatego ważne jest, żeby prowadzić cykliczny monitoring w zakresie dostępności usług świadczonych w ramach wewnętrznych systemów obsługi spraw pracowniczych. Okresowy monitoring dostępności usług (...), powinien być prowadzony zespołowo. W zespole powinny się znaleźć osoby z tych komórek, których dotyczą sprawdzane zagadnienia (wskazanym jest, aby w przeglądzie brała udział osoba ze szczególnymi potrzebami).</p> |

³ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|----|---|---|--|
| 2. | Karta samooceny str. nr 16 | <p>Kryterium 5.2</p> <p>Opracowanie i opublikowanie planu zapewnienia dostępności wewnętrznych systemów informatycznych i procedur administracyjnych.</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p>Przedstawienie koncepcji planu zapewnienia dostępności wewnętrznych systemów pod względem cyfrowym i procedur administracyjnych dla osób ze szczególnymi potrzebami.</p> | <p>Prowadzenie aktywnych działań na rzecz zwiększenia dostępności wewnętrznych systemów informatycznych i procedur administracyjnych (opis usług w dobrze ustrukturyzowanej formie), aby wdrożone/ oraz stale aktualizowane rozwiązania zapewniały dostępność odpowiadającą potrzebom osobom ze szczególnymi potrzebami. W opracowaniu należy uwzględnić zarówno strukturę i sposób prezentacji informacji, jak i ich obszerność, szczegółowość z perspektywy np. pracownika uczelni.</p> <p>Powinny zostać wyznaczone osoby do koordynacji działań tj. opracowanie i opublikowanie planu (...).</p> <p>Wskazane jest by jedną z tych osób był koordynator do spraw dostępności.</p> |
| 3. | Opis ścieżki Rozwój + (Obszar 8 Działania podnoszące świadomość niepełnosprawności | <p>9. Zatrudnienie specjalisty ds. rozwoju kadr lub ds. kształcenia kadr.</p> <p>Proponowany zapis:</p> | <p>Strony szczegółowo ustalają rodzaj pracy (specjalisty ds. rozwoju kadr lub kształcenia kadr). Strony tego typu umowy mogą ustalić wymiar służbowych obowiązków dla jednego i drugiego stanowiska, ale nie jest to konieczne.</p> |

| | | | |
|--|-------------------------------|---|--|
| | str. nr 46 | <p>Oddelegowanie osoby, świadczącej już pracę na podstawie stosunku pracy, posiadającej wiedzę m.in. w przedmiocie zarządzania zasobami ludzkimi w szerszym zakresie, zasad rekrutacji, szkoleń, motywacji i strategii personalnej, dbania o kulturę motywacyjną, jednocześnie odpowiedzialnej za zarządzanie kwestiami personalnymi i administracyjnymi w uczelni.</p> | <p>Oddelegowany specjalista wychodzi z propozycją szerokiego wsparcie w kwestiach związanych z karierą, rozwojem, szkoleniami czy poziomem zaangażowania oraz budową relacji wewnątrz uczelni.</p> |
| | <p>STANOWISKO NCBR</p> | <p>Ad. 1: Uwaga nie została uwzględniona. Sformułowanie „zapewnienie dostępności” nie odnosi się jedynie do stanu początkowego. Dostępność ma być utrzymywana, a zatem należy przewidzieć takie działania, które pozwolą reagować w trakcie na konieczność podjęcia kolejnych działań w tym zakresie.</p> <p>Ad. 2: Uwaga nie została uwzględniona. Propozycja zapisu zawiera raczej możliwą formę wdrażania wymagań, które uczelnia może uwzględnić we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Ad. 3: Uwaga nie została uwzględniona. Sformułowanie „zatrudnienie” ma szerokie znaczenie. Może to być zatrudnienie nowej osoby, jeśli istnieje taka potrzeba, ale możliwe jest również oddelegowanie pracownika już zatrudnionego u wnioskodawcy. Należy przyjąć rozwiązanie najbardziej racjonalne i efektywne.</p> | |

4. Informacja o zgłaszającym

| | |
|--------------------------|-------------------------------------|
| nazwa organizacji | Uniwersytet Medyczny w Łodzi |
|--------------------------|-------------------------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ⁴ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|--|---|---|
| 1. | Karta samooceny, str. 7 | Opis kryterium: Kontynuacja działań i dalsze rozwijanie w zakresie utrzymania struktury jednostki ds. dostępności w sposób umożliwiający zajmowanie się przez tę jednostkę co najmniej następującym zakresem działań: „[1.2.3] dostępnością uczelni dla pracowników”. | Należy doprecyzować co jest rozumiane pod zapisem „dostępność uczelni dla pracowników”. Czy chodzi o pracowników z grupy badawczo-dydaktycznej, czy absolutnie wszystkich pracowników (również administrację). Czy dobrze sądzimy, że dostępność powinna obejmować pracowników od momentu procesu rekrutacji do końca procesu zatrudnienia? |
| 2. | Karta samooceny, str. 12 | Opis kryterium: | Należy sprecyzować zapis „organizowanych przez/z ramienia uczelni” . Czy np. Fundacja działająca w uczelni, której Fundatorem jest Uniwersytet realizująca |

⁴ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|----|--------------------------|---|--|
| | | <p>Zapewnienie pełnej dostępności informacyjno-komunikacyjnej (np. właściwe oznaczenia, zapewnienie usługi migacza):</p> <p>„[3.4.3] oficjalnych wydarzeń organizowanych przez/z ramienia uczelni, takich jak: konferencje, inauguracja roku itp. (stworzenie i wdrożenie procedury w tym zakresie)”.</p> | <p>wydarzenia komercyjne dla różnych podmiotów, wynajmująca obiekty uczelni na te wydarzenia również ma obowiązek zapewnienia pełnej dostępności tych wydarzeń?</p> <p>Czy taki sam obowiązek mają koła naukowe i organizacje studenckie, które otrzymują patronat Rektora nad danym wydarzeniem?</p> |
| 3. | Karta samooceny, str. 12 | <p>Opis kryterium:</p> <p>6.6 „Uwzględnienie w wymaganiach dotyczących zamówień publicznych obowiązku przeszkolenia pracowników firm zewnętrznych świadczących usługi na rzecz uczelni z zakresu zasad współpracy z osobami ze szczególnymi potrzebami.”</p> | <p>Należy doprecyzować, w jaki sposób spełnić obowiązek przeszkolenia pracowników firm zewnętrznych. Czy obowiązek przeprowadzenia/realizacji takich szkoleń spoczywa na Uczelni? Wg. zapisów Opisu ścieżki Rozwój + (str. 13) wynika, że obowiązkiem Wnioskodawcy jest w szczególności wprowadzenie do umów z wykonawcami odpowiednich zapisów, określających wymagania w zakresie dostępności. Obowiązkiem Wnioskodawcy jest również wyegzekwowanie od wykonawcy realizacji umów zgodnie z wymaganiami określonymi w tych umowach.</p> |

| | | | |
|----|--|--|--|
| | | | <p>Czy jest to równoznaczne z koniecznością przeszkolenia pracowników firmy zewnętrznej? Czy Uczelnia może wymagać, aby firmy zewnętrzne przeszkoliły się we własnym zakresie? Działania szkoleniowe z Obszaru 8 odnoszą się do pracowników uczelni.</p> |
| 4. | Karta samooceny, str. 24 | <p>Opis kryterium 8.1-8.6 – szkolenia świadomościowe i specjalistyczne.</p> | <p>Czy istnieje wskaźnik dotyczący ilości szkoleń świadomościowych i specjalistycznych? Czy określone zostało ile powinno być szkoleń świadomościowych a ile specjalistycznych? Czy ich ilość powinna być zależna jedynie od indywidualnych potrzeb Uczelni, które opisane we wniosku o dofinansowanie/planie szkoleń.</p> |
| 5. | Opis ścieżki Rozwój+ str. 26 i 45, Karta samooceny str. 24 | <p>Zapis w opisie ścieżki str. 26 oraz Karcie samooceny str. 24:</p> <p>„[8.2] Przeszkolenie co najmniej połowy kadry kierowniczej uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych.”</p> <p>Dalej na str. 45:</p> | <p>Rozbieżność zapisów – czy szkoleniami świadomościowymi oraz specjalistycznymi powinna zostać objęta co najmniej połowa kadry kierowniczej uczelni czy wszystkie osoby z kadry kierowniczej?</p> <p>Racjonalny zapis to przeszkolenie 50% kadry kierowniczej.</p> |

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| | | <p>W tym obszarze w ramach niezbędnego minimum wymagane jest realizacja:</p> <p>2. Przeszkolenie wszystkich z kadry kierowniczej uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych.</p> | |
| | STANOWISKO NCBR | <p>Ad. 1: Chodzi o dostępność uczelni dla wszystkich pracowników, nie tylko kadry dydaktycznej czy naukowej. Dostępność powinna dotyczyć obszaru od procesu rekrutacji do końca zatrudnienia.</p> <p>Ad. 2: Chodzi o wszelkie wydarzenia organizowane przez uczelnię lub jednostki organizacyjne uczelni. Trudno jest odnieść się bezpośrednio do sprawy fundacji, której fundatorem jest uczelnia. Jeśli organizuje ona wydarzenia dla uczelni, to jak najbardziej tak. Jeśli są to jednak działania komercyjne na zlecenie innych podmiotów, zasady określają podmioty zlecające. Fundacja może jednak zapewniać dostępność oferowanych usług. Z projektu nie będzie jednak finansowana działalność fundacji.</p> <p>Ad. 3: Nie chodzi o działania szkoleniowe prowadzone przez uczelnię. Chodzi o stosowaniu wymogu w dokumentacji w stosunku do potencjalnych wykonawców, by ich pracownicy byli przeszkoleni/posiadali stosowną wiedzę.</p> <p>Ad. 4: Nie została określona w założeniach naboru liczba szkoleń świadomościowych i liczba szkoleń specjalistycznych. Ich liczba powinna wynikać z indywidualnych potrzeb Uczelni.</p> | |

Ad. 5: **Uwaga została uwzględniona.** Zapisy zostały uszeregowane. W przypadku kadry kierowniczej, chodzi o przeszkolenie całej kadry. Jeśli chodzi o kadrę dydaktyczną – co najmniej połowa.

5. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|--------------------|
| nazwa organizacji | Akademia Łomżyńska |
|-------------------|--------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ⁵ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|---|---|
| 1. | Karta samooceny str. 2, Opis ścieżki, str. 3 wprowadzenie do słownika pojęć; str. 8 | <i><u>Obecny zapis:</u> UD1, Czy w uczelni od co najmniej roku funkcjonuje jednostka ds. dostępności? Czy struktura jednostki ds. dostępności jest rozwinięta w sposób kompleksowy i obejmuje wszystkie sześć obszarów dostępności, w tym zatrudnienie doradców lub konsultantów edukacyjnych, specjalistów w obszarze technologii wspierających, psychologów lub wynajęcie usług w zakresie wsparcia zdrowia psychicznego etc. Czy jej struktura jest dopasowana</i> | Powołanie o utworzeniu jednostki organizacyjnej wraz z odpowiednim zatrudnieniem musi być <u>dopasowane do wielkości uczelni i jej oferty dydaktycznej oraz liczby zatrudnionych pracowników i studiujących osób.</u> Rozszerzenie o stanowisko koordynujące ds. dostępności wprowadza równe traktowanie/ podejście do małych uczelni, które będą realizowały |

⁵ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p><i>do wielkości uczelni i jej oferty dydaktycznej oraz liczby zatrudnionych pracowników?</i></p> <p><u>Proponowany zapis:</u> Czy w uczelni od co najmniej roku funkcjonuje jednostka ds. dostępności lub stanowisko koordynujące ds. dostępności? Czy:</p> <p>1) struktura jednostki ds. dostępności? jest rozwinięta w sposób kompleksowy i obejmuje wszystkie sześć obszarów dostępności, w tym zatrudnienie doradców lub konsultantów edukacyjnych, specjalistów w obszarze technologii wspierających, psychologów lub wynajęcie usług w zakresie wsparcia zdrowia psychicznego etc.</p> <p>Czy jej struktura jest dopasowana do wielkości uczelni i jej oferty dydaktycznej oraz liczby zatrudnionych pracowników?</p> <p>2) stanowisko koordynujące ds. dostępności swoim zakresem obowiązków i we współpracy z zespołami specjalistów w sposób kompleksowy</p> | <p>działania na rzecz dostępności poprzez uruchomienie stanowiska a nie powołania jednostki organizacyjnej Uczelni.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| | | <p>obejmuje wszystkie sześć obszarów dostępności, w tym: współpracy z doradcami lub konsultantami edukacyjnymi, specjalistami w obszarze technologii wspierających, psychologami lub wynajęciem usług w zakresie wsparcia zdrowia psychicznego etc. Czy zakres obowiązków i zespoły specjalistów współpracujące są dopasowane do wielkości uczelni i jej oferty dydaktycznej oraz liczby zatrudnionych pracowników?</p> | |
| | STANOWISKO NCBR | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Zapis wynika z wymagań stawianych beneficjentom konkursu Uczelni dostępnej, realizujących w ramach PO WER projekty w ramach ścieżki MIDI. Należy mieć na uwadze, że w ramach trzech edycji Uczelni dostępnej PO WER (ale również w tej edycji) pod pojęciem jednostki ds. dostępności rozumie się również jednostkę o charakterze jednoosobowym, jeśli jest to struktura wystarczająca.</p> | |

6. Informacja o zgłaszającym

| | |
|--------------------------|---|
| nazwa organizacji | Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie |
|--------------------------|---|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ⁶ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|--|---|
| 1 | Opis ścieżki Rozwój + str. 8 UD 1 | Czy struktura jednostki ds. dostępności jest rozwinięta w sposób kompleksowy i obejmuje wszystkie sześć obszarów dostępności, w tym <u>współpracuje</u> z doradcami, konsultantami edukacyjnymi, specjalistami w obszarze technologii wspierających, psychologami lub wynajmuje usługi w zakresie wsparcia zdrowia psychicznego etc. | BON to jednostka organizacyjna która wdraża dostępność, koordynuje zadania związane z dostępnością. W jej strukturze nie są zatrudnieni konsultanci edukacyjni, doradcy, specjaliści w obszarze technologii wspierających, psychologowie. Jednostka ta współpracuje z w/w stanowiskami. |
| 2 | Opis ścieżki Rozwój + , str.8 , UD 7 KARTA SAMOOCENY cz. B, str. 4, UD 7 | Czy materiały dydaktyczne i pisma urzędowe są w uczelni dostosowywane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami? | Czy mowa jest o wszystkich materiałach dydaktycznych i wszystkich pismach, które powstają czy tylko te, które są kierowane do osób ze szczególnymi potrzebami, OzN? (prosimy o doprecyzowanie) |

⁶ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | |
|------------------------|---|
| STANOWISKO NCBR | <p>Ad. 1: Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Ad. 2: Jeśli chodzi o materiały dydaktyczne, chodzi o dostosowywanie w miarę potrzeb. Jeśli chodzi zaś o pisma urzędowe, na uczelni powinny funkcjonować wzory pism dostosowane do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami.</p> |
|------------------------|---|

7. Informacja o zgłaszającym

| | |
|--------------------------|--|
| nazwa organizacji | Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, Biuro Analiz Strategicznych, Uniwersyteckie Centrum Wsparcia, Rzecznik ds. Równości Szans |
|--------------------------|--|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ⁷ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|--|---|--|
| 1. | Karta_samooceny_ROZWÓJ+_tabele, strona 5 | Proponujemy przeformułowanie pytania UD10 Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto kadre akademicką uczelni? | Przy pierwotnym zapisie UD10 Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej połowę kadry akademickiej uczelni? |

⁷ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | | Nie można odpowiedzieć na pytanie „tak, częściowo”, gdyż forma pytania jest zamknięta i można na nią odpowiedzieć tylko tak lub nie. |
| 2. | Karta_samooceny_ROZWÓJ+_tabele, strona 6 | UD13 prosimy o doprecyzowanie czego dotyczy pytanie | Sformułowane pytanie: „Czy likwidacja barier architektonicznych wykracza poza jednostkę ds. dostępności?” umożliwia jego interpretację w dwojaki sposób: <ol style="list-style-type: none">1. Czy chodzi o zlikwidowane bariery architektoniczne w siedzibie jednostki ds. dostępności lub innych jednostkach (modernizacja infrastruktury)?2. Czy chodzi o zaangażowanie jednostki ds. dostępności lub innych jednostek uczelni w likwidację barier architektonicznych (zaangażowanie personelu)? |

| | | | |
|----|--|--|---|
| 3. | Karta_samooceny_ROZWÓJ+_tabele, strona 12 | Proponujemy przeformułowanie Kryterium 3.4 punkt 3.4.3 „oficjalnych co najmniej 2 cyklicznych, ogólnouczelnianych wydarzeń organizowanych prze/z ramienia uczelni, takich jak: konferencje, inauguracja roku itp. (stworzenie i wdrożenie procedury w tym zakresie). | Przy bardzo szerokiej działalności uczelni i organizowaniu rocznie kilkudziesięciu wydarzeń zapewnienie pełnego wdrożenia dostępności przy wszystkich wydarzeniach będzie trudne do zrealizowania. Wydaje się, że w pierwszym okresie (tj. w trakcie realizacji projektu) powinny być objęte działaniami dostępnościowymi najważniejsze wydarzenia, a następnie na podstawie zdobytych doświadczeń w zakresie organizacji dostępnych wydarzeń powinny być stworzone i wdrożone procedury obejmujące wszystkie wydarzenia np. na zakończenie projektu. |
| 4. | Karta_samooceny_ROZWÓJ+_tabele, Strona 13 | Proponujemy przeformułowanie Kryterium 3.6 punkt 3.6.3 „przygotowanie kadr uczelni do stosowania języka prostego w zakresie kontaktów administracyjnych” | Zapis przed zmianą może mylnie sugerować, że język prosty musi być również stosowany podczas zajęć dydaktycznych, co w warunkach uczelni |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | | jest nierealne. Natomiast poza zajęciami, podczas których przekazywane są treści merytoryczne, pracownicy uczelni powinni stosować język prosty. |
| 5. | Karta_samooceny_ROZWÓJ+_tabele, strona 14 | Kryterium 4.3 prośba o doprecyzowanie zapisu | Sformułowane kryterium „Zapewnienie dostępności usług świadczonych w ramach wewnętrznych systemów obsługi spraw pracowniczych” jest nieprecyzyjne. Nie wiadomo czy kryterium dotyczy zakresu, czy formy świadczonych usług. |
| 6. | Karta_samooceny_ROZWÓJ+_tabele, strona 19 | Proponujemy przeformułowanie Kryterium 6.3 „Opracowanie i wdrożenie ogólnouczelnianych procedur (...). Procedury muszą przewidywać akceptację wszystkich inwestycji, modernizacji i remontów przez jednostkę ds. dostępności, co najmniej na etapie projektu, opisu przedmiotu zamówienia oraz na etapie odbioru prac od wykonawcy. | Pierwotny zapis wskazywał udział jednostki ds. dostępności w procedurze udzielania zamówień publicznych, która wynika z przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wydaje się, że istota zapewnienia dostępności jest opisana/uszczegółowiona w Opisie Przedmiotu Zamówienia i ten dokument powinien być akceptowany przez |

| | | | |
|----|---|--|---|
| | | | <p>jednostkę ds. dostępności.</p> <p>Zaangażowanie jednostki ds. dostępności na etapie udzielania zamówienia może skutkować wzrostem biurokracji i przedłużaniem terminów, a także nadmiernie obciążać organizację pracy w samej jednostce, gdyż rocznie w dużych uczelniach realizowanych jest setki postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.</p> |
| 7. | Karta_samooceny_ROZWÓJ+_tabele, strona 19 | Kryterium 6.4 prośba o doprecyzowanie zapisu | Obecny zapis jest powieleniem treści opisów kryteriów 6.1, 6.2, 6.3. |
| 8. | Karta_samooceny_ROZWÓJ+_tabele, Strona 20 | Kryterium 6.5 prośba o doprecyzowanie zapisu | Obecny zapis jest powieleniem treści opisu kryterium 6.1. |
| 9. | Karta_samooceny_ROZWÓJ+_tabele, strona 20 | Kryterium 6.6 prośba o usunięcie kryterium | Obecny zapis nie jest klarowny, gdyż nie wynika z niego kto miałby szkolić pracowników firm zewnętrznych i na jakim etapie tj. przed złożeniem oferty |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| | | | <p>przetargowej czy po wyborze najkorzystniejszej oferty.</p> <p>Jeżeli pracownicy firmy zewnętrznej powinni być przeszkoleni przed złożeniem oferty, to jaki dokument powinien to przeszkolenie potwierdzać? Czy miałyby to być oświadczenie firmy zewnętrznej o przeszkoleniu pracowników, czy takie oświadczenie należałoby weryfikować. Szereg wątpliwości proceduralnych związanych z wprowadzeniem takiego wymogu narzuca albo konieczność precyzyjnego zapisu zgodnego z ustawą PZP albo usunięcie kryterium.</p> |
| 10. | Karta_samooceny_ROZWÓJ+_tabele, strona 21 | Proponujemy przeformułowanie Kryterium 7.1 „Realizacja kompleksowego wsparcia obejmującego wszystkie chętne osoby ze szczególnymi potrzebami, w tym osoby z niepełnosprawnościami (...) | Obecny zapis sugeruje, że wszystkie osoby ze szczególnymi potrzebami oraz osoby z niepełnosprawnościami (zarejestrowane) w uczelni powinny |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| | | | zostać objęte wsparciem bez względu na to czy zgłaszają potrzebę takiego wsparcia czy nie. |
| 11. | Karta_samooceny_ROZWÓJ+_tabele, strona 24 | Proponujemy przeformułowanie Kryterium 8.3 „Osiągnięcie poziomu przeszkolenia kadry dydaktycznej oraz administracji (...) na poziomie co najmniej 30% (wskaźnik odnosi się łącznie do szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych). | Obecny zapis wymagający osiągnięcia poziomu co najmniej 50% jest nierealny do osiągnięcia ze względów organizacyjnych. Uczelnia zatrudniająca ok. 3000 pracowników musiałaby zorganizować szkolenia dla co najmniej 1500 osób pracujących co daje około 100 szkoleń. Doświadczenia z projektów rozwojowych oraz Uczelnia dostępna realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój dają podstawę do tego, aby stwierdzić, że założenia dotyczące przeszkolenia co najmniej połowy pracowników dydaktycznych i administracyjnych będą |

| | | | |
|--|------------------------|---|--|
| | | | skutkowały brakiem realizacji założonych błędnie wskaźników. |
| | STANOWISKO NCBR | <p>Ad. 1: Uwaga w tym zakresie nie została uwzględniona. Rzeczywiście, w tym przypadku odpowiedź powinna, co do zasady, brzmieć TAK albo NIE. Jeśli wnioskodawca będzie chciał jednak zastosować odpowiedź Tak, częściowo, istotne będzie wyjaśnienie takiej decyzji.</p> <p>Ad. 2: Zmodyfikowano zapis. Chodzi o zlikwidowane barier architektonicznych w siedzibie jednostki ds. dostępności.</p> <p>Ad. 3: Uwaga nie została uwzględniona. Istotne jest, by na koniec realizacji projektu uczelnia mogła wykazać, że wprowadziła takie rozwiązania i standardy, że każde wydarzenie jest już i będzie organizowane z uwzględnieniem zasad dostępnościowych.</p> <p>Ad. 4: Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Ad. 5: Uwaga została uwzględniona. Doprecyzowano, że chodzi o formę usług.</p> <p>Ad. 6: Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad. 7 i 8: Uwagi zostały uwzględnione.</p> <p>Ad. 9: Uwaga została uwzględniona. Zapis został zmodyfikowany, ale nie usunięty.</p> | |

Ad. 10: **Uwaga nie została uwzględniona.** Na tym etapie, po zakończeniu realizacji projektu, uczelnia powinna mieć przeszkoloną kadrę co najmniej w połowie jej liczebności. Jest to również po części efekt projektu realizowanego w ramach PO WER.

8. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|--------------------------------------|
| nazwa organizacji | Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej |
|-------------------|--------------------------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ⁸ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|--|---|--|
| 1. | Opis ścieżki – str. 3 | Def. Jednostki do spraw dostępności Proponujemy rozszerzenie „która koordynuje lub realizuje lub wspiera bezpośrednio | Uczelnie mają różne struktury organizacyjne. W Uczelniach działają np. prężne ośrodki sportowe |
| 2. | Opis ścieżki Rozwój + str. 8 | „Czy istnieje regulacja gwarantująca, że żadna z inwestycji na uczelni nie może być zrealizowana bez akceptacji jednostki odpowiedzialnej za dostępność na każdym z etapów, w tym | Uczelnie mają różne struktury organizacyjne. Pracownicy jednostek odpowiedzialnych m.in. za inwestycje i remonty są członkami zespołów ds. dostępności, podnoszą na |

⁸ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|----|---------------------|--|---|
| | | <p>opracowania projektu architektonicznego oraz planu remontu – wskazana jest bowiem współpraca jednostki ds. dostępności z pionem technicznym dla zagwarantowania przyjmowania rozwiązań w pełni dostępnych lub spełniających kryterium racjonalnego dostosowania”.</p> <p>Proponujemy zamienić „bez akceptacji” na „bez opinii”</p> | <p>bieżąco również swoje kompetencje w zakresie dostępności. Uczelnie mają przyjęte również strategie projektowania uniwersalnego</p> |
| 3. | Opis Ścieżki str. 9 | <p>„[UD9] Czy w uczelni istnieje program wsparcia zdrowia psychicznego lub przeprowadzono szkolenia przynajmniej części kadry akademickiej podnoszące świadomość na ten temat”?</p> <p>Proponujemy zamienić na: Czy w uczelni realizowane są <u>działania</u> na rzecz wsparcia zdrowia psychicznego lub przeprowadzono szkolenia przynajmniej część kadry akademickiej podnoszącej świadomość na ten temat</p> | <p>Brakuje doprecyzowania co to jest program wsparcia i co należy przez to rozumieć.</p> |

| | | | |
|------------------------|----------------------|---|--|
| 4. | Opis ścieżki str. 16 | „[1.2.1] dostępnością procesu kształcenia studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych oraz realizacji badań naukowych (* jeżeli dotyczy)” | z FWON na ten moment nie finansujemy działań dotyczących słuchaczy studiów podyplomowych (ta wątpliwość dotyczy też zapisów na str. 22 i 28) |
| 5. | Opis ścieżki str. 24 | „[6.6] Uwzględnienie w wymaganiach dotyczących zamówień publicznych obowiązku przeszkolenia pracowników firm zewnętrznych świadczących usługi na rzecz uczelni z zakresu zasad współpracy z osobami ze szczególnymi potrzebami”. Sugerujemy zrezygnować z zapisu lub złagodzić | Jak sprawdzić, czy to nie będzie wykluczało wykonawców spełniających kryteria i warunki udziału, ale mających różne/tańsze/ krótsze przeszkolenia w tym zakresie i z różnymi zakresami tematycznymi? |
| 6 | | „Przeszkolenie wszystkich z kadry kierowniczej uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych” (str. 45) - > str. 26, pkt 8.2 dotyczy połowy kadry kierowniczej | |
| STANOWISKO NCBR | | Ad. 1: Uwaga nie została uwzględniona. O ile samo dodanie słowa „wspiera” nie stanowi problemu, o tyle uzasadnienie zmiany jest niezasadne. Ośrodki sportowe nie stanowią bowiem jednostki ds. dostępności. | |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>Ad. 2: Uwaga nie została uwzględniona. Zapis wynika z treści wymagań dla ścieżki MIDI w ramach PO WER. Tam faktycznie chodziło nie tyle o samą opinię, a o opinię pozytywną.</p> <p>Ad. 3: Uwaga nie została uwzględniona. Zapis wynika z treści wymagań dla ścieżki MIDI w ramach PO WER.</p> <p>Ad. 4: Uwaga nie została uwzględniona. Finansowanie z FWON nie ma tu znaczenia. Działania projektowe finansujemy ze środków unijnych. Istotne będzie zaplanowanie źródła utrzymania działań.</p> <p>Ad. 5: Uwaga została uwzględniona. Zapis został zmodyfikowany.</p> <p>Ad. 6: Uwaga została uwzględniona. Zapisu zostały uszeregowane.</p> |
|--|--|---|

11. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|-----------------------------|
| nazwa organizacji | Akademia Leona Koźmińskiego |
|-------------------|-----------------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ⁹ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|--|-------------------------------|--------------------|
|-----|--|-------------------------------|--------------------|

⁹ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|----|---|--|--|
| 1. | Opis ścieżki ROZWÓJ+ str. 9 oraz Karta samooceny str. 5 | <p>Uwaga dot. wymogu obligatoryjnego na wejściu - zawartego w pytaniu [UD10] - Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej połowę kadry akademickiej uczelni?</p> <p>Rezygnacja z tego zapisu, ewentualnie zmiana na: Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto kadre akademicką i zarządzającą uczelni?</p> | <p>Część B w Karcie samooceny dotyczy rezultatów realizacji projektów w programie PO WER działanie 03.05. W ramach ścieżki MIDI nie wskazano wymogu przeszkolenia minimum połowy kadry akademickiej uczelni. Zarówno ścieżka MINI jak i MIDI odnosiła się do wymogu objęcia szkoleniami przede wszystkim osób bezpośrednio odpowiedzialnych za wsparcie OzN oraz wdrażanie mechanizmów prodostępnościowych. I nie obligowała do objęcia wsparciem minimum połowy kadry akademickiej uczelni.</p> <p>Zapis ze strony 9 Opisu ścieżki: "Wnioskodawca w karcie samooceny musi odnieść się do wszystkich powyższych pytań. Odpowiedź na powyższe pytania w momencie rozpoczynania bieżącego projektu powinna być twierdząca. Odpowiedź przecząca na którekolwiek z pytań zawartych części B karty samooceny obliguje przyszłego</p> |
|----|---|--|--|

| | | |
|--|------------------------|--|
| | | <p>beneficjenta do sfinansowania tych działań ze środków własnych w trakcie trwania projektu (wykazane we wkładzie własnym) tak, by na koniec osiągnąć w pełni założenia ścieżki „Rozwój+”, uwzględnia mechanizm finansowania zdefiniowanych luk ze środków własnych. Jednak w naszej opinii powinny to być koszty kwalifikowane w projekcie.</p> <p>Jest to też niespójność z zapisami Karty samooceny, gdzie na stronie 23, w odniesieniu do rezultatów przyszłych projektów, czytamy: “Osiągnięcie poziomu przeszkolenia kadry dydaktycznej oraz administracji w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych na poziomie co najmniej 50% (wskaźnik odnosi się łącznie do szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych)”.</p> |
| | STANOWISKO NCBR | Uwaga została uwzględniona. Wymóg został obniżony. Niemniej jednak NCBR musi wskazać minimum, bowiem samo określenie, czy przeszkolono w ogóle kadre może sprowadzać się w |

niektórych przypadkach do przeszkolenia w ramach ścieżki MIDI tylko kilku osób, a to nie było podejście właściwe.

1. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|--|
| nazwa organizacji | Biuro ds. Osób Niepełnosprawnych Politechniki Łódzkiej |
|-------------------|--|

2. Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu1 i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|------------------------------|---|---|
| 1 | Opis ścieżki str. 7 | Czy konkurs Rozwój+ jest skierowany tylko do uczelni, które realizowały projekty na poziomie MIDI w POWER? Co z uczelniami, które ukończyły poziom MAXI? Czy planowany jest konkurs skierowany do uczelni najlepiej rozwiniętych? | W treści czytamy: "W części B karty samooceny należy odnieść się do wymagań „na wyjściu”, postawionych w ramach ścieżki MIDI w PO WER." Karta samooceny zawiera kryteria nieadekwatne do poziomu dostępności osiągniętej przez uczelnie realizujące wcześniej projekty w ścieżce MAXI. |
| 2 | opis ścieżki - strona 12 | zapis dot. zamówień publicznych: "wszystkie działania, w szczególności szkolenia, warsztaty, konferencje, seminaria itd. | Założenie jest szczytne, ale - szczególnie w przypadku aktywności, w których biorą udział osoby, które nie wymagają danego wsparcia - |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>zakwaterowanie uczestników muszą być realizowane tylko i wyłącznie w obiektach w pełni spełniających wymagania w zakresie dostępności – niezależnie od tego, czy zapisani na dane działanie uczestnicy są osobami z niepełnosprawnością (także z niepełnosprawnościami innymi niż ruchowa, np. konieczność zapewnienia pętli indukcyjnej i napisów w czasie rzeczywistym). Niedopuszczalne jest organizowanie szkoleń czy zakwaterowania w obiektach nie spełniających wymogów w zakresie dostępności," czy rzeczywiście zakwaterowanie osób uczestniczących w szkoleniach, warsztatach czy wizytach studyjnych musi odbywać się w obiektach w pełni dostępnych - czyli uwzględniających np. pętle indukcyjnej?</p> | <p>znacznie ogranicza możliwość wyboru wykonawców i generuje dodatkowe koszty. Proponujemy usunięcie zapisów o dostępności miejsc zakwaterowania, a także usunięcie lub złagodzenie zapisów realizowaniu działań w "obektach w pełni spełniających wymagania w zakresie dostępności – niezależnie od tego, czy zapisani na dane działanie uczestnicy są osobami z niepełnosprawnością" do wymogu zapewnienia odpowiedniego wsparcia w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, zgodnie z punktem c) (...)</p> <p>Wnioskodawca musi przewidzieć analizę potrzeb uczestników w zakresie szczególnych potrzeb oraz zapewnić dostępność adekwatną do zdiagnozowanych potrzeb (...)"</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---|---|--|---|
| 3 | jw. strona 18 - obszar 3, dostępność informacyjno-komunikacyjna | obszar [3.2] skupia się na działalności dydaktycznej i bezpośredniej obsłudze studentów/studentek i doktorantów/doktorantek. Istotą aktywności w ramach szkół doktorskich jest nie dydaktyka, ale prowadzenie badań naukowych - wydaje się, że występuje niespójność pomiędzy grupą interesariuszy a wskazanymi działalnościami. Dodatkowo w tym aspekcie pomijani są pracownicy uczelni, którzy również są OzN i mają swoje szczególne potrzeby. Analogiczna uwaga dotyczy punktu 3.3 | zmiana zapisów uwzględniająca wszystkie obszary działalności i wszystkie grupy interesariuszy wewnętrznych |
| 4 | jw. strona 25 - obszar 7, usługi wspierające rekrutację, badania naukowe i rekrutację na studia | opis obszaru [7.3] mówi o katalogu zapewnianych przez uczelnię usług wspierających lub indywidualnych adaptacji dla studentów i studentek, doktorantów i doktorantek i pracowników będących osobami z niepełnosprawnościami lub osobami ze | uwzględnienie zapisu o zapewnieniu dostępu do poszczególnych usług doktorantom/doktorantkom - do ukończenia szkoły doktorskiej. |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | <p>szczególnymi potrzebami. W dalszej części opisu następuje zawężenie grupy docelowej:</p> <p>"Katalog musi zawierać informacje czy uczelnia gwarantuje dostęp do poszczególnych usług studentom i studentkom, którym usługi te są niezbędne do udziału w procesie kształcenia co najmniej do czasu zakończenia przez nich realizacji toku studiów."</p> | |
| 5 | <p>jw. strona 25 - obszar 7, usługi wspierające rekrutację, badania naukowe i rekrutację na studia</p> | <p>opis obszaru [7.3] mówi o katalogu zapewnianych przez uczelnię usług wspierających lub indywidualnych adaptacji dla studentów i studentek, doktorantów i doktorantek i pracowników będących osobami z niepełnosprawnościami lub osobami ze szczególnymi potrzebami. W punkcie [7.4] procedura wsparcia nie obejmuje pracowników.</p> | <p>Objęcie wsparciem wszystkich grup OzN na uczelni.</p> |

| | | | |
|---|---|--|--|
| 6 | <p>jw. strona 26 - obszar 8, działania podnoszące świadomość niepełnosprawności</p> | <p>[8.3] Osiągnięcie poziomu przeszkolenia kadry dydaktycznej oraz administracji w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych na poziomie co najmniej 50%. Wskaźnik odnosi się łącznie do szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych). Wskazany odsetek przeszkolonej kadry jest bardzo trudny do osiągnięcia w przypadku dużych uczelni. Postulujemy zmniejszenie odsetka przeszkolonej kadry.</p> | <p>Założony wskaźnik jest nierealny</p> |
| 7 | <p>uwaga ogólna</p> | <p>ujednoczenie zapisów w dokumentacji - z jednej strony uczelnie powinny być dostępne dla wszystkich, szczególnie dla OzN / osób ze szczególnymi potrzebami, a jednocześnie w niektórych obszarach zadaniem uczelni jest podkreślone zapewnienie dostępności tylko określonym grupom / w określonym obszarze. Wydaje się, że wsparcie w zakresie dostępności powinno obejmować wszystkie</p> | <p>zapewnienie dostępności uczelni dla wszystkich grup - osób studenckich, doktoranckich i pracowniczych</p> |

| | | | |
|---|-------------------------------------|---|--|
| | | <p>grupy, a także wszystkie procesy w uczelni.</p> <p>Jeśli uczelnie mają być dostępne, powinny być dostępne również dla pracowników - nie tylko tych, którzy prowadzą dydaktykę i / lub badania naukowe.</p> | |
| 8 | karta oceny, uwaga ogólna | <p>w każdym kryterium wskazano trzy możliwe odpowiedzi "czy uczelnia spełnia powyższe kryterium" - tak, w pełni, tak, częściowo lub nie. Czy odpowiedź "częściowo" lub "nie" jest przeszkodą do aplikowania o środki / realizowania niektórych działań w ramach projektu?</p> | |
| 9 | karta oceny, str. 13, kryterium 3.5 | <p>w karcie oceny uwzględniono kryterium 3.6 "wdrożenie zasad stosowania języka prostego (...)", w którym wydaje się, że po realizacji projektów w ramach konkursów "uczelnia dostępna" odpowiedź powinna być twierdząca (choć nie był to wymóg poprzedniego konkursu). Jednocześnie w "założeniach</p> | <p>brak informacji o wpływie zapisów w "karcie samooceny" na możliwość realizacji projektu (lub konkretnych działań w ramach projektu)</p> |

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| | | konkursu" (strona 35) w obszarze 3 "Dostępność informacyjno-komunikacyjna" przykładowe działania obejmują te same kwestie. | |
| | STANOWISKO NCBR | <p>Ad. 1: W bieżącym naborze aplikować będą mogły uczelnie realizujące w ramach PO WER ścieżkę MIDI, w tym MINI+MIDI albo ścieżkę MAXI. Co do zasady uczelnie aplikujące i realizujące ścieżkę MAXI – jako uczelnie liderские w obszarze dostępności, powinny być wypełniać wymagania stawiane „na wyjściu” w ramach ścieżki MIDI.</p> <p>Ad. 2: Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad. 3: Uwaga została uwzględniona. Uwzględniono w opisie również działalność naukową.</p> <p>Ad. 4: Uwaga została uwzględniona. Uwzględniono w zapisie również doktorantów i doktorantki.</p> <p>Ad. 5: Uwaga nie została uwzględniona. Wsparcie w danym zakresie nie jest przeznaczone dla kadry.</p> <p>Ad. 6: Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad. 7: Uwaga została uwzględniona.</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>Ad. 8: Nie, nie jest przeszkodą. Odpowiedź „Tak, częściowo” wskazuje, że obszar wymaga sfinansowania częściowego a nie pełnego. To ważna informacja dla ekspertów a następnie opiekunów projektów dla oceny racjonalności i efektywności przewidzianych działań.</p> <p>Ad. 9: Nie było wymogu w ramach ścieżki MIDI czy MAXI stosowania prostego języka. Tym razem chcemy wymóg doprecyzować. Te uczelnie, które stosują już te zasady, nie będą musiały przewidzieć we wniosku działań tego typu.</p> |
|--|--|--|

12. Informacja o zgłaszającym

| | |
|--------------------------|---|
| nazwa organizacji | Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego |
|--------------------------|---|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ¹⁰ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|---|--|
| 1 | Opis ścieżki, 7 | „1. Wartość projektu Dofinansowanie do 8 milionów złotych” Należy doprecyzować lub skorygować | Projekt przewiduje wkład własny, co sprawia, że kwoty dofinansowania i wartości projektu nie są równe. |

¹⁰ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|---|------------------|--|--|
| 2 | Opis ścieżki, 9 | <p>„10. [UD10] Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej połowę kadry akademickiej uczelni?”</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p>„10. [UD10] Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej 25% kadry akademickiej uczelni?”</p> | <p>Wymaganie 50% wykracza poza wymagania trzech edycji konkursu Dostępna uczelnia. W przypadku wysokiej rotacji pracowników wskaźnik przeszkolonych może być mylący (brak informacji czy należy weryfikować liczbę kadry ogółem, czy brać pod uwagę kadrę nowozatrudnioną – należy doprecyzować).</p> <p>Dodatkowo użyto zwrotu „kadra akademicka” – brak wyjaśnienia czy obejmuje także kadrę techniczną i administracyjną.</p> |
| 3 | Opis ścieżki, 19 | <p>„[3.4] Zapewnienie.... :)”</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p>„[3.4] Zapewnienie...)”</p> | <p>Zmiana porządkująca – usunięcie dwukropka.</p> |
| 4 | Opis ścieżki, 22 | <p>Pkt 6.1 - należy wskazać zakres tematyczny, a nie konkretne dokumenty</p> | <p>Wylistowania konkretnych, obowiązkowych dokumentów uczelni nakłada obowiązek stworzenia ich wg listy, podczas gdy ich zakres często jest zawarty w już istniejących dokumentach, często obejmujących więcej niż</p> |

| | | | |
|---|------------------|--|---|
| | | | jeden obszar. Tworzenie „sztucznych”, pojedynczych dokumentów, zgodnie z listą, może negatywnie wpłynąć na ich praktyczne zastosowanie. |
| 5 | Opis ścieżki, 23 | Pkt 6.4 wydaje się być zbędny | Przywołany punkt stanowi powtórzenie zapisów punktu 6.1 |
| 6 | Opis ścieżki, 24 | Pkt 6.5 wydaje się być zbędny | Przywołany punkt stanowi powtórzenie zapisów punktu 6.1 |
| 7 | Opis ścieżki, 24 | <p>Pkt 6.6 wymaga doprecyzowania po czyjej stronie leży obowiązek przeszkolenia pracowników</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p>[6.6] Uwzględnienie w wymaganiach dotyczących zamówień publicznych obowiązku oddelegowania do wykonywania zadań pracowników/nic przeszkolonych w zakresie</p> | Przy pierwotnie sformułowanym zapisie nie jest oczywiste kto jest odpowiedzialny za przeszkolenie pracowników kontrahentów |

| | | | |
|---|------------------|---|--|
| | | zasad współpracy z osobami ze szczególnymi potrzebami. | |
| 8 | Opis ścieżki, 29 | <p>„8.Zapewnienie dostępności uczelni dla pracowników;</p> <p>9.Zagwarantowanie dostępności uczelni w zakresie określonym w Ustawie o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, tj. dostępnością architektoniczną, informacyjno-komunikacyjną oraz cyfrową”</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p>„8.Wsparcie procesu zapewniania dostępności uczelni dla pracowników;</p> <p>9.Działania na rzecz zagwarantowania dostępności uczelni w zakresie określonym w Ustawie o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, tj. dostępnością architektoniczną, informacyjno-komunikacyjną oraz cyfrową”</p> | <p>Pierwotna wersja zapisów wskazuje, iż jednostki ds. dostępności ponoszą odpowiedzialność za dostępność całej uczelni, podczas gdy leży to w gestii władz. Tak sformułowane wymogi wykraczają poza zakres uprawnień jednostek ds. dostępności.</p> |

| | | | |
|---|------------------|---|---|
| 9 | Opis ścieżki, 31 | <p>„W szczególności podejmowane działania powinny obejmować nowe obszary, dotychczas nieobjęte procesem adaptacji, np. dostosowanie zajęć laboratoryjnych, dostępność badań naukowych, dostosowanie do potrzeb OzN infrastruktury oraz obiektów uczelni służących do realizacji praktyk terenowych, rozwiązania wspierające dla nowych grup odbiorców np. przestrzenie lub pokoje wyciszenia dla studentów, studentek, doktorantów i doktorantek w spektrum autyzmu.”</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p>„W szczególności podejmowane działania powinny obejmować nowe obszary, dotychczas nieobjęte procesem adaptacji, np. dostosowanie zajęć laboratoryjnych, dostępność badań naukowych, dostosowanie do potrzeb OzN infrastruktury oraz obiektów</p> | Zawężenie przeznaczenia do osób ze spektrum autyzmu jest nieuzasadnione, z pomieszczeń wyciszenia korzystają także inne osoby ze szczególnymi potrzebami. |
|---|------------------|---|---|

| | | | |
|----|-----------------------------|--|---|
| | | uczelnii służących do realizacji praktyk terenowych, rozwiązania wspierające dla nowych grup odbiorców np. przestrzenie lub pokoje wyciszenia dla studentów, studentek, doktorantów i doktorantek.” | |
| 10 | Opis ścieżek, cały dokument | Proponuję zamianę zwrotu „pracownicy” na „kadrę” w całym dokumencie. | Zmiana ma na celu uniknięcie zarzutu preferowania form męskich w stosowanym nazewnictwie. |
| | STANOWISKO NCBR | <p>Ad. 1: Nazwa rozdziału wskazuje na zawartość informacji. A informacja wewnątrz wskazuje, że limit został określony na kwocie dofinansowania. Czyli do limitu należy dołożyć jeszcze co najmniej 3% wartość wkładu własnego. Ten element będzie doprecyzowany w kryteriach dostępu obowiązujących w naborze.</p> <p>Ad. 2: Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Ad. 3: Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Ad. 4: Uwaga nie do końca zrozumiała.</p> <p>Ad. 5-9: Uwagi zostały uwzględnione.</p> <p>Ad. 10: Uwaga została uwzględniona częściowo.</p> | |

13. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|------------------------------------|
| nazwa organizacji | Szkoła Główna Handlowa w Warszawie |
|-------------------|------------------------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ¹¹ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|---|---|
| 1. | Opis_ścieżki_Rozwój+_do_konsultacji_społecznych , str. 45 oraz kryterium 8.2 str. 26 | Obecny zapis: „Przeszkolenie <u>wszystkich</u> z kadry kierowniczej uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych” (str. 45) „Przeszkolenie <u>co najmniej połowy</u> kadry kierowniczej uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych” (str.26) | W dokumencie, w dwóch różnych miejscach można zauważyć nieścisłość, którą potrzeba jest ujednoclić. Z uwagi na szeroki zakres szkoleń w ramach konkursu w poprzedniej perspektywie finansowej, warunek przeszkolenia wszystkich pracowników kadry kierowniczej będzie wyjątkowo trudny lub wręcz niemożliwy do spełnienia. Pod uwagę należy też wziąć absencje pracowników lub odmowę udziału z różnych przyczyn. Założenie 100 % kadry |

¹¹ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|----|--|--|--|
| | | <p>Proponowany zapis:</p> <p>„Przeszkolenie <u>co najmniej połowy</u> kadry kierowniczej uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych”</p> | <p>kierowniczej znacząco utrudni realizację projektu.</p> |
| 2. | <p>Opis_ścieżki_Rozwój+_do_konsultacji_społecznych , str. 36</p> | <p>Obecny zapis: Realizacja projektu zobowiązuje do stworzenia standardów dostępności uczelnianych serwisów www i aplikacji zgodnie z obowiązującym w czasie realizacji projektu standardem WCAG.</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p>Realizacja projektu zobowiązuje do stworzenia standardów dostępności uczelnianych serwisów www i aplikacji <u>lub instrukcji/poradnika dla osób pracujących przy tworzeniu i edycji stron i aplikacji</u> zgodnie z</p> | <p>Wszystkie strony, zgodnie z Ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych muszą spełniać kryteria wskazane w załączniku do tej ustawy, poza ustawowymi włączeniami. Nie ma więc potrzeby powielania w uczelni i tak obowiązującego prawa tj. załącznika do ustawy. Inaczej może to wyglądać w przypadku uczelni niepublicznych, gdzie strony mogą być finansowane z innych środków niż publiczne. W tej sytuacji proponuję alternatywne rozwiązanie np.</p> |

| | | | |
|-----------|--|---|--|
| | | <p>obowiązującym w czasie realizacji projektu standardem WCAG.</p> | <p>przyjęcie standardu lub przygotowanie instrukcji dedykowanej dla programistów, ale także edytorów treści (osób, dla których wytyczne WCAG mogą nie być w pełni zrozumiałe).</p> |
| <p>3.</p> | <p>Opis_ścieżki_Rozwój+_do_konsultacji_społecznych , str. 35</p> | <p>Obecny zapis: Ponadto, uczelnie są zobowiązane do <u>dostosowania uczelnianych serwisów i platform</u> służących do realizacji procesu kształcenia zdalnego oraz zapewnienia dostępności usług świadczonych w ramach wewnętrznych systemów obsługi spraw pracowniczych.</p> <p>Proponowany zapis:</p> <p>Ponadto, uczelnie są zobowiązane do <u>sukcesywnego dostosowania kolejnych</u> uczelnianych serwisów i platform służących do realizacji procesu kształcenia zdalnego oraz zapewnienia</p> | <p>Wiele uczelni korzysta z zewnętrznego systemu EZD oraz USOS. Które nie są dostępne. W związku z ogromnym i z pewnością bardzo czasochłonnym procesem zmiany tych rozwiązań na inne, proponuje złagodzenie zapisu.</p> |

| | | | |
|----|--|---|--|
| | | dostępności usług świadczonych w ramach wewnętrznych systemów obsługi spraw pracowniczych. | |
| 4. | Opis_ścieżki_Rozwój+_do_konsultacji_społecznych , str. 8-9 | <p>Obecny zapis:</p> <p>[UD8] Czy dostosowano strony internetowe oraz wewnętrzne systemy informatyczne do potrzeb osób z niepełnosprawnościami? (str. 8)</p> <p>Odpowiedź przecząca na którekolwiek z pytań zawartych części B karty samooceny obliguje przyszłego beneficjenta do sfinansowania tych działań <u>ze środków własnych</u> w trakcie trwania projektu (wykazane we wkładzie własnym) – (str.9)</p> <p>Proponowany zapis: Odpowiedź przecząca na którekolwiek z pytań zawartych części B karty samooceny obliguje przyszłego beneficjenta do</p> | <p>Uczelnie zazwyczaj zarządzają co najmniej kilkudziesięcioma (lub więcej nawet kilkuset) różnymi serwisami. Serwisy te, zwłaszcza wewnętrzne obsługują liczne procesy np. zamówienia publiczne.</p> <p>Zobligowanie Uczelni w trakcie trwania projektu do zmiany wszystkich na w pełni dostępne ze środków własnych nie jest możliwe do spełnienia ani z uwagi na aspekt finansowy, ani z uwagi na czas realizacji projektu.</p> |

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| | | <u>sukcesywnej naprawy i sfinansowania</u> tych działań ze środków własnych <u>lub</u> <u>środków projektu</u> w trakcie trwania projektu (wykazane we wkładzie własnym) – (str.9) | |
| | STANOWISKO NCBR | <p>Ad. 1: Uwaga nie została uwzględniona. Cała kadra kierownicza – jeśli nie brała udział w szkoleniach świadomościowych w ramach projektu finansowanego z PO WER, powinna być objęta wsparciem obecnie, tak by na koniec realizacji niniejszego projektu beneficjent mógł wykazać, że 100% kadry kierowniczej zostało objętych takimi szkoleniami.</p> <p>Ad. 2: Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Ad. 3: Uwaga została uwzględniona w części.</p> <p>Ad. 4: Uwaga nie została uwzględniona.</p> | |

14. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|--|
| nazwa organizacji | Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszcy |
| | Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu |

| | |
|--|---|
| | Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach |
| | Uniwersytet Lubelski |
| | Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina w Warszawie |
| | Uniwersytet Zielonogórski |
| | Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu |
| | Akademia Muzyczna w Bydgoszczy |
| | Uniwersytet w Białymstoku |
| | Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy |

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ¹² i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|---------------------------------------|---|
| 1 | Opis ścieżki, str. 7 | Do finansowanie do 6 milionów złotych | Zmniejszenie kwoty maksymalnej dofinansowania z 8 milionów złotych do 6 milionów złotych ma umożliwić zwiększenie liczby uczelni, które uzyskają wsparcie w ramach konkursu. Kwota |

¹² Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| | | | przewidziana w konkursie do podziału ma wynieść 400 milionów złotych. Natomiast potencjalna liczba uczelni startujących w konkursie to 149 szkół wyższych (109 realizujących ścieżkę MIDI, 13 realizujących MAXI, 27 – realizujących ścieżkę MINI + MIDI). Zwiększenie liczby szkół dofinansowaniem spowoduje też zwiększenie liczby beneficjentów rzeczywistych objętych wsparciem oraz przyczyni się do wyrównywania szans między uczelniami w obszarze dostępności. |
| | STANOWISKO NCBR | Propozycja zostanie poddana dyskusji podczas posiedzenia KM FERS. | |

15. Informacja o zgłaszającym

| | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| nazwa organizacji | Jana Kochanowskiego w Kielcach |
|--------------------------|---------------------------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ¹³ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|-------------------------------|--------------------|
|-----|---|-------------------------------|--------------------|

¹³ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|---|-------------------------------------|---|--|
| 1 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 26 | <p>D. Szczegółowe wymogi</p> <p>Poniższa tabela prezentuje minimalne efekty, jakie należy osiągnąć wdrażając założenia ścieżki Rozwój+.</p> <p>pkt [8.2] Przeszkolenie co najmniej połowy kadry kierowniczej uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych.</p> | <p>Występuje tu nieścisłość między zapisami w części D i części E- w części D zapis „co najmniej połowy kadry kierowniczej” , w części E zapis „wszystkich z kadry kierowniczej”.</p> <p>Ponadto w mojej ocenie na podstawie doświadczenia z realizacji projektu w ramach poprzedniego konkursu „Uczelnia dostępna” przeszkolenie połowy kadry jest niezmiernie wymagające i nie zawsze efektywne,</p> <p>w każdym wniosku sprawozdawczym informowaliśmy o trudnościach w rekrutacji pracowników do udziału w szkoleniach pomimo stosowania różnorodnych metod zachęcania (od rozmów, spotkań i pism do dziekanów, stosowania marketingu „szeptanego” po prośbę o wsparcie do Władz uczelni). Realizacja projektu została zakończona 31.12.2023 r (nie został jeszcze rozliczony). Udział pracowników,</p> |
|---|-------------------------------------|---|--|

| | | | |
|---|---------------------------------|--|---|
| | | | <p>którzy zostali „wyznaczeni” moim zdaniem niekoniecznie przyniósł oczekiwane rezultaty, tj. efektywne podniesienie świadomości i wrażliwości na temat niepełnosprawności. Jednocześnie pracownicy którzy „sami” zgłosili się do udziału w szkoleniach zdecydowanie podnieśli świadomość uwrażliwiając się na osoby z niepełnosprawnościami i szczególnymi potrzebami, a taki efekt winien być zasadniczym celem działań projektowych.</p> |
| 2 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 45 | <p>E. Opisy obszarów z przykładowymi działaniami</p> <p>W tym obszarze w ramach niezbędnego minimum wymagane jest realizacja:</p> <p>pkt 2. Przeszkolenie wszystkich z kadry kierowniczej uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych.</p> | <p>Jak wyżej, przeszkolenie wszystkich z kadry kierowniczej według mnie jest nierealne do zrealizowania – zresztą w całym dokumencie określenie „wszystkie” odnoszące się do poszczególnych minimalnych efektów wydaje się niezwykle trudne do osiągnięcia.</p> |

| | | | |
|------------------------|---------------------------------|--|--|
| 3 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 26 | pkt [8.3] Osiągnięcie poziomu przeszkolenia kadry dydaktycznej oraz administracji zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych na poziomie co najmniej 50% (Wskaźnik odnosi się łącznie do szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych). | Jak wyżej – proponuję rozważenie obniżenia poziomu przeszkolenia kadry do 30% - 35%. W przypadku naszej uczelni po przeszkoleniu 50 % kadry w ramach realizacji poprzedniego projektu osiągnięcie kolejnego poziomu 50% będzie niezwykle trudne – przy jednoczesnym podkreśleniu wagi i konieczności realizacji szkoleń. |
| STANOWISKO NCBR | | Ad. 1-2: Uwagi zostały uwzględnione częściowo. Zapisy zostały uspojnione. Ad. 3: Uwaga nie została uwzględniona. | |

16. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|------------------------------------|
| nazwa organizacji | Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu |
|-------------------|------------------------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ¹⁴ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|-------------------------------|--------------------|
|-----|---|-------------------------------|--------------------|

¹⁴ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|---|-------------------------------|--|--|
| 1 | Opis ścieżki Rozwój+ Nr 2 | We wstępie odwołano się do Konwencji ONZ, Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz na Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast opis obszarów jest bezpośrednim odwołaniem do Ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami z dn. 19 lipca 2019 r. oraz Ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych z dn. 4 kwietnia 2019 r. | |
| 2 | Opis ścieżki Rozwój+ Nr 2 | W opisie trudno się rozemnić czy projekt dotyczy osób z niepełnosprawnościami, czy zdecydowanie szerzej wszystkich osób ze szczególnymi potrzebami. | |
| 3 | Opis ścieżki Rozwój+ Nr 31 | W zakresie działań w obszarze architektonicznym sformułowanie | |

| | | | |
|---|-------------------------------|--|--|
| | | <p>„Osiągnięcie wymagań pełnej dostępności architektonicznej budynku” jest mało precyzyjne. Uważamy, że należy dokładnie podać wymagania. Warto mieć na względzie, że budynki podlegają pod nadzór konserwatorów miejskich, którzy nie wyrażają zgody na wszystkie zmiany architektoniczne zabytkowych budynków.</p> | |
| 4 | Opis ścieżki Rozwój+ Nr 30 | Likwidacja barier architektonicznych w otoczeniu uczelni jest tylko możliwa jeśli uczelnia jest właścicielem terenu, należy to dokładnie zapisać. | |
| 5 | Opis ścieżki Rozwój+ Nr 33 | Przykładowe działanie nr 5 „Opracowanie wytycznych i standardów dotyczących dostępności architektonicznej, jakie powinny spełniać budynki i tereny uczelni, jest dziwne, dlaczego każda uczelnia ma | |

| | | | |
|---|-------------------------------|---|--|
| | | opracowywać własne wytyczne i standardy dostępności architektonicznej? | |
| 6 | Opis ścieżki Rozwój+ Nr 35 | W realiach małych i średnich uczelni tworzenie odrębnych jednostek tworzących dostępne informacje oraz dostosowanie komunikacji do formy dostępnej jest nierealne, racjonalniejsze jest przeszkolenie pracowników, którzy tworzą te informacje i materiały. | |
| 7 | Opis ścieżki Rozwój+ Nr 35 | W uczelni nie jest zasadne dostosowanie wszystkich materiałów informacyjnych lub dydaktycznych do wymogów języka prostego/łatwego (oba sformułowania są w opisie i nie wiadomo o czym jest mowa podobnie jak w przypadku terminologii osoby z niepełnosprawnościami/osoby ze szczególnymi potrzebami) | |

| | | | |
|----|---|--|--|
| 8 | Opis ścieżki Rozwój+ Nr 6, 36 | W opisie mowa jest o zobowiązaniu do stworzenia standardów dostępności uczelnianych serwisów www i aplikacji zgodnie z obowiązującym w czasie realizacji projektu standardem WCAG. Co jeśli za 2-3-4 lata standardy te ulegną zmianie? | |
| 9 | Opis ścieżki Rozwój+ Nr 40 | Ilość procedur, które są wymagane w projekcie nie łączą się z ideą odbiurokratyzowania uczelni (obszar 6). | |
| 10 | Opis ścieżki Rozwój+ Nr 26 8.2 8.3 | Przeszkolenie wszystkich z kadry kierowniczej oraz osiągnięcie wskaźnika 50% przeszkolenia wszystkich pracowników jest mało realne. | |
| 11 | Opis ścieżki Rozwój+ Nr 19 | Niewłaściwe nazewnictwo „zapewnienie usługi migacza” – propozycja tłumacza/tłumaczki języka migowego. | |

| | | | |
|----|-------------------------|--|--|
| 12 | Karta samooceny Nr 1 | Liczba słuchaczy studiów podyplomowych nie ma odniesienia do projektu | |
| 13 | Karta samooceny Nr2 | U2 Proces rekrutacji jest taki same dla wszystkich. Co należy wpisać? Czy chodzi o dostępność rekrutacji | |
| 14 | Karta samooceny Nr 3 | UD5 regulacja jest nadrzędna, czyli ustawa o dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami | |
| 15 | Karta samooceny Nr 4 | UD7 Czy chodzi o dostępność cyfrową? Należy doprecyzować | |
| 16 | Karta samooceny Nr 5 | UD10 Jak można częściowo zorganizować szkolenia dla „co najmniej połowy kadry akademickiej uczelni” | |

| | | | |
|----|-----------------------------|---|--|
| 17 | Karta samooceny Nr 6 | UD13 likwidacją barier architektonicznych zajmuje się najczęściej inny dział | |
| 18 | Karta samooceny Nr 7 | Czy projekt dotyczy słuchaczy studiów podyplomowych? | |
| 19 | Karta samooceny Nr 10 | Jeśli budynki nie spełniają przepisów związanych z ewakuacją to nie można ich użytkować | |
| 20 | Karta samooceny Nr 13 | Czy termin język prosty może zostać zdefiniowany? | |
| 21 | Karta samooceny Nr 17-21 | Całość obszaru nr 6 i tworzenia nowych procedur jest mało realna ze względu na ilość gremiów ustalających w ustaleniu tych dokumentów | |
| 22 | Karta samooceny Nr 24 | Przeszkolenie co najmniej połowy kadry kierowniczej uczelni w zakresie | |

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| | | podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych. - co oznacza odpowiedz: Tak, częściowo? | |
| | STANOWISKO NCBR | <p>Ad. 1: Akty prawne, do których odwołano się na wstępie mają charakter nadrzędny.</p> <p>Ad. 2: Doprecyzowano zapisy. Dostępność dotyczy osób ze szczególnymi potrzebami, w tym osobami z niepełnosprawnościami.</p> <p>Ad. 3: Analizy potrzeb dokonuje wnioskodawca.</p> <p>Ad. 4: Jest to kwestia oczywista. Te uwarunkowania powinien wziąć pod uwagę wnioskodawca analizując sytuację bieżącą i planując działania projektowe.</p> <p>Ad. 5: Chodzi o zdiagnozowane potrzeby.</p> <p>Ad. 6: Tu nie tyle chodzi o stworzenie jednostki od podstaw, zatrudnienie osób. Chodzi właśnie o zebranie osób, które będą zajmować się takim działaniem, zostaną do tej roli przygotowani.</p> <p>Ad. 7: Uwaga została uwzględniona. Zapis został doprecyzowany.</p> <p>Ad. 8: Na chwilę obecną należy uwzględnić aktualny standard WCAG. Dostępność uczelni ma mieć trwały charakter, stąd uczelnia już teraz powinna zastanowić się nad rozwiązaniami na przyszłość, jak pewne działania utrzymać.</p> <p>Ad. 9-10 i 12: Uwagi nie zostały uwzględnione.</p> | |

Ad. 11: **Uwaga została uwzględniona.**

Ad. 13-15: Zapisy pochodzą z wymogów ścieżki MIDI „na wyjściu”.

Ad. 16: Odpowiedź w tym przypadku powinna być TAK albo NIE. Jeśli jednak wnioskodawca zaznaczy TAK, częściowo będzie zobowiązany przedstawić dodatkowe informacje. Może się okazać, że z uzasadnienia będzie można wywnioskować jedną z odpowiedzi 0-1.

Ad. 17: Uwaga nie została uwzględniona.

Ad. 18: Działania projektowe w obszarze dostępności dotyczą wszystkich osób korzystających z oferty uczelni, w tym słuchaczy studiów podyplomowych.

Ad. 19: Uwaga niezrozumiała.

Ad. 20: Definicja prostego języka jest powszechnie dostępna.

Ad. 21: Informacja przyjęta do wiadomości przez NCBR.

Ad. 22: Wnioskodawca nie musi wybierać tej odpowiedzi. W tym przypadku rzeczywiście odpowiedź powinna być 0-1.

17. Informacja o zgłaszającym

| | |
|--------------------------|---|
| nazwa organizacji | Centrum Wsparcia i Dostępności - Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu |
|--------------------------|---|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ¹⁵ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|--|---|
| 1. | Opis ścieżki Rozwój+ str. 24 | Proponuję przeformułowanie punktu 6.6. na następujące brzmienie: „Przeszkolenie pracowników firm zewnętrznych świadczących usługi sprzątające, ochroniarskie, portierskie z zakresu zasad współpracy z osobami ze szczególnymi potrzebami”. | W obecnym brzmieniu pkt. 6.6 jest zbyt ogólnikowy, ponieważ narzuca wymóg przeszkolenia pracowników firm zewnętrznych świadczących usługi na rzecz uczelni – w domyśle można uznać, że dotyczy to wszystkich usług, np. również dostawczych. Intencją osób pracujących nad przygotowaniem propozycji opisu ścieżki Rozwój+ było odniesienie się tylko do pracowników firm zewnętrznych, które mają kontakt ze studentami lub pracownikami ze szczególnymi potrzebami na uczelni, czyli właśnie np. zewnętrznej firmy sprzątającej czy ochroniarskiej. Ponadto decyzję o |

¹⁵ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| | | | tym, po czyjej stronie leży przeszkolenie pracowników należy zostawić do indywidualnych uzgodnień firmy z uczelnią. Uczelnie ubiegające się o ścieżkę Rozwój+ mogą już dysponować odpowiednimi zasobami, żeby takie szkolenie zorganizować we własnym zakresie i dopasować je do warunków panujących na danej uczelni. |
| | STANOWISKO NCBR | Uwaga została uwzględniona. Zapis został zmodyfikowany. | |

18. Informacja o zgłaszającym

| | |
|--------------------------|-------------------------------|
| nazwa organizacji | Uniwersytet Warszawski |
|--------------------------|-------------------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ¹⁶ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|--|---|--------------------|
| 1 | Karta samooceny ROZWÓJ (z tabelami), Część A Dane ogólne | Za jaki okres należy podać wymagane statystyki? | Doprecyzowanie |

¹⁶ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|---|--|--|--|
| 2 | Karta samooceny Rozwój +_tabele i Karta samooceny Rozwój +_bez tabel | Pliki mają inne nagłówki Karta samooceny ROZWÓJ Karta samooceny ROZWÓJ + | Konieczność doprecyzowania, ujednoczenia. Czy ścieżki to pozostałość poprzednich założeń? Jeśli w ramach naboru planowane jest jednolite podejście to chyba nie jest zasadne postugiwanie się terminem „ścieżka” – sugeruje to jednak alternatywę innej istniejącej ścieżki. |
| 3 | Str. 7 dokumentu „Opis ścieżki Rozwój +” | Brak informacji (podobnie w informacji na stronie NCBR w aktualnościach) dla kogo jest planowany nabór, założenia do którego zostały udostępnione do konsultacji | Trudno podchodzić do konsultacji, jeśli nie wiadomo do końca, kogo dotyczy planowany zgodnie z założeniami nabór. Nie wynika to z przedstawionej dokumentacji, ani z informacji w aktualnościach na stronie. Na podstawie opisu zamieszczonego w harmonogramie naborów przyjmujemy założenie, że beneficjentami są jednak także uczelnie, które w ramach projektów POWER przeszły ścieżkę MIDI lub MAXI. |
| 4 | Str. 7 dokumentu „Opis ścieżki Rozwój +” | 1. Wartość projektu Dofinansowanie do 8 milionów złotych 1. Wartość projektu | Proponujemy uzależnić wartość projektu od wielkości uczelni i dla uczelni dużych przewidzieć większą wartość dofinansowania. Nie chodzi tu o kryterium liczby osób z niepełnosprawnościami, które |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | | Dofinansowanie od 8 do (min) 12 milionów złotych | studują/pracują na uczelni, bo projekt ma wprowadzić horyzontalną zmianę. Jednak dużo większe koszty tej zmiany ponosi uczelnia, której ½ kadry uczelni to blisko 4 tys. osób, a infrastruktura to ponad 200 nieruchomości. |
| 5 | Dokument „Opis ścieżki Rozwój +”, str. 7 | <p>W części B karty samooceny należy odnieść się do wymagań „na wyjściu”, postawionych w ramach ścieżki MIDI w PO WER.</p> <p>W części B karty samooceny należy odnieść się do wymagań „na wyjściu”, nawiązujących do założeń ścieżek MIDI i MAXI w PO WER.</p> | <p>Czy nabór będzie odnosił się tylko do uczelni, które przeszły ścieżkę MIDI?</p> <p>Czy ścieżka MIDI będzie też punktem odniesienia dla uczelni ze ścieżki MAXI?</p> |
| 6 | Dokument „Opis ścieżki Rozwój +” B. Słownik pojęć, str. 3 | W dokumencie pojawiają liczne określenia związane z kadrą – kadra uczelni, kadra akademicka, kadra dydaktyczna i administracyjna, kadra kierownicza. | doprecyzowanie |

| | | | |
|---|---|---|----------------------------|
| | | W słowniku znajduje się tylko termin „kadra kierownicza”. Jak ION definiuje kadrę uczelni, kadrę akademicką? | |
| 7 | Dokument „Opis ścieżki Rozwój +”, str. 9 | „[UD10] Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej połowę kadry akademickiej uczelni?” W ścieżce MIDI nie było takiego wymogu | doprecyzowanie |
| 8 | Dokument „Opis ścieżki Rozwój +”, str. 10 | „W uzasadnieniu należy opisać, w jakim zakresie i na jakiej podstawie kryterium uznano za spełnione.” Czy taki zapis oznacza to, że jeśli wnioskodawca nie spełnia kryterium, albo spełnia je częściowo, to uzasadnienie nie jest konieczne? | Konieczność doprecyzowania |
| 9 | Karta oceny ROZWÓJ, str. 8 | Jak ION definiuje ośrodek zamiejscowy? | doprecyzowanie |

| | | | |
|----|--|---|---|
| 10 | Karta oceny ROZWÓJ, str. 24, kryterium 8.3 | <p>Osiągnięcie poziomu przeszkolenia kadry dydaktycznej oraz administracji w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych na poziomie co najmniej 50% (Wskaźnik odnosi się łącznie do szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych).</p> <p>Wnosimy o zmniejszenie poziomu do 25%, co i tak będzie ogromnym wyzwaniem dla dużych uczelni:</p> <p>Osiągnięcie poziomu przeszkolenia kadry dydaktycznej oraz administracji w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych na poziomie co najmniej 25% (Wskaźnik odnosi się łącznie do szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych)</p> | <p>Przy granicy dofinansowania wynoszącej 8 mln przeszkolenie tej liczby osób w projekcie takiej uczelni jak Uniwersytet Warszawski może pochłonąć znaczną część budżetu (szkoleniami musielibyśmy objąć ok. 3500 osób). Trzeba mieć na uwadze fakt, że w ramach PO WER część osób odbyła już szkolenia, dodatkowo szkolenia odbywać się będą w ramach innych projektów FERS, więc zebranie grup może być utrudnione.</p> |
|----|--|---|---|

| | | | |
|----|---|--|--|
| 11 | Dokument „Opis ścieżki Rozwój +” Str. 12 | b) wszystkie działania, w szczególności szkolenia, warsztaty, konferencje, seminaria itd. zakwaterowanie uczestników muszą być realizowane tylko i wyłącznie w obiektach w pełni spełniających wymagania w zakresie dostępności – niezależnie od tego, czy zapisani na dane działanie uczestnicy są osobami z niepełnosprawnością (także z niepełnosprawnościami innymi niż ruchowa, np. konieczność zapewnienia pętli indukcyjnej i napisów w czasie rzeczywistym). Niedopuszczalne jest organizowanie szkoleń czy zakwaterowania w obiektach nie spełniających wymogów w zakresie dostępności, Czy wymóg odnosi się tylko do obiektów czy szerzej do dostępności spotkania? | Doprecyzowanie, zwiększenie dopuszczalnej wartości projektów |
|----|---|--|--|

| | | | |
|----|--|--|---|
| | | <p>Informacja w nawiasie zdaje się rozszerzać na wymóg na spotkanie jako takie a nie tylko miejsce. Czy wymagane będzie zapewnienia np. tłumaczy języka migowego na spotkaniu/szkoleniu, w którym nie uczestniczą osoby głuche?</p> <p>Niezależnie od odpowiedzi spełnienie przedstawionego wymogu wynikającego ze standardów dostępności wymaga sporych nakładów oraz podwyższonych stawek w katalogu kosztów kwalifikowalnych (zakwaterowanie, wynajem sal, itp.). Wartość projektu wynosząca 8 mln może być niewystarczająca, szczególnie przy projektach dużych uczelni.</p> | |
| 12 | <p>Dokument „Opis ścieżki Rozwój +”</p> <p>Str. 35</p> | <p>Projekt zobowiązuje uczelnie do stworzenia dostępnych wewnętrznych systemów informatycznych i procedur</p> | <p>Podkreślenie podejścia procesowego w zakresie dostępności cyfrowej i unikanie sformułowań, które</p> |

| | | | |
|--|-------------------------------|--|---|
| | | <p>administracyjnych ukierunkowanych na zapewnienie dostępności cyfrowej całej uczelni.</p> <p>Propozycja:</p> <p>Projekt zobowiązuje uczelnie do stworzenia dostępnych wewnętrznych systemów informatycznych/monitorowania dostępności istniejących systemów informatycznych i procedur administracyjnych lub/i oraz mechanizmów weryfikacji ukierunkowanych na zapewnienie dostępności cyfrowej całej uczelni.</p> | <p>można interpretować jako wymóg tworzenia systemów IT</p> |
| | <p>STANOWISKO NCBR</p> | <p>Ad. 1: Chodzi o dane na dzień wskazany również w tej części karty.</p> <p>Ad. 2: Uwaga uwzględniona częściowo. Chodzi o ścieżkę ROZWÓJ+.</p> | |

Ad. 3: Nabór dedykowany jest uczelniom realizującym w ramach PO WER projekty w ścieżce MIDI, w tym MINI+MIDI albo MAXI. Informacja ta będzie uwzględniona w kryteriach dostępu obowiązujących dla naboru.

Ad. 4: **Uwaga nie została uwzględniona.** Eksperti będą patrzeć na racjonalność i efektywność zaplanowanych działań, uwzględniając zapisy karty samooceny i faktyczne potrzeby danej uczelni w kontekście osiągnięcia wymagań „na wyjściu”.

Ad. 5: **Uwaga nie została uwzględniona,** bowiem założenia ścieżki MAXI nie przewidywały wymagań „na wyjściu”.

Ad. 6: **Uwaga została uwzględniona.** Określenia kadry zostaną ujednoczone. Kadra akademicka czy kadra uczelni, to wszyscy pracownicy, zarówno administracyjni, jak i dydaktyczni i naukowci. Z tego wyodrębniona jest w niektórych przypadkach jest kadra kierownicza lub kadra dydaktyczna lub kadra naukowa.

Ad. 7: **Uwaga została uwzględniona.** Zapisy zostały uspoźnione.

Ad. 8: **Uwaga została uwzględniona.** Zapisy zostały doprecyzowane.

Ad. 9: Zapisy zostały doprecyzowane w tym zakresie.

Ad. 10: **Uwaga nie została uwzględniona.** Należy mieć na uwadze, że część kadry została już przeszkolona w ramach projektu finansowanego w PO WER. Te osoby nie muszą przechodzić szkoleń ponownie.

Ad. 11: Chodzi zarówno o dostępność miejsca, jak i spotkania.

Ad. 12: **Uwaga została uwzględniona.**

19. Informacja o zgłaszającym

nazwa organizacji

Politechnika Świętokrzyska

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ¹⁷ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|---|--|
| 1. | Karta samooceny bez tabel_str. 19 (Kryterium 6.6) | Kryterium 6.6 „Uwzględnienie w wymaganiach dotyczących zamówień publicznych obowiązku przeszkolenia pracowników firm zewnętrznych świadczących usługi na rzecz uczelni z zakresu zasad współpracy z osobami ze szczególnymi potrzebami” przyniesie uczelniom niekorzystne konsekwencje; | wymóg zdecydowanie utrudni i ograniczy realizację usług (istnieje poważna obawa ograniczenia konkurencji lub braku ofert potencjalnych wykonawców). Firmy zewnętrzne/przedsiębiorcy jeszcze nie są gotowi, aby zaakceptować ten wymóg. |

¹⁷ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| | | uwagam, że ciężar wymogów związanych z OzSzP w odniesieniu do firm zewnętrznych nie powinien obciążać uczelni wyższych | |
| | STANOWISKO NCBR | Uwaga została uwzględniona. Zapis został doprecyzowany. | |

20. Informacja o zgłaszającym

| | |
|--------------------------|-----------------------------|
| nazwa organizacji | Politechnika Opolska |
|--------------------------|-----------------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ¹⁸ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|---|--------------------|
| 1. | Opis ścieżki Rozwój+ | Mając na uwadze ważkość działań podejmowanych w ramach projektu sugeruje się premiowanie projektów realizowanych w ramach sformalizowanego partnerstwa. | |

¹⁸ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|----|--|--|---|
| 2. | Opis ścieżki Rozwój+, Słownik pojęć | Konieczne jest doprecyzowanie w słowniku terminu <i>jednostka</i> . | Ze względu na różnice w strukturach w poszczególnych uczelniach różnie termin ten może być interpretowany. |
| 3. | Opis ścieżki Rozwój+, str. 8 [UD1], Karta samooceny, str. 2 [UD1] | <p>Proponuje się następujący zapis:</p> <p>Czy w uczelni od co najmniej roku funkcjonuje jednostka ds. dostępności?</p> <p>Czy jej struktura jest dopasowana do wielkości uczelni i jej oferty dydaktycznej oraz liczby zatrudnionych pracowników?</p> | <p>Wśród efektów projektów realizowanych w ramach PO WER, zgodnie z dokumentem „Modele wsparcia uczelni w celu zwiększenia ich dostępności dla osób z niepełnosprawnościami”, w ramach obszaru 1 ścieżki midi wskazano: „Struktura jednostki ds. dostępności powinna być rozwinięta w sposób kompleksowy i obejmować wszystkie sześć obszarów dostępności – zatrudnienie doradców/konsultantów edukacyjnych, specjalistów w obszarze technologii wspierających, psychologów lub wynajęcie usług w zakresie wsparcia zdrowia psychicznego etc. Struktura jednostki powinna być dopasowana do wielkości uczelni i jej oferty dydaktycznej oraz liczby zatrudnionych pracowników”.</p> <p>Ponieważ fraza dotycząca zatrudnienia doradców/konsultantów edukacyjnych, specjalistów w obszarze technologii wspierających, psychologów lub wynajęcie usług w zakresie wsparcia zdrowia</p> |

| | | | |
|----|------------------------------------|--|---|
| | | | <p>psychicznego wpisana była po myślniku, należało ją interpretować jako przykładowy katalog usług, możliwy do zastosowania w zależności od wielkości i potrzeb w tym zakresie uczelni. Zapis w obecnym brzmieniu, tzn. wymienienie specjalistów po frazie przysłówkowej <i>w tym</i> sprawia, że należy ją interpretować jako działanie obligatoryjne, jako katalog specjalistów, którzy powinni być zatrudnieni niezależnie od wielkości i potrzeb uczelni w tym zakresie.</p> <p>Z uwagi na powyższe, sugeruje się skrócenie zapisu do brzmienia podanego w kolumnie obok.</p> |
| 4. | Opis ścieżki Rozwój+, str. 8 [UD5] | <p>Proponuje się doprecyzowanie zapisu następująco:</p> <p>Czy istnieje regulacja gwarantująca, że żadna z inwestycji architektonicznych na uczelni nie może być zrealizowana [...].</p> | Inwestycje w innych obszarach nie były objęte takim wymaganiem w ścieżce MIDI. |
| 5. | Opis ścieżki Rozwój+, str. 9 [UD8] | Proponuje się następujący zapis: | Mając na uwadze ciągłe zmiany zawartości i funkcji stron internetowych oraz zmiany zachodzące w |

| | | | |
|-----------|---|---|--|
| | <p>Karta samooceny, str. 4 [UD8]</p> | <p>Czy podejmowane są działania na rzecz zapewnienia dostępności stron internetowych oraz wewnętrznych systemów informatycznych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami?</p> | <p>systemach informatycznych Uczelni, nie jest możliwe określenie w danym punkcie czasowym, że proces ich dostosowania jest w pełni zakończony. Część systemów, na których uczelnie muszą pracować, a które są dostarczane przez dostawców zewnętrznych, nie jest w pełni dostępnych i uczelnie nie mają na to wpływu. Każdorazowo, przy stwierdzeniu że dany system lub dana strona nie są w pełni dostosowane, podejmowane są na bieżąco wszelkie możliwe czynności celem ich dostosowania w zakresie, jaki jest wymagany ustawowo.</p> <p>Z uwagi na powyższe, sugeruje się korektę zapisu.</p> |
| <p>6.</p> | <p>Opis ścieżki Rozwój+, str. 9 [UD10] Karta samooceny, str. 5 [UD10]</p> | <p>Proponuje się następujący zapis: Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej tylu pracowników uczelni, ilu Wnioskodawcy wskazali we wskaźnikach określonych we wnioskach o dofinansowanie złożonych we wszystkich</p> | <p>Wymóg objęcia szkoleniami uświadamiającymi co najmniej połowy kadry akademickiej Uczelni nie wynikał z dokumentacji konkursowej naboru nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/19 „Uczelnia dostępna”, w którym aplikowała Politechnika Opolska.</p> <p>Wśród efektów projektów realizowanych w ramach PO WER, zgodnie z dokumentem „Modele wsparcia uczelni</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>naborach programu „Uczelnia dostępna” w ramach PO WER.</p> | <p>w celu zwiększenia ich dostępności dla osób z niepełnosprawnościami”, w ramach obszaru 6 ścieżki midi wskazano: „Zaawansowane szkolenia z poszczególnych zagadnień dotyczących niepełnosprawności – technologie, procedury, wsparcie psychologiczne, standardy wsparcia edukacyjnego etc. Szkolenia powinny być kompleksowe, tj. obejmować wszystkie sześć obszarów dostępności, i udokumentowane”.</p> <p>Ww. dokument podkreślał konieczność kompleksowości szkoleń, jednak nie regulował kwestii dot. ilości pracowników, którzy mieli zostać objęci wsparciem szkoleniowym .</p> <p>Dodatkowo zauważyć należy, że w minimalnych efektach, jakie należy osiągnąć wdrażając założenia ścieżki Rozwój+ w pkt. 8.3 wskazano: „Osiągnięcie poziomu przeszkolenia kadry dydaktycznej oraz administracji w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych na poziomie</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|----|---|--|--|
| | | | <p>co najmniej 50% (Wskaźnik odnosi się łącznie do szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych)”. Przy takim zapisie mamy wymóg przeszkolenia takiej samej liczby pracowników na wejściu i wyjściu. Ponadto proponuje się zastąpić frazę <i>kadra akademicka</i> wyrażeniem <i>pracownicy uczelni</i>, by nie prowadziło to do interpretacji wyłączających ze szkoleń pracowników administracyjnych. Z uwagi na powyższe, sugeruje się korektę zapisu.</p> |
| 7. | Opis ścieżki Rozwój+, str. 28, 31, 40, oraz pkt. D Szczegółowe wymogi str. 15 27. | <p>Proponuje się następujący zapis (przykład poprawienia dwóch z zapisów wskazanych w kolumnie obok):</p> <p>Obszar 1 Struktura organizacyjna Zakres działań w obszarze struktury organizacyjnej powinien obejmować w szczególności:</p> <p>Obszar 2 Dostępność architektoniczna</p> | <p>We wskazanych obszarach przedstawiono zakres działań obligatoryjnych. Tymczasem działania te powinny być dostosowane do wielkości i potrzeb uczelni. W związku z tym należy w tym miejscu dokumentu stworzyć katalog otwarty.</p> |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| | | Zakres działań w obszarze dostępności architektonicznej powinien obejmować w szczególności: | |
| 8. | Szczegółowe wymogi, str. 19, [3.4] | Proponuje się następujący zapis: Zapewnienie pełnej dostępności informacyjno-komunikacyjnej (np. właściwe oznaczenia, zapewnienie usługi tłumacza języka migowego). | <i>Migacz</i> to wyrażenie potoczne |
| 9. | Szczegółowe wymogi, str. 19, [3.4.3] | Proponuje się następujący zapis: wybranych wydarzeń organizowanych przez/z ramienia uczelni po dokonaniu analizy potrzeb, przy czym inauguracja roku akademickiego musi być organizowana w formie dostępnej. | Konieczność organizacji wszystkich wydarzeń w formie dostępnej bez badania potrzeb odbiorców, spowodowałoby, że uczelnie nie byłyby w stanie unieść finansowego obciążenia z tym związanego. Stworzenie i wdrożenie procedury w tym zakresie powinno zostać ujęte w obszarze 6. |
| 10. | Opisy obszarów z przykładowymi działaniami, str. 28, pkt. 1 | Proponuje się następujący zapis: | Na mniejszych uczelniach może nie być konieczności tworzenia odrębnych stanowisk doradców lub konsultantów dydaktycznych. Ta uwaga łączy się z |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| | | Utrzymanie stanowisk doradców lub konsultantów dydaktycznych stworzonych w ramach projektu. | uwagą zawartą w punkcie 2 oraz w punkcie 7 niniejszego dokumentu. |
| 11. | Opisy obszarów z przykładowymi działaniami, str. 34, pkt. 8 | Proponuje się następujący zapis: zagwarantowanie dostępności komunikacyjnej i informacyjnej oficjalnych wydarzeń, organizowanych w uczelni zgodnie z wykonaną wcześniej analizą potrzeb. | Uwaga nawiązuje do pkt 9 niniejszego dokumentu. |
| 12. | Opisy obszarów z przykładowymi działaniami, str. 35, pkt. 11 | Proponuje się następujący zapis: dostosowanie podstawowych informacji nt. uczelni do wymogów języka prostego. | Tu doszło chyba do pomyłki w nazwie własnej. |
| 13. | Opis ścieżki Rozwój+, str. 35 | Proponuje się następujący zapis: Obszar 4 Dostępność cyfrowa Projekt zobowiązuje uczelnie do ciągłego tworzenia dostępnych wewnętrznych systemów informatycznych i procedur | Uzasadnienie analogiczne do wpisanego w pkt. 5 niniejszego zestawienia. |

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| | | administracyjnych ukierunkowanych na zapewnienie dostępności cyfrowej całej uczelni. | |
| | STANOWISKO NCBR | <p>Ad. 1: Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad. 2: Uwaga niejasna. Nie wiadomo o jaką jednostkę chodzi. Jeśli jednostkę ds. dostępności, to definicja jest w opinii NCBR czytelna.</p> <p>Ad. 3: Uwaga została uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad. 4: Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad. 5: Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad. 6: Uwaga nie została uwzględniona w pełni. Zapis pierwotny został jednak zmieniony.</p> <p>Ad. 7: Uwaga nie została uwzględniona. Wymagania stawiane w przypadku sformułowania „musi” nie są wygórowane i nie są zależne od wielkości uczelni.</p> <p>Ad. 8: Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Ad. 9-13: Uwagi nie zostały uwzględnione.</p> | |

21. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|-----------------------|
| nazwa organizacji | Konfederacja Lewiatan |
|-------------------|-----------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ¹⁹ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|--|--|
| 1 | Uwaga ogólna | <p>Czy celowo w tekście pojawiają się różne zapisy: osoby z niepełnosprawnościami / osoby z niepełnosprawnościami i ze szczególnymi potrzebami, a ponadto niekiedy tylko sam skrót OzN, którego nie ma podanego w słowniku</p> <p>A może należałoby ujednoczyć określenie i stosować tylko „osoby ze szczególnymi potrzebami”, skoro wg definicji w słowniku należą do nich m.in. osoby z niepełnosprawnościami.</p> | Jeśli nie jest to celowe rozróżnianie, to należałoby ujednoczyć w całym materiale stosowane określenie |

¹⁹ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|---|-----------------------------|---|--|
| 2 | Uwaga ogólna | Trwałość rozwiązań | <p>W dokumentacji wskazano, że działania powinny dotyczyć również słuchaczy studiów podyplomowych oraz innych odbiorców usług edukacyjnych, którymi będą np. uczestnicy kursów summer school i preparatory school. Wprowadzenie takiego rozwiązania wymaga zmiany systemowej, tj. uwzględniania w dotacji ON z budżetu państwa działań realizowanych na rzecz innych osób niż studenci (koszt finansowy utrzymania efektu trwałości może być dla większości uczelni niemożliwy do udźwignięcia).</p> |
| 3 | Opis ścieżki rozwój+ str. 7 | <p>Uwaga do zapisu: Maksymalna wartość projektu 8 mln zł. Proponujemy 15 mln zł, zgodnie z wcześniejszą propozycją NCBR oraz maksymalną wartością projektów przewidzianą dla ścieżki MAXI w programie POWER. Kwota 8 mln zł jest niewystarczająca do realizacji wszystkich elementów projektu, w tym wdrożenia działań z zakresu infrastruktury z uwagi</p> | <p>Rozwiązanie zapewni równe traktowanie beneficjentów, w tym uczelni, które w poprzedniej perspektywie finansowej nie realizowały ścieżki MAXI. Ograniczenie wartości projektu do 8 mln zł proponujemy pozostawić wyłącznie dla uczelni, które zrealizowały projekty w ramach ścieżki MAXI (ograniczenie ryzyka podwójnego finansowania, zapewnienie równego traktowania podmiotów).</p> |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | | <p>na bardzo wysokie koszty sprzętu, usług budowlanych i pokrewnych - w zakończonych właśnie projektach realizowanych w ramach POWER z inicjatywny NCBR zwiększany był limit wydatków na infrastrukturę z uwagi na inflację i niespodziewanie wysoki wzrost dostaw i usług w sektorze budowlanym.</p> | |
| 4 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ str. 8</p> | <p>[UD1] Czy w uczelni od co najmniej roku funkcjonuje jednostka ds. dostępności? Czy struktura jednostki ds. dostępności jest rozwinięta w sposób kompleksowy i obejmuje wszystkie sześć obszarów dostępności, w tym zatrudnienie doradców lub konsultantów edukacyjnych, specjalistów w obszarze technologii wspierających, psychologów lub wynajęcie usług w zakresie wsparcia zdrowia psychicznego etc. Czy jej</p> | <p>Nie było takiego wymogu w projektach POWER UD ścieżka Midi, aby tworzyć kilkuosobowe jednostki ds. dostępności i zwłaszcza mniejsze uczelnie (dotyczy to w szczególności uczelni niepublicznych) tworzyły adekwatnie do potrzeb tylko stanowisko 1-osobowe/funkcję Pełnomocnika ds. OzN i będą miały w planowany projekcie dużo do nadrobienia. Jak zresztą zapewne w wielu punktach karty samooceny. Sfinansowanie ich wszystkich wyłącznie ze środków własnych w czasie projektu może okazać się dla uczelni zbyt wysokim kosztem.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>struktura jest dopasowana do wielkości uczelni i jej oferty dydaktycznej oraz liczby zatrudnionych pracowników?</p> <p>Pytanie: czy jeśli uczelnia posiada aktualnie tylko Pełnomocnika ds. OzN, czyli jednostkę 1-osobową i nie jest w stanie objąć tych wszystkich funkcji/stanowisk (doradców lub konsultantów edukacyjnych, specjalistów w obszarze technologii wspierających, psychologów lub wynajęcie usług w zakresie wsparcia zdrowia psychicznego etc,) to czy w ramach planowanego projektu nie musiałyby zapewnić ich zatrudnienia/zakupu usług wyłącznie z własnych środków a przynajmniej częściowo mogłyby w ramach dofinansowania?</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|---|--------------------------------|---|---|
| 5 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 8 | [UD4] Czy istnieje oficjalny regulamin funkcjonowania jednostki organizacyjnej zajmującej się dostępnością (lub inny dokument), który w jasny sposób mówi o zasadach jej funkcjonowania oraz o procedurach przyznawania wsparcia edukacyjnego osobom z niepełnosprawnościami? | Warto wskazać, o jaki inny dokument może chodzić, tj. co może być uznane za taki dokument, a co nie może, np. polityka uczelni w zakresie dostępności, określona procedura, standardy wsparcia osób z niepełnosprawnościami |
| 6 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 8 | [UD5] Czy istnieje regulacja gwarantująca, że żadna z inwestycji na uczelni nie może być zrealizowana bez akceptacji jednostki odpowiedzialnej za dostępność na każdym z etapów | Warto wskazać przykładowe typy dokumentów, które mają to regulować, np. zarządzenie rektora, uchwała senatu? |
| 7 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 9 | [UD9] Czy w uczelni istnieje program wsparcia zdrowia psychicznego lub przeprowadzono szkolenia przynajmniej części kadry akademickiej podnoszące świadomość na ten temat? | Propozycja usunięcia z p. 9 tego zapisu dot. szkolenia kadry, bo tego zakresu dotyczy p. 10 |

| | | | |
|---|--------------------------------|---|--|
| 8 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 9 | <p>[UD11] Czy nauczanie języków obcych realizowane jest w formie dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami?</p> <p>Pytanie: Czy w tym sformułowaniu zawarte są też np. materiały dydaktyczne i e-learning, prowadzenie zajęć hybrydowych itp.?, a co z dostosowaniem do szczególnych potrzeb, których wcześniej nie zidentyfikowano w uczelni?</p> | <p>To sformułowanie "realizowane w formie dostosowanej do potrzeb OzN" jest bardzo ogólne (nie wiadomo o jakie dostosowanie konkretnie chodzi, do jakiego rodzaju i stopnia niepełnosprawności) i oznaczałoby, że jeśli uczelnia nie zrobiła jeszcze tego a musi zrealizować w tym projekcie, to musi w całości te dostosowania sfinansować ze środków własnych i nie mogłaby niczego sfinansować z dotacji.</p> |
| 9 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 9 | <p>[UD12] Czy uczelnia proponuje osobom z niepełnosprawnościami dostosowane formy zajęć sportowych, uwzględniające rodzaje i stopnie niepełnosprawności?</p> <p>Należałoby doprecyzować o jakie studia chodzi, ponieważ aktualnie zajęcia sportowe są obowiązkowe tylko na studiach stacjonarnych I stopnia i jsm,</p> | <p>Zatem uczelnia nie miałyby obowiązku zapewnienia tego w trakcie projektu ze środków własnych na studiach, które nie mają w programie zajęć sportowych.</p> |

| | | | |
|----|---------------------------------|---|--|
| | | natomiast na innych nie, w tym nie na studiach I st. niestacjonarnych i na studiach II st. | |
| 10 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 9 | [UD13] Czy likwidacja barier architektonicznych wykracza poza siedzibę/zakres działania jednostki ds. dostępności? | To pytanie jest niejasne i należałoby doprecyzować, czy chodzi o siedzibę jednostki ds. dostępności (czyli o likwidowanie barier architektonicznych także poza siedzibą jednostki ds. dostępności), czy o zakres jej działania (czyli, że także zajmują się tym inne jednostki/osoby w uczelni)? |
| 11 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 9 | a) Uczelnia w pełni spełnia opisane kryterium. Poprzez pełne spełnienie kryterium należy rozumieć sytuację, gdy dane kryterium spełnione jest w odniesieniu do całej uczelni . | To jest zbyt ogólne i szerokie określenie jeśli chodzi o bariery architektoniczne - czy oznacza, że nie tylko ich likwidacja wykracza poza jednostkę ds. dostępności, ale ma dotyczyć całej uczelni, czyli wszystkich obiektów i wszystkich pomieszczeń? |
| 12 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 19 | Pytanie do zapisu: [3.3] Stworzenie kompleksowego planu likwidacji barier informacyjno-komunikacyjnych w uczelni, obejmującego wszystkie | Czy to oznacza, że uczelnia musi posiadać formalny dokument - plan? Czy też w ramach zadania określić i uzasadnić kierunki zmian? |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | <p>jednostki organizacyjne, w których prowadzona jest działalność dydaktyczna uczelni lub bezpośrednia obsługa studentów i studentek bądź doktorantów i doktorantek. Plan musi w szczególności identyfikować bariery oraz zawierać wstępne propozycje ich likwidacji.</p> | |
| 13 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ str. 20</p> | <p>[3.4] Zapewnienie pełnej dostępności informacyjno-komunikacyjnej (np. właściwe oznaczenia, zapewnienie usługi migacza;) tłumacza języka migowego</p> | <p>Zastąpienie określenia potocznego właściwym określeniem i ujednoczenie w materiale.</p> |
| 14 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ str. 21</p> | <p>[3.6.3] przygotowanie kadr uczelni do stosowania języka prostego</p> <p>Pytanie: o jaką kadrę chodzi – dydaktyczną, administracyjną?</p> | <p>Nie jest jasne, co się pod tym kryje - czy dotyczy zarówno kadry administracyjnej i dydaktycznej i jakiś procent np. 50% czy wszystkich oraz czy to kwestia mniej/bardziej formalna np. w postaci szkoleń/kursów/samoedukacji?</p> |

| | | | |
|----|---------------------------------|---|--|
| 15 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 21 | <p>[4.1] Zapewnienie dostępności cyfrowej [...] stron WWW (m.in.: strony głównej, jednostki ds. dostępności, rekrutacji na studia, stron wydziałów i wybranych kluczowych jednostek uczelni)</p> <p>Pytanie: czy muszą to być odrębne strony, czy mogą być jako podstrony głównej strony www uczelni, albo zakładki? W szczególności pytanie dotyczy strony jednostki ds. dostępności.</p> | <p>Nie wszystkie uczelnie dotychczas tworzyły odrębne strony dot. dostępności uczelni i były to np. podstrony, zakładki głównej strony www uczelni – nie jest jasne, czy muszą to być odrębne strony, czy mogą być jak były dotychczas oby zapewniona była ich dostępność.</p> |
| 16 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 21 | <p>Pytanie do zapisu: [4.1] Zapewnienie dostępności cyfrowej w rozumieniu Ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz Ustawy o dostępności cyfrowej stron WWW (m.in.: strony głównej, jednostki ds. dostępności, rekrutacji na studia, stron wydziałów i wybranych kluczowych jednostek uczelni) oraz</p> | <p>Uczelnie nie mają wpływu na dostępność BIP. Czy chodzi o dostępność samych dokumentów, które tam zamieszczają?</p> |

| | | | |
|----|---------------------------------|--|---|
| | | dostępności Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) zgodnie z obowiązującym w czasie realizacji projektu standardem WCAG. | |
| 17 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 22 | [5.1.4] Zapewnienia wsparcia mobilności osób z niepełnosprawnościami na terenie uczelni oraz jej najbliższego otoczenia. | Należałoby doprecyzować jak rozumieć "zapewnienie wsparcia mobilności" (w jakim zakresie - pomocy informacyjnej, ale nie np.: organizacji transportu?) oraz "teren uczelni i jej najbliższe otoczenie" (uczelnia wraz z terenem ją otaczającym własnym lub którym zarządza? - nie np. przyległy chodnik, ulica, teren zielony, przystanek autobusowy itp.)? |
| 18 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 22 | Pytanie do zapisu: [5.2] Opracowanie i opublikowanie planu zapewnienia dostępności wewnętrznych systemów informatycznych i procedur administracyjnych. | Czy to oznacza, że uczelnia musi posiadać formalny dokument - plan? Czy też w ramach zadania określić i uzasadnić kierunki zmian? |

| | | | |
|----|---------------------------------|--|--|
| 19 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 22 | Pytanie do zapisu: [6.1] Opracowanie, przyjęcie i wdrożenie wewnętrznych procedur na uczelni obowiązujących wszystkie osoby uczestniczące w różnych formach kształcenia oferowanych przez uczelnię i jej pracowników, które określą sposób wdrożenia obowiązków i zadań wynikających z aktów prawnych dotyczących obszaru dostępności zgodnie z minimalnym zakresem procedur. Minimalny zakres procedur obejmuje w szczególności: statut, regulamin studiów, regulamin szkoły doktorskiej, regulamin świadczeń, regulamin rekrutacji, zasady udzielania zamówień publicznych, strategia uczelni, regulamin organizacyjny, regulamin pracy, regulamin ochrony przeciwpożarowej, regulamin biblioteki uczelnianej, regulamin zajęć z języków | Czy właściwie interpretujemy zapis dokumentacji i jeżeli uczelnia posiada już takie procedury, to wymagana będzie ich aktualizacja/rozwińcie itp.? |
|----|---------------------------------|--|--|

| | | | |
|----|---|--|--|
| | | <p>obcych, regulamin zajęć wychowania fizycznego, regulamin studiów podyplomowych oraz regulamin domów studenckich.</p> | |
| 20 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ str. 26</p> | <p>Interpretacja zapisu:</p> <p>[8.1] Przeszkolenie całego zespołu jednostki ds. dostępności w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych.</p> <p>[8.2] Przeszkolenie co najmniej połowy kadry kierowniczej uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych.</p> <p>[8.3] Osiągnięcie poziomu przeszkolenia kadry dydaktycznej oraz administracji w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych na poziomie co najmniej 50% (Wskaźnik</p> | <p>Prosimy o weryfikację i potwierdzenie czy, w sytuacji, w której uczelnia ma i wdrożyła kurs podnoszący świadomość właściwym będzie dalszy rozwój o kolejny moduł/moduły - działanie takie zapewniłoby równocześnie trwałość rozwiązań wypracowanych w ramach projektów sfinansowanych w poprzedniej perspektywie finansowej z programu POWER.</p> <p>Pytanie: w jaki sposób liczyć dane do wskaźnika dot. poziomu przeszkolenia kadry? czy możliwe będzie uwzględnienie osób, które zrealizowały szkolenie przed rozpoczęciem projektu?</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>odnosi się łącznie do szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych).</p> <p>[8.4] Zaawansowane szkolenia z poszczególnych zagadnień, dotyczących niepełnosprawności: technologie, procedury, wsparcie psychologiczne, standardy wsparcia edukacyjnego etc. Szkolenia powinny być kompleksowe, tj. obejmować wszystkie 8 obszarów dostępności i udokumentowane.</p> <p>[8.5] Opracowanie i wdrożenie długoterminowego planu lub programu szkolenia pracowników uczelni w zakresie świadomości niepełnosprawności i zapewnienia dostępności, co najmniej w zakresie nowozatrudnionych w uczelni osób oraz</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|----|---------------------------------|--|---|
| | | <p>osób obejmujących stanowiska kierownicze.</p> <p>[8.6] Przeszkolenie wybranych przedstawicieli samorządu studenckiego i innych organizacji zrzeszających studentów i studentki oraz doktorantów i doktorantki w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych.</p> | |
| 21 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 27 | <p>[8.4] Zaawansowane szkolenia (dodać:) dla wybranych przedstawicieli kadry z poszczególnych zagadnień, dotyczących niepełnosprawności: technologie, procedury, wsparcie psychologiczne, standardy wsparcia edukacyjnego etc. Szkolenia powinny być kompleksowe, tj. obejmować wszystkie 8 obszarów dostępności i udokumentowane.</p> | <p>Należy uzupełnić dla kogo maja być te szkolenia - powinno być identycznie z Obszarem 8 - str. 48: dla wybranych przedstawicieli kadry</p> |

| | | | |
|----|---------------------------------|--|---|
| 22 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 28 | Uwaga formalna do zapisu: Zarządzanie dostępnością procesu kształcenia studentów i studentek i realizacji badań naukowych, prowadzonych przez doktorantów i doktorantki oraz słuchaczy i słuchaczki studiów podyplomowych; | Wskazanie słuchaczy i słuchaczek studiów podyplomowych jest nowością. Dotacja ON nie obejmuje pomocy dla słuchaczy studiów podyplomowych, a więc trwałość rozwiązania po zakończeniu projektu będzie spoczywała wyłącznie na barkach uczelni. Czy w związku z powyższym dotacja ON będzie zmieniona tak, aby obejmować także słuchaczy? Szacujemy, że dla uczelni o wielkości USWPS jest to koszt minimum miliona złotych rocznie (zapewnienie sprzętu, asystentów, tłumaczy, pomocy psychologicznej) - dla wielu uczelni koszt ten może być niemożliwy do udźwignięcia - ryzyko negatywnego wpływu na trwałość rozwiązania. |
| 23 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 30 | Uwaga formalna do zapisu: Rozszerzenie zakresu działań jednostki ds. dostępności, wspierających dotychczas tylko OzN o działania wspierające osoby ze szczególnymi potrzebami. | Już to robimy - tylko ponownie dotacja ON nie obejmuje tak szerokiego katalogu pomocy. Czy możemy spodziewać się, że w dotacji wprowadzone zostaną zmiany, w przeciwnym wypadku pozostanie to wyłącznie kosztem uczelni - uwaga i ryzyko jak wyżej. |

| | | | |
|----|---------------------------------|--|--|
| 24 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 30 | Pytanie do zapisu: Osiągnięcie wymagań pełnej dostępności architektonicznej budynku, w którym zlokalizowana jest jednostka ds. dostępności oraz siedziby tej jednostki w zakresie określonym w tabeli uwzględniającym przepisy prawa oraz potrzeby różnych grup użytkowników w tym osób neuroróżnorodnych; | Czy zapis ten uwzględnia również inne budynki/kampusy uczelni, w których nie będą zlokalizowane jednostki-biura ds. dostępności? |
| 25 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 31 | Literówka: ...dla osób niewidomych, instalacji pętli indukcyjnych, montażu wind, budowy <u>pojazdów</u> , instalacji drzwi automatycznych... | Powinno być podjazdów |
| 26 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 34 | Likwidacja wybranych barier architektonicznych w budynkach, w których prowadzona jest działalność dydaktyczna uczelni, badania naukowe, | Jw. nie jest jasne i należy doprecyzować jak rozumiane jest "otoczenie uczelni" |

| | | | |
|----|-------------------------------------|---|---|
| | | domach studenckich (*jeżeli dotyczy), kampusach i otoczeniu uczelni Pytanie jw.: co jest rozumiane pod pojęciem otoczenie uczelni? | |
| 27 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 35 | Pytanie do zapisu: Dostosowanie materiałów informacyjnych lub dydaktycznych do wymogów języka prostego; 10. dostosowanie materiałów informacyjnych do potrzeb osób dla których język polski jest językiem obcym; 11. dostosowanie podstawowych informacji nt. uczelni do wymogów języka łatwego; 12. przygotowanie kadry w zakresie tworzenia informacji w języku prostym. | Czy zapis ten obejmuje regulamin studiów? |

| | | | |
|----|---------------------------------|---|---|
| 28 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 37 | dostosowanie podstawowych informacji nt. uczelni do wymogów języka łatwego prostego | Warto ujednoczyć określenie jako "język prosty". Czy też to rozróżnienie jest celowe? |
| 29 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 37 | Pytanie do zapisu: Opracowanie procedury skargowej i sposobu żądania zapewnienia dostępności. Żądanie powinno zawierać: <ul style="list-style-type: none">- dane kontaktowe osoby występującej z żądaniem;- wskazanie strony internetowej, aplikacji mobilnej lub ich elementów, które mają być dostępne cyfrowo;- wskazanie sposobu kontaktu z osobą występującą z żądaniem;- wskazanie alternatywnego sposobu dostępu, jeśli taki jest przedmiotem żądania. | Czy to ma być formalna skarga i odwołanie, czy wystarczy, że podany zostanie adres mailowy do zgłaszania ww.? |

| | | | |
|----|---------------------------------|---|---|
| 30 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 38 | <p>W zakresie dostosowania stron www obowiązują wymagania wskazane w tabeli w postaci konieczności dostosowania do obowiązujących wymogów WCAG:</p> <ul style="list-style-type: none">• strony głównej uczelni,• strony jednostki ds. dostępności,• strony rekrutacji na studia,• stron wydziałów i wybranych kluczowych jednostek uczelni, <p>Pytanie: czy muszą to być odrębne strony, czy mogą być jako podstrony głównej strony www uczelni?</p> | W szczególności pytanie dotyczy strony jednostki ds. dostępności. |
| 31 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 40 | <p>Rozwijanie kompetencji w zakresie używania narzędzi wspomagających monitorowanie dostępności [...]</p> <p>Pytanie: o czyje kompetencje chodzi?</p> | Nie wiadomo o czyje kompetencje chodzi – należałoby doprecyzować. |

| | | | |
|----|---------------------------------|--|---|
| 32 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 40 | jednostka ds. wsparcia OzN Pytanie: czy chodzi o jednostkę ds. dostępności? | Jeśli chodzi o jednostkę ds. dostępności, to należałoby ujedynolnić nazewnictwo |
| 33 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 45 | Przygotowanie zespołu jednostki ds. dostępności do prowadzenia w szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych dla studentów, doktorantów, słuchaczy i kadry akademickiej. | Jednostka ds. dostępności obecnie obejmuje pomoc zgodnie z katalogiem ministerialnym tylko dla studentów i doktorantów, a zatem nie słuchaczy czy to ma ulec zmianie? |
| 34 | Opis ścieżki Rozwój+ str. 47 | Przygotowanie zespołu jednostki ds. dostępności do prowadzenia w szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych dla studentów, doktorantów, słuchaczy i kadry akademickiej Pytanie: o jakie szkolenia specjalistyczne chodzi? | Jeśli mają obejmować wszystkich 8 obszarów to zakres jest bardzo szeroki - co zatem w przypadku małych uczelni (zwłaszcza niepublicznych) i gdy są małe składy zespołów jednostki ds. dostępności, bo może być niemożliwe do osiągnięcia, aby parę osób stało się ekspertami w tych wszystkich obszarach i specjalizacjach. |

| | | | |
|------------------------|----------------------------------|--|---|
| 35 | Karta samooceny Rozwój + część B | Prośba o doprecyzowanie/wyjaśnienie: Ocena realizacji projektów w programie POWER | Prosimy o potwierdzenie, że możliwe jest oznaczenie “Tak częściowo” o ile uczelnia nie wdrażała konkretnego rozwiązania ze środków POWER (dot. np. dostosowania materiałów dydaktycznych/strony internetowej itp. |
| STANOWISKO NCBR | | <p>Ad. 1: Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Ad. 2, 22, 23 i 33: Działania te są realizowane niezależnie od NCBR, niezależnie od wsparcia projektowego.</p> <p>Ad. 3: Uwaga nie została uwzględniona. Eksperti będą patrzeć na racjonalność i efektywność zaplanowanych działań, uwzględniając zapisy karty samooceny i faktyczne potrzeby danej uczelni w kontekście osiągnięcia wymagań „na wyjściu”.</p> <p>Ad. 4: Zapis został nieco zmodyfikowany. A odpowiadając na pytanie: tak, w przytoczonej sytuacji wymagania są spełnione.</p> <p>Ad. 5-6: O nazwie decyduje uczelnia indywidualnie. Istotne są zapisy dokumentu a nie jego nazwa.</p> <p>Ad. 7: Uwaga nie została uwzględniona. Zapis wynika z wymagań ścieżki MIDI „na wyjściu”.</p> <p>Ad. 8: Zapisy od [UD1] do [UD13] mają w części charakter ogólny, bowiem uczelnia ma w karcie samooceny wskazać działania, które już zrealizowała, obszary które są już częściowo czy w pełni</p> | |

dostępne. To będzie przekładało się na zaplanowane działania w projekcie, a całość – do osiągnięcia wymagań „na wyjściu”.

Ad. 9-10: **Uwagi zostały uwzględnione.**

Ad. 11: Uwaga niezrozumiała.

Ad. 12 i 18: Forma pokazania kierunków zmian jako efekt projektu jest dowolna. Ogólnie nazwano to planem.

Ad. 13: **Uwaga została uwzględniona.**

Ad. 14: Kadry uczelni jako takiej. Formy przygotowania są dowolne.

Ad. 15 i 30: Oczywiście podstrona jednostki jest dopuszczalnym rozwiązaniem. Byle widoczność podstrony na stronie głównej uczelni była dobra.

Ad. 16: Tak, chodzi o dostępność publikowanych dokumentów i struktury informacji na BIP.

Ad. 17: Nie ma możliwości wskazania zamkniętego katalogu takich działań.

Ad. 19: Jeśli uczelnia posiada już wszystkie te procedury, nie musi realizować tych działań. Może jednak wykazać konieczność ich częściowej czy pełnej aktualizacji. Oczywiście w karcie samooceny należy uzasadnić taką potrzebę. Jeśli aktualizacja nie jest potrzebna, środki te można przeznaczyć na inne konieczne działania.

Ad. 20: Jeśli mówimy o danych wskazanych w karcie samooceny – należy wskazać również kadrę

przeszkoloną wcześniej. We wniosku uwzględniamy jednak faktycznych uczestników wsparcia tego konkretnego projektu. Jednocześnie należy podkreślić, że karta samooceny stanowi pełnoprawną część wniosku i zarówno eksperci, jak i opiekun projektu musi brać pod uwagę wszystkie zapisy.

Ad. 21: Uwaga została uwzględniona.

Ad. 24: To pytanie odnosi się akurat do budynku, w którym umiejscowiona jest jednostka ds. dostępności.

Ad. 25: Uwaga została uwzględniona.

Ad. 26: **Uwaga została uwzględniona.** Pojęcie zostanie doprecyzowane.

Ad. 27: Tak, zapisy te obejmują również regulamin studiów.

Ad. 28: Uwaga została uwzględniona.

Ad. 29: Tak, wskazanie adresu dedykowanej skrzynki jest działaniem wystarczającym, ale minimalnym.

Ad. 31: **Uwaga została uwzględniona.** Zapis został doprecyzowany.

Ad. 32: **Uwaga została uwzględniona.** Tak, chodzi o jednostkę ds. dostępności.

Ad. 34: **Uwaga nie została uwzględniona.**

Ad. 35: Tak, potwierdzamy.

22. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|--------------------------------------|
| nazwa organizacji | Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu |
|-------------------|--------------------------------------|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ²⁰ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|---|--|
| 1 | Karta samooceny, nr str. 3 (UD5) | <i>Czy istnieje regulacja gwarantująca, że żadna z inwestycji na uczelni nie może być zrealizowana bez akceptacji jednostki odpowiedzialnej lub koordynatora ds. dostępności na każdym z etapów</i> | Zgodnie z obowiązującymi przepisami, jednostki publiczne zobowiązane są do powołania funkcji koordynatora ds. dostępności. W ramach jego zadań jest m.in. tworzenie i wdrażanie planu na rzecz poprawy dostępności danej instytucji i nadzór nad prowadzonymi działaniami zwiększającymi dostępność. W związku z tym proponujemy dopisanie osoby koordynatora do zapisu. |
| 2 | Karta samooceny, nr str. 4 (UD6) | <i>TREŚĆ: Czy w oficjalnych dokumentach uczelni widnieje zapis o wyrównywaniu</i> | Prosimy o doprecyzowanie co oznaczają „oficjalne dokumenty uczelni”. |

²⁰ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | <i>szans osób z niepełnosprawnościami w dostępie do edukacji?</i> | |
| 3 | Karta samooceny, nr str. 4 (UD7) | <i>TREŚĆ: Czy materiały dydaktyczne i pisma urzędowe są w uczelni dostosowywane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami?</i> | Czy możliwość elektronicznego wyświetlenia materiałów/dokumentów na stronie spełniającej wymogi WCAG 2.0 będzie wystarczającym spełnieniem kryterium? |
| 4 | Karta samooceny, nr str. 5 (UD10) | <i>TREŚĆ: Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej połowę kadry akademickiej uczelni?</i> | Wnioskujemy o obniżenie kryterium i dopasowanie go do efektów wynikających z poprzedniego konkursu UD – do poziomu 20%-30% kadry zamiast 50% lub uwzględnienia również kadry administracyjnej uczelni. |
| 5 | Karta samooceny, nr str. 24 (kryterium 8.2) | <i>TREŚĆ: Przeszkolenie co najmniej połowy kadry kierowniczej uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych</i> | Wnioskujemy o obniżenie kryterium i dopasowanie go do efektów wynikających z poprzedniego konkursu UD – do poziomu 20%-30% kadry zamiast 50% lub uwzględnienia również kadry administracyjnej uczelni. |
| 6 | Opis ścieżki, Nr str. 9 | TREŚĆ: [UD10] Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze | Wnioskujemy o obniżenie kryterium i dopasowanie go do efektów wynikających z poprzedniego konkursu UD |

| | | | |
|---|--------------------------------|---|--|
| | | dostępności objęto co najmniej połowę kadry akademickiej uczelni? | – do poziomu 20%-30% kadry zamiast 50% lub uwzględnienia również kadry administracyjnej uczelni. |
| 7 | Str. 1-3 słownik | Dodać pojęcia kadra akademicka oraz jednostka (organizacyjna) | Brak pojęcia w słowniku może spowodować m.in. dwojake rozumienie pojęcia kadra akademicka, czy dotyczy tylko nauczycieli akademickich czy też razem z pracownikami administracji. Pojęcie jednostka stosowane w wielu miejscach w dokumencie powinno dotyczyć w dorozumieniu komórkę organizacyjną, zespół, samodzielne stanowisko lub osobę pełniącą funkcje koordynatora czy pełnomocnika w danym obszarze. |
| 8 | Str. 8-9 cz. B karty samooceny | Wnioskodawca w karcie samooceny musi odnieść się do wszystkich powyższych pytań. Odpowiedź na powyższe pytania w momencie rozpoczynania bieżącego projektu powinna być twierdząca „Tak w pełni”. | Mając na uwadze cel jaki NCBR chce osiągnąć polegający na skierowaniu działań wyłącznie do uczelni, które rzetelnie zrealizowały ścieżki MIDI i MAXI przy jednoczesnym umożliwieniu „nadrobienia” zaległości przez te uczelnie, które mają do wykonania pewną pracę proponujemy nieznaczne poluzowanie i doprecyzowanie kryteriów UD1-UD13 przy jednoczesnym zobowiązaniu Wnioskodawców do ich spełnienia przed rozpoczęciem |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>Odpowiedź „Tak częściowo” lub „Nie” przecząca na którekolwiek z pytań zawartych części B karty samooceny obliguje przyszłego beneficjenta do sfinansowania tych działań ze osiągnięcia poziomu w którym spełnione będą wszystkie powyższe kryteria. Może to być zrealizowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. przed rozpoczęciem projektu - ze środków własnych, lub b. w trakcie pierwszych 12 miesięcy realizacji projektu – finansując koszty bezpośrednie tych działań w ramach wkładu własnego. <p>w taki sposób, by odpowiedź na wszystkie powyższe pytania była „Tak”. Przedłożenie przez Beneficjenta oświadczenia o</p> | <p>projektu lub najpóźniej w pierwszych 12 miesiącach jego realizacji. Proponujemy pod kryteriami wprowadzić zapis z kolumny obok.</p> <p>Jednocześnie mocno podkreślamy, potrzebę doprecyzowania co rozumiemy jako finansowanie działań wyłącznie z wkładu własnego.</p> <p>Podkreślamy, że wymaganie osiągnięcia kryteriów UD1-UD13 w ciągu pierwszych 12 miesięcy jest możliwe tylko i wyłącznie w parze z jednoczesnym doprecyzowaniem tych kryteriów i odejściem od wymogu przeszkolenia 50% kadry na wejściu.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | <p>spełnieniu wszystkich kryteriów UD1-UD13 najpóźniej przed końcem 12 miesiąca realizacji projektu będzie warunkiem wypłat kolejnych transz finansowania projektu.</p> <p>Po osiągnięciu stanu umożliwiającego udzielenie odpowiedzi „Tak” na dane pytania, Wnioskodawca może realizować dalsze działania pokrywając koszty bezpośrednie z dotacji. Na przykład po osiągnięciu wymaganego poziomu przeszkolenia kadry akademickiej Wnioskodawca dalsze szkolenia uświadamiające może finansować z dotacji.</p> | |
| 9 | <p>Opis ścieżki Rozwój+, str. 28, 31, 35, 40, oraz pkt. D Szczegółowe wymogi str. 15 27.</p> | <p>Proponuje się następujący zapis: Obszar 1 Struktura organizacyjna</p> | <p>We wskazanych obszarach przedstawiono zakres działań obligatoryjnych. Wydaje się, że działania te powinny być dostosowane w zależności od wielkości i potrzeb w tym zakresie uczelni.</p> |

| | | | |
|-----|---|--|---|
| | | <p>Zakres działań w obszarze struktury organizacyjnej obejmuje w szczególności:</p> <p>Obszar 2 Dostępność architektoniczna</p> <p>Zakres działań w obszarze dostępności architektonicznej obejmuje w szczególności:</p> <p>Obszar 4 Dostępność cyfrowa</p> <p>Projekt zobowiązuje uczelnie do ciągłego tworzenia dostępnych wewnętrznych systemów informatycznych i procedur administracyjnych ukierunkowanych na zapewnienie dostępności cyfrowej całej uczelni.</p> | |
| 10. | <p>Opis ścieżki,</p> <p>Nr str. 7</p> | <p>Treść oryginalna: 1. Wartość projektu Dofinansowanie do 8 milionów złotych</p> <p>Proponowana zmiana: 1. Wartość projektu Dofinansowanie do 16 milionów złotych</p> | <p>Biorąc pod uwagę nie tylko kompleksowy i wielowymiarowy charakter przedsięwzięcia mającego na celu zapewnienie pełnej dostępności uczelni dla osób z niepełnosprawnościami, ale także rosnące koszty związane z inflacją w Polsce zwracamy się z</p> |

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| | | | <p>prośbą o zwiększenie dofinansowania projektu o 100% (do 16 mln zł).</p> <p>Projekt zakłada szeroki zakres działań, obejmujący m.in. adaptację infrastruktury, rozwój dostępności cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej, a także szkolenia kadry. Realizacja tych działań na wysokim poziomie, zgodnie z międzynarodowymi standardami i przepisami prawa, wymaga teraz większych nakładów finansowych. Wzrost cen materiałów budowlanych, usług oraz technologii, jest bezpośrednim skutkiem inflacji i znacząco zwiększa koszty realizacji projektu.</p> <p>Dodatkowe środki finansowe są niezbędne, aby skutecznie sprostać wyzwaniom wynikającym z obecnej sytuacji ekonomicznej i sprostać wymogom stawianym uczelniom, wskazanym dokumentacji konkursowej, co jest kluczowe dla stworzenia w pełni dostępnej i inkluzyjnej przestrzeni akademickiej.</p> |
| | STANOWISKO NCBR | Ad. 1: Uwaga nie została uwzględniona. W opinii NCBR koordynator powinien stanowić kadre jednostki ds. dostępności. | |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>Ad. 2: Chodzi o dokumenty formalne o charakterze statutowo-regulaminowym.</p> <p>Ad. 3: Nie jest to element konsultacji społecznych.</p> <p>Ad. 4 i 6: Uwagi zostały uwzględnione.</p> <p>Ad. 5: Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad. 7: Uwaga została uwzględniona. Dodano definicję kadry akademickiej/kadry uczelni i uspójniono zapisy w dokumencie.</p> <p>Ad. 8: Uwaga została uwzględniona. Dziękujemy za przemyślaną propozycję konkretnego zapisu.</p> <p>Ad. 9: Uwaga nie została uwzględniona. Przy zapisach o charakterze obligatoryjnym wymagania nie są wygórowane.</p> <p>Ad. 10: Uwaga nie została uwzględniona.</p> |
|--|--|---|

23. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|--|
| nazwa organizacji | Rada Ekspertów ds. Kształcenia Studentów z Niepełnosprawnością |
|-------------------|--|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ²¹ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|--|--|---|
| 1 | Cały dokument | Wyrażamy generalne poparcie w kwestii przyjętego przez NCBR kierunku, w szczególności rozdzielenia konkursu obejmującego podnoszenie dostępności uczelni od konkursu ukierunkowanego na działania innowacyjne. | |
| 2 | Karta samooceny ROZWÓJ Str. 2-6 Część B Opis ścieżki Rozwój+ Str. 8-9 Część B | Wnioskodawca w karcie samooceny musi odnieść się do wszystkich powyższych pytań. Odpowiedź na powyższe pytania w momencie rozpoczynania bieżącego projektu powinna być twierdząca „Tak w pełni”. | Mając na uwadze cel jaki NCBR chce osiągnąć polegający na skierowaniu działań wyłącznie do uczelni, które rzetelnie zrealizowały ścieżki MIDI i MAXI przy jednoczesnym umożliwieniu „nadrobienia” zaległości przez te uczelnie, które mają do wykonania pewną pracę proponujemy nieznaczne poluzowanie i doprecyzowanie kryteriów UD1-UD13 przy |

²¹ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>Odpowiedź „Tak częściowo” lub „Nie” przecząca na którekolwiek z pytań zawartych części B karty samooceny obliguje przyszłego beneficjenta do sfinansowania tych działań ze osiągnięcia poziomu w którym spełnione będą wszystkie powyższe kryteria. Może to być zrealizowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) przed rozpoczęciem projektu - ze środków własnych, lub b) w trakcie pierwszych 12 miesięcy realizacji projektu – finansując koszty bezpośrednie tych działań w ramach wkładu własnego. <p>w taki sposób, by odpowiedź na wszystkie powyższe pytania była „Tak”. Przedłożenie przez Beneficjenta oświadczenia o spełnieniu wszystkich kryteriów UD1-UD13 najpóźniej przed</p> | <p>jednoczesnym zobowiązaniu Wnioskodawców do ich spełnienia przed rozpoczęciem projektu lub najpóźniej w pierwszych 12 miesiącach jego realizacji.</p> <p>Proponujemy pod kryteriami wprowadzić zapis z kolumny obok.</p> <p>Jednocześnie mocno podkreślamy, potrzebę doprecyzowania co rozumiemy jako finansowanie działań wyłącznie z wkładu własnego.</p> <p>Podkreślamy, że wymaganie osiągnięcia kryteriów UD1-UD13 w ciągu pierwszych 12 miesięcy jest możliwe tylko i wyłącznie w parze z jednoczesnym doprecyzowaniem tych kryteriów i odejściem od wymogu przeszkolenia 50% kadry „na wejściu”.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | <p>końcem 12 miesiąca realizacji projektu będzie warunkiem wypłat kolejnych transz finansowania projektu.</p> <p>Po osiągnięciu stanu umożliwiającego udzielenie odpowiedzi „Tak” na dane pytania, Wnioskodawca może realizować dalsze działania pokrywając koszty bezpośrednie z dotacji. Na przykład po osiągnięciu wymaganego poziomu przeszkolenia kadry akademickiej Wnioskodawca dalsze szkolenia uświadamiające może finansować z dotacji.</p> | |
| 3 | <p>Opis ścieżki Rozwój+</p> <p>Str. 3-6 Słownik pojęć</p> | <p>W słowniku konieczne jest doprecyzowanie pojęcia „jednostka” i „kadra akademicka”</p> <p>Jednostka – rozumie się przez to powołaną w strukturze uczelni jednostkę organizacyjną, komórkę organizacyjną,</p> | <p>Konieczne jest doprecyzowanie tych pojęć. Są stosowane wielokrotnie w dokumencie, a ich interpretacja może budzić wątpliwości.</p> <p>W związku z tym, że każda z uczelni posiada swój własny, dostosowany do jej potrzeb, sposób</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| | | <p>zespół, samodzielne stanowisko lub osobę pełniącą funkcje koordynatora czy pełnomocnika w danym obszarze.</p> <p>Kadra akademicka – rozumie się przez to ogół pracowników zatrudnionych w uczelni, zarówno będących i niebędących nauczycielami akademickimi.</p> | <p>budowania struktur, a tym samym różne wewnętrzne pojęcia jednostki, dostrzegamy potrzebę wprowadzenia pojęcia do słownika. Pojęcie jednostki powinno być możliwe szerokie, aby panujące na danej uczelni zwyczaje oraz praktyki nie wykluczyły uczelni, która inaczej niż w obecnym kształcie dokumentacji traktuje pojęcie jednostki.</p> |
| 4 | <p>Opis ścieżki Rozwój+</p> <p>Str. 8</p> <p>Część B</p> | <p>Proponujemy korektę brzmienia kryterium – w związku z uwagą nr 2:</p> <p>1. [UD1] Czy w uczelni od co najmniej roku funkcjonuje jednostka ds. dostępności i/lub pełnomocnik zajmujący się dostępnością? Czy struktura jednostki ds. dostępności jest rozwinięta w sposób kompleksowy i obejmuje wszystkie sześć obszarów dostępności, w tym zatrudnienie doradców lub konsultantów edukacyjnych, specjalistów w obszarze technologii wspierających, psychologów</p> | <p>W pytaniu UD1 należy odwołać się do jednostki zajmującej się dostępnością lub pełnomocnika – analogicznie jak w konkursach Uczelnia dostępna. Pojęcie jednostki ds. dostępności precyzyjnie zdefiniowano w słowniku. Wiele uczelni stworzyło dobrze działające struktury i zespoły zajmujące się dostępnością, nie są jednak one zlokalizowane z jednostką ds. dostępności rozumianą jak w poprzednich konkursach uczelni dostępnej. Struktury, osoby, zespoły te współpracują z jednostką ds. dostępności, ale zgodnie z panującymi na uczelniach zasadach nie są one literalnie w jej strukturach. Ponadto wiele uczelni</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| | | <p>lub wynajęcie usług w zakresie wsparcia zdrowia psychicznego etc. Czy jej struktura jest dopasowana do wielkości uczelni i jej oferty dydaktycznej oraz liczby zatrudnionych pracowników?</p> | <p>dopiero w ramach tego konkursu dostosuje formułę funkcjonowania jednostki.</p> <p>Wskazywanie poziomu zatrudnienia w jednostce również może być dyskryminujące, gdyż w okresie po realizacji projektu wiele uczelni radzi sobie np. zlecając usługi na zewnątrz, niekoniecznie zatrudniając własny personel we wskazanym tutaj składzie.</p> |
| 5 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Str. 8 Część B</p> | <p>Proponujemy zmianę brzmienia kryterium w związku z uwagą nr 2.</p> <p>5. [UD5] Czy istnieje regulacja gwarantująca, że żadna z inwestycji architektonicznych na uczelni nie może być zrealizowana bez akceptacji jednostki odpowiedzialnej za dostępność na każdym z etapów, w tym opracowania projektu architektonicznego oraz planu remontu – wskazana jest bowiem współpraca jednostki ds. dostępności z</p> | <p>Konieczne jest doprecyzowanie iż regulacja ma dotyczyć inwestycji architektonicznych. Inne inwestycje nie były objęte tego typu wymaganiem w ścieżkach MIDI i MAXI.</p> <p>Konieczne by doprecyzować pojęcie jednostki w słowniku zgodnie z poprzednią uwagą.</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | <p>pieniem technicznym dla zagwarantowania przyjmowania rozwiązań w pełni dostępnych lub spełniających kryterium racjonalnego dostosowania.</p> | |
| 6 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Str. 8 Część B</p> | <p>UD6 – dopisanie: [...] oficjalnych dokumentach (np. statut, regulamin, zarządzenie wewnętrzne, strategia itp.)</p> | <p>Konieczne jest dopisanie przykładowego katalogu dokumentów, które uznawane są za dokumenty oficjalne.</p> |
| 7 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Str. 8 Część B</p> | <p>Proponujemy zmianę brzmienia kryterium w związku z uwagą nr 2.: 8. [UD8] Czy podejmowano działania w zakresie zapewnienia dostępności strony internetowej oraz wewnętrznych systemów informatyczne do potrzeb osób z niepełnosprawnościami?</p> | <p>Zarówno w pytaniu UD8 jak i kolejnych rekomendujemy odejście od pojęcia dostosowywania na rzecz zapewniania dostępności. Zgodnie z ideą dokumentu dążymy do projektowania uniwersalnego, a więc tworzenia dostępnych rozwiązań nie wymagających dostosowań. Wiele uczelni nie dostosowywało systemów, gdyż wdrażało rozwiązania od początku dostępne. Jednocześnie podkreślamy, że w zakresie systemów IT nie możemy wymagać deklaracji pełnej dostępności</p> |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | <p>wszystkich systemów, gdyż jest technicznie niemożliwe, by zapewnić, że np. na dzień składania wniosku wszystkie systemy są w pełni dostępne. Ze względu na cykle życia oprogramowania jest wielce prawdopodobne, że mimo najwyższej staranności na dzień składania wniosku poszczególne systemy staną się niedostępne np. z powodu awarii czy aktualizacji komponentów od dostawców zewnętrznych.</p> <p>Z tego powodu od Wnioskodawców możemy wymagać jedynie oświadczenia o podejmowaniu działań w tym zakresie.</p> |
| 8 | Opis ścieżki Rozwój+ Str. 9 Część B | Proponujemy zmianę brzmienia kryterium w związku z uwagą nr 2. 10. [UD10] Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto przedstawicieli kadry akademickiej uczelni? | W ścieżkach MIDI oraz MAXI nie było określonego minimalnego poziomu przeszkolenia kadry akademickiej. Z tego powodu wiele uczelni, szczególnie tych uczelni, mających duże potrzeby w zakresie wdrażania usług wspierających edukację osób z niepełnosprawnościami zdecydowało się przeszkolić mniejszą liczbę pracowników przeznaczając więcej środków na pilniejsze potrzeby. Wiele uczelni MAXI |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>decydowało się na wdrażanie kosztownych rozwiązań innowacyjnych, gdyż te właśnie rozwiązania były premiowane w opisie ścieżki.</p> <p>Wymagania w tym momencie przeszkolenia połowy kadry na wejściu jest dyskryminujące dla tych, którzy w dobrej wierze przyjęli inną strategię działań.</p> <p>Ponadto na uczelniach, tak samo jak u innych pracodawców, występuje fluktuacja. Ta była wysoka szczególnie w czasach pandemii, gdy pracownicy chętniej zmieniali pracę. W czasie trwania kilkuletniego projektu, jak również po jego zakończeniu kadry rotują.</p> <p>W związku z tym są uczelnie, które pomimo przeszkolenia wg. wskaźników połowy lub ponad połowy kadry w projektach, w momencie składania kolejnego wniosku o dofinansowanie mogą mieć problem z twierdzącą odpowiedzią na to pytanie.</p> <p>Na koniec TNM jako społeczny członek Rady Ekspertów zwraca uwagę, że proponowane 50% kryterium wejścia będzie ewidentną szkodą dla osób z</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| | | | <p>niepełnosprawnością. Wykluczy to uczelnie, które planując udział w POWER 03.05 miały mało rozwinięte struktury i podchodziły do szkoleń ostrożnie. Wiele z takich uczelni dziś chętnie podejmie się szkoleń na większą skalę – gdyż posiadają już odpowiednie struktury, wiedzę, doświadczenie. Przesuwanie tych działań do wkładu własnego negatywnie wpłynie na jakość.</p> <p>Bardzo mocno apelujemy o odstąpienie od tego wymogu przy jednoczesnym wymuszeniu osiągnięcia pozostałych odpowiedzi na „TAK” w pierwszym roku projektu.</p> |
| 9 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Str. 9 Część B</p> | <p>11. [UD11] Czy nauczanie języków obcych realizowane jest w formie dostosowanej do potrzeb dostępnej dla osób z niepełnosprawnościami?</p> <p>12. [UD12] Czy uczelnia proponuje osobom z niepełnosprawnościami dostosowane dostępne dla osób z</p> | <p>Dostosowane formy zajęć należy zamienić na dostępne formy zajęć. W wielu przypadkach zajęcia projektowane są tak, by być dostępne. Na przykład zajęcia językowe w odpowiednio wyposażonych salach czy zajęcia sportowe w dostępnej dla OzN siłowni. Zajęcia takie mogą nie wymagać żadnego dostosowania.</p> |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | niepełnosprawnościami formy zajęć sportowych lub wychowania fizycznego?; uwzględniające rodzaje i stopnie niepełnosprawności? | |
| 10 | Opis ścieżki Rozwój+ Str. 9 Część B | 13. [UD13] Czy likwidacja barier architektonicznych wykracza poza jednostkę ds. dostępności? Czy uczelnia zapewnia dostępne dla osób z niepełnosprawnościami przestrzenie poza jednostką zajmującą się dostępnością? | Kryterium może budzić duże wątpliwości, szczególnie gdy nie były wymagane dostosowania architektoniczne w dostępnych już obiektach. Proponujemy przeformułowanie pytania. |
| 11 | Opis ścieżki Rozwój+ Szczegółowe wymogi, Str. 19, [3.4] | Proponuje się następujący zapis: Zapewnienie pełnej dostępności informacyjno-komunikacyjnej (np. właściwe oznaczenia, zapewnienie usługi tłumacza języka migowego). | Migacz to wyrażenie potoczne |
| 12 | Opis ścieżki Rozwój+ | Proponuje się następujący zapis: | Konieczność organizacji wszystkich wydarzeń w formie dostępnej bez badania potrzeb odbiorców, |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | <p>Szczegółowe wymogi, str. 19, [3.4.3]</p> | <p>wybranych wydarzeń oficjalnych organizowanych przez/z ramienia uczelni po dokonaniu analizy potrzeb, przy czym inauguracja roku akademickiego musi być organizowana w formie dostępnej.</p> | <p>spowodowałoby, że uczelnie nie byłyby w stanie unieść finansowego obciążenia z tym związanego.</p> <p>Stworzenie i wdrożenie procedury w tym zakresie powinno zostać ujęte w obszarze 6.</p> |
| 13 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Opisy obszarów z przykładowymi działaniami Str. 34, pkt. 8</p> | <p>Proponuje się następujący zapis: Uczelnia powinna zapewnić pełną dostępność informacyjno-komunikacyjną: 3. Wybranych oficjalnych wydarzeń organizowanych przez/z ramienia uczelni w zakresie zgłoszonych uczelni potrzeb w wyniku wykonanej wcześniej analizy potrzeb.</p> | <p>Uwaga nawiązuje do pkt 7 niniejszego dokumentu.</p> |
| 14 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Opisy obszarów z przykładowymi działaniami Str. 35, pkt. 11</p> | <p>Proponuje się następujący zapis: dostosowanie podstawowych informacji nt. uczelni do wymogów języka prostego.</p> | <p>Tu doszło chyba do pomyłki w nazwie własnej.</p> |

| | | | |
|-------------------------------|--|---|--|
| 15 | <p>Opis ścieżki Rozwój+, str. 28, 31, 35, 40, oraz pkt. D Szczegółowe wymogi str. 15 27.</p> | <p>Proponuje się następujący zapis: Obszar 1 Struktura organizacyjna Zakres działań w obszarze struktury organizacyjnej obejmuje w szczególności: Obszar 2 Dostępność architektoniczna Zakres działań w obszarze dostępności architektonicznej obejmuje w szczególności: Obszar 4 Dostępność cyfrowa Projekt zobowiązuje uczelnie do ciągłego tworzenia dostępnych wewnętrznych systemów informatycznych i procedur administracyjnych ukierunkowanych na zapewnienie dostępności cyfrowej całej uczelni.</p> | <p>We wskazanych obszarach przedstawiono zakres działań obligatoryjnych. Wydaje się, że działania te powinny być dostosowane w zależności od wielkości i potrzeb w tym zakresie uczelni.</p> |
| <p>STANOWISKO NCBR</p> | | <p>Ad. 1: Oświadczenie zostało przyjęte.</p> | |

Ad. 2: **Uwaga została uwzględniona.**

Ad. 3: **Uwaga uwzględniona częściowo.** Wprowadzono definicję kadry akademickiej/kadry uczelni.

Ad. 4: **Uwaga nie została uwzględniona.** Zapisy pochodzą z opisu wymagań dla ścieżki MIDI w PO WER. Zapis wskazujący na jednostkę nie oznacza, że nie może to być jednoosobowe stanowisko np. pełnomocnika ds. dostępności. Wskazuje na to zapis o adekwatności jednostki do wielkości uczelni i osób objętych ewentualnymi działaniami jednostki.

Ad. 5 i 6: **Uwagi zostały uwzględnione.** Mają charakter jedynie doprecyzowujący.

Ad. 7, 9, 10: **Uwaga nie została uwzględniona.** Zapisy pochodzą z opisu wymagań dla ścieżki MIDI w PO WER.

Ad. 8: **Uwaga nie została uwzględniona w pełni.** Obniżona została wymagana wartość procentowa przeszkolonej kadry uczelni.

Ad. 11-15: **Uwagi zostały uwzględnione.**

24. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|---|
| nazwa organizacji | Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy |
|-------------------|---|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ²² i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|---------------------------------------|--|
| 1 | Opis ścieżki, str. 7 | Do finansowanie do 6 milionów złotych | Zmniejszenie kwoty maksymalnej dofinansowania z 8 milionów złotych do 6 milionów złotych ma umożliwić zwiększenie liczby uczelni, które uzyskają wsparcie w ramach konkursu. Kwota przewidziana w konkursie do podziału ma wynieść 400 milionów złotych. Natomiast potencjalna liczba uczelni startujących w konkursie to 149 szkół wyższych (109 realizujących ścieżkę MIDI, 13 realizujących MAXI, 27 – realizujących ścieżkę MINI + MIDI). Zwiększenie liczby szkół dofinansowaniem spowoduje też zwiększenie liczby beneficjentów rzeczywistych objętych wsparciem oraz |

²² Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|----|-----------------------|--|--|
| | | | przyczyni się do wyrównywania szans między uczelniami w obszarze dostępności. |
| 2 | Opis ścieżki , str. 9 | (UD10) Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej 15% kadry akademickiej uczelni | Wskaźnik, który obejmowałby na wejściu połowę kadry uczelni nie spełni większość uczelni dużych i średnich. |
| 3 | Opis ścieżki, str. 11 | Trwałość | Powinna być doprecyzowany termin trwałości projektu np. dwa lata od jego zakończenia. |
| 4 | Opis ścieżki, str. 24 | 6.6 do usunięcia | Nie rozumiały zapis. Czy uczelnia ma przeszkolić pracowników firm zewnętrznych świadczących usługi na rzecz uczelni? Powyżsi pracownicy powinni być przeszkoleni przez swojego pracodawcę i posiadać odpowiednie kwalifikacje do pracy z OzN. |
| 5. | Opis ścieżki, str. 44 | Punkt 17 zamiana tutoringu mentoringiem | Tutotorem może być pracownik akademicki. Natomiast mentorem student. |

| | | | |
|---|-------------------------|---|---|
| 6 | Karta samooceny, str. 1 | Usunięcie kolumny ostatniej Osoby z niepełnosprawnością nieposiadające orzeczenia o niepełnosprawności lub osoby ze szczególnymi potrzebami | Uczelnie nie mają obowiązku prowadzić statystyk na ten temat |
| 7 | Karta samooceny, str. 1 | Przypis dolny 2 Wykreślenie końcówki zdania innych niż ustawowa pomoc materialna (stypendia) | Niektóre jednostki ds. dostępnością zgodnie z regulaminami przyznawania pomocy materialnej mają w swoich obowiązkach zajmowanie się pomocą materialną. Przykładowo Dział ds. Osób z Niepełnosprawnościami UKW na ten cel przeznacza prawie cały miesiąc swojej pracy. Dzięki realizacji zadań związanych z pomocą materialną bezpośrednio poznajemy potrzeby studentów. Zapis wyłączający stypendia jest bezzasadny, skoro pomoc materialna jest obowiązkiem jednostki. |
| 8 | Karta samooceny, str. 2 | UD1 Czy w uczelni od co najmniej trzech lat funkcjonuje jednostka ds. dostępności. | Rok to jest zdecydowanie za krótki okres, jeżeli uczelnie zrealizowały projekty w ramach ścieżki MIDI. Takie jednostki powinny już powstać w trakcie projektu a nie na jego koniec. |

| | | | |
|-----------|--------------------------|--|--|
| 9 | Karta samooceny, str. 3 | UD 5 zlikwidowanie opcji odpowiedzi Tak, częściowo | To jest kryterium konieczne. W ramach konkursu Uczelnia dostępna uczelnie realizujące ścieżkę MIDI na zakończenie projektu muszą mieć taki akt prawny opublikowany. |
| 10 | Karta samooceny, str. 5 | UD 10 Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej 15% kadry akademickiej uczelni | Wskaźnik, który obejmowałby na wejściu połowę kadry uczelni nie spełni większość uczelni dużych i średnich |
| 11 | Karta samooceny, str. 5 | UD 13 - wykreślić | Zapis nie zrozumiały i obejmujący też zagadnienie UD 5 |
| 12 | Karta samooceny, str. 18 | Wykreślić jedno kryterium 6.2 | Na stronie 18 są dwa takie same kryteria 6.2 |
| 13 | Karta samooceny, str. 20 | Usunięcie kryterium 6.6 | Nie zrozumiały zapis. Czy uczelnia ma przeszkolić pracowników firm zewnętrznych świadczących usługi na rzecz uczelni? Powyzsi pracownicy powinni być przeszkoleni przez swojego pracodawcę i posiadać odpowiednie kwalifikacje do pracy z OzN. |

| | | | |
|-----------|--------------------------|---|---|
| 14 | Karta samooceny, str. 24 | 8.1 Przeszkolenie zespołu jednostki ds. dostępności w zakresie szkoleń specjalistycznych. | Szkolenia podstawowe pracownicy jednostki ds. dostępności nie powinny już obejmować, skoro pracują w takiej jednostce to już tą wiedzę podstawową powinni posiadać. |
| 15 | Karta samooceny, str. 20 | 8.3 Przeszkolenie kadry kierowniczej w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych. | Ze względu na rotacje na stanowiskach kierowniczych nie określilibyśmy procentowej liczby kadry kierowniczej. |
| 16 | Karta samooceny, str. 20 | 8.3 Osiągnięcie poziomu przeszkolenia kadry dydaktycznej i administracji w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych na poziomie co najmniej 20% | Wskaźnik, który obejmowałby poziom przeszkolenia połowy kadry dydaktycznej oraz administracji mogą nie spełnić duże i średnie uczelnie. |
| 17 | | Kryterium premiujące do realizacji projektu wnioskodawca zatrudni co najmniej 2 osoby z niepełnosprawnością, w wymiarze odpowiadającym co najmniej ½ etatu każda z osób i | Uczelnie powinny wspierać zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami. |

| | | | |
|--|-------------------------------|--|--|
| | | <p>przedstawi we wniosku uzasadnienie takiego zatrudnienia – 5 pkt</p> | |
| | <p>STANOWISKO NCBR</p> | <p>Ad. 1: Propozycja zostanie poddana dyskusji podczas posiedzenia KM FERS.</p> <p>Ad. 2 i 10: Uwaga została uwzględniona w zakresie obniżenia wartości procentowej. Jej wartość jest jednak inna niż proponowana przez Zgłaszającego.</p> <p>Ad. 3: Uwaga nie została uwzględniona. Uczelnia ma być dostępna trwale.</p> <p>Ad. 4 i 13: Uwaga została uwzględniona. Co prawda zapis nie został usunięty a zmodyfikowany.</p> <p>Ad. 5: Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad. 6: Uwaga nie została uwzględniona. Chodzi o dane szacunkowe.</p> <p>Ad. 7: Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad. 8: Uwaga nie została uwzględniona. NCBR bierze pod uwagę, że projekty w ramach ścieżki MIDI dopiero się pokończyły a utworzenie jednostki mogło nastąpić w końcowej fazie realizacji projektu.</p> <p>Ad. 9: Uwaga nie została uwzględniona. Opcja odpowiedzi Tak, częściowo, nie musi być zaznaczana.</p> <p>Ad. 11: Uwaga nie została uwzględniona. Zapis pochodzi z opisu wymagań „na wyjściu” dla ścieżki MIDI w PO WER.</p> <p>Ad. 12: Uwaga została uwzględniona.</p> | |

Ad. 14-16: **Uwagi nie zostały uwzględnione.**

Ad. 17: Kryterium premiujące zostało uwzględnione w fiszce dla naboru konkurencyjnego.

25. Informacja o zgłaszającym

| | |
|-------------------|---|
| nazwa organizacji | Pełnomocnik Rektora ds. Osób z Niepełnosprawnościami, Politechnika Wroclawska |
|-------------------|---|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ²³ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|---|--------------------|
| 1 | Cały dokument | Doceniamy bardziej konkretne zapisy niż przy ostatnich konsultacjach. Jednocześnie ze względu na rozdzielenie ścieżek kontynuacji działań (aktualnie konsultowany konkurs) i działań innowacyjnych postulujemy, aby w momencie ogłoszenia konkursu był także znany wstępny harmonogram i założenia | |

²³ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|----------|--|--|--|
| | | konkursu innowacyjnego, co umożliwi uczelniom MAXI podjęcie racjonalnych decyzji. | |
| 2 | str. 2 | Realizacja projektu ma służyć wzrostowi szeroko rozumianej dostępności uczelni dla osób ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia (w tym osób z niepełnosprawnościami) | Ograniczenie osób ze szczególnymi potrzebami wyłącznie do osób których szczególne potrzeby wynikają ze stanu zdrowia jest niezgodne z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych – i nie obejmuje np. osób w procesie tranzycji i transpłciowych i osób neuroróżnorodnych. |
| 3 | Karta samooceny ROZWÓJ Str. 2-6 Część B Opis ścieżki Rozwój+ Str. 8-9 Część B | Wnioskodawca w karcie samooceny musi odnieść się do wszystkich powyższych pytań. Odpowiedź na powyższe pytania w momencie rozpoczynania bieżącego projektu powinna być twierdząca „Tak w pełni”. Odpowiedź „Tak częściowo” lub „Nie” przecząca na którekolwiek z pytań zawartych części B karty samooceny | Uwaga analogiczna do uwagi zgłaszanej przez Radę Rada Ekspertów ds. Kształcenia Studentów z Niepełnosprawnością. Mając na uwadze cel jaki NCBR chce osiągnąć polegający na skierowaniu działań wyłącznie do uczelni, które rzetelnie zrealizowały ścieżki MIDI i MAXI przy jednoczesnym umożliwieniu „nadrobienia” zaległości przez te uczelnie, które mają do wykonania pewną pracę proponujemy nieznaczne poluzowanie i |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>obliguje przyszłego beneficjenta do finansowania tych działań ze osiągnięcia poziomu w którym spełnione będą wszystkie powyższe kryteria. Może to być zrealizowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) przed rozpoczęciem projektu - ze środków własnych, lub b) w trakcie pierwszych 12 miesięcy realizacji projektu – finansując koszty bezpośrednie tych działań w ramach wkładu własnego. <p>w taki sposób, by odpowiedź na wszystkie powyższe pytania była „Tak”.</p> <p>Przedłożenie przez Beneficjenta oświadczenia o spełnieniu wszystkich kryteriów UD1-UD13 najpóźniej przed końcem 12 miesiąca realizacji projektu będzie warunkiem wypłat kolejnych transz finansowania projektu.</p> | <p>doprecyzowanie kryteriów UD1-UD13 przy jednoczesnym zobowiązaniu Wnioskodawców do ich spełnienia przed rozpoczęciem projektu lub najpóźniej w pierwszych 12 miesiącach jego realizacji.</p> <p>Proponujemy pod kryteriami wprowadzić zapis z kolumny obok.</p> <p>Jednocześnie mocno podkreślamy, potrzebę doprecyzowania co rozumiemy jako finansowanie działań wyłącznie z wkładu własnego.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | <p>Po osiągnięciu stanu umożliwiającego udzielenie odpowiedzi „Tak” na dane pytania, Wnioskodawca może realizować dalsze działania pokrywając koszty bezpośrednie z dotacji. Na przykład po osiągnięciu wymaganego poziomu przeszkolenia kadry akademickiej Wnioskodawca dalsze szkolenia uświadamiające może finansować z dotacji.</p> | |
| 4 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Str. 3-6 Słownik pojęć</p> | <p>W słowniku konieczne jest doprecyzowanie pojęcia „jednostka” i „kadra akademicka”</p> <p>Jednostka – rozumie się przez to powołaną w strukturze uczelni jednostkę organizacyjną, komórkę organizacyjną, zespół, samodzielne stanowisko lub osobę pełniącą funkcje koordynatora czy pełnomocnika w danym obszarze.</p> | <p>Uwaga analogiczna do uwagi zgłaszanej przez Radę Rada Ekspertów ds. Kształcenia Studentów z Niepełnosprawnością.</p> <p>Konieczne jest doprecyzowanie tych pojęć. Są stosowane wielokrotnie w dokumencie, a ich interpretacja może budzić wątpliwości.</p> <p>W związku z tym, że każda z uczelni posiada swój własny, dostosowany do jej potrzeb, sposób budowania</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| | | <p>Kadra akademicka – rozumie się przez to ogół pracowników zatrudnionych w uczelni, zarówno będących i niebędących nauczycielami akademickimi</p> | <p>struktur, a tym samym różne wewnętrzne pojęcia jednostki, dostrzegamy potrzebę wprowadzenia pojęcia do słownika. Pojęcie jednostki powinno być możliwe szerokie, aby panujące na danej uczelni zwyczaje oraz praktyki nie wykluczyły uczelni, która inaczej niż w obecnym kształcie dokumentacji traktuje pojęcie jednostki.</p> |
| 5 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Str. 8 Część B</p> | <p>5. [UD5] Czy istnieje regulacja gwarantująca, że żadna z inwestycji architektonicznych na uczelni nie może być zrealizowana bez akceptacji jednostki odpowiedzialnej za dostępność na każdym z etapów, w tym opracowania projektu architektonicznego oraz planu remontu – wskazana jest bowiem współpraca jednostki ds. dostępności z pionem technicznym dla zagwarantowania przyjmowania rozwiązań w pełni dostępnych lub</p> | <p>Uwaga analogiczna do uwagi zgłaszanej przez Radę Rada Ekspertów ds. Kształcenia Studentów z Niepełnosprawnością.</p> <p>Konieczne jest doprecyzowanie iż regulacja ma dotyczyć inwestycji architektonicznych. Inne inwestycje nie były objęte tego typu wymaganiem w ścieżkach MIDI i MAXI.</p> |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | spełniających kryterium racjonalnego dostosowania. | |
| 6 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Str. 8 Część B</p> | UD6 – dopisanie: [...] oficjalnych dokumentach (np. statut, regulamin, zarządzenie wewnętrzne, strategia itp.) | <p>Uwaga analogiczna do uwagi zgłaszanej przez Radę Rada Ekspertów ds. Kształcenia Studentów z Niepełnosprawnością.</p> <p>Konieczne jest dopisanie przykładowego katalogu dokumentów, które uznawane są za dokumenty oficjalne.</p> |
| 7 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Str. 8 Część B</p> | 8. [UD8] Czy podejmowano działania w zakresie zapewnienia dostępności strony internetowej oraz wewnętrznych systemów informatyczne do potrzeb osób z niepełnosprawnościami? | <p>Uwaga analogiczna do uwagi zgłaszanej przez Radę Rada Ekspertów ds. Kształcenia Studentów z Niepełnosprawnością.</p> <p>Zarówno w pytaniu UD8 jak i kolejnych rekomendujemy odejście od pojęcia dostosowywania na rzecz zapewniania dostępności. Zgodnie z ideą dokumentu dążymy do projektowania uniwersalnego, a więc tworzenia dostępnych rozwiązań nie wymagających dostosowań. Wiele uczelni nie</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>dostosowywało systemów, gdyż wdrażało rozwiązania od początku dostępne.</p> <p>Jednocześnie podkreślamy, że w zakresie systemów IT nie możemy wymagać deklaracji pełnej dostępności wszystkich systemów, gdyż jest technicznie niemożliwe, by zapewnić, że np. na dzień składania wniosku wszystkie systemy są w pełni dostępne. Ze względu na cykle życia oprogramowania jest wielce prawdopodobne, że mimo najwyższej staranności na dzień składania wniosku poszczególne systemy staną się niedostępne np. z powodu awarii czy aktualizacji komponentów od dostawców zewnętrznych.</p> <p>Z tego powodu od Wnioskodawców możemy wymagać jedynie oświadczenia o podejmowaniu działań w tym zakresie.</p> <p>Część systemów informatycznych, które użytkuje Uczelnia nie stanowi jej własności i ingerencja w te systemy nie zawsze jest możliwa. Np. USOS, katalogi i</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | wyszukiwarki biblioteczne, profesjonalne naukowe bazy danych |
| 8 | <p>Opis ścieżki Rozwój+</p> <p>Str. 9</p> <p>Część B</p> | <p>10. [UD10] Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej 25% kadry akademickiej uczelni?</p> | <p>Mimo, że Politechnika Wrocławska zrealizowała (nawet z nadwyżką) wskaźnik przeszkolenia co najmniej 50% kadry akademickiej, uważam wymóg za nadmierny i niezwykle trudny do realizacji. Uzyskanie takiego wskaźnika wymagało bardzo dużych nakładów organizacyjnych, wymóg może się okazać powodem rezygnacji z projektu dla wielu uczelni.</p> <p>Dodatkowo potrzebne jest precyzyjne zdefiniowanie kadry akademickiej jako ogółu pracowników uczelni (pracowników administracyjnych oraz nauczycieli akademickich)</p> |
| 9 | <p>Opis ścieżki Rozwój+</p> <p>Str. 9</p> <p>Część B</p> | <p>11. [UD11] Czy nauczanie języków obcych realizowane jest w formie dostosowanej do potrzeb dostępnej dla osób z niepełnosprawnościami?</p> | <p>Uwaga analogiczna do uwagi zgłaszanej przez Radę Rada Ekspertów ds. Kształcenia Studentów z Niepełnosprawnością.</p> <p>Dostosowane formy zajęć należy zamienić na dostępne formy zajęć. W wielu przypadkach zajęcia</p> |

| | | | |
|----|---|--|--|
| | | <p>12. [UD12] Czy uczelnia proponuje osobom z niepełnosprawnościami dostosowane dostępne dla osób z niepełnosprawnościami formy zajęć sportowych lub wychowania fizycznego? uwzględniające rodzaje i stopnie niepełnosprawności?</p> | <p>projektowane są tak, by być dostępne. Na przykład zajęcia językowe w odpowiednio wyposażonych salach czy zajęcia sportowe w dostępnej dla OzN siłowni. Zajęcia takie mogą nie wymagać żadnego dostosowania.</p> |
| 10 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Str. 9 Część B</p> | <p>13. [UD13] Czy likwidacja barier architektonicznych wykracza poza jednostkę ds. dostępności? Czy uczelnia zapewnia dostępne dla osób z niepełnosprawnościami przestrzenie poza jednostką zajmującą się dostępnością?</p> | <p>Kryterium nie jest jednoznaczne. Czy to oznacza angażowanie jednostki ds. dostępności w inwestycje architektoniczne? Czy też realizację jakichkolwiek inwestycji poza jednostką ds. dostępności? Proponuję przeformułowanie zgodnie z propozycją zgłaszaną przez Radę Rada Ekspertów ds. Kształcenia Studentów z Niepełnosprawnością.</p> |
| 11 | <p>Opis ścieżki Rozwój+ Szczegółowe wymogi, Str. 19, [3.4]</p> | <p>Proponuje się następujący zapis: Zapewnienie pełnej dostępności informacyjno-komunikacyjnej (np.</p> | <p><i>Migacz</i> to wyrażenie potoczne</p> |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | właściwe oznaczenia, zapewnienie usługi tłumacza języka migowego). | |
| 12 | Opis ścieżki Rozwój+ Szczegółowe wymogi, Str. 19 | [3.4.3] wybranych oficjalnych wydarzeń organizowanych przez/z ramienia uczelni, takich jak konferencje, inauguracja roku itp. | Proponujemy zapis dotyczący wybranych wydarzeń, ze względu na fakt, że wydarzeń organizowanych na uczelni wielkości Politechniki Wrocławskiej jest kilkaset rocznie. Zapewnianie pełnej dostępności wszystkich wydarzeń (np. tłumacza PJM, a w przypadku wydarzeń międzynarodowych ISL) byłoby w naszej opinii niegospodarnym wydatkowaniem środków. Natomiast należy opracować procedurę, dzięki której jeśli do udziału w wydarzeniach organizowanych przez Uczelnię zgłaszają się osoby ze szczególnymi potrzebami, ich potrzeby muszą być uwzględnione. |
| 13 | Opis ścieżki Rozwój+ Szczegółowe wymogi, Str. 22 | [5.3] Zapewnianie dostępnych (np. elektronicznych) systemów ostrzegawczych zapewniających sygnalizację optyczną oraz akustyczną. | Zmiana wynika z faktu, że na uczelni wielkości PWr nie jest możliwe zapewnienie dostępności wszystkich systemów ostrzegawczych, a tak należy rozumieć ten zapis. Na przykład w akademikach w modułach dedykowanych osobom z niepełnosprawnościami stosujemy takie systemy ostrzegawcze, ale w zwykłych |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | | modułach stosujemy standardową sygnalizację akustyczną. |
| 14 | Opis ścieżki Rozwój+ Szczegółowe wymogi, Str. 24 | [7.1] Realizacja kompleksowego wsparcia obejmującego wszystkie osoby ze szczególnymi potrzebami, w tym osoby z niepełnosprawnościami, bez względu na rodzaj i nasilenie szczególnych potrzeb (niepełnosprawności) , w zakresie w jakim wsparcie to jest niezbędne do zapewnienia pełnego udziału w życiu uczelni i społeczności akademickiej, w tym w procesie przyjmowania na studia, kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej | Zmiana wynika z potrzeby uwzględnienia faktu, że niektóre osoby z niepełnosprawnościami nie są w stanie fizycznie wziąć udziału w zajęciach organizowanych na uczelni, a jedynie mogą uczestniczyć w nich zdalnie. Nie jest to możliwe na wszystkich kierunkach studiów ze względu na zapisy w opisach kierunków. |
| 15 | Opis ścieżki Rozwój+, str. 28, 31, 35, 40, oraz pkt. D Szczegółowe wymogi str. 15 27. | Proponuje się następujący zapis: Obszar 1 Struktura organizacyjna Zakres działań w obszarze struktury organizacyjnej obejmuje w szczególności: | Uwaga analogiczna do uwagi zgłaszanej przez Radę Rada Ekspertów ds. Kształcenia Studentów z Niepełnosprawnością. |

| | | | |
|--|-------------------------------|--|--|
| | | <p>Obszar 2 Dostępność architektoniczna</p> <p>Zakres działań w obszarze dostępności architektonicznej obejmuje w szczególności:</p> <p>Obszar 4 Dostępność cyfrowa</p> <p>Projekt zobowiązuje uczelnie do ciągłego tworzenia dostępnych wewnętrznych systemów informatycznych i procedur administracyjnych ukierunkowanych na zapewnienie dostępności cyfrowej całej uczelni.</p> | <p>We wskazanych obszarach przedstawiono zakres działań obligatoryjnych. Wydaje się, że działania te powinny być dostosowane w zależności od wielkości i potrzeb w tym zakresie uczelni.</p> |
| | <p>STANOWISKO NCBR</p> | <p>Ad. 1: Przyjmujemy postulat.</p> <p>Ad. 2: Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Ad. 3: Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Ad. 4: Uwaga uwzględniona częściowo. Wprowadzono definicję kadry akademickiej/kadry uczelni.</p> <p>Ad. 5-8: Uwagi zostały uwzględnione.</p> | |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>Ad. 9-10: Uwaga nie została uwzględniona. Zapisy pochodzą z opisu wymagań dla ścieżki MIDI w PO WER.</p> <p>Ad. 11-12 i 15: Uwagi zostały uwzględnione.</p> <p>Ad. 13-14: Uwaga nie została uwzględniona.</p> |
|--|--|---|

26. Informacja o zgłaszającym

| | |
|--------------------------|--|
| nazwa organizacji | Fundacja na Rzecz Osób z Niepełnosprawnościami (Fronia) |
|--------------------------|--|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ²⁴ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|---|---|
| 1. | Opis ścieżki Rozwój+ - cały dokument | Proponowany zapis: w miejsce sformułowań: "zamówień publicznych" proponujemy w całym dokumencie wpisać: "zamówień, w tym publicznych" | Uczelnie niepubliczne (co do zasady) jak również uczelnie publiczne poniżej limitu kwotowego wskazanego w prawie zamówień publicznych, przy wydatkowaniu środków nie stosują rygoru zamówień publicznych, natomiast celem konkursu jest |

²⁴ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

| | | | |
|----|---|--|---|
| | | | zapewnienie aby w każdym przypadku, przy wydatkowaniu środków uczelnie zobowiązane były brać pod uwagę aspekt dostępnościowy. |
| 2. | Opis ścieżki Rozwój+ - cały dokument Przykładowe strony: 15 na początku, 17 pkt. [1.3] | Treść uwagi: Proponujemy aby w całym dokumencie poprawić edycję - dostosowując ją do zasad dostępności: Na przykład: wyróżniamy poprzez pogrubienie (wytluszczenie) tekstu a nie podkreślenie czy kursywę, unikamy pisania wyrazów wielkimi literami, unikamy skrótów (zwłaszcza wcześniej nie zdefiniowanych, takich jak: np., etc, itd), stosujemy tylko 1 spację pomiędzy wyrazami | Dostosowanie do zasad dostępności |
| 3. | Opis ścieżki Rozwój+ - cały dokument | Proponowany zapis: w miejsce nazwy: Jednostka ds. dostępności” proponujemy za każdym razem stosować zapis: jednostka do spraw dostępności” | Dostosowanie do definicji zawartej w tekście oraz do zasad dostępności |

| | | | |
|----|--------------------------------------|---|--|
| 4. | Opis ścieżki Rozwój+ - cały dokument | Proponowany zapis: w miejsce nazwy: "OzN" proponujemy za każdym razem stosować zapis odpowiednio: "osoba z niepełnosprawnością" lub "osoby z niepełnosprawnościami" | Dostosowanie do definicji zawartej w tekście oraz do zasad dostępności |
| 5. | Opis ścieżki Rozwój+, str. 2 | Proponowany zapis: "W efekcie uczelnia powinna zapewniać warunki do pełnego uczestnictwa wszystkich osób , w tym osób z niepełnosprawnościami i innych osób ze szczególnymi potrzebami, w życiu uczelni i społeczności akademickiej , w tym podczas rekrutacji, kształcenia, prowadzenia badań naukowych, udziału w wydarzeniach kulturalnych i sportowych oraz zatrudnieniu – na zasadzie równości z innymi osobami". | Warto jest we wstępie wskazać podstawowy cel, do którego w ramach Projektu będą dążyć uczelnie. Bolączką dotychczasowych działań dostępnościowych uczelni jest ograniczanie się do stwarzania warunków do pełnego uczestnictwa osób z niepełnosprawnościami wyłącznie: w przyjmowania na kształcenie, kształceniu i prowadzeniu działalności naukowej (trzymanie się tylko art. 11 ust. 1 pkt. 6 Ustawy PoSWiN, a pomijanie Konwencji i Konstytucji czy Kodeksu |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | | <p>pracy). Pozostałe obszary są pomijane!</p> <p>Sektor szkolnictwa wyższego otrzymał i otrzyma w sumie ponad 1,5 mld zł, by to zmienić. Nie możemy poprzestać tylko na dotychczasowych minimach (niezgodnych z Konwencją i Konstytucją).</p> |
| 6. | Opis ścieżki Rozwój+, Słownik pojęć, pkt. B, str. 3-6 | <p>Treść uwagi:</p> <p>Proponujemy ponumerować listę definicji lub wyróżnić w inny sposób (pogrubienie) definiowane wyrażenia</p> | Zwiększa to czytelność dokumentu |
| 7. | Opis ścieżki Rozwój+, definicja “jednostki do spraw dostępności”, str. 3 ostatni akapit | <p>Dodanie kolejnych zdań w definicji:</p> <p>“[W przypadku uczelni małych i średnich] dopuszczalnym jest realizacja zadań w zakresie koordynacji dostępności infrastrukturalnej, o której mowa w Ustawie o zapewnianiu dostępności (to jest dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej) przez inną jednostkę uczelni (na przykład</p> | <p>Powszechną sytuacją (zwłaszcza) w mniejszych uczelniach jest podzielenie obowiązków: jedna jednostka (biuro do spraw osób z niepełnosprawnościami, centrum wsparcia itp.) zajmuje się koordynacją wsparcia, a inna jednostka lub osoba</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>w pionie kanclerskim) lub przez samodzielne stanowisko (na przykład koordynatora lub koordynatorkę do spraw dostępności). W każdym przypadku jednostka do spraw dostępności powinna zajmować się koordynacją wsparcia dla osób ze szczególnymi potrzebami (wynikającymi ze stanu zdrowia)”</p> | <p>(jak koordynatorka lub koordynator do spraw dostępności) zajmuje się “twardą” dostępnością, o której mowa w Ustawie o zapewnianiu dostępności...</p> <p>Nie wydaje się uzasadnionym, by zmuszać wszystkie uczelnie, by kompetencje w zakresie wsparcia i “twardej” dostępności koncentrować w pojedynczej jednostce.</p> <p>Obecny zapis odpowiada specyfice dużych uczelni i nie odpowiada charakterystyce uczelni mniejszych.</p> <p>Ten problem był już zgłaszany w trakcie info-day dla konkursu Małego DOS-a i nie doczekał się odpowiedzi Centrum. Potrzebna jest interpretacja dla uczelni startujących w Małym DOS-ie, by usunąć tę wątpliwość. W przypadku</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | | Dużego DOS-a zamiast interpretacji wystarczy doprecyzować definicję. |
| 8. | Opis ścieżki Rozwój+, str. 4, zdanie dodane do definicji pojęcia: "Dostępność" | Proponowany zapis: "Dostępność służy zapewnieniu warunków do pełnego uczestnictwa w życiu uczelni i społeczności akademickiej, w tym podczas przyjmowania na kształcenie, kształcenia, prowadzenia badań naukowych, udziału w wydarzeniach kulturalnych i sportowych oraz zatrudnieniu – na zasadzie równości z innymi osobami". | Uwaga jak powyżej (Opis ścieżki Rozwój, str. 2). Należy podkreślać, że dostępność nie może się ograniczać do infrastruktury ani tylko rekrutacji, kształcenia i badań. Dostępność – zgodnie z Konwencją – musi zapewnić prawo do pełnego uczestnictwa w życiu (społecznym) – na zasadzie równości z innymi osobami. |
| 9. | Opis ścieżki Rozwój+, str. 5, definicja Osoby z niepełnosprawnościami | Proponowana zmiana: w miejsce: "osoby głuche" propozycja: "osoby g/Głuche" | Głuchy pisany z wielkiej litery G oznacza osobę, dla której podstawowym językiem jest język migowy i utożsamia się z Kulturą Głuchych. Głuchy pisany z małej litery |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | | | g oznacza osobę która nie zna języka migowego lub nie utożsamia się z Kulturą Głuchych. Nie każdy głuchy (niesłyszący) jest Głuchym |
| 1 | Opis ścieżki Rozwój+, Słownik pojęć, pkt. B, str. 6 | <p>Proponowany zapis:</p> <p>“Pracownik - wszystkie osoby zatrudnione w uczelni na podstawie różnorodnych stosunków prawnych – na przykład stosunku pracy, powołania, zlecenia, umowy do której stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, umowy o dzieło.”</p> | <p>Proponujemy dodać do słownika pojęć i zdefiniować pracownika uczelni.</p> <p>Osoby pracujące w uczelni mogą mieć różne formy zatrudnienia. Wszystkim pracującym w uczelni należy zapewnić dostępność i od wszystkich tych osób należy wymagać zapewniania dostępności, bez względu na formę zatrudnienia.</p> |
| 11. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 7 na końcu | <p>Treść uwagi:</p> <p>Wydaje się się, że dla Uczelni które realizowały konkurs Uczelnia dostępna w ramach PO WER w ścieżce Maxi należy odnieść się do wymagań „na wyjściu”, postawionych w ramach ścieżki Maxi.</p> | <p>Bez dokonania stosownej zmiany uczelnie realizujące ścieżkę Maxi w ramach POWER w obecnym konkursie w ścieżce Rozwój+ będą musiały spełnić mniejsze wymagania w stosunku do wymagań ścieżki Maxi</p> |

| | | | |
|-----|--------------------------------|---|---|
| | | Postujemy dodanie osobnej check-listy dla uczelni realizujących ścieżkę Maxi, a za tym osobnej sekcji w karcie samooceny pod kątem ścieżki Maxi lub odrębnej karty samooceny dla uczelni po ścieżce Maxi | w POWER – a zatem nastąpi istotne ich obniżenie |
| 12. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 9 | <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Proponujemy wykreślić zdanie: “Odpowiedź przecząca na którekolwiek z pytań zawartych w części B karty samooceny obliguje przyszłego beneficjenta do sfinansowania tych działań ze środków własnych w trakcie trwania projektu (wykazane we wkładzie własnym) tak, by na koniec osiągnąć w pełni założenia ścieżki Rozwój+”</p> <p>ewentualnie dodać zdanie “Odpowiedź przecząca na którekolwiek z pytań zawartych w części B karty oznacza brak możliwości startowania w niniejszym konkursie”</p> <p>Należałoby także dodać kryterium dostępu dotyczące realizacji wszystkich obowiązków z wcześniej zrealizowanego projektu w konkursie “Uczelnia dostępna”</p> | Wydaje się, że uczelnie które nie zrealizowały wymagań „na wyjściu”, postawionych w ramach ścieżki Midi (lub Maxi) w POWER nie powinny “bezkarnie” startować w kolejnym konkursie – zwłaszcza który odwołuje się do rezultatów w konkursie UD w ramach POWER. Taki zapis sankcjonuje ewentualne niewywiązanie się przez uczelnie z zobowiązań w ramach poprzedniego konkursu (i zachęca do nierealizacji wymagań w bieżącym konkursie i kolejnych). |

| | | | |
|------------|--|--|--|
| <p>13.</p> | <p>Opis ścieżki Rozwój+, strona 13 - Minimalny zakres procedur</p> | <p>Proponowana zmiana całego pkt 9 (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>“Wnioskodawca realizując projekt, zobowiązany jest przeanalizować konieczność wprowadzenia zmian w dokumentach wewnętrznych uczelni zapewniających wdrożenie wymagań określonych w opisie ścieżki Rozwój+ oraz w szczególności zgodnie z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, ustawą prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawą o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Wnioskodawca, na podstawie, dokonanej analizy zobowiązany jest opracować i wdrożyć stosowne zmiany w istniejących dokumentach wewnętrznych uczelni lub opracować i wdrożyć nowe dokumenty w wewnętrznych uczelni, co najmniej: takich jak na przykład</p> <ol style="list-style-type: none"> a. statut, b. strategia uczelni | <p>Jeśli mówimy o minimalnym zakresie procedur które wszystkie uczelnie biorące udział w projekcie powinny wdrożyć to należy je wymienić "na sztywno" a nie jako przykładowe. Ponadto proponujemy aby poszerzyć katalog obowiązkowych procedur, tak aby był szerszy niż dla ścieżek Start i Rozwój - zaproponowaliśmy: regulamin wsparcia, zasady prowadzenia badań naukowych, oraz pozostałe pozycje z tabeli dla kryterium 6.1. Zmieniliśmy również zapis dotyczący regulacji rekrutacji i zamówień publicznych. Dodatkowo - proponujemy przerehabilitować zapisy pkt. 9 aby były łatwiejsze do zrozumienia (np. podzielić na krótsze zdania - propozycje w tekście)</p> |
|------------|--|--|--|

- | | | |
|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">c. regulamin wsparcia,d. regulamin studiów,e. regulamin szkoły doktorskiej,f. regulamin świadczeń,g. zasady i tryb rekrutacji na kształcenie i do pracy,h. zasady udzielania zamówień, w tym publicznych,i. strategia uczelni,j. regulamin organizacyjny,k. regulamin pracy,l. regulamin ochrony przeciwpożarowej,m. zasady prowadzenia badań naukowych,n. regulamin biblioteki uczelnianej,o. regulamin zajęć z języków obcych,p. regulamin zajęć wychowania fizycznego,q. regulamin studiów podyplomowych, | |
|--|--|--|

| | | | |
|-----|--|---|--|
| | | <p>r. regulamin domów studenckich.</p> <p>Jeżeli przygotowanie i wdrożenie wymaganych w opisie ścieżki procedur wymaga rozszerzenia wewnętrznych regulacji uczelni, należy w projekcie zaplanować takie działania. Działania należy zaplanować w sposób adekwatny, mając na uwadze zarówno przygotowanie, uzgodnienie, wdrożenie, upowszechnienie oraz ewaluację zmian”.</p> | |
| 14. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 16 pkt. [1.2.1] | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>[1.2.1] dostępnością procesu kształcenia studentów, doktorantów + słuchaczy studiów podyplomowych i innych osób kształcących się oraz realizacji badań naukowych (* jeżeli dotyczy)</p> | <p>Proponujemy maksymalnie poszerzyć katalog tak aby obejmował osoby kształcące się we wszystkich możliwych formach kształcenia aby nie powstała luka lub wykluczenie osób nie zdefiniowanych w dokumencie</p> <p>Na uczelni możliwe są różne formy kształcenia (na przykład: studia, studia podyplomowe, kursy)</p> |

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 15. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 16 pkt. [1.2.3] | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>[1.2.3] dostępnością uczelni dla pracowników (przez których rozumie się wszystkie osoby zatrudnione w uczelni na podstawie różnorodnych stosunków prawnych – na przykład stosunku pracy, powołania, zlecenia, umowy o dzieło)</p> | <p>Propozycja na wypadek gdy nie zostanie uwzględniony wniosek o dodanie do słownika pojęć wyrazu: pracownik. Osoby pracujące w uczelni mogą mieć różne formy zatrudnienia. Wszystkim pracującym w uczelni należy zapewnić dostępność i od wszystkich tych osób należy wymagać zapewniania dostępności, bez względu na formę zatrudnienia.</p> |
| 16. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 16 pkt. [1.2.4] | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>[1.2.4] dostępnością uczelni co najmniej w zakresie określonym w Ustawie o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, to jest tj. dostępnością: architektoniczną, informacyjno komunikacyjną oraz cyfrową</p> | <p>Ustawa o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w art. 6 uwzględnia tylko minimalny zakres dostępności który może nie wystarczyć w celu zapewnienia dostępności kształcenia, na przykład minimalne wymogi ustawowe co do dostępności architektonicznej mogą nie być wystarczające aby zapewnić</p> |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | | | <p>dostępność kształcenia gdyż nie odnoszą się do dostępności sal w których prowadzone są zajęcia.</p> <p>Tytuł ustawy został błędnie przytoczony.</p> |
| 17. | <p>Opis ścieżki Rozwój+, strona 17, pkt. [2.2] zdanie pierwsze</p> | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>[2.2] Przygotowanie i opublikowanie na stronie www uczelni informacji o dostępności architektonicznej wszystkich obiektów, w których prowadzona jest działalność dydaktyczna uczelni, badania naukowe lub bezpośrednia obsługa kandydatów i kandydatek, osób kształcących się, w tym: studentów i studentek, doktorantów i doktorantek), pracowników.</p> | <p>Proponujemy maksymalnie poszerzyć katalog tak aby obejmował osoby kształcące się we wszystkich możliwych formach kształcenia aby nie powstała luka lub wykluczenie osób nie zdefiniowanych w dokumencie</p> <p>Na uczelni możliwe są różne formy kształcenia (na przykład: studia, studia podyplomowe, kursy)</p> |

| | | | |
|------------|--|--|--|
| <p>18.</p> | <p>Opis ścieżki Rozwój+, strona 17, pkt. [2.3] zdanie pierwsze</p> | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>[2.3] Stworzenie kompleksowego planu likwidacji barier architektonicznych uczelni, obejmującego wszystkie obiekty i pomieszczenia, w których prowadzona jest działalność dydaktyczna uczelni, badania naukowe lub bezpośrednia obsługa kandydatów i kandydatek, osób kształcących się, w tym: studentów i studentek, doktorantów i doktorantek, pracowników, także domy studenckie (*jeżeli dotyczy).</p> | <p>1. Uzasadnienie dopisania: “osób kształcących się w tym” zostało opisane powyżej w uwagach do pkt. [2.2].</p> <p>2. dostępność architektoniczna powinna dotyczyć również pomieszczeń - nie są objęte minimum dostępności z ustawy o zapewnianiu dostępności osobom z szczególnymi potrzebami</p> <p>3. Domy studenckie: nie można zapomnieć o wymienieniu domów studenckich jako budynków w których mieszkają osoby kształcące się - gdyż dla wielu osób zamieszkanie w domu studenckim stanowi warunek niezbędny do studiowania. Domy studenckie nie mieszczą się natomiast we wpisanej do dokumentu kategorii:</p> |
|------------|--|--|--|

| | | | |
|-----|--|---|--|
| | | | <p>obiekty, w których prowadzona jest działalność dydaktyczna uczelni, badania naukowe lub bezpośrednia obsługa kandydatów i kandydatek pośrednio.</p> |
| 19. | <p>Opis ścieżki Rozwój+, strona 18, pkt. [2.4] zdanie pierwsze</p> | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>[2.4] Likwidacja wybranych barier architektonicznych we wszystkich obiektach i pomieszczeniach, w których prowadzona jest działalność dydaktyczna uczelni, badania naukowe lub bezpośrednia obsługa kandydatów i kandydatek, osób kształcących się, w tym: studentów i studentek, doktorantów i doktorantek, pracowników, także w domach studenckich) budynkach, w których</p> | <p>Przedmiot wymagania w pkt. [2.4] powinien być tożsamy z przedmiotem wymagania w pkt. [2.3] Propozycja zmian w pkt. [2.3] została omówiona powyżej</p> |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| | | <p>prowadzona jest działalność dydaktyczna uczelni, badania naukowe, domach studenckich (*jeżeli dotyczy)</p> | |
| 20. | <p>Opis ścieżki Rozwój+, strona 18, pkt. [2.5]</p> | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>[2.5] Zapewnienie osobom z niepełnosprawnościami Osobom oraz osobom ze szczególnymi potrzebami możliwości ewakuacji lub ich uratowania w inny sposób (na przykład ewakuacja etapowa). Przez ewakuację etapową rozumie się ewakuację osób ze szczególnymi potrzebami, podzieloną na etapy związane z ewakuacją do bezpiecznego miejsca wewnątrz budynku, przekazaniem informacji o osobach oczekujących służbom ratowniczym, oraz ewakuacją tych osób na zewnątrz budynku przez profesjonalne służby ratownicze. Przykład: (https://cewis.uw.edu.pl/poradnik-skutecznej-ewakuacji-osob-ze-szczeg-potrz/)”</p> | <p>Warto przybliżyć (opisać w dokumencie) pojęcie ewakuacji etapowej, gdyż w Internecie można natrafić na różne definicje ewakuacji etapowej.</p> <p>Dobrym przykładem może być definicja na stronie Uniwersytetu Warszawskiego (jeśli to było intencją NCBR-u) którą proponujemy wpisać do dokumentu, ewentualnie zdefiniować ją w inny sposób</p> |

| | | | |
|-----|---------------------------------|---|--|
| 21. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 18 | Proponowana zmiana: proponujemy dodać pkt. [2.6] o następującej treści: [2.6] Opracowanie i przyjęcie lub samo przyjęcie standardu dostępności architektonicznej | Każda uczelnia powinna posługiwać się standardem (wytycznymi) dostępności architektonicznej aby w oparciu o przyjęte zasady, w sposób jednolity określać na potrzeby własnej działalności oraz wskazywać przy zamówieniach lub zleceniach – według jakich zasad mają zapewnić dostępność architektoniczną. Na przykład – budowa lub modernizacji budynku, zlecenie organizacji imprezy w budynku (obieckie) nienależącym do uczelni. Przy czym uczelnie mogą albo we własnym zakresie opracować standard, albo mogą przyjąć opracowany przez inną uczelnię lub instytucję standard – jeśli ustalą, iż jest on zgodny z ich potrzebami lub wymaganiami. |
|-----|---------------------------------|---|--|

| | | | |
|-----|--|--|--|
| 22. | Opis ścieżki Rozwój+, tabela szczegółowych wymogów, strona 18 i 19, pkt. [3.1] i [3.3] | Dodanie “osób kształcących się, w tym:” we frazie: “bezpośrednia obsługa osób kształcących się, w tym: studentów i studentek bądź doktorantów i doktorantek” | W przeciwieństwie do ścieżek Start (i Rozwój) w projektach Dużego DOS-a należy zauważyć, objąć wsparciem i zapewnić dostępność wszystkim osobom, w tym wszystkim osobom kształcącym się (a nie tylko osobom studiującym i osobom kształcącym się w Szkole doktorskiej) |
| 23. | Opis ścieżki Rozwój+, tabela szczegółowych wymogów, strona 19, pkt [3.4] | Zastąpienie wyrażenia “migacza):” frazą “tłumaczenia na język migowym”. Większa część zdania wyglądałaby: “(np. właściwe oznaczenia, zapewnienie usługi tłumaczenia na język migowy) ”. | “Migacz” może zostać odebrane jako wyrażenie potoczne. Oprócz tego kojarzy się z jednym z dostawców tej usługi. |
| 24. | Opis ścieżki Rozwój+, tabela szczegółowych wymogów, strona 19, nowy pkt [3.4A] | Proponujemy dodanie nowego wymogu (numeracja 3.4A – bezpośrednio po 3.4 lub dalsza): “[3.4A] Opracowanie i przyjęcie lub samo przyjęcie standardu dostępności informacji i komunikacji” | 1. Każda uczelnia powinna posługiwać się standardem (wytycznymi) dostępności informacji i komunikacji, aby w oparciu o przyjęte zasady, w sposób jednolity |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>określać na potrzeby własnej działalności oraz wskazywać przy zamówieniach lub zleceniach</p> <ul style="list-style-type: none">– według jakich zasad mają zapewnić dostępność informacji i komunikacji. Na przykład– prowadzenie zajęć, organizacja lub prowadzenie konferencji, szkolenia itp., przygotowanie publikacji, opracowania, materiałów szkoleniowych, materiałów dydaktycznych itd. <p>Przy czym uczelnie mogą albo we własnym zakresie opracować standard, albo mogą przyjąć opracowany przez inną uczelnię lub instytucję standard – jeśli ustalą, iż jest on zgodny z ich potrzebami lub wymaganiami.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | | | <p>2. Ponadto, w opisie tego obszaru pod tabelą na stronie 34 mamy wymóg wskazujący na obowiązek przygotowania czegoś na kształt standardu dostępności informacji i komunikacji:</p> <p>“Należy zapewnić wewnętrzną regulację, zgodnie z którą komunikacja i informowanie w uczelni będzie przebiegać w formie dostępnej, z zastosowaniem zasad projektowania uniwersalnego”</p> |
| 25. | Opis ścieżki Rozwój+, tabela szczegółowych wymogów, strona 20, nowy pkt [3.6.2A] | Proponujemy dodanie nowego wymogu (numeracja 3.6.2A – bezpośrednio po 3.6.2): “[3.6.2A] informacji o zakresie działalności uczelni” | Wydaje się, że wprowadzenie zasad stosowania języka prostego w zakresie informacji o zakresie działalności uczelni będzie bardziej potrzebne niż zakresy wymienione w pkt. [3.6.1] i [3.6.2]. |

| | | | |
|-----|--|---|--|
| | | | <p>Nie wchodząc w dyskusję, dla którego punktu jest to ważniejsze, warto inspirować się regulacją art. 6 pkt. 3 lit. c Ustawy o zapewnianiu dostępności, która wymaga właśnie dostępnej formy “informacji o zakresie działalności podmiotu” (publicznego).</p> |
| 26. | <p>Opis ścieżki Rozwój+, tabela szczegółowych wymogów, strona 20, pkt [3.6.3]</p> | <p>Proponujemy zapis z drobnymi zmianami: “[3.6.3] przeszkolenie przygotowanie kadry uczelni w zasadach do stosowania języka prostego”</p> | <p>Proponujemy doprecyzowanie, że chodzi o “przeszkolenie”, a nie inne ewentualne formy przygotowania kadry, potencjalnie bardziej “miękkie”</p> |
| 27. | <p>Opis ścieżki Rozwój+, tabela szczegółowych wymogów, strona 20, nowy pkt [4.4]</p> | <p>Proponujemy dodanie nowego wymogu (punktu): [4.4] Opracowanie i przyjęcie lub samo przyjęcie standardu dostępności cyfrowej (o ile nie będzie częścią standardu dostępności informacji i komunikacji)</p> | <p>1. Warto zwrócić uwagę, że analogiczny wymóg znajduje się już w opisie ścieżek dostępności dla Małego DOS-a: [R4.1] Stworzenia standardów dostępności uczelnianych serwisów www i aplikacji zgodnie z obowiązującym w czasie realizacji</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>projektu standardem WCAG (...)</p> <p>Byłoby nieuzasadnionym, gdyby ścieżka Rozwój+ stawiała niższe wymagania niż ścieżka Rozwój.</p> <p>2. W opisie tego obszaru pod tabelą na stronie 36 mamy zapis o obowiązku stworzenia standardu dostępności cyfrowej: "Realizacja projektu zobowiązuje do stworzenia standardów dostępności uczelnianych serwisów www i aplikacji zgodnie z obowiązującym w czasie realizacji projektu standardem WCAG. Standardy dostępności będą obowiązujące dla wszystkich modernizowanych i nowotworzonych stron".</p> <p>3. Każda uczelnia powinna posługiwać się standardem (wytycznymi)</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>dostępności informacji i komunikacji, aby w oparciu o przyjęte zasady, w sposób jednolity określać na potrzeby własnej działalności oraz wskazywać przy zamówieniach lub zleceniach</p> <ul style="list-style-type: none">– według jakich zasad mają zapewnić dostępność informacji i komunikacji. Na przykład– tworzenie stron internetowych, aplikacji i aplikacji mobilnych, tworzenie treści internetowych, tworzenie materiałów do umieszczenia w intranecie, tworzenie e-learningu itd. <p>Przy czym uczelnie mogą albo we własnym zakresie opracować standard, albo mogą przyjąć opracowany przez inną uczelnię lub instytucję standard –</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|-----|---|--|---|
| | | | jeśli ustalą, iż jest on zgodny z ich potrzebami lub wymaganiami. |
| 28. | Opis ścieżki Rozwój+, tabela szczegółowych wymogów, strona 20, nowy pkt [4.5] | Proponujemy dodanie nowego wymogu (punktu): [4.5] Stworzenie kompleksowego planu likwidacji barier cyfrowych uczelni, obejmującego wszystkie strony, aplikacje i aplikacje mobilne, [które dotyczą działalności dydaktycznej uczelni, badań naukowych lub bezpośredniej obsługi kandydatów i kandydatek, osób kształcących się, w tym: studentów i studentek, doktorantów i doktorantek, pracowników] | Wzorem obszarów 2 i 3 powinien zostać stworzony kompleksowy plan likwidacji barier cyfrowych uczelni – tak samo jak barier architektonicznych i informacyjno-komunikacyjnych. Ponadto, punkt ten wpisuje się w zapisy art. 14 ust. 2 lit. b Ustawy o zapewnianiu dostępności (obowiązek przygotowania i wdrożenia planu działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności). |
| 29. | Opis ścieżki Rozwój+, tabela szczegółowych wymogów, strona 22, pkt [5.2] | Sugerujemy rozważenie usunięcie pkt. 5.2: “[5.2] Opracowanie i opublikowanie planu zapewnienia dostępności wewnętrznych systemów informatycznych i procedur administracyjnych” | W naszej ocenie ten wymóg dotyczy obszaru 4 (dostępność wewnętrznych systemów informatycznych) oraz obszaru 6 (procedury administracyjne). |

| | | | |
|-----|--|---|--|
| | | | Wydaje się, że ten wymóg można usunąć (aby uniknąć dublowania tych samych wymagań w różnych obszarach, co zaciemnia sytuację). |
| 30. | Opis ścieżki Rozwój+, tabela szczegółowych wymogów, strona 22, pkt [5.3] | Proponujemy wprowadzenie terminu “światlna” (lub “wizualna”) zamiast “optyczna” | Wydaje się, że bardziej precyzyjnym terminem dla określenia sygnalizacji będzie światlna (lub wizualna) obok akustycznej. Choć być może jest to dzielenie włosa na czworo ;) |
| 31. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 22 pkt. [6.1] zdanie 2 | Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym): [6.1] zdanie 2: “ Minimalny zakres procedur obejmuje w szczególności: statut, strategię uczelni, regulamin wsparcia, regulamin studiów, regulamin szkoły doktorskiej, regulamin świadczeń, zasady i tryb regulamin rekrutacji na kształcenie i do pracy, zasady udzielania zamówień publicznych, strategia uczelni , regulamin organizacyjny, | Dostosowanie do proponowanego poszerzonego katalogu minimalnych procedur i tym samym treści proponowanego pkt. 9 str. 13 i 14. |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | | <p>regulamin pracy, regulamin ochrony przeciwpożarowej, zasady prowadzenia badań naukowych, regulamin biblioteki uczelnianej, regulamin zajęć z języków obcych, regulamin zajęć wychowania fizycznego, regulamin studiów podyplomowych oraz regulamin domów studenckich”.</p> | |
| 32. | <p>Opis ścieżki Rozwój+, strona 23 pkt. [6.3] zdanie 1 (pierwsze)</p> | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>[6.3] zdanie 1 (pierwsze)</p> <p>“ Opracowanie i wdrożenie ogólnouczelnianych procedur, gwarantujących zapewnienie dostępności architektonicznej, informacyjno-komunikacyjnej i cyfrowej wszystkich realizowanych w uczelni inwestycji budowlanych, modernizacji i remontów oraz pozostałych zamówień od progu kwotowego ustalonego przez uczelnię”.</p> | <p>1. zmiana 1 - wykreślenie słowa: budowlanych. pozostawienie słowa: budowlanych może sugerować, że regulacje mają dotyczyć wyłącznie inwestycji budowlanych.</p> <p>3. zmiana 2 - dodanie części zdania: oraz pozostałych” wynika bezpośrednio z opisem obowiązkowych działań dla obszaru 6 procedury, znajdującego się w dalszej części dokumentu na stronie 40 w pkt. 3 na końcu.</p> |

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 33. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 23 pkt. [6.4] zdanie 2 | Proponowana zmiana: dodanie w pkt. [6.4] 2 zdania o treści: “Wewnętrzne przepisy powinny dotyczyć co najmniej następujących obszarów lub regulacji: 1) Regulacji wdrażającej obowiązki wynikające z ustaw dostępnościowych (Ustawa o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, Ustawa o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, Ustawa o języku migowym i innych środkach komunikowania się) lub analogicznych obowiązków nakładanych w ramach projektu na uczelnie niepubliczne, 2) Zasad organizacji wydarzeń, imprez w uczelni, 3) Zasad przyjmowania na studia (kształcenie) w innym trybie niż rekrutacja, 4) Zasad działania kół naukowych, 5) Zasad realizacji praktyk i staży studenckich, 6) Regulaminu wynagradzania, | Wydaje się, że wskazanie proponowanych obszarów i regulacji ułatwi uczelniom podjęcie decyzji co do zakresu wdrażanych regulacji (procedur) w uczelni, zwłaszcza że większość propozycji dotyczy obszarów co do których uczelnie zobowiązane były wprowadzić stosowne regulacje na mocy ustaw dostępnościowych które obowiązują już co najmniej 4 lata - a których wiele uczelni wciąż nie wdrożyło. |
|-----|--|---|--|

| | | | |
|-----|---|--|---|
| | | <p>7) Regulaminu samorządu studenckiego,</p> <p>8) Regulaminu utrzymania (zimowego),</p> <p>9) Zasad stanowienia prawa wewnętrznego (obszar 6),</p> <p>9) Zasad dotyczące szkoleń dla kadry (obszar 8),</p> <p>10) Regulacji wdrażających dostępność w pozostałych obszarach wskazanych w niniejszym dokumencie w opisie ścieżki Rozwój+</p> | |
| 34. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 24, pkt. [6.6] | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>[6.6] Uwzględnienie w wymaganiach dotyczących zamówień, w tym publicznych obowiązków przeszkolenia pracowników firm zewnętrznych świadczących usługi na rzecz uczelni z zakresu zasad współpracy z osobami ze szczególnymi potrzebami, jeżeli jest to wymagane lub potrzebne w celu realizacji usługi.</p> | <p>Wydaje się że pierwotny zapis mógłby spowodować nadmierne i nieuzasadnione obowiązki i koszty związane ze szkoleniem pracowników firm zewnętrznych bezwzględnie w każdym przypadku. Propozycja ogranicza ten obowiązek.</p> |

| | | | |
|-----|--|--|---|
| 35. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 24, pkt [7.1] | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>[7.1] Realizacja kompleksowego wsparcia obejmującego wszystkie osoby ze szczególnymi potrzebami, w tym osoby z niepełnosprawnościami, bez względu na rodzaj i nasilenie szczególnych potrzeb (niepełnosprawności), w zakresie w jakim wsparcie to jest niezbędne do zapewnienia pełnego udziału w życiu uczelni i społeczności akademickiej, w tym w procesie przyjmowania na kształcenie studia, kształceniu, i prowadzeniu działalności naukowej, uczestniczeniu w wydarzeniach kulturalnych i sportowych oraz zatrudnieniu.</p> | <p>Proponowane zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.uwzględniają szerszy aspekt pojęcia “kształcenie” niż: studia” 2.uwzględniają realizację postulatu dostępności w uczestniczeniu we wszystkich obszarach życia uczelni (również wydarzeniach kulturalnych i sportowych), przez wszystkie osoby z otoczenia uczelni (również pracowników) |
| 36. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 24, pkt [7.1] | <p>Dodanie kolejnego zdanie i listy w wymogu [7.1]:</p> <p>Zakres wsparcia powinien obejmować co najmniej:</p> <p>[7.1.1] Zapewnienie wsparcia miękkiego, w tym psychologicznego</p> <p>[7.1.2] Zapewnienie dostępności procesu dydaktycznego</p> | <p>Propozycja wynika ze zdiagnozowanych problemów projektów realizowanych w ramach projektów “Uczelnia dostępna”.</p> <p>Wiele projektów miało charakter technokratyczny i ilościowy:</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>[7.1.3] Zapewnienie dostępności materiałów dydaktycznych</p> <p>[7.1.4] Zapewnienie dostępności procesu weryfikacji efektów uczenia się (dostępna forma, odpowiednia organizacja itp.)</p> <p>[7.1.5] Zapewnienie dostępności procesu przyjmowania na kształcenie, w tym rekrutacji</p> <p>[7.1.6] Zapewnienie dostępności nauki języków obcych</p> <p>[7.1.7] Zapewnienie dostępności zajęć wychowania fizycznego</p> <p>[7.1.8] Zapewnienie dostępności prowadzenia kształcenia</p> <p>[7.1.9] Zapewnienie dostępności prowadzenia działalności naukowej (*jeśli dotyczy)</p> <p>[7.1.10] Zapewnienie dostępności prowadzenia działalności artystycznej (*jeśli dotyczy)</p> <p>[7.1.11] Zapewnienie dostępności zatrudnienia dla osób pracujących innych niż nauczyciele akademicy</p> | <p>inwestycje dostępnościowe, przeszkolenie kadry itp.</p> <p>Wiele projektów nie doprowadziło jednak (kompleksowo lub wcale) do systemowej zmiany.</p> <p>W szczególności nie doprowadziło do rozszerzenia oferty wsparcia, czyli wprowadzenia elementarnych form wsparcia.</p> <p>Proponowana lista bazuje na doświadczeniu Froni we wdrażaniu dostępności w 15 uczelniach (zarówno dużych, jak i małych artystycznych).</p> <p>Proponowana lista może zostać wdrożona także przez małe uczelnie z małą liczbą osób ze szczególnymi potrzebami, w tym osób z niepełnosprawnościami.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>[7.1.12] Zapewnienie usług asystenckich (dla osób z niepełnosprawnościami i innych osób ze szczególnymi potrzebami)</p> <p>[7.1.13] Zapewnienie wsparcia wzajemnego (ang. peer to peer support), w tym grup wsparcia</p> <p>[7.1.14] Zapewnienie wsparcia dotyczącego domów studenckich (*jeśli dotyczy)</p> <p>[7.1.15] Zapewnienie szczególnych usług wsparcia dla osób z doświadczeniem kryzysu psychicznego</p> <p>[7.1.16] Zapewnienie szczególnych usług wsparcia dla osób ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (jak dysleksja, dysgrafia, dyskalkulia, dysortografia)</p> <p>[7.1.17] Zapewnienie szczególnych usług wsparcia dla osób neuroróżnorodnych, w tym osób w spektrum autyzmu</p> <p>[7.1.18] Zapewnienie innych niezbędnych uprawnień i usług – zgodnie z potrzebami</p> | <p>Bez tego typu zapisu grozi nam, że “przepalimy” kolejne 400 mln zł bez efektów, które może osiągnąć i są w naszym zasięgu.</p> <p>Lista wskazuje na minimalny zakres wsparcia, który według nas zapewni dostępność w obszarach wskazanych w konkursie.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 37. | Opis ścieżki Rozwój+, tabela szczegółowych wymagań, strona 26, pkt [8.4] | <p>Proponujemy dodanie do listy tematów szkoleń: “uniwersalnego projektowania, w tym uniwersalnego projektowania kształcenia”</p> <p>“[8.4] Zaawansowane szkolenia z poszczególnych zagadnień, dotyczących niepełnosprawności: technologie, procedury, wsparcie psychologiczne, standardy wsparcia edukacyjnego, uniwersalnego projektowania, w tym uniwersalnego projektowania kształcenia itp.”</p> | <p>Bolączką uczelni jest nieznanomość uniwersalnego projektowania. Zauważyło to również Centrum, czego efektem był konkurs POWER 3.5 Uniwersalne projektowanie.</p> <p>Tematem zupełnie nieznanym jest natomiast uniwersalne projektowanie kształcenia, które ma charakter horyzontalny. Dzięki wprowadzeniu UP kształcenia, edukacja w uczelni będzie bardziej efektywna, szybsza – dla wszystkich osób kształcących się i wszystkich osób kształcących. Przy okazji edukacja będzie też bardziej dostępna.</p> |
| 3 | Opis ścieżki Rozwój+, strona 28, akapit (zdanie) 2 | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>“Projekt musi zakładać stałe rozwijanie struktury jednostki ds. dostępności. Struktura jednostki powinna</p> | <p>Oferta uczelni nie jest ograniczona jedynie do sfery dydaktycznej ale również badawczej</p> |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| | | być dopasowana do wielkości uczelni i jej oferty dydaktycznej i badawczej oraz liczby zatrudnionych pracowników”. | |
| 39. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 29, pkt. 7 | Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym): “7. Zapewnienie dostępności przyjmowania na uczelnię, w tym rekrutacji na studia, do szkół doktorskich oraz na stanowiska pracy” | Rekrutacja stanowi 2 z 3 możliwych sposobów przyjmowania na uczelnię, jest zatem pojęciem węższym |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| 40. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 29, pkt. 9 | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>“9. Zagwarantowanie dostępności uczelni co najmniej w zakresie określonym w Ustawie o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, tj. dostępnością architektoniczną, informacyjno komunikacyjną oraz cyfrową</p> | <p>Ustawa o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w art. 6 uwzględnia tylko minimalny zakres dostępności który może nie wystarczyć w celu zapewnienia dostępności kształcenia, na przykład minimalne wymogi ustawowe co do dostępności architektonicznej mogą nie być wystarczające aby zapewnić dostępność kształcenia gdyż nie odnoszą się do dostępności sal w których prowadzone są zajęcia.</p> <p>Tytuł ustawy został błędnie przytoczony.</p> |
|-----|---|--|--|

| | | | |
|-----|--|--|--|
| 41. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 30, pkt. b | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>“b. Realizację procesów związanych z utrzymaniem budynków, budowli i ich otoczenia, aby były dostępne dla osób ze szczególnymi potrzebami</p> | szerszy zakres niż budynki i ich otoczenie |
| 42. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 31, akapit pod literą c | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>“W szczególności podejmowane działania powinny obejmować nowe obszary, dotychczas nieobjęte procesem adaptacji, we wszystkich obiektach, w których prowadzona jest działalność dydaktyczna uczelni, badania naukowe lub bezpośrednia obsługa kandydatów i kandydatek, osób kształcących się, w tym: studentów i studentek, doktorantów i doktorantek, pracowników, także w domach studenckich) (*jeżeli dotyczy), np. na przykład dostosowanie pomieszczeń w których odbywają się zajęcia ę laboratoryjne ych,</p> | proponowana zmiana uwzględnia propozycje wskazane do obszaru 2 (dostępność architektoniczna) tabeli. |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| | | <p>dostępność badań naukowych, dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami Ozn dostosowanie infrastruktury oraz obiektów uczelni służących do realizacji praktyk terenowych, bibliotek, rozwiązania wspierające dla nowych grup odbiorców na przykład p przestrzenie lub pokoje wyciszenia dla osób kształcących się w tym studentów, studentek, doktorantów i doktorantek w spektrum autyzmu”.</p> | |
| 43. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 31,2 kreska | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>“Przygotowanie i opublikowanie na stronach www uczelni informacji o dostępności architektonicznej wszystkich obiektów, których prowadzona jest działalność dydaktyczna uczelni, badania naukowe, lub bezpośrednia obsługa kandydatów i kandydatek, osób kształcących się w tym: studentów i studentek, doktorantów i doktorantek, pracowników oraz domów studenckich. Informacja powinna zawierać w szczególności wyszczególnione bariery utrudniające lub</p> | <p>proponowana zmiana uwzględnia propozycje wskazane do obszaru 2 (dostępność architektoniczna) tabeli.</p> |

| | | | |
|-----|---|--|---|
| | | <p>uniemożliwiający osobom z niepełnosprawnościami OZN oraz osobom ze szczególnymi potrzebami korzystanie z budynków, budowli, pomieszczeń, ich wyposażenia i ich funkcji”</p> | |
| 44. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 31,3 kreska | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>“Stworzenie planu likwidacji barier architektonicznych uczelni, obejmującego wszystkie obiekty i pomieszczenia, w których prowadzona jest działalność dydaktyczna uczelni, badania naukowe lub bezpośrednia obsługa kandydatów i kandydatek, osób kształcących się, w tym: studentów i studentek, doktorantów i doktorantek, pracowników”.</p> | <p>proponowana zmiana uwzględnia propozycje wskazane do obszaru 2 (dostępność architektoniczna) tabeli.</p> |
| 45. | Opis ścieżki Rozwój+, strona 32, 4 kreska | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>“Likwidacja wybranych barier architektonicznych w obiektach i pomieszczeniach budynkach, w których prowadzona jest działalność dydaktyczna uczelni, badania</p> | <p>proponowana zmiana uwzględnia propozycje wskazane do obszaru 2 (dostępność architektoniczna) tabeli.</p> |

| | | | |
|-----|--|--|---|
| | | naukowe, domach studenckich (*jeżeli dotyczy), kampusach i otoczeniu uczelni;” | |
| 46. | Opis ścieżki Rozwój+,strona 32, pkt. 2 | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>“Działania remontowe, modernizacyjne lub budowlane w zakresie zapewnienia dostępności architektonicznej obiektów uczelni, pomieszczeń i otoczenia uczelni, w tym budynków jej i kampusów uczelni dla osób z niepełnosprawnościami OZN oraz osób ze szczególnymi potrzebami, w tym przestrzeni dydaktycznych i pomieszczeń laboratoryjnych, a także miejsc lub pokoi wyciszenia, przestrzeni socjalnych i mieszkalnych, stanowisk pracy”;</p> | <p>proponowana zmiana obok działań remontowych i budowlanych wskazuje na konieczność uwzględniania dostępności przy działaniach modernizacyjnych.</p> <p>W pozostałym zakresie proponowana zmiana uwzględnia propozycje wskazane do obszaru 2 (dostępność architektoniczna) tabeli.</p> |
| | Opis ścieżki Rozwój+,strona 33, pkt. 3 | <p>Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym):</p> <p>“3. Bieżąca ocena i monitoring poziomu dostępności architektonicznej budynków, budowli, pomieszczeń i terenu uczelni”;</p> | <p>proponowana zmiana uwzględnia propozycje wskazane do obszaru 2 (dostępność architektoniczna) tabeli.</p> |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| 47. | Opis ścieżki Rozwój+,strona 33, pkt. 5 | Opracowanie i przyjęcie lub samo przyjęcie wytycznych i standardów dotyczących dostępności architektonicznej, jakie powinny spełniać obiekty, pomieszczenia budynki i tereny uczelni; | proponowana zmiana uwzględnia propozycje wskazane do obszaru 2 (dostępność architektoniczna) tabeli. |
| 48. | Opis ścieżki Rozwój+,strona 33, pkt. 7 | Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym): “7. Opracowanie i wdrożenie procedur i narzędzi związanych z aktualizacją danych o dostępności architektonicznej obiektów, pomieszczeń i terenów budynków z uwzględnieniem procesów zarządzania informacją dotyczącą awarii wind lub podnośników i innych awarii, a także odbywających się remontów lub modernizacji ” | proponowana zmiana obok działań remontowych wskazuje na konieczność uwzględniania dostępności przy działaniach modernizacyjnych. W pozostałym zakresie proponowana zmiana uwzględnia propozycje wskazane do obszaru 2 (dostępność architektoniczna) tabeli. |
| 49. | Opis ścieżki Rozwój+,strona 33, pkt. 8 | Proponowana zmiana (dodane wyrazy zaznaczone zostały kolorem zielonym): “8.Przygotowanie procedur systemowego zarządzania i zapewniania dostępności architektonicznej całej uczelni, np. poprzez zintegrowanie działań wielu jednostek | proponowana zmiana obok działań remontowych wskazuje na konieczność uwzględniania dostępności przy działaniach modernizacyjnych. |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| | | na platformie umożliwiającej: wymianę informacji, wprowadzenie karty uzgodnień wymagającej włączenia i akceptacji jednostki ds. do spraw dostępności . dostępności w proces realizacji inwestycji, modernizacji lub i remontów na każdym etapie, wprowadzenie centralnego systemu informowania o awariach wind oraz innych urządzeń zapewniających dostępność;” | W pozostałym zakresie proponowana zmiana uwzględnia propozycje wskazane do obszaru 2 (dostępność architektoniczna) tabeli. |
| 50. | Opis ścieżki Rozwój+, opis obszaru 6 Procedury, strony 40-42 | Aktualizacja opisu zgodnie z tabelą szczegółowych wymogów | Jak się wydaje, opis nie uwzględnia “Minimalnego zakresu procedur”. Należy zaktualizować opis pod tym kątem. Analogicznie – w przypadku przyjęcia propozycji zmian (w tym proponowanych przez Fronię) należy zaktualizować opis tego obszaru. |
| 51. | Opis ścieżki Rozwój+, opis obszaru 7 Usługi wspierające edukację, badania naukowe | Warto rozważyć zmianę nazwę działania na “Usługi wspierające edukację, badania naukowe i przyjmowanie | Nazwa działania odnosi się do wsparcia w podstawowych obszarach funkcjonowania uczelni. Przyjmowanie |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>i rekrutację na studia, strony 42-44</p> | <p>na uczelnię na kształcenie i do pracy rekrutację na studia”.</p> <p>Spośród pozycji przykładowych działań następujące pozycje powinny być obowiązkowe, a nie przykładowe: 1-11, 13, 16.</p> | <p>na uczelnię dotyczy wszystkich form kształcenia (i zatrudnienia), a nie tylko studiów. Poza tym rekrutacja, jest tylko jedną z kilku możliwych form przewidzianych w Ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.</p> <p>Większość przykładowych działań, zwłaszcza wymienione 1-11, 13 i 16, to pewne minimum, którego należy oczekiwać od każdej uczelni w ścieżce Rozwój+ (a także Rozwój). Nie można określać ich jako przykładowe, a zatem nieobowiązkowe.</p> <p>W tym duchu przygotowaliśmy rozszerzenie opisu wymogu [7.1] – przez wskazanie listy minimalnych for wsparcia.</p> <p>Po ustaleniu ostatecznej treści wymogu [7.1] i kolejnych należy</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|-----|---|---|---|
| | | | dostosować ten opis (komentowany opis). |
| 52. | Opis ścieżki Rozwój+, opis obszaru 8 Działania podnoszące świadomość niepełnosprawności, strony 45, pkt 2 | <p>Mowa w tym punkcie o przeszkoleniu wszystkich osób z kadry kierowniczej uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych. A w komplementarnym wymogu [8.2] jest mowa tylko o połowie.</p> <p>Proponujemy ujednoczenie i wskazanie obowiązku przeszkolenia wszystkich osób z kadry kierowniczej.</p> | <p>Od uczelni w ścieżce Rozwój+ można i należy oczekiwać więcej niż w ścieżkach Start i Rozwój.</p> <p>Wyższy poziom dostępności wymaga większego poziomu świadomości kadry, przede wszystkim kadry kierowniczej.</p> <p>Przyklaskujemy tej propozycji o prosimy o odpowiednią zmianę w wymogu [8.2].</p> |
| | STANOWISKO NCBR | <p>Ad. 1: Uwaga została uwzględniona. Wprowadzono stosowny przypis.</p> <p>Ad. 2-6: Uwagi zostały uwzględnione.</p> <p>Ad. 7: Uwaga nie została uwzględniona. Obecna definicja wyraźnie wskazuje na koordynację działań. Uczelnie małe lub średnie wnioskuje raczej, by nie było konieczności powoływania</p> | |

jednostki jako takiej, a by funkcję tę mogła pełnić jedna osoba, np. pełnomocnik rektora do spraw osób z niepełnosprawnościami.

Ad. 8-9: **Uwagi zostały uwzględnione.**

Ad. 10: **Uwaga nie została uwzględniona.**

Ad. 11: **Uwaga nie została uwzględniona.** W PO WER nie było określonych wymagań „na wyjściu” dla ścieżki MAXI. Badanie ewaluacyjne pokazało, że uczelnie realizujące ścieżkę MAXI – mimo długiego doświadczenia jednostki do spraw dostępności i dużej liczby studentów z niepełnosprawnościami, mają braki w obszarze dostępności zbliżone do uczelni po ścieżce MIDI. W obecnej perspektywie będą mogły nadrobić zaległości.

Ad. 12: Treść została zmieniona zgodnie z propozycją innych Zgłaszających.

Ad. 13: **Uwaga została uwzględniona częściowo.**

Ad. 14: **Uwaga została uwzględniona.**

Ad. 15: **Uwaga nie została uwzględniona.**

Ad. 16: **Uwaga została uwzględniona.**

Ad. 17: **Uwaga nie została uwzględniona.**

Ad. 18: **Uwaga została uwzględniona częściowo.**

Ad. 19: **Uwaga została uwzględniona w części.**

- Ad. 20-24: **Uwagi zostały uwzględnione.**
- Ad. 25-26: **Uwagi nie zostały uwzględnione.**
- Ad. 27-28: **Uwagi zostały uwzględnione.**
- Ad. 29-30: **Uwagi nie zostały uwzględnione.**
- Ad. 31-32: **Uwagi zostały uwzględnione.**
- Ad. 33: Pkt. [6.4] został usunięty. Przychylnono się do propozycji innych Zgłaszających.
- Ad. 34: Zapis został zmodyfikowany uwzględniając propozycje innych Zgłaszających.
- Ad. 35: **Uwaga została uwzględniona.**
- Ad. 36: **Uwaga nie została uwzględniona.**
- Ad. 37: **Uwaga nie została uwzględniona.** Ten zakres tematyczny nie wpisuje się w obszar.
- Ad. 38-39, 41-43: **Uwagi nie zostały uwzględnione.**
- Ad. 40: **Uwaga została uwzględniona.**
- Ad. 44-49: **Uwagi zostały uwzględnione.**
- Ad. 50-51: **Uwagi nie zostały przyjęte.**
- Ad. 52: Zapisy zostały usójnione.**

27. Informacja o zgłaszającym

| | |
|--------------------------|---|
| nazwa organizacji | Komisja ds. Wyrównywania Szans Edukacyjnych przy KRASP |
|--------------------------|---|

Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

| Lp. | Nazwa dokumentu ²⁵ i nr strony | Treść uwagi/proponowany zapis | Uzasadnienie uwagi |
|-----|---|---|--------------------|
| | | <p>Uwagi ogólne odnoszące się do całości dokumentów:</p> <p>1. Pozostaje też niejasne, do jakich uczelni adresowany jest konkurs. Na stronie 7. Opisu konkursu widnieje treść: „<i>W części B karty samooceny należy odnieść się do wymagań „na wyjściu”, postawionych w ramach ścieżki MIDI w PO WER.</i>” Co zatem z uczelniami, które zakończyły projekty w ścieżce Maxi POWER? Ponadto obecny konkurs Rozwój+ nie umożliwia działań innowacyjnych, przewidzianych na przykład dla uczelni leaderskich o dużym doświadczeniu. Poza ustnymi zapewnieniami w trakcie spotkań, na oficjalnych stronach NCBiR nie widnieje informacja o kolejnych konkursach w zakresie dostępności. Powoduje to, że przedstawiciele uczelni zaawansowanych nie wiedzą, czy powinni aplikować w projekcie Rozwój+, czy też poczekać na kolejny konkurs. Realizacja dwóch projektów dostępnościowych w uczelni (np. „Rozwój+ i „SuperDOS”) jest wyzwaniem bardzo trudnym do wykonania. Pokazały to konkursy PO WER na tworzenie Centrów Wiedzy o Dostępności, w których aplikowało relatywnie niewiele szkół wyższych, ponieważ większość była zaangażowana w realizację projektów „Uczelnia dostępna”. Wnoskujemy zatem o przedłożenie pisemnej informacji o terminie ogłoszenia kolejnego konkursu (roboczo nazywanego „SuperDOS”), harmonogramu wnioskowania oraz kryteriów merytorycznych jego realizacji.</p> | |

²⁵ Opis ścieżki Rozwój+ lub Karta samooceny

2. **Brak podziału na ścieżki pod względem zaawansowania uczelni**, jak miało to miejsce w poprzednich konkursach (np. Mały DOS ścieżka „Start” i „Rozwój”, czy w Uczelni Dostępnej ścieżki Mini, Midi i Maxi), może powodować nierówności między uczelniami w ubieganiu się o fundusze. Uczelnie mniejsze, które nie są jeszcze odpowiednio zaawansowane, w kryteriach samooceny mogą mieć gorsze wskaźniki i mniejsze możliwości sfinansowania z własnych funduszy kryteriów z karty samooceny, których nie spełniają na wejściu. Lub też odwrotnie: uczelnie większe, które mają większą liczbę pracowników, studentów i budynków nie będą w stanie sprostać wymogom kryteriów samooceny wstępnej (np. wskaźnik 50% przeszkolonej kadry).
3. **Dokument „Karta samooceny” wywołał wiele różnych interpretacji wśród członków i członkiń komisji. Brak jest czytelnych, jednoznacznych kryteriów wejścia dla uczelni oraz kryteriów na wyjściu.** Ponadto Karta samooceny zakłada, że jeśli uczelnia nie spełnia na wejściu określonych wymogów, może mimo wszystko aplikować o fundusze z zastrzeżeniem, że pokryje działania wyrównujące braki w dostępności z własnych środków finansowych. Tego typu założenie generuje ryzyko, że uczelnia ostatecznie tego nie wykona powołując się w trakcie projektu lub po jego zakończeniu na brak środków własnych, inflację i szereg innych czynników. Karta samooceny powinna jasno i precyzyjnie określać obligatoryjne kryteria merytoryczne zarówno na wejściu, jak i wyjściu. Należy przedstawić także kartę oczekiwanych rezultatów merytorycznych po projekcie. Wskaźniki liczbowe nie odwzorują w pełni jakości projektów. Dokument w obecnej formie tego nie precyzuje.
4. **Wśród członków Komisji ds. Wyrównywania Szans Edukacyjnych pojawiły się wątpliwości, kogo rozumiemy poprzez kadre akademicką:** czy są to wyłącznie pracownicy dydaktyczni oraz naukowcy, czy także kadra administracyjna i obsługi? Prosimy o doprecyzowanie.
5. **W dokumentach nie jest wystarczająco podkreślone obowiązek ścisłej współpracy między kierownikiem projektu a jednostką ds. dostępności** oraz wymóg, aby przedstawiciele jednostki ds. dostępności wchodziłi w skład zespołu kierującego projektem. Bez

| | | | |
|------------------|---|--|--|
| | <p>odpowiedniej wiedzy i umiejętności w zakresie dostępności projekty będą realizowane jedynie technokratycznie bez gwarancji odpowiedniej jakości działań.</p> <p>6. Brak konkretnych parametrów odnoszących się do efektów trwałości, np. jak długo po zakończeniu projektu należy utrzymać jego efekty.</p> <p>7. W przedstawionych dokumentach brakuje jasnych kryteriów ocen i wyboru projektów, w tym punktów premiujących np. za zatrudnienie w projekcie osób z niepełnosprawnościami. Zdecydowana większość członków Komisji nie popiera kryterium premiującego za nawiązywanie partnerstw z organizacjami pozarządowymi.</p> <p>UWAGA Z ZAKRESU DOSTĘPNOŚCI:</p> <p>Formularz uwag ze względu na brak zastosowania stylu nagłówków oraz formę tabeli nie spełnia wymogów dostępności cyfrowej. Ponadto wyłącznie pisemna forma konsultacji może stanowić barierę dla osób z niepełnosprawnościami. Zachęcamy, by w przyszłości konsultacje prowadzić z uwzględnieniem różnych form komunikacji oraz w formatach dostępnych.</p> | | |
| | <p>Uwagi do poszczególnych treści dokumentów:</p> | | |
| <p>8.</p> | <p>Opis ścieżki Rozwój+: str. 2 „Realizacja projektu ma służyć wzrostowi szeroko rozumianej dostępności uczelni dla osób ze szczególnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia</p> | <p>Definicja osoby ze szczególnymi potrzebami obejmuje szersze grono osób niż tylko te, które doświadczają barier ze względu na stan zdrowia. Zatem, kto ostatecznie może być beneficjentem projektu osoby z niepełnosprawnościami w rozumieniu Konwencji ONZ, czy</p> | |

| | (w tym osób z niepełnosprawnościami)” | osoby ze szczególnymi potrzebami w rozumieniu Ustawy o zapewnianiu dostępności? | |
|-----|---|---|--|
| 9. | <p>Opis ścieżki Rozwój+: str. 2.</p> <p>„Wszystkie działania, przewidziane w projekcie, należy zaplanować oraz realizować także zgodnie z zapisami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce; • Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.,, | <p>We wstępie znajduje się odniesienie do KPON i Konstytucji, brak natomiast odniesień do Ustawy o zapewnianiu dostępności i Ustawy o dostępności cyfrowej.</p> <p>Proponujemy dopisać punkt z dwoma ustawami dostępnościowymi.</p> | |
| 10. | Str. 6 Obszary: | brak odniesień do zapewniania dostępności dla pracowników. | |
| 11. | Str. 7 „W części B karty samooceny należy odnieść się do wymagań „na wyjściu”, | Dla kogo przeznaczony jest ten konkurs? Na stronie 7. Mowa o W części B karty samooceny należy odnieść się do wymagań „na wyjściu”, postawionych w ramach ścieżki | |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | postawionych w ramach ścieżki MIDI w PO WER.” | MIDI w PO WER.”. Co w sytuacji, gdy uczelnia realizowała program Maxi? | |
| 12. | Str. 8 [UD3] „Czy wdrożone zostały jakiegokolwiek formy dostosowania procesu kształcenia dla studentów i doktorantów z niepełnosprawnościami?” | Proponujemy usunąć słowo „jakiegokolwiek”. Wskazuje ono, że uczelnia może zapewnić cokolwiek, by uznać się za dostępną. | |
| 13. | Str. 8 [UD5] „Czy istnieje regulacja gwarantująca, że żadna z inwestycji na uczelni nie może być zrealizowana bez akceptacji jednostki odpowiedzialnej za dostępność na każdym z etapów, w tym opracowania projektu architektonicznego oraz planu remontu – wskazana | Obecny zapis jest niespójny stylistycznie, proponujemy: „Czy istnieje regulacja gwarantująca, że żadna z inwestycji na uczelni nie może być zrealizowana bez akceptacji jednostki odpowiedzialnej za dostępność na każdym z etapów, w tym opracowania projektu architektonicznego oraz planu remontu? *po zakończeniu projektów w ścieżce Midi wymagana jest bowiem współpraca jednostki ds. dostępności z pionem technicznym dla zagwarantowania przyjmowania | |

| | | | |
|-----|--|---|--|
| | jest bowiem współpraca jednostki ds. dostępności z pionem technicznym dla zagwarantowania przyjmowania rozwiązań w pełni dostępnych lub spełniających kryterium racjonalnego dostosowania.?” | rozwiązań w pełni dostępnych lub spełniających kryterium racjonalnego dostosowania | |
| 14. | Str.8 [UD7] „Czy materiały dydaktyczne i pisma urzędowe są w uczelni dostosowywane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami?” – | Dlaczego ograniczamy się wyłącznie do pism urzędowych? A co z komunikatami w Intra lub Extranecie? Sam system Intranetu może być dostępny, strona www także, lecz komunikat na niej zawarty może być w pliku jpg np. plakat informacyjny, który będzie niedostępny | |
| 15. | Str. 8 [UD8] Czy dostosowano strony internetowe oraz wewnętrzne systemy informatyczne do potrzeb osób z niepełnosprawnościami? | Zapis niejasny: czy chodzi o wszystkie strony internetowe i systemy? W przypadku dużych uczelni jest to wymóg bardzo wygórowany i nierealny. | |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| 16. | Str. 9 [UD10] Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej połowę kadry akademickiej uczelni? | w przypadku dużych uczelni zatrudniających kilka tysięcy pracowników kryterium to jest nadmiernie wygórowane. Czy szkoleniami mogą być objęci także nauczyciele akademicy zatrudnieni w ramach umowy zlecenie? W części uczelni, w szczególności artystycznych, jest to częste zjawisko. | |
| 17. | Str. 9 [UD13] Czy likwidacja barier architektonicznych wykracza poza jednostkę ds. dostępności? | pytanie jest nieprecyzyjne. Nie wiadomo do czego się odnosi | |
| 18. | Str. 11 „Ponadto realizacja projektu wymaga także współpracy i z uwzględniania opinii jednostki do spraw dostępności – | Zapis: „Ponadto realizacja projektu wymaga także ścisłej współpracy z przedstawicielami jednostki ds. dostępności oraz włączenia jej pracowników do zespołu kierującego projektem, a także do wszelkich działań w projekcie.” | |
| 19. | Str. 12 „wszystkie działania, w szczególności szkolenia, warsztaty, konferencje, | zapis nie jest do końca precyzyjny. Czy oznacza to, że wszystkie warsztaty muszą odbywać się w sali z pętlą | |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | seminaria itd. zakwaterowanie uczestników muszą być realizowane tylko i wyłącznie w obiektach w pełni spełniających wymagania w zakresie dostępności” | indukcyjną, a w wersji online z napisami, nawet jeśli uczestnicy ich nie potrzebują? | |
| 20. | Str. 13 „przy zlecaniu działań merytorycznych takich jak szkolenia, warsztaty, webinary, wykłady, seminaria, konferencje i inne formy przekazywania wiedzy i wymiany doświadczeń Wnioskodawca musi przewidzieć analizę potrzeb (..)” | Wnioskujemy, bo dopisać także, że Wnioskodawca musi dokonać również analizy potrzeb merytorycznych uczestników odnoszących się do treści szkolenia lub warsztatu, który będzie przydatny z punktu widzenia specyfiki prowadzonych przez pracowników zajęć czy stanowiska ich pracy (np. obsługa studentów)”. | |
| 21. | Str. 13 d) w przypadku tworzenia materiałów audiowizualnych Wnioskodawca musi przewidzieć ich uniwersalne | Proponujemy ten zapis doprecyzować, „a więc wraz z zamieszczeniem napisów rozszerzonych oraz audiodeskrypcji.” | |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| | zaprojektowanie oraz realizację zgodnie z zapisami WCAG. | | |
| 22. | Str. 17/18 [2.3] „Stworzenie kompleksowego planu likwidacji barier architektonicznych uczelni, obejmującego wszystkie obiekty, (...)” | Zapis pozostaje niejasny: czy plan ma dotyczyć tylko działań finansowanych z projektu? W przypadku wielu uczelni kwota 8 mln nie wystarczy, a pamiętajmy, że tylko 25% wartości może być przeznaczony na cross-financing. Dostęp alternatywny w planie powinien być także przewidziany tylko czasowo. | |
| 23. | Str. 18 [3.1] | Komunikacja ze wszystkimi pracownikami uczelni powinna być zapewniona w sposób dostępny | |
| 24. | Str. 19 [3.4] Zapewnienie pełnej dostępności informacyjno-komunikacyjnej (np. właściwe oznaczenia, zapewnienie usługi migacza):) | Słowo „migacz” jest kolokwializmem często odbieranym jako obraźliwy przez tłumaczy języka migowego. Prosimy o zmianę na „usługi tłumaczeń na polski język migowy”. | |
| 25. | Str. 21 [5.1.2] Rozwinięcie zaplecza technologicznego | Co oznacza określenie „minimalny w tym przypadku? Jeżeli uczelnia zrealizowała już ścieżkę Midi, nie | |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | zapewniającego minimalny poziom dostępności oferowanych w ramach katalogu wsparcia edukacyjnego usług | powinniśmy uwzględnić rozwiązań minimalnych lecz optymalne. | |
| 26. | [5.1.3] Poprawy poziomu dostępności sprzętu wykorzystywanego w procesie edukacji i realizowania badań naukowych. | Co oznacza ten zapis? | |
| 27. | [5.1.4] Zapewnienia wsparcia mobilności osób z niepełnosprawnościami na terenie uczelni oraz jej najbliższego otoczenia . | Zapis nieprecyzyjny, czy chodzi o otoczenie uczelni, czy otoczenie osoby? Ponadto co rozumiemy poprzez „najbliższe otoczenie uczelni”? Jeżeli zapis miałby odnosić się do otoczenia osoby – są to zadania innych podmiotów, pozauczelnianych np. jednostek samorządu terytorialnego. | |
| 28. | [6.6] Uwzględnienie w wymaganiach dotyczących | Rozumiemy intencje, natomiast zapis jest zbyt ogólny. Nie wynika z niego, kto miałby szkolić tych pracowników: | |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | zamówień publicznych obowiązkowo przeszkolenia pracowników firm zewnętrznych świadczących usługi na rzecz uczelni z zakresu zasad współpracy z osobami ze szczególnymi potrzebami. | uczelnia czy firma? Niektóre zamówienia publiczne dotyczą inwestycji twardych, gdzie bardziej liczy się wiedza o projektowaniu uniwersalnym niż o zasadach współpracy z osobami z niepełnosprawnościami. | |
| 29. | Str. 24 „Obszar 7 Usługi wspierające edukację, badania naukowe i rekrutację na studia” | Nazwa tego obszaru i jego opis nie wskazuje na zapewnianie dostępności także grupom pracowniczym innym niż pracownicy badawczy. | |
| 30. | Str. 26 „[8.1] Przeszkolenie całego zespołu jednostki ds. dostępności w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych oraz specjalistycznych.” | Na poziomie uczelni po projektach Midi kadra jednostek ds. dostępności powinna być już wystarczająco profesjonalna. Można zaproponować natomiast szkolenia specjalistyczne podnoszące kwalifikacje w zakresie dostępności. | |
| 31. | [8.2] Przeszkolenie co najmniej połowy kadry kierowniczej | W przypadku dużych uczelni wymóg 50% może być zbyt wygórowany. | |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | uczelni w zakresie podstawowych szkoleń świadomościowych lub specjalistycznych. i [8.3] | | |
| 32. | Str. 28 obszar I struktura organizacyjna | Opis odnosi się głównie do osób studiujących. W przypadku pracowników zaznaczono tylko dostępność procesu rekrutacji, a nie także zapewnianie dostępności świadczenia pracy. Proponujemy dopisać także działania z zakresu dostosowywania stanowisk pracy, a przede wszystkim tworzenia procedur przyznawania wsparcia pracownikom niebędącym nauczycielami ani badaczami. | |
| 33. | Str. 34 „Uczelnia powinna zapewnić pełną dostępność informacyjno-komunikacyjną: 1. siedziby jednostki ds. dostępności.” | Dlaczego zapis dotyczy tylko siedziby jednostki? Dostępność informacyjno-komunikacyjna obejmuje także montaż pętli indukcyjnych, które powinny być we wszystkich obiektach. | |
| 34. | Str. 35/36 „W zakresie dostosowania stron www | A co z dostępnością cyfrową systemów typu USOSe-dzianekantów, Intranetu itp.? | |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | <p>obowiązują wymagania wskazane w tabeli w postaci konieczności dostosowania do obowiązujących wymogów WCAG:</p> <ul style="list-style-type: none">- strony głównej uczelni,- strony jednostki ds. dostępności,- strony rekrutacji na studia,” | | |
| 35. | <p>Karta samooceny; UD10: Czy szkoleniami uświadamiającymi w obszarze dostępności objęto co najmniej połowę kadry akademickiej uczelni?</p> | <p>Jw. zbyt wygórowany wymóg w przypadku dużych i średnich uczelni</p> | |
| 36. | <p>UD13: Czy likwidacja barier architektonicznych wykracza poza jednostkę ds. dostępności?</p> | <p>Jak w przypadku opisu: co oznacza to pytanie?</p> | |

| | |
|------------------------|---|
| STANOWISKO NCBR | <p>Ad. 1: W naborze startować mogą uczelnie realizujące w ramach PO WER projekty w ścieżce MIDI, w tym MINI+MIDI albo MAXI.</p> <p>Ad. 2: Rezygnacja z podziału na ścieżki w naborze dla uczelni zaawansowanych w obszarze dostępności wynika z badania ewaluacyjnego dotyczącego trzech edycji konkursu Uczelnia dostępna, realizowanych w ramach PO WER. Obecnie przyjęte rozwiązanie ma na celu wyrównywanie możliwości a nie przekazywanie większych środków uczelniom leaderskim na działania innowacyjne.</p> <p>Ad. 3: W opinii NCBR kryteria „na wyjściu” zostały bardzo precyzyjnie wskazane. Wymagania te będą egzekwowane nie tylko na zakończenia projektu, ale również trakcie jego trwania. Wymagania „na wejściu” odnoszą się jedynie do wymagań określonych dla ścieżki MIDI w PO WER. Należy jednak zaznaczyć, że wymagania te nie były określone precyzyjnie. W niektórych przypadkach zostały obecnie doprecyzowane, jak choćby liczba przeszkolonych członków kadry akademickiej.</p> <p>Ad. 4: W dokumencie zostanie dodana definicja kadry akademickiej/kadry uczelni.</p> <p>Ad. 5: Element ten zostanie uwzględniony w kryteriach dostępu.</p> <p>Ad. 6: Uczelnia ma być dostępna nie tylko w trakcie trwania projektu, czy np. do dwóch lat po zakończeniu projektu, a na stałe.</p> |
|------------------------|---|

Ad. 7: Kryteria premiujące są zawarte w fiszce dla naboru konkurencyjnego. Zapewniamy, że nie ma kryteriów premiujących nawiązywanie partnerstw z organizacjami pozarządowymi, ale jest kryterium premiujące zatrudnianie osób z niepełnosprawnościami.

Ad. 8: **Uwaga została uwzględniona.**

Ad. 9: We wstępie wymieniono dokumenty nadrzędne na dokumentami obszarowymi.

Ad. 10: Nazwy obszarów nie odnoszą się bezpośrednio do żadnej ze wspieranych osób. Działania w ramach obszarów odnoszą się już zarówno do studentów i studentek, doktorantów i doktorantek, słuchaczy i słuchaczek, przedstawicieli i przedstawicielek kadry akademickiej.

Ad. 11: W karcie samooceny oraz w Opisie ścieżki uwzględniono kryteria UD1-UD13, które stanowią wymagania „na wyjściu” dla ścieżki MIDI w PO WER.

Ad. 12: **Uwaga nie została uwzględniona.** Słowo „jakikolwiek” w tym zakresie nie ma zabarwienia negatywnego. Jakość opisanych działań będzie podlegała ocenie.

Ad. 13: **Uwaga nie została uwzględniona.**

Ad. 14: Należy zwrócić uwagę, że jest to kryterium określone dla ścieżki MIDI „na wyjściu”. W ramach nowego projektu uczelnia będzie mogła uwzględnić język prosty w innych obszarach.

Ad. 15: To pytanie dotyczy wszystkich stron i podstron i systemów. Oczywiście w ścieżce MIDI nie było wymogu, by na zakończenie wszystkie te elementy były dostępne. Opis obecnej sytuacji pozwoli na ocenę, czy zaplanowane w nowym projekcie działania są efektywne i racjonalne.

Ad. 16: **Uwaga została uwzględniona.** Zmniejszona została określona wartość procentowa odnosząca się do liczby przeszkolonych pracowników uczelni.

Ad. 17: **Uwaga została uwzględniona.** Pytanie zostało doprecyzowane.

Ad. 18: **Uwaga została uwzględniona.**

Ad. 19: **Uwaga została uwzględniona.** Zapis został zmodyfikowany.

Ad. 21 i 23-25: **Uwagi zostały uwzględnione.**

Ad. 20-22: **Uwagi nie zostały uwzględnione.**

Ad. 26: Zapis zostanie doprecyzowany.

Ad. 27: Chodzi o szeroko pojęte otoczenie uczelni.

Ad. 28: **Uwaga została uwzględniona.** Zapisy zostały przeformułowane.

Ad. 29-31: **Uwagi nie zostały uwzględnione.**

Ad. 32-34: **Uwagi zostały uwzględnione.** Zapisy zostały doprecyzowane.

Ad. 35-36: **Uwagi zostały uwzględnione.**