**Uchwała nr 131**

**Rady Działalności Pożytku Publicznego**

**z dnia 9 sierpnia 2018 r.**

**w sprawie [projektu Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2014 – 2023. Ekonomia Solidarności Społecznej](https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/media/19180/Wytyczne_edukacja_wersja_jednolita.pdf%22%20%5Co%20%22Wytycznych%20w%20zakresie%20realizacji%20przedsi%C4%99wzi%C4%99%C4%87%20z%20udzia%C5%82em%20%C5%9Brodk%C3%B3w%20Europejskiego%20Funduszu%20Spo%C5%82ecznego%20w%20obszarze%20edukacji%20na%20lata%202014-2020)**

### Na podstawie § 10 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 października 2015 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1706), oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450, ze zm.), uchwala się stanowisko Rady Działalności Pożytku Publicznego, w sprawie Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2014-2023. Ekonomia Solidarności Społecznej.

**§ 1**

### Rada Działalności Pożytku Publicznego pozytywnie ocenia przyjęty przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krajowy Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2014-2023. Ekonomia Solidarności Społecznej, będący poprawioną i zmienioną wersją KPRES przyjętego w 2014 roku, zgłaszając jednocześnie kilka kwestii, które umożliwią doprecyzowanie zapisów programu.

**§ 2**

Zdaniem Rady Działalności Pożytku Publicznego najistotniejszą propozycją programu jest **Obszar II** **Solidarna wspólnota lokalna,** stanowiący fundamentalne propozycje związane z przyszłością sektora ekonomii społecznej w tym organizacji obywatelskich, działających na poziomie lokalnym. Szczególnie istotne jest:

* ujednolicenie lokalnych programów społecznych,
* wprowadzenie udziału organizacji na poziomie przygotowania programu a nie konsultowania już gotowych propozycji,
* określenie sposobu realizacji zadań publicznych oznaczające dzielenie się realizacją zadań przez samorząd,
* powiązanie lokalnego programu z odpowiednią wieloletnią prognozą finansów publicznych,

Są to elementy ważne zmiany społecznej, budujące prawdziwe partnerstwo publiczno-społeczne. Jeśli do tego dodamy ułatwienia w zlecaniu zadań, formuły negocjacyjne i finansowego partnerstwa organizacji i podmiotów z samorządem lokalnym, promujące współpracę podmiotów niekomercyjnych przed komercyjnymi, mogą stanowić podwaliny rzeczywistych zmian, zwiększających udział obywateli w rozwoju lokalnym. Działania te powinny zostać skorelowane z zapowiadanym Narodowym Programem Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego*.*

Rozwój środowiskowych usług społecznych powinien zostać wzmocniony poprzez tworzenie Lokalnych Centrów Solidarności Społecznej przez PES i organizacje wspierające potrzebujących w ramach FEAD i Programu dla Zdrowia (finansowanego z EFS). Bedzie to pierwszy krok w tworzeniu trwalej i konsekwentnej drogi wsparcia osób zagrożonych najgłębszą deprywacją.

Niestety, w ramach zapisów KPRES znajdują się gorzej opisane działania. Dotyczy to w szczególności w **Obszarze I Solidarny rynek pracy** propozycji związanych z działaniami osób z niepełnosprawnością. Zapisy mają charakter warunkowy i ogólny i nie wnoszą nic nowego do obecnych działań. Nie ulega wątpliwości, że przyczyną jest brak dokumentu o zasadniczym znaczeniu jakim miała być zapowiadana Strategia na rzecz Osób z Niepełnosprawnością 2018 – 2030.

Zdaniem Rady należy ponadto zwrócić uwagę na kwestię 35 tys. miejsc prac dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym zapowiedzianych w programie. Z jednej strony to kwestia: kogo zalicza się do kategorii osób zagrożonych wykluczeniem, z drugiej zaś realności liczby miejsc pracy określonych w programie.

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, to wobec obecnej sytuacji na rynku pracy, należy poszukiwać osób dziś nieaktywnych zawodowo, którzy z różnych – często systemowych – powodów są zdezaktywizowani zawodowo. Należy tu wskazać przede wszystkim **opiekunów osób zależnych, pobierający świadczenia z tytułu opieki nad taką osobą,** w niepełnym wymiarze czasu pracy. Podobna sytuacja dotyczy **rolników i domowników rodzin,** oraz **osób młodych, z „dysfunkcyjnych środowisk”,** czyli osoby ze środowisk zaniedbanych i terenów zdegradowanych, terenów podlegających rewitalizacji, którzy nie są w stanie w pełni korzystać z możliwości zatrudnienia z uwagi na miejsce w którym żyją. Druga kwestia to **propozycja liczby miejsc pracy** określona w KPRES. W dotychczasowej wersji dokumentu rezultat oparty był na projekcji liczby miejsc pracy finansowanych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych. Obecnie wiadomo, że będzie to znacznie mniejsza liczba, co oznacza że więcej miejsc pracy musi powstać ze środków Funduszu Pracy czy PFRON. Aby było to możliwe to musi zostać to uregulowane w nowej ustawie o rynku pracy, inaczej będzie to zapis martwy.

Odrębną kwestią na jaką Rada Działalności Pożytku Publicznego chciałby zwrócić uwagę w **Obszarze III Konkurencyjna przedsiębiorczość społeczna** to niewystarczające zapisy odnośnie **ekonomizacji organizacji pozarządowych**. Aby zwiększyć odsetek organizacji prowadzących działalność odpłatną pożytku publicznego lub działalność gospodarczą należy zaprojektować bardziej aktywne działania, w tym granty na ekonomizację, które już są stosowane w kilku województwach.

Ponadto należy w programie dokonać przeglądu działań odnoszących się do edukacji w **Obszarze IV Solidarne społeczeństwo** w tym promowania postaw kooperatywnych, które powinny stać się elementem wszystkich działań w zakresie edukacji formalnej i nieformalnej oraz podkreślenia roli spółdzielczości uczniowskiej jako niezwykle istotnego nurtu rozwijania przedsiębiorczości i samoorganizacji młodzieży szkolnej.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.