

Koszalin, dnia 6 czerwca 2023 r.



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE**

WST-K.420.7.2020.JC.63

**O B W I E S Z C Z E N I E**

**REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE  
O WYDANIU DECYZJI W SPRAWIE ZMIANY DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH  
UWARUNKOWANIACH**

z dnia 6 czerwca 2024 r.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 i art. 38 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o oś*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie

**podaje do publicznej wiadomości,**

że w dniu 06.06.2024 r. została wydana decyzja nr 4/2024, znak: WST-K.420.7.2020.JC.61, z dnia 06.06.2024 r. w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 27/2014 z dnia 24.11.2014 r., znak: WST-K.4210.30.2012.KS.27, wydanej przez tut. Organ dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie farmy wiatrowej w rejonie m. Syrkowice i Poczernino, gm. Karlino oraz w m. Łykowo i Skoczów, gm. Dygowo, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą**, wszczętego na wniosek spółki Enertrag-Dunowo Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz obejmującego zwiększenie średnicy rotora dwóch turbin, tj. turbiny nr 8 i 9, wchodzących w skład przedmiotowego zespołu elektrowni wiatrowych i zlokalizowanych na działkach nr 14 i 13/4 w obrębie ewidencyjnym Poczernino.

Z treścią ww. decyzji oraz ze stosowną dokumentacją sprawy, w tym z opiniami/uzgodnieniami właściwych organów można zapoznać się po uprzednim uzgodnieniu sposobu z pracownikiem tutejszej Dyrekcji (nr telefonu do kontaktu: 94 34 00 307).

Dnia 06.06.2024 r. treść ww. decyzji została udostępniona na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Upublicznienie nastąpiło od dnia: ..... do dnia: .....



.....  
NACZELNIK  
Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
w Koszalinie

Karolina Dondera

2024-06-06

Art. 38 ustawy oos Organ właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

Art. 85 ust. 3 ustawy oos Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.



Koszalin, dnia 6 czerwca 2024 r.

## REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

WST-K.420.7.2020.JC.61

### DECYZJA NR 4/2024 W SPRAWIE ZMIANY DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie:

- art. 104 i 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 t.j.), zwanej dalej *ustawą Kpa*,
- art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r oraz art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094, ze zm.), zwanej dalej *ustawą oos*,
- § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. nr 213, poz. 1397, ze zm.), obowiązującego podczas złożenia pierwotnego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29.06.2020 r., złożonego przez  
działających w imieniu spółki Enertrag-Dunowo Sp. z o.o. z siedzibą  
w Szczecinie, w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 27/2014  
z dnia 24.11.2014 r., znak: WST-K.4210.30.2012.KS.27, wydanej przez tut. Organ  
dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie farmy wiatrowej w rejonie m. Syrkwice  
i Poczernino, gm. Karlino oraz w m. Łykowo i Skoczów, gm. Dygowo, wraz z niezbędną  
infrastrukturą towarzyszącą**, uzupełnionego ostatecznie w dniu 13.02.2024 r.,

**orzekam**

1. **Zmienić ostateczną decyzję nr 27/2014** Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie wydaną w dniu 24.11.2014 r., znak: WST-K.4210.30.2012.KS.27, dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej w rejonie m. Syrkwice i Poczernino, gm. Karlino oraz w m. Łykowo i Skoczów, gm. Dygowo, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, w następujący sposób:
  - a) na **str. 4, w pkt 3.1** w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zapis dotyczący siłowni nr 8 i 9: tiret 1 w brzmieniu „średnica wirnika: do 100 m”  
zastępuje się następującym brzmieniem:  
„średnica wirnika: do 110 m”;

- b) na **str. 11, w akapicie 1** decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zapis dotyczący siłowni nr 8 i 9: tiret 1 w brzmieniu: „średnicą wirnika do 100 m”  
**zastępuje się następującym brzmieniem:**  
 „średnicą wirnika do 110 m”;
- c) **fragment charakterystyki przedsięwzięcia** stanowiącej załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na str. 2 zapis dotyczący siłowni nr 8 i 9: tiret 1 w brzmieniu: „średnicą wirnika do 100 m”  
**zastępuje się następującym brzmieniem:**  
 „średnicą wirnika do 110 m”.
2. Pozostała część decyzji nr 27/2014 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 24.11.2014 r., znak: WST-K.4210.30.2012.KS.27, oraz pozostała część charakterystyki przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do ww. decyzji nie ulegają zmianie.

### Uzasadnienie

W dniu 15.07.2020 r. do Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, działający w imieniu spółki Enertrag-Dunowo Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, przedłożyli wniosek z dnia 29.06.2020 r. w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 27/2014 z dnia 24.11.2014 r., znak: WST-K.4210.30.2012.KS.27, wydanej przez tut. Organ dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej w rejonie m. Syrkowice i Poczernino, gm. Karlino oraz w m. Lykowo i Skoczów, gm. Dygowo, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”. Dokumentacja została uzupełniona pod względem formalnym w dniu 23.11.2020 r. W toku trwania przedmiotowego postępowania pełnomocnictwo do reprezentowania spółki powierzono a następnie

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie dla przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej w rejonie m. Syrkowice i Poczernino, gm. Karlino oraz w m. Lykowo i Skoczów, gm. Dygowo, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr 27/2014 z dnia 24.11.2014 r., znak: WST-K.4210.30.2012.KS.27, zgodnie z właściwością, na podstawie zapisów art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, ze zm.), obowiązujących podczas złożenia wniosku.

Zgodnie z art. 155 *ustawy Kpa*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Niezbędnym do zmiany decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo, jest spełnienie następujących przesłanek:

- brak przeciwwskazań w przepisach szczególnych – w tym przypadku przepisem szczególnym jest *ustawa o oś.*, której art. 87 stwierdza, że przepis art. 155 *ustawy Kpa* stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Z przytoczonego wyżej przepisu wynika, że dopuszcza on zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w trybie art. 155 *ustawy Kpa*, a ponadto wyłącza konieczność uzyskania zgody wszystkich

stron biorących udział w postępowaniu, ograniczając wymóg do wyrażenia zgody przez podmiot, który złożył wniosek o jej wydanie;

- za jej zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony – w przedmiotowej sprawie zmiana decyzji związana jest z możliwością produkcji większej ilości energii przez turbiny objęte niniejszym wnioskiem.

Nie ulega wątpliwości, że sam fakt wystąpienia z wnioskiem o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na jej zmianę. Należy podkreślić fakt, że wniosek o zmianę decyzji złożył ten sam podmiot, co wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z przywołanym powyżej art. 155 *ustawy Kpa* decyzję ostateczną może zmienić organ administracji publicznej, który ją wydał, w związku z czym organem właściwym do zmiany ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Przedmiotowe przedsięwzięcie w myśl obowiązującego podczas wydawania ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. nr 213, poz. 1397, ze zm.), wpisywało się w katalog przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b, tj. instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5 o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m. Według ww. rozporządzenia przedmiotowa inwestycja zaliczona została do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko, w związku z czym do wniosku o zmianę wydanej decyzji również należało przedłożyć raport o oddziaływaniu planowanych zmian przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 9 *ustawy oos*, w dniu 29.07.2020 r. w publicznie dostępnym wykazie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, zamieszczono zawiadomienie z dnia 29.07.2020 r., znak: WST-K.420.7.2020.JC, o złożeniu na rzecz spółki Enertrag-Dunowo Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie wniosku o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie farmy wiatrowej w rejonie m. Syrkowice i Poczernino, gm. Karlino oraz w m. Łykowo i Skoczów, gm. Dygowo, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą.

Po skompletowaniu dokumentacji pod względem formalnym, pismem z dnia 04.12.2020 r., znak: WST-K.420.7.2020.JC.5, wnioskodawca został zawiadomiony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla planowanego przedsięwzięcia. Z kolei pozostałe strony przedmiotowego postępowania administracyjnego zostały zawiadomione o wszczęciu przedmiotowego postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 04.12.2020 r., znak: WST-K.420.7.2020.JC.6. Powyższe obwieszczenie zostało umieszczone na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, w tym Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, Urzędu Miejskiego w Karliniu (w tym sołectwa Syrkowice i Poczernino) oraz Urzędu Dygowo (w tym sołectwa Łykowo i Skoczów). Ponadto obwieszczenie zamieszczono na stronie internetowej biuletynu informacji publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Ww. obwieszczeniem poinformowano również strony postępowania, że kolejne obwieszczenia o podjętych przez tut. Organ czynnościach w przedmiotowej sprawie, publikowane będą wyłącznie na stronie biuletynu informacji publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, pod adresem: <http://bip.szczecin.rdos.gov.pl>, zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami prawa. Obwieszczenia były także umieszczane na tablicy ogłoszeń tut. Organu.

W trakcie analizy dokumentów przedłożonych w sprawie stwierdzono braki i niejasności w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Gdynia, listopad 2020 rok), zwanym dalej *raportem oos*, które uniemożliwiały zajęcie stanowiska, wobec czego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie kilkakrotnie wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia tego raportu na podstawie art. 50 § 1 *ustawy Kpa*. W odpowiedzi na pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 23.03.2021 r., znak: WST-K.420.7.2020.JC.12, w dniu 06.08.2021 r. wnioskodawca poinformował, że nie widzi konieczności dokonywania aktualizacji danych, na których oparto raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, sporządzony na etapie ubiegania się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. w zakresie aktualnego występowania gatunków ornitofauny i chiropterofauny na analizowanym obszarze. W piśmie tym wnioskodawca wniósł także o wydanie decyzji w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy.

Mając na uwadze powyższe, w ramach konsultacji z właściwymi organami, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 25.08.2021 r., znak: WST-K.420.7.2020.JC.16, działając na mocy art. 77 ust. 1 pkt 2 *ustawy oos* wystąpił do państwowego inspektora sanitarnego z zapytaniem o opinię, co do wnioskowanej zmiany przedsięwzięcia. Ponadto, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 *ustawy oos* Organ wystąpił pismem z dnia 25.08.2021 r., znak: WST-K.420.7.2020.JC.16, do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w celu uzgodnienia warunków realizacji wnioskowanej zmiany przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 08.09.2021 r., znak: SZ.ZZŚ.2.4360.211.2021.DL, Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie postanowił uzgodnić realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie swoich właściwości i określił warunki jego realizacji. Warunki te nie zostały uwzględnione w orzeczeniu niniejszej decyzji, ponieważ dotyczą one realizacji całości inwestycji, nie zaś wyłącznie planowanych zmian, ponadto część z nich wynika z obowiązujących przepisów prawa, w tym przepisów szczegółowych.

Pismem z dnia 13.09.2021 r., znak: NZNS.7040.4.19.2021, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białogardzie poinformował, iż w przedmiotowej sprawie została wydana opinia sanitarna z dnia 25.08.2014 r., znak: PS-N-NZ/4020/7/14, opiniująca pozytywnie przedmiotową inwestycję, a planowana zmiana przedsięwzięcia nie wskazuje na okoliczności wymagające ponownego uzyskania opinii sanitarnej w sprawie, w związku z czym ww. Organ podtrzymuje stanowisko zawarte w przywołanej opinii. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białogardzie przekazał także wniosek Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Kołobrzegu, w celu wydania stosownej opinii dla części inwestycji realizowanej na terenie gminy Dygowo. W dniu 14.10.2021 r. do tut. Wydziału wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kołobrzegu z dnia 12.10.2021 r., znak: NZNS.9022, podtrzymujące stanowisko tego organu, zajęte w opinii sanitarnej nr PS-ZNS-401-01-04/14 z dnia 25.08.2014 r.

Po otrzymaniu ww. stanowisk organów, na podstawie art. 33 ust. 1 *ustawy oos*, obwieszczeniem z dnia 18.10.2021 r. znak: WST-K.420.7.2020.JC.21, podano do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sprawie wnioskowanych zmian przedsięwzięcia oraz o możliwości składania uwag i wniosków dotyczących realizacji planowanego przedsięwzięcia. Dodatkowo pismem z dnia 18.10.2021 r. znak: WST-K.420.7.2020.JC.23, tut. Organ poinformował wnioskodawcę o umożliwieniu udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji i zawiadomieniu społeczeństwa o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sprawie wnioskowanych zmian przedsięwzięcia. Strony postępowania o powyższym zostały poinformowane obwieszczeniem z dnia 18.10.2021 r. znak: WST-K.420.7.2020.JC.24. Następnie tut. Organ zawiadomił także wnioskodawcę w trybie art. 10 *ustawy Kpa* o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów

i materiałów przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia. Ponadto zgodnie z art. 79a § 1 *ustawy Kpa* wnioskodawca został poinformowany, że nie uzupełnił przedłożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanych zmian przedsięwzięcia w zakresie wskazanym w wezwaniu tut. Organu z dnia 23.03.2021 r. znak: WST-K.420.7.2020.JC.12, tj. nie przedstawił monitoringu przyrodniczego stanowiącego rozpoznanie aktualnego występowania gatunków ornitofauny i chiropterofauny na analizowanym obszarze oraz oceny wpływu planowanej zmiany na poszczególne elementy przyrody ożywionej (w tym oceny wpływu obniżenia dolnych poziomów wirników turbin oraz zwiększenia ich średnicy, na pułap i bezpieczeństwo przelotów ptaków i nietoperzy), co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem wnioskodawcy. Jednocześnie poinformowano wnioskodawcę, że w myśl art. 79a § 2 *ustawy Kpa* w terminie wyznaczonym na wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, strona może przedłożyć dodatkowe dowody. O poszczególnych czynnościach Organu strony postępowania były zawiadamiane w drodze obwieszczeń.

W wyznaczonym terminie żadna ze stron nie zgłosiła uwag i nie wniosła żądań, jak również nie wniesiono wymaganego uzupełnienia do przedłożonej w sprawie dokumentacji.

Z uwagi na brak aktualnego rozpoznania przyrodniczego terenu inwestycji, obejmującego planowane zmiany – w tym najbardziej narażonych na oddziaływanie elektrowni wiatrowych ptaków i nietoperzy (w dokumentacji o zmianę decyzji oparto się na wynikach badań terenowych przeprowadzonych w maju i czerwcu 2012 r., a także na waloryzacji przyrodniczej gminy Karlino z 2001 r. i gminy Dygowo z 2002 r.), decyzją nr 1/2022 z dnia 27.01.2022 r., znak: WST-K.420.7.2020.JC.27, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie odmówił zmiany wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 27/2014 z dnia 24.11.2014 r., znak: WST-K.4210.30.2012.KS.27. Powyższe uargumentowano również faktem, że aktualne rozpoznanie gatunków ptaków i nietoperzy było niezbędne nie tylko z uwagi na odległe terminy badań terenowych prowadzonych na etapie ubiegania się o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, ale również ze względu na zrealizowanie w pobliżu innych farm wiatrowych, które mogły spowodować przeniesienie atrakcyjności przyrodniczej terenu z obszaru ww. farm na teren objęty wnioskowaną zmianą, a tym samym zwiększone wykorzystanie przestrzeni powietrznej przez gatunki ptaków i nietoperzy, podnosząc ryzyko śmiertelności w wyniku potencjalnych kolizji.

Od ww. decyzji wniesione zostało odwołanie z dnia 11.02.2022 r. na rzecz spółki Enertrag-Dunowo Sp. z o.o., po rozpatrzeniu którego organ wyższej instancji, tj. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, decyzją z dnia 15.09.2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.7.2022.US.8, uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 27.01.2022 r. w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. W wyniku sprzeciwu, co do decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, rozpatrywanego i w rezultacie oddalonego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie decyzją z dnia 07.12.2022 r., sygn. akt: IV SA/Wa 2192/22, obowiązujące są zapisy decyzji wydanej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

W dniu 07.06.2023 r. do siedziby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie wpłynął zwrot dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie, w związku z czym postępowanie było kontynuowane przez tut. Organ.

Uwzględniając zapisy ww. decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zgodnie z którą uznano, że dokumentacja obciążona była brakami formalnymi i na mocy której sprawę przekazano do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, tut. Organ w dniu 21.06.2023 r. wystosował pismo, znak: WST-K.420.7.2020.JC.38, stanowiące wezwanie do uzupełnienia braków formalnych w dokumentacji. W piśmie tym pouczone wnioskodawcę, że nieuzupełnienie wskazanych braków w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego

wezwania spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Na wniosek pełnomocnika inwestora termin na wniesienie uzupełnienia został przedłużony do dnia 08.09.2023 r.

Uzupełnienie dokumentacji wpłynęło w dniu 18.09.2023 r., zatem wnioskodawca uchybił terminowi wskazanemu przez organ prowadzący przedmiotowe postępowanie, a tut. Organ zawiadomił o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku w przedmiotowej sprawie. Pomimo tego, po wniesieniu ponaglenia przez wnioskodawcę Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 11.12.2023 r., znak: DOOS-WDŚZOO.420.37.2023.SK.1, zobowiązał tut. Organ do załatwienia przedmiotowej sprawy.

W związku z powyższym, po przedłożeniu aktualnych wyników monitoringu przyrodniczego, a także uzupełnieniu dokumentacji z uwzględnieniem zapisów decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 15.09.2022 r., znak: DOOS-WDŚZOO.420.7.2022.US.8, jak i w zakresie wskazanym w piśmie tut. Organu z dnia 08.01.2024 r., znak: WST-K.420.7.2020.JC.48, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wystąpił do organów opiniujących o podtrzymanie ich dotychczasowych stanowisk w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 07.03.2024 r., znak: SZ.ZZŚ.2.4360.211.1.2021.DL, Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie podtrzymał swoje stanowisko, zawarte w postanowieniu z dnia 08.09.2021 r., znak: SZ.ZZŚ.2.4360.211.1.2021.DL, w którym nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenia przez nie celów środowiskowych.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kołobrzegu pismem z dnia 01.03.2024 r., znak: NZNS.9022.5.3.2024, poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej z dnia 25.08.2014 r., znak: PS-NS-401-01-04/14, pozytywnie opiniujące planowane przedsięwzięcie oraz potwierdzone w piśmie z dnia 12.10.2021 r., znak: NZNS.9022.4.39.2021.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białogardzie pismem z dnia 12.03.2024 r., znak: NZNS.7040.4.19.2021, również podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, wyrażone w opinii sanitarnej z dnia 25.08.2014 r., znak: PS-NS-NZ/4020/7/14, pozytywnie opiniujące planowane przedsięwzięcie oraz potwierdzone w piśmie z dnia 13.09.2021 r., znak: NZNS.7040.4.19.2021, w części inwestycji obejmującej teren gminy Karlino.

Po skompletowaniu dokumentacji oraz otrzymaniu stanowisk organów współdziałających, w związku z przedstawieniem nowych dokumentów w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 33 ust. 1 *ustawy oos*, obwieszczeniem z dnia 26.03.2024 r. znak: WST-K.420.7.2020.JC.56, podano do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sprawie wnioskowanych zmian przedsięwzięcia oraz o możliwości składania uwag i wniosków dotyczących realizacji planowanego przedsięwzięcia. Obwieszczenie zostało przekazane z prośbą o podanie do publicznej wiadomości do Urzędu Miejskiego w Karlinie (w tym sołectw: Syrkowice i Poczernino) oraz do Urzędu Gminy Dygowo (w tym sołectw: Łykowo i Skoczów), a także zamieszczone na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie (w tym Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie) oraz w biuletynie informacji publicznej tut. urzędu. Uwagi i wnioski można było składać w terminie od 02.04.2024 r. do 02.05.2024 r. włącznie (okres 30 dni). Dodatkowo pismem z dnia 26.03.2024 r. znak: WST-K.420.7.2020.JC.58, tut. Organ poinformował wnioskodawcę o umożliwieniu udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji i zawiadomieniu społeczeństwa o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sprawie wnioskowanych zmian przedsięwzięcia. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków dotyczących realizacji planowanego przedsięwzięcia.



Następnie tut. Organ zawiadomił wnioskodawcę oraz strony postępowania w trybie art. 10 *ustawy Kpa* o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia. W wyznaczonym terminie żadna ze stron nie zgłosiła uwag i nie wniosła żądań. W związku z powyższym organ, mając na uwadze art. 104 *ustawy Kpa*, wydał wnioskowaną decyzję w oparciu o całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

O zmianie stanowiska w stosunku do wydanej decyzji nr 1/2022 z dnia 27.01.2022 r., znak: WST-K.420.7.2020.JC.27, przesądziły m.in.: rodzaj projektowanej zmiany zakresu inwestycji, skala oraz zasięg oddziaływań przedmiotowej zmiany zakresu przedsięwzięcia na środowisko, a także aktualne badania monitoringowe.

Pierwotnie wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmował zwiększenie średnicy rotora analizowanych turbin ze 100 m na 114 m. Dodatkowo, zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do zakresu przedsięwzięcia inwestor zaplanował włączenie działki nr 4 obręb Syrkowice w gminie Karlino, gdzie usytuowane zostaną elementy infrastruktury, takie jak droga dojazdowa, linia SN oraz linia teletechniczna. Odwołaniem z dnia 11.02.2022 r. wnioskodawca ograniczył zakres wnioskowanej zmiany wyłącznie do średnicy ww. turbin.

Zgodnie z uaktualnioną dokumentacją wnioskowana zmiana przedsięwzięcia związana jest ze zwiększeniem parametrów dwóch turbin, tj. turbiny nr 8 i 9, wchodzących w skład zespołu 10 elektrowni wiatrowych. Objęte niniejszym wnioskiem turbiny wiatrowe zostaną zlokalizowane na działkach nr 14 i 13/4 w obrębie ewidencyjnym Poczernino, w gminie Karlino. Ostatecznie inwestor planuje zwiększenie średnicy rotora tych turbin ze 100 m na 110 m, przy czym zarówno wysokość wieży, jak i wysokość całkowita tych turbin nie zmienią się w stosunku do uzyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i będą wynosiły odpowiednio 100 i 140 m. Nie przewiduje się także zmiany planowanej mocy farmy wiatrowej.

Ww. działki inwestycyjne nr 14 i 13/4 w obrębie Poczernino, zgodnie z uchwałą Nr XLII/417/02 Rady Miejskiej w Karlinie z dnia 04.10.2002 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Karlino – obręb geodezyjny Poczernino – dla lokalizacji farmy elektrowni wiatrowych, stanowią tereny zespołów elektrowni wiatrowych z terenami rolnymi. Częściowo działka nr 14 w ww. planie oznaczona jest jako kompleksy glebowe o najwyższej przydatności rolniczej, strefa III – ograniczonej ochrony konserwatorskiej. Przedmiotowe turbiny zaprojektowano zatem zgodnie z przeznaczeniem terenu, a planowane zmiany nie spowodują przekroczenia parametrów określonych ww. uchwałą, takich jak maksymalna wysokość wieży nad poziom terenu (uchwała dopuszcza  $60+100\text{ m} \pm 5,0\text{ m}$ ), maksymalna wysokość skrajnego punktu skrzydła w pozycji pionowej nad poziom terenu (uchwała dopuszcza 140,0 m), czy odległość wież od zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi (uchwała dopuszcza minimum 400,0 m). Należy podkreślić, że analizowane turbiny wiatrowe zlokalizowane są w odległości około 480 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej, a w przypadku niniejszej zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie obowiązują aktualne restrykcje odległościowe, określone ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 724, ze zm.). W kontekście obecnie obowiązujących przepisów prawa, w tym art. 8 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 553), „w przypadku zmiany albo wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na potrzeby postępowań określonych w art. 13 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się wymogów określonych w art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą oraz art. 4a ust. 1 i 2 oraz art. 4c ustawy zmienianej w art. 1, pod warunkiem, że wydanie albo zmiana

pozwoleń na budowę określonych w art. 13 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1 nie prowadzi do zwiększenia oddziaływań elektrowni wiatrowej na środowisko”.

W ramach przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej w rejonie m. Syrkowice i Poczernino, gm. Karlino oraz w m. Łykowo i Skoczów, gm. Dygowo, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, wybudowane zostały już wszystkie turbiny wiatrowe, oprócz elektrowni objętych niniejszym wnioskiem.

Projektowana zmiana nie wykracza poza obszar inwestycji określony we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji. W wyniku planowanej zmiany nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu na najbliższych terenach podlegających ochronie akustycznej, nie pogorszy się również jakość powietrza atmosferycznego. Zwiększenie średnicy wirnika dwóch turbin nie będzie związane z istotnym zwiększeniem wpływu przedmiotowych turbin na krajobraz. Należy podkreślić, że całkowita wysokość przedmiotowych turbin pozostanie taka sama w wyniku wprowadzenia planowanych zmian.

W celu oszacowania wpływu planowanej zmiany przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze niezbędne było przeprowadzenie aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej analizowanego terenu.

Zgodnie z przedłożoną „Inwentaryzacją botaniczną oraz herpetologiczną obszaru planowanej lokalizacji farmy wiatrowej obejmującej dwie elektrownie wiatrowe o oznaczeniach EW 1 i EW 2, położone między miejscowościami Poczernino i Syrkowice w obrębie Poczernino w gminie Karlino” (Rzepnica, styczeń 2023), miejsce posadowienia przedmiotowych turbin wiatrowych obejmuje użytkowane grunty orne, a w jego obrębie nie występują siedliska przyrodnicze, ani gatunki roślin i grzybów podlegające ochronie gatunkowej.

W odniesieniu do herpetofauny najbliższej względem turbin objętych niniejszym wnioskiem znajduje się śródpolny zbiornik wodny, zlokalizowany w odległości około 180 m, w obrębie którego stwierdzono bardzo nieliczny rozród żaby trawnej, podlegającej częściowej ochronie gatunkowej. Nie jest to gatunek zagrożony w skali kraju, czy regionu, a brak ingerencji w ww. zbiornik wodny w związku z posadowieniem przedmiotowych turbin, umożliwi dalsze bytowanie tego gatunku. Ponadto obszar pól uprawnych, gdzie zaprojektowano przedmiotowe turbiny wiatrowe, nie posiada istotnego znaczenia dla funkcjonowania płazów, czy gadów.

Należy również podkreślić, że w wyniku wprowadzenia planowanych zmian powierzchnia zajęcia terenu przez przedmiotową inwestycję pozostanie taka sama. Nie zmieni się zatem dostępność terenu poza projektowanymi turbinami wiatrowymi, a obszar otaczający przedmiotowe obiekty będzie nadal mógł być wykorzystywany przez płazy, gady, czy poruszające się po powierzchni ziemi ssaki. Jest to istotne m.in. z uwagi na fakt, iż przedmiotowe turbiny znajdują się w granicach korytarza ekologicznego pn. „Pobrzeża Zachodniopomorskie”, gdzie drożność migracji roślin i zwierząt ma szczególne znaczenie. Nie przewiduje się również, aby planowane zmiany przedsięwzięcia mogły wpłynąć na pobliski obszar Natura 2000 pn. „Dorzecze Parsęty”, zlokalizowany około 0,6 km od turbin objętych niniejszym wnioskiem.

Szczególnie narażone na niekorzystne działanie elektrowni wiatrowych są natomiast ptaki i nietoperze, w związku z czym na potrzeby niniejszej zmiany decyzji przeprowadzony został przedrealizacyjny roczny monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny.

Monitoring ptaków przeprowadzono w podziale na strefy: strefa I (farma) znajdująca się w buforze około 500 od turbin objętych niniejszym wnioskiem i obejmująca badania prowadzone podczas każdej kontroli z punktów i wzdłuż transektów, strefa II (sąsiedztwo) obejmująca teren w promieniu 2 km od przedmiotowych turbin i badania prowadzone w okresie gromadzenia się ptaków podczas migracji oraz w celu wyszukiwania stanowisk lęgowych wybranych gatunków mogących wykorzystywać teren farmy (np. bociany białe, żurawie, ptaki

szponiaste), strefa III (dalsze sąsiedztwo) obejmująca teren o nieokreślonej powierzchni oraz informacje o wybranych gatunkach stwierdzonych w granicach farmy z założeniem, że ptaki te mogą pochodzić z oddalonych stanowisk (np. bielik, kania ruda, orlik krzykliwy). Na badanym terenie stwierdzono występowanie łącznie 105 gatunków ptaków, z czego najliczniej obserwowano 27 gatunków, w większości należących do pospolitych i niezagrożonych.

W okresie wczesnej wiosny (marzec – kwiecień), tj. w szczycie migracji sezonowych, na terenie przedmiotowych turbin i w jego sąsiedztwie odnotowano występowanie 60 gatunków ptaków i jeden wyższy takson, z czego 52 gatunki zaobserwowano w punktach obserwacyjnych, a 27 gatunków wzdłuż wytyczonych transektów. Były to ptaki głównie migrujące, z czego najliczniej występowały kwiczoły, skowronki, szpaki, żurawie i grzywacze. Późną wiosną (maj – czerwiec), kiedy przypada szczyt okresu rozrodczego większości gatunków ptaków, na badanym terenie zinwentaryzowano 66 gatunków ptaków, w tym 54 gatunki na punktach obserwacyjnych i 53 gatunki wzdłuż transektów. Były to gatunki obserwowane na przelotach oraz gniazdujące na badanym terenie, wśród których najliczniej występowały szpaki. Latem (lipiec – sierpień) odnotowano występowanie 60 gatunków ptaków, w tym 52 gatunki w punktach obserwacyjnych i 42 gatunki wzdłuż transektów. Stwierdzone gatunki wykonywały przeloty lokalne, gniazdowały na analizowanym terenie, jak również migrowały lub koczowały w większych grupach. Ponownie większość stwierdzonych osobników stanowiły szpaki. Jesienią (wrzesień – listopad), kiedy przeważają migracje tranzytowe oraz gromadzenie się stad ptaków na odpoczynek lub żerowanie podczas tych migracji, zinwentaryzowano 66 gatunków ptaków oraz 5 wyższych taksonów. Wśród nich najliczniej występowały szczygły i szpaki. W okresie zimowym (grudzień – luty) występowanie ornitofauny ograniczone jest do gatunków osiadłych lub zimujących. W ww. miesiącach odnotowano 48 gatunków i 2 wyższe taksony, z czego najliczniejsze były szczygły, gęsi, dzwońce i kruki.

Łącznie w strefie I stwierdzono 41 gatunków ptaków uznanych za lęgowe lub prawdopodobnie lęgowe, a w sąsiedztwie (tj. w strefie II) – dodatkowo 18 gatunków. W otwartych przestrzeniach pól uprawnych występowało 9 gatunków (skowronek, ciemiówka, pokląskwa, kłaskawka, białorzytka, świergotek łąkowy, pliszka żółta, pliszka siwa i potrzuszcz), jednak najwięcej z nich stwierdzono w zadrzewieniach. Gatunki związane siedliskowo z osiedlami (np. bocian biały, sierpówka, jerzyk, dymówka, oknówka, kawka) zakwalifikowano jako gniazdujące poza obszarem inwestycji, z uwagi na odległość planowanych turbin od osiedli mieszkaniowych i skupisk zabudowy. W przypadku pustułki, kani rudej i orlika krzykliwego założono, że z dużym prawdopodobieństwem gniazdują w strefie III, głównie w dolinie rzeki Parsęty. Mając na uwadze fakt, że miejsca gniazdowania ptaków stwierdzono poza bezpośrednią lokalizacją turbin wiatrowych, a planowana zmiana inwestycji nie będzie związana z wycinką drzew i krzewów, stwierdza się, że nie istnieje ryzyko uszczuplenia terenów lęgowych ww. gatunków ptaków.

W odniesieniu do migracji ornitofauny stwierdzono, że w ciągu roku do grupy migrantów znajdujących się w fazie aktywnego przelotu zakwalifikowano 4 538 osobników należących do 28 gatunków i 3 wyższych taksonów. Teren badań nie wyróżniał się atrakcyjnością dla ptaków migrujących, a średnie natężenie przelotów tranzytowych było zdaniem autorów dokumentacji niskie i wynosiło 53,4 osobników/godzinę. Podczas poszczególnych kontroli, w których odnotowano ten rodzaj przelotów, ww. natężenie wahało się od 2,2 (11 września) do 137,6 (5 października) osobników na godzinę. Słabiej zaznaczona była wiosenna migracja ptaków – zanotowano 795 osobników (średnio 31,8 os./h) o wyraźnym przelocie tranzytowym, co uznano za niskie natężenie przelotów. Podczas migracji letniej i jesiennej poziom tych migracji był nieco wyższy – zanotowano łącznie 3 743 osobników (średnio 62,4 os./h) wykonujących przeloty migracyjne. Zauważalne przeloty odnotowano w dniu 5 października (137,6 os./h), a także 4 i 12 listopada oraz 22 czerwca (odpowiednio: 130,4 os./h, 104,2 os./h

i 125,8 os./h), gdy odnotowano łącznie 67% wszystkich przelotów migracyjnych. Wśród przelatujących tranzytowo gatunków przeważały szpaki (średnio 19,9 os./h) stanowiące 37,3% migrantów, gęsi jako grupa (średnio 8,3 os./h) stanowiące 15,6%, czajki (5,9 os./h) stanowiące 11,1%, zięby (5,5 os./h) stanowiące 10,2% i żurawie (2,9 os./h) stanowiące 5,4% migrantów.

Około 58,2% stwierdzonych osobników poruszało się bez określonego kierunku – krążąc bądź przelatując z jednego fragmentu obszaru na inny, a określone kierunki przelotu odnotowano u 41,8% zinwentaryzowanych ptaków. Wśród ukierunkowanych przelotów znalazły się przemieszczenia lokalne (np. przeloty na żerowiska, miejsca odpoczynku czy do/z gniazda), jak i związane z sezonowymi migracjami. W skali całego roku przeważały przeloty w kierunkach zachodnim (65%) oraz południowo-zachodnim (15%). Rozkład taki związany był z przewagą kierunków standardowej migracji w tej części Polski. Ptaki w trakcie migracji sezonowych nie poruszały się jednak określonymi trasami, ale przemieszczały się tzw. szerokim frontem. Ponadto przeloty kierunkowe były bardzo mocno zróżnicowane i uzależnione od aktualnej sytuacji żerowiskowej, sposobu i stanu na polach lub układu miejsc odpoczynku. Powyższe dane nie wskazują na istnienie określonych tras przelotów lokalnych.

Podczas badań wszystkie stwierdzenia ptaków w locie klasyfikowano do 5 grup w zależności od wysokości, na której były obserwowane, tj. na pułapie 0 – 50 m nad ziemią; 50 – 150 m nad ziemią; 150 – 200 m nad ziemią; 200 – 300 m nad ziemią i powyżej 300 m nad ziemią. Odrębną grupę stanowiły ptaki przebywające na ziemi lub na drzewach. W trakcie badań 16% stwierdzonych ptaków zanotowano na ziemi (ewentualnie drzewach, krzewach, lub których nie widziano, a tylko słyszano). Z kolei 64% osobników przelatywało na najniższym pułapie, 19,4% w strefach potencjalnej pracy rotorów, a 0,5% osobników ponad ww. strefą. W strefie kolizyjnej notowano głównie ptaki niewróblowe – zwłaszcza migrujące gęsi, żurawie, czy też krążące lub przelatujące lokalnie mewy, kormorany, czaple i ptaki szponiaste. Z ptaków wróblowych w strefie pracy turbin notowano głównie skowronki, jaskółki, szpaki i zięby. Pozostałe gatunki w większości przypadków stwierdzano poniżej strefy kolizyjnej.

W związku z powyższym należy zakładać, że po wybudowaniu przedmiotowych turbin, z uwzględnieniem planowanych zmian, nie zostanie naruszona istotna trasa migracji ptaków. Ponadto, na terenie planowanej inwestycji ani w jej buforze (do 2 km) nie stwierdzono gromadzenia się większych stad dużych gatunków ptaków (łabędzi, gęsi, żurawi, bocianów).

W ramach oceny wpływu przedmiotowych turbin na ornitofaunę określono przybliżony poziom śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z ww. elektrowniami wiatrowymi. W uzupełnieniu otrzymanym w dniu 13.02.2024 r. przedstawiono analizę śmiertelności opartą o wolumen przelotu dla dwóch różnych parametrów turbin, tj. dla parametrów określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (wysokość wieży 100 m oraz średnica wirnika 100 m) i dla parametrów objętych planowaną zmianą (wysokość wieży 100 m oraz średnica rotora 110 m). Porównanie wyników ogólnej skrajnie pesymistycznej prognozy śmiertelności dla wszystkich ptaków wskazują na różnice oscylujące na poziomie 33% w przypadku zwiększonej średnicy wirnika przedmiotowych turbin, przy czym 98% prognozowanej śmiertelności przypada na zespół 20 pospolitych i najliczniejszych gatunków ptaków wróblowych, m.in. szpaka, który mimo wysokiej aktywności sporadycznie pada ofiarą kolizji. Otrzymane dane z prognozy śmiertelności dla trzech gatunków uznawanych za najbardziej kolizyjne z turbinami wiatrowymi, tj. orlika krzykliwego, bielika, kani rudej) porównano z bezpiecznym poziomem pozyskania (PBR) ww. gatunków. W przypadku żadnego z przywołanych gatunków prognozowana śmiertelność w wariantcie pesymistycznym nie przekroczy 5% wartości PBR, co wskazuje na nieznaczne oddziaływanie planowanych zmian. Tym samym uznano, że projektowana zmiana wielkości turbin nie spowoduje zwiększenia oddziaływania na ptaki. Z kolei monitoringowe badania porealizacyjne, prowadzone na 8 wybudowanych już elektrowniach (FEW Syrkowice), wykazały 5 martwych ptaków

(w tym jednego szponiastego) w ciągu 22 miesięcy badań. Zdaniem autora dokumentacji jest to niewielki stopień śmiertelności ptaków – znacząco niższy od średniej europejskiej.

Z kolei monitoring chiropterologiczny (Gdynia, sierpień 2023) prowadzony był w 2022 i 2023 r., w otoczeniu turbin objętych przedmiotową zmianą, głównie poprzez rejestrację sygnałów echolokacyjnych nietoperzy na transektach i w punktach nasłuchowych, z wykorzystaniem detektora ultradźwięków. Ponadto wykonano kontrolę terenu pod kątem potencjalnych zimowisk w buforze 3 km od planowanej inwestycji, a w okresie szczytowej aktywności nietoperzy kontrolę ukierunkowaną na poszukiwanie kryjówek rozrodczych nietoperzy w buforze 1,5 km od planowanej inwestycji. W wyniku przeprowadzonego monitoringu w obrębie badanego obszaru stwierdzono występowanie 3 gatunków nietoperzy: karlika malutkiego, borowca wielkiego i borowca leśnego, a także kryjówkę zimową nocka rudego. W opracowaniu pn. „Raport końcowy z badań chiropterofauny dla projektowanej farmy wiatrowej Poczernino, gmina Karlino, woj. zachodniopomorskie 2 EW”, aktywność nietoperzy oceniono jako umiarkowaną oraz wskazano, że przeloty nietoperzy związane są z elementami liniowymi krajobrazu, a w związku z oddaleniem przedmiotowych turbin od zadrzewień, nie powinno dochodzić do istotnego wpływu inwestycji na nietoperze. W ww. opracowaniu wskazano również, że na terenie powiatu białogardzkiego zlokalizowane są liczne farmy wiatrowe, w związku z czym przedmiotowe turbiny będą stanowiły kontynuację rozwoju tej funkcji. Za niezbędne uznano utrzymywanie całego obszaru farmy w stanie bezdrzewnym (zgodnie z warunkami nałożonymi decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach), a także zastosowanie odpowiednich środków minimalizujących wpływ inwestycji na nietoperze na etapie co najmniej 3-letniego monitoringu poinwestycyjnego, w tym stosownych wyłączeń pracy turbin (narzuconych na podstawie prowadzonego monitoringu poinwestycyjnego na wybudowanych turbinach i prawdopodobnie kontynuowanych na turbinach objętych niniejszym wnioskiem). Ponadto w uzupełnieniu dokumentacji przedłożonym w dniu 13.02.2024 r., wskazano, że przedsięwzięcie w obecnie projektowanym zakresie nie spowoduje zmiany prognozowanych oddziaływań na chiropterofaunę.

Turbiny objęte przedmiotowym wnioskiem stanowią element częściowo wybudowanej już farmy elektrowni wiatrowych. Na terenie powiatu powstały również inne przedsięwzięcia tego typu. W wyniku przedmiotowej analizy nie wykazano możliwości wystąpienia znacząco negatywnych skumulowanych oddziaływań na awifaunę i chiropterofaunę w związku z planowaną zmianą parametrów analizowanych turbin.

Zgodnie z uaktualnioną dokumentacją oraz Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętym w drodze rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 335) przedmiotowe turbiny znajdują się w granicach jednolitej części wód podziemnych PLGW60009, dla której cele środowiskowe zakładają dobry stan chemiczny i ilościowy. Ponadto turbina nr 8 położona jest w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych „Pysznicza” o kodzie RW60001044929, a turbina nr 9 w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych „Parsęta od Radwi do Wielkiego Rowu” o kodzie RW60001144979. Pierwsza z nich stanowi naturalną część wód, charakteryzujących się ogólnym złym stanem, dla której celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, a także dobry stan chemiczny. Z kolei dla drugiej z ww. zlewni jednolitej części wód powierzchniowych, również stanowiącej naturalną część wód, charakteryzujących się ogólnym złym stanem, cele środowiskowe zakładają dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Parsęta w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Parsęta w obrębie JCWP oraz na dopływie Łosia w obrębie zlewni JCWP

(dla troci wędrownej). W odniesieniu do stanu chemicznego zlewni o kodzie RW60001144979 celem środowiskowym jest stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry. Z uwagi na charakter planowanej zmiany, obejmujący zwiększenie parametrów rotora przedmiotowych turbin, należy wykluczyć wpływ tej zmiany na przywołane powyżej jednolite części wód oraz na osiągnięcie ustalonych dla nich celów środowiskowych.

Z uwagi na punktowe rozmieszczenie elektrowni wiatrowych zachowane zostaną również dotychczasowe warunki gruntowo-wodne poza granicami działek inwestycyjnych.

Elektrownie wiatrowe poprzez produkcję energii elektrycznej bez konieczności spalania paliw kopalnych przyczyniają się do obniżenia emisji gazów cieplarnianych do powietrza, prowadzących do zmian klimatu. W *raporcie o oś* wskazano, że postępujące zmiany klimatu mogą z kolei potencjalnie wpływać na eksploatację turbin, np. poprzez wzrost liczby i skali ekstremalnych zjawisk pogodowych (np. wiatrów huraganowych, burz, opadów). Wzrost wietrzności jednak pozytywnie wpłynie na wzrost produktywności turbin, a tym samym redukcji dwutlenku węgla. W przypadku pozostałych ekstremalnych zjawisk pogodowych, w tym huraganów, elektrownie wiatrowe mogą zostać narażone na uszkodzenie. Zdaniem autora *raportu o oś* wnioskowana zmiana w zakresie parametrów technicznych elektrowni wiatrowych nie wpłynie na zwiększenie awaryjności przedsięwzięcia, gdyż elektrownie wiatrowe posiadają szereg zabezpieczeń. Ponadto przedmiotowe turbiny będą zlokalizowane niemal 0,5 km od najbliższej zabudowy, w związku z czym nawet potencjalne uszkodzenia, czy w skrajnych przypadkach przewrócenie turbiny, nie będą stanowiły zagrożenia dla pobliskich terenów zamieszkałych.

Ze względu na charakter, zakres oraz znaczącą odległość przedsięwzięcia od granic państwa, nie przewiduje się możliwości wystąpienia oddziaływań transgranicznych w związku z projektowaną zmianą przedsięwzięcia.

Analiza oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska w zmienionym zakresie wskazuje, iż zwiększenie parametrów dwóch turbin wiatrowych nie spowoduje istotnych zmian w wielkości, czy zasięgu oddziaływania całości inwestycji w odniesieniu do poszczególnych komponentów środowiska.

Niniejsza decyzja została wydana w oparciu o art. 104 *Kpa*, stanowiący, że załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej odbywa się przez wydanie decyzji, jak również art. 87 *ustawy o oś*, w myśl którego przepisy działu V oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 *Kpa* (zgodnie z którym decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio) stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a *Kpa*, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż brak jest możliwości zaskarżenia decyzji

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.



Sup. Regionalnego Dyrektora  
NACZELNIK  
Wydziału Spraw Regionalnych w Koszalinie  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
w Szczecinie

Krzysztof Dąderga

2024-06-06

**Otrzymują:**

1. Enertrag-Dunowo Sp. z o.o., Al. Papieża Jana Pawła II 15/4, 70-455 Szczecin – za pośrednictwem pełnomocnika – list polecony zpo
2. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art. 49 *Kpa* w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy oos*

**Do wiadomości:**

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białogardzie, ul. Przechodnia 2, 78-200 Białogard – ePUAP
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kołobrzegu, ul. Waryńskiego 8, 78-100 Kołobrzeg – ePUAP
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Zwycięstwa 111, 75-601 Koszalin – ePUAP

