

### Informacja o wynikach kontroli

#### pt. *Funkcjonowanie SP ZOZ MSWiA w zakresie wybranych zadań w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej MSWiA w Rzeszowie*<sup>1</sup>

- I. Podstawa prawna**  
Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>2</sup>.
- II. Tryb kontroli**  
Kontrola została przeprowadzona przez Departament Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w trybie zwykłym, zgodnie z *Planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2019*.
- III. Termin kontroli**  
Od 15 października 2018 r. do 5 grudnia 2018 r.
- IV. Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:**
1. Wybrane zagadnienia w obszarze gospodarowania mieniem.
  2. Wybrane zagadnienia w obszarze polityki kadrowej.
- V. Ustalenia kontroli – ocena kontrolowanej działalności**  
Działania SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie w zakresie realizacji wybranych zadań objętych kontrolą ocenia się **pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

W zakresie gospodarki lekowej w Zakładzie podjęto działania polegające na wprowadzeniu i przestrzeganiu wewnętrznych regulacji w sprawie gospodarowania produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi. Kontrola wykazała, że w Aptece i na oddziałach szpitalnych właściwie przechowywano produkty lecznicze i wyroby medyczne oraz prawidłowo postępowano z przeterminowanymi produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi. Ponadto, podjęto działania w celu optymalizacji gospodarki produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi. W Zakładzie zapewniono właściwy sposób sprawowania nadzoru nad gospodarką lekową. Niemniej jednak, **za nieprawidłowe** uznano nieuzyskanie przez SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie zgody właściwego wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego na uruchomienie Apteki.

<sup>1</sup> Zwany dalej SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie, Zakładem lub Szpitalem.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092.

Działania Zakładu w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procesu inwestycyjnego związanego z inwestycją budowlaną pn.: *Budowa Bloku Operacyjnego i Oddziału Chirurgicznego wraz z łącznikiem biegnącym do budynku Szpitala MSWiA w Rzeszowie* uznano za niewystarczające w zakresie należytego zabezpieczenia interesów Zakładu w zawieranych umowach związanych z realizowaną inwestycją.

Kontrola wykazała, że zidentyfikowano ryzyka (zagrożenia) związane z przygotowaniem i realizacją inwestycji. Prawdłowo zaplanowano i przygotowano badania niezbędne do wykonania prac, w szczególności dotyczące określenia warunków geotechnicznych, występujących w podłożu na terenie inwestycji. Inwestor podjął właściwe działania w zakresie zapewnienia prawidłowego nadzoru nad realizacją inwestycji budowlanej. W trakcie robót (na budowie) prowadzony był nadzór inwestorski w branży konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej i elektrycznej przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie. Rzetelnie i terminowo dokonywano częściowych/końcowych odbiorów robót budowlanych zrealizowanych w ramach Etapu I, II i III. Prace objęte każdym z poszczególnych etapów inwestycji przebiegały bez zakłóceń. Każdy z etapów zakończono w terminach określonych w umowach.

Na podstawie skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych stwierdzono, że w Zakładzie przestrzegano ogólnych zasad wynikających z przepisów prawa odnośnie formy i trybu postępowań przetargowych. Na każdym etapie prowadzenia postępowań przestrzegano zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie. Niemniej jednak, stwierdzono brak w wewnętrznych regulacjach zapisów dotyczących m.in. sposobu dokumentowania przez komisję przetargową przebiegu posiedzeń, jak również zapisów obligujących zamawiającego do wydania odrębnych pisemnych decyzji w sprawie unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne. Za **nieprawidłowe** uznano niesporządzenie wniosku w sprawie wszczęcia postępowania oraz protokołu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, co skutkowało naruszeniem zasady przejrzystości oraz jawności postępowania, a także przewlekłość działań związanych z publikacją ogłoszeń o wynikach postępowań, co skutkowało naruszeniem zasady jawności postępowań. Ponadto, za **uchybie** uznano ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane, realizowane w ramach Etapu III, w terminie niezgodnym z przepisami prawa.

W postępowaniach o zamówienie publiczne za **nieprawidłowe** uznano niewykazanie w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia wszystkich zmian, jakie wprowadzono do SIWZ. Ponadto, w jednym z postępowań określono kryteria oceny ofert, tj. przyjęto jako jedyne kryterium cenę zamówienia brutto, **niezgodnie** z art. 91 ust. 2a ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Za **niewłaściwe** uznano niezamieszczenie w projektach umów oraz w umowach na roboty budowlane zawarte w latach 2015-2017 istotnych postanowień wynikających z przepisów prawa, w szczególności w zakresie zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, **co skutkowało niewłaściwym zabezpieczeniem interesów zamawiającego**. Ponadto, stwierdzono brak kontrasygnaty na umowie, co skutkowało naruszeniem wymogów określonych w ustawie *o finansach publicznych*.

Za **nieprawidłowe** uznano działania podejmowane przez Zakład – w badanym okresie – w zakresie dochodzenia należności w związku z nieterminową realizacją umowy zawartej w 2017 r. na wykonanie dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji. Ponadto, za nieprawidłowe uznano niepodjęcie – w okresie objętym kontrolą – działań polegających na **skierowaniu sprawy na drogę postępowania sądowego**. Jednocześnie, za **nieprawidłowe**

uznano nienaliczenie i nieujęcie w księgach rachunkowych odsetek ustawowych za nieterminową zapłatę należności.

Kontrola wykazała również niestosowanie standardów kontroli zarządczej, w szczególności w zakresie precyzyjnego określenia zakresu uprawnień delegowanych poszczególnym osobom zarządzającym i pracownikom, jak również odnośnie mechanizmów kontroli dotyczących weryfikacji operacji finansowych i gospodarczych przed i po realizacji oraz zapewnienia efektywnych mechanizmów przekazywania ważnych informacji w obrębie struktury organizacyjnej jednostki.

W obszarze polityki kadrowej za **prawidłowe** uznano działania Zakładu, w badanym okresie, w zakresie realizacji postanowień wynikających z przepisów prawa odnośnie sposobu ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych.

## VI. Wnioski i zalecenia pokontrolne

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie sformułowano następujące zalecenia:

1. usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w obszarze zamówień publicznych poprzez zapewnienie zgodności z przepisami prawa i procedurami wewnętrznymi prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie:
  - sporządzania wniosków inicjujących postępowanie,
  - powoływania komisji przetargowej,
  - ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane z zachowaniem terminu określonego w ustawie *Prawo zamówień publicznych*,
  - prawidłowego dokumentowania prowadzonych postępowań oraz przestrzegania ich jawności i transparentności, przede wszystkim sporządzania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, publikowania ogłoszeń o wynikach postępowania bez zbędnej zwłoki, wykazywania wszystkich wprowadzanych zmian w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia,
  - zgodnego z przepisami ustawy *Pzp* określania kryteriów oceny ofert;
2. wprowadzenie do *Regulaminu Zamówień Publicznych SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie* postanowień dotyczących zasad postępowania przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zapisów obligujących zamawiającego do wydawania odrębnych dokumentów w sprawie unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne;
3. wprowadzenie do *Regulaminu powoływania i prac Komisji Przetargowych* postanowień dotyczących obowiązku dokumentowania przez komisję przetargową przebiegu jej posiedzeń, np. w postaci protokołów z posiedzeń, zawierających w szczególności informacje: kto i jakie czynności podjął na poszczególnym etapie postępowania o zamówienie publiczne, kiedy i przez kogo zostały otworzone oferty, jakie oferty wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, jaką punktację przyznali poszczególni członkowie komisji przetargowej ocenianej ofercie, którą ofertę i z jakiego powodu uznano za najkorzystniejszą, jaką rekomendację przekazano kierownikowi zamawiającego;
4. bezwzględne przestrzeganie zasady stanowiącej, że unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powoduje ustanie bytu prawnego toczącego się postępowania, a tym

samym zniweczenie wszystkich skutków prawnych i faktycznych związanych z jego wszczęciem, sporządzeniem wniosku, złożeniem oświadczeń, powołaniem komisji przetargowej etc.;

5. podjęcie działań zapewniających wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez wykonawcę przed zawarciem umowy, w celu zabezpieczenia roszczeń zamawiającego związanych z jej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem;
6. wzmocnienie w Zakładzie kontroli zarządczej w zakresie weryfikacji operacji finansowych i gospodarczych, w tym zapewnienie kontrasygnaty na zawieranych umowach;
7. zabezpieczanie interesu Zakładu poprzez zawieranie w umowach na roboty budowlane postanowień w zakresie zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanych przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom (np. w formie stosownego oświadczenia stanowiącego załącznik do umowy);
8. wdrożenie w Zakładzie skutecznych narzędzi nadzoru w zakresie bezzwłocznego dochodzenia przysługujących Zakładowi należności, w szczególności z tytułu kar umownych, jak również prawidłowego ustalania terminu wymagalności ich zapłaty oraz naliczania i ujmowania w księgach rachunkowych odsetek ustawowych za nieterminową zapłatę należności.