

**Sygn. akt: KIO/W 63/21**

**POSTANOWIENIE  
z 28 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 28 czerwca 2021 r. w Warszawie wniosku z 24 czerwca 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Master – Odpady i Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywny odbiór i zagospodarowanie paliwa alternatywnego RDF o kodzie 19 12 10 zwanego dalej RDF w okresie od podpisania umowy do 05 lipca 2021 r. lub do wyczerpania zapasów”

**postanawia:**

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku  
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

## **Uzasadnienie**

24 czerwca 2021 r. Zamawiający: Master – Odpady i Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (dalej: Zamawiający) wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 578 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej: Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Sukcesywny odbiór i zagospodarowanie paliwa alternatywnego RDF o kodzie 19 12 10 zwanego dalej RDF w okresie od podpisania umowy do 05 lipca 2021 r. lub do wyczerpania zapasów” (nr postępowania: RDF/V/05/2020, dalej: postępowanie).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał m. in.:

11 czerwca 2021 r. Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę Ap-Logic Sp. z o.o. z siedzibą w Zduńskiej Woli (dalej: Odwołujący), uznając, że wobec tego wykonawcy zaistniały przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku skoncentrował się przede wszystkim na argumentacji dotyczącej zasadności wykluczenia Odwołującego z postępowania. W zakresie dotyczącym przyczyn, dla których w ocenie Zamawiającego zakaz uchylenia zawarcia umowy w postępowaniu powinien być uchylony Zamawiający wskazał jedynie:

„W wyniku wykluczenia i odrzucenia oferty firma „Ap Logic” złożyła odwołanie (w załączeniu) które wg Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia faktycznego oraz prawnego. Wykonawca składając ofertę pomimo możliwości skorzystania z procedury zawartej w art. 110 ust. 2 Prawo Zamówień Publicznych nie uczynił tego, więc w niniejszej sprawie w ocenie Zamawiającego odwołanie składanej jest jedynie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze powyższe oraz ważny interes publiczny polegający na zapewnieniu regularnych odbiorów oraz zagospodarowaniu odpadów komunalnych pochodzących od mieszkańców ościennych gmin przy zachowaniu zasady „hierarchii postępowania z odpadami” Zamawiający jest zdeterminowany na zapewnienie stałych i regularnych odbiorów wytwarzanego odpadu jakim jest paliwo alternatywne RDF o kodzie 19 12 10. Sytuacje wpływające i zaburzające regularne odbiory paliwa alternatywnego RDF, mogą powodować paraliż zakładu co bezpośrednio będzie przekładać się będzie na zagrożenie związane terminowości i regularnością odbioru oraz zagospodarowania odpadów, a w ostateczności doprowadzić do sytuacji całkowitego braku możliwości realizacji celu publicznego jakim niewątpliwie jest świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych”.

### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 577 Pzp w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Stosownie do 578 ust. 1 Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Przesłanki pozwalające na uchylenie ww. zakazu określone zostały w art. 578 ust. 2 Pzp i są to:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 Pzp ma charakter wyjątkowy, a ciężar wykazania, że zaistniała przynajmniej jedna z ww. przesłanek spoczywa na zamawiającym.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zamawiającego Izba uznała, że brak jest podstaw do uznania, że w postępowaniu zaistniały okoliczności uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu jego rozstrzygnięcia. Zamawiający nie przedstawił żadnej, wiarygodnej argumentacji z której wynikałaby konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy wobec wypełnienia przesłanek zawartych w przytoczonym wyżej art. 578 ust. 2 Pzp. Zamawiający ograniczył się jedynie do lakonicznego stwierdzenia o ważnym interesie publicznym uzasadniającym uchylenie zakazu.

Biorąc pod uwagę powyższe skład orzekający uznał, że wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu jest niezasadny, a argumentacja Zamawiającego podniesiona na jego poparcie niewystarczająca.

Z tego względu, Izba, na podstawie art. 578 ust. 2 i 4 Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący : .....**