**Uchwała nr 87**

**Rady Działalności Pożytku Publicznego**

**z dnia 19 marca 2020 r.**

**w sprawie wprowadzenia zmian do ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw**

Na podstawie § 10 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. poz. 2052) oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 688, 1570 i 2020), uchwala się stanowisko Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie wprowadzenia zmian do ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.

**§ 1**

1. Rada Działalności Pożytku Publicznego przedstawia stanowisko dotyczące wprowadzenia wnioskowanych zmian do tekstu jednolitego do ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2020 r. poz. 35) oraz niektórych innych ustaw celem przekazania ich do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.
2. Stanowisko dotyczące wprowadzenia wnioskowanych zmian do treści ustawy, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr 87 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 19 marca 2020 r.

**Stanowisko Rady Działalności Pożytku Publicznego dotyczące wprowadzenia zmian do ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.**

Biorąc pod uwagę zapisy obecnie obowiązującej ustawy o cudzoziemcach i wynikające z nich konsekwencje dla organizacji pozarządowych Rada Działalności Pożytku Publicznego rekomenduje przekazanie do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wprowadzenie wypracowanych wniosków wewnątrz RDPP oraz w wyniku konsultacji z organizacjami pozarządowymi następujących poniżej zmian.

REKOMENDACJE:

1. Wnioski dot. zmian zapisów do tekstu jednolitego ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. – ustawy o cudzoziemcach.
2. Art. 64a ust. 5 - ustawodawca w sposób znaczący ograniczył dostęp do pracy wykonywanej przez wolontariuszy z krajów trzecich, umożliwiając ich przyjęcie jedynie przez organizacje zarejestrowane. *Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/801 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu prowadzenia badań naukowych, odbycia studiów, szkoleń, udziału w wolontariacie, programach wymiany młodzieży szkolnej lub projektach edukacyjnych oraz podjęcia pracy w charakterze au pair* (zwana dalej Dyrektywą) dopuszcza bardziej liberalne podejście. Dotychczasowe doświadczenie w Programach: “Młodzież w działaniu”, “ERASMUS+”, “Europejski Korpus Solidarności” nie dają również podstaw do zastosowania tak daleko idących ograniczeń. Należy zauważyć, że organizacje goszczące wolontariuszy muszą zdobyć akredytację lub znak, jakości. W związku z powyższym rejestracja jednostek organizacyjnych przyjmujących wolontariusza z krajów trzecich powinna ułatwiać procedurę wizowe lub udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy.
3. Z art. 65 ust. 1e należy przenieść ust. 2. do art. 65 ust. 1ea, któremu proponujemy nadać brzmienie:

*“Wydania wizy krajowej w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 13b, można odmówić cudzoziemcowi także, gdy:*

*1) jednostka organizacyjna, na rzecz której cudzoziemiec wykonuje lub zamierza wykonywać świadczenia jako wolontariusz:*

*a) jest zarządzana lub kontrolowana przez osobę fizyczną prawomocnie:*

*– ukaraną za wykroczenie, o którym mowa w art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, która w ciągu 2 lat od ukarania została ponownie ukarana za podobne wykroczenie, lub*

*– ukaraną za wykroczenia, o których mowa w art. 120 ust. 3–5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, lub*

*– skazaną za przestępstwo, o którym mowa w art. 218–221 Kodeksu karnego, lub*

*b) nie dopełnia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, lub*

*c) zalega z uiszczeniem podatków, z wyjątkiem przypadków, gdy uzyskała przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.”*

**Uzasadnienie:** Wprowadzenie słowa “może” we wskazanych przypadkach wprowadziło by brak automatyzmu oraz wymuszało by na organie uwzględnienie konkretnych okoliczności danej sprawy przy respektowaniu zasady proporcjonalności (art. 20 ust. 4 Dyrektywy).

1. Art. 90 ust. 1d proponujemy nadać brzmienie:

*“Wizę krajową wydaną w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 13b, po rozpatrzeniu okoliczności danej sprawy oraz z zachowaniem zasady proporcjonalności cofa się także, gdy:”*

1. Art 90 po ust. 1d proponujemy wprowadzić ust 1e o brzmieniu:

*“Wizę krajową wydaną w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 13b, po rozpatrzeniu okoliczności danej sprawy oraz z zachowaniem zasady proporcjonalności można cofnąć także, gdy:*

1. *jednostka organizacyjna, na rzecz której cudzoziemiec wykonuje lub zamierza wykonywać świadczenia jako wolontariusz, działa głównie w celu ułatwiania wolontariuszom niezgodnego z prawem wjazdu lub pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub*
2. *jednostka organizacyjna, na rzecz której cudzoziemiec wykonuje lub zamierza wykonywać świadczenia jako wolontariusz:*
3. *jest zarządzana lub kontrolowana przez osobę fizyczną prawomocnie:*
* *ukaraną za wykroczenie, o którym mowa w art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, która w ciągu 2 lat od ukarania została ponownie ukarana za podobne wykroczenie lub*
* *ukaraną za wykroczenia, o których mowa w art. 120 ust. 3–5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, lub*
* *skazaną za przestępstwo, o którym mowa w art. 218–221 Kodeksu karnego, lub*
1. *nie dopełnia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, lub*
2. *zalega z uiszczeniem podatków, z wyjątkiem przypadków, gdy uzyskała*
3. *przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, lub*
4. *jednostka organizacyjna, na rzecz której cudzoziemiec wykonuje lub zamierza wykonywać świadczenia jako wolontariusz, jest likwidowana.”*

**Uzasadnienie do pkt. 3 oraz 4:** Wprowadzenie słowa “może” we wskazanych przypadkach wyeliminowało by zjawisko automatyzmu oraz wymuszało by na organie uwzględnienie konkretnych okoliczności danej sprawy przy respektowaniu zasady proporcjonalności (art. 21 ust. 7 Dyrektywy). Zastosowane obecnie rozwiązania w sposób nieproporcjonalny działają na niekorzyść wolontariuszy z krajów trzecich oraz samych organizacji. Nagłe zakończenie przez wolontariusza pobytu w Polsce z powodów od niego niezależnych powinno być zawsze dogłębnie rozważone także pod względem takim jakie może ono wywrzeć działanie także na samego wolontariusza. Należy zawsze okazywać szacunek osobie, która postanowiła pracować w ramach mobilności długoterminowych na rzecz społeczności lokalnych, małych wspólnot, osób niepełnosprawnych, często pozostawiając swoich najbliższych i ojczyzny.

1. W art. 157g proponujemy wprowadzić ust. 4a o brzmieniu:

*“Uznaje się za spełnienie warunków wskazanych w ust. 1 pkt.1 lit. a-c gdy jednostka organizacyjna, na rzecz której cudzoziemiec ma wykonywać świadczenia jako wolontariusz, otrzymała dofinansowanie w ramach programów dot. wolontariatu europejskiego.*

**Uzasadnienie:** Programy finansowane przez Unię Europejską np. “Europejski Korpus Solidarności” przewidują niezbędne środki na pokrycie kosztów transportu wolontariusza pomiędzy miejscem zamieszkania i siedzibą organizacji przyjmującej i z powrotem, kosztu pobytu w kraju wykonywania wolontariatu (np. wyżywienie, zakwaterowanie, koszty pracy), kieszonkowego, kosztów leczenia oraz innych kosztów nadzwyczajnych. Wysokość wspomnianych środków jest wskazana przez Komisję Europejską w Podręczniku Programu. W celu ułatwienia oraz zmniejszenia przeszkód biurokratycznych należy zastosować rozwiązanie wskazane w pkt. 4 rekomendacji.

1. Art. 157g ust. 5 proponujemy nadać brzmienie:

*“Jednostkę organizacyjną, o której mowa w ust. 1 pkt 3, zatwierdza się na potrzeby przyjmowania cudzoziemców jako wolontariuszy, w drodze decyzji, na wniosek tej jednostki, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:*

1. *posiada wystarczające zasoby finansowo-kadrowe niezbędne w celu goszczenia cudzoziemca mającego wykonywać świadczenia jako wolontariusz;*
2. *prowadzi działalność w sferze pożytku publicznego w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U.2018.450);*
3. *członkowie organu zarządzającego nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe;*
4. *nie sprzeciwiają się temu względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego.”*

**Uzasadnienie:** Od kilkunastu lat wiele polskich organizacji pozarządowych gościło wolontariuszy będących obywatelami państw trzecich. Ustawodawca nie wskazał racjonalnych powodów zastosowanych zapisów niniejszego ustępu. Tak zaostrzone zapisy w sposób znaczący utrudnią dziś działanie organizacji w ramach wolontariatu europejskiego. Rejestracja organizacji goszczących powinna mieć na celu ułatwienie procedur goszczenia wolontariusza oraz zabezpieczenia jego interesów. Ustawodawca powinien przeanalizować praktykę stosowaną w ramach Programów Europejskich (“Młodzież w działaniu”, “ERASMUS+, EKS) jakimi są “Znak jakości” lub akredytacja, które weryfikują przygotowanie merytoryczne oraz praktyczne organizacji do goszczenia wolontariuszy w naszym kraju. W obowiązującym systemie prawnym nie jest możliwe działanie organizacji pozarządowych niezgodne z prawem lub wbrew interesowi Rzeczypospolitej Polskiej.

1. Art. 157g ust. 5a proponujemy nadać brzmienie:

*“Organizacje posiadające “Znak jakości” lub inną formę akredytacji w ramach programów wolontariatu europejskiego spełniają przesłankę wskazaną w ust. 5 pkt. 1.”*

**Uzasadnienie:** Aby partycypować w “Europejskim Korpusie Solidarności” (w wolontariacie, stażu i pracy) organizacje powinny uzyskać znak jakości. „Znak Jakości” zapewnia zgodność z zasadami i celami Europejskiego Korpusu Solidarności. Organizacje składają wniosek o przyznanie znaku jakości do Narodowej Agencji swojego kraju lub regionalnych SALTO w przypadku krajów partnerskich. Wnioski o znak jakości są składane w trybie ciągłym. Więcej informacji o Znaku Jakości znajduje się w przewodniku po Europejskim Korpusie Solidarności dostępnym na stronie <https://ec.europa.eu/youth/solidarity-corps>. Organizacje posiadające ważną akredytację European Voluntary Service mogą uczestniczyć w działaniach wolontariatu bez posiadania znaku jakości.

1. Art. 157g ust. 6 proponujemy nadać brzmienie:

*“Przed wydaniem decyzji o zatwierdzeniu jednostki organizacyjnej, o której mowa w ust. 1 pkt 3, minister właściwy do spraw wewnętrznych może zwrócić się do (...) czy zachodzą okoliczności istotne dla oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 5 pkt 2 lub 3.”*

**Uzasadnienie:** Angażowanie Komendanta Głównego Straży Granicznej, Komendanta Głównego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i ministra właściwego do spraw zagranicznych w celu weryfikacji działalności organizacji goszczących wolontariuszy z krajów trzecich jest działaniem nieproporcjonalnym narażając Skarb Państwa ma znaczne koszty oraz wydłuża procedurę rejestracji organizacji goszczących. Każda organizacja pozarządowa posiada organ nadzoru wskazany w odpowiedniej ustawie. Odpowiednie służby mają możliwość kontroli każdego podmiotu, w tym goszczącego wolontariuszy w przypadku podejrzenia działań niezgodnych z prawem. Należy pamiętać, że organizacje pozarządowe goszczące wolontariuszy z krajów trzecich to nie organizacje terrorystyczne aby angażować wyżej wskazane służby.

1. Proponujemy usunąć z art. 157g ustępy 11 oraz 12.
2. Art. 157g (obecny) ust. 13 proponujemy nadać brzmienie:

*“Jednostkę organizacyjną, o której mowa w ust. 1 pkt 3, zatwierdza się na okres 5 lat, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach na okres krótszy”.*

**Uzasadnienie:** Zbyt częsta konieczność przedłużania rejestracji to mocno obciążający obowiązek dla organizacji goszczącej nieznajdujący uzasadnienia merytorycznego. Należy przedłużyć okres zatwierdzenia co najmniej do lat 3, optymalnie do 5 lat.

1. Art. 157h ust. 2 proponujemy nadać brzmienie:

*Decyzję w sprawie udzielenia cudzoziemcowi zezwolenia, o którym mowa w art. 157g ust. 1, wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku w tej sprawie wraz z dokumentami niezbędnymi do potwierdzenia danych zawartych we wniosku i okoliczności uzasadniających ubieganie się o udzielenie tego zezwolenia.*

**Uzasadnienie:** Głównym celem implementowanej Dyrektywy jest m.in. ułatwienie procedur oraz zabezpieczenie interesu wolontariuszy. Obecnie przyjęty przez ustawodawcę okres 60 dni nadmiernie wydłuża procedury niezbędne celem goszczenia wolontariusza w ramach realizowanego projektu. Dotychczasowa praktyka goszczenia wolontariuszy w ramach wolontariatu europejskiego świadczy, że okres 30 dni jest wystarczający do przeprowadzenia niezbędnych czynności. Dotychczasowe doświadczenie niestety powoduje również obawę, że przy obecnie obowiązującym zapisie większość decyzji jest wydawanych pod koniec upływającego terminu 60 dni.

1. Z obecnego art. 157j ust. 1 należy przenieść pkt. 2 oraz 3. do art. 157j ust. 1a któremu proponujemy nadać brzmienie:

*“Poza przypadkami, o których mowa w art. 157j ust. 1 pkt cudzoziemcowi można odmówić udzielenia zezwolenia, o którym mowa w art. 157g ust. 1, gdy:*

1. *jednostka organizacyjna, na rzecz, której cudzoziemiec wykonuje lub zamierza wykonywać świadczenia jako wolontariusz:*
2. *jest zarządzana lub kontrolowana przez osobę fizyczną prawomocnie:*
* *ukaraną za wykroczenie, o którym mowa w art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, która w ciągu 2 lat od ukarania została ponownie ukarana za podobne wykroczenie, lub*
* *ukaraną za wykroczenia, o których mowa w art. 120 ust. 3–5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, lub*
* *skazaną za przestępstwo, o którym mowa w art. 218–221 Kodeksu karnego, lub*
1. *nie dopełnia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, lub*
2. *zalega z uiszczeniem podatków, z wyjątkiem przypadków, gdy uzyskała przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, lub*
3. *jednostka organizacyjna, na rzecz której cudzoziemiec wykonuje lub zamierza wykonywać świadczenia jako wolontariusz, jest likwidowana”*.
4. Art. 157k ust. 2 proponujemy nadać brzmienie:

*“Poza przypadkami, o których mowa w art. 101 pkt 1 lub 2, zezwolenie, o którym mowa w art. 157g ust. 1, może zostać cofnięte, gdy:..”.*

**Uzasadnienie do pkt. 12 oraz 13:** Wprowadzenie słowa “może” we wskazanych przypadkach wprowadzi brak automatyzmu oraz będzie wymuszał na organie uwzględnienie konkretnych okoliczności danej sprawy przy respektowaniu zasady proporcjonalności (art. 21 ust. 7 Dyrektywy). Zastosowane rozwiązania w sposób nieproporcjonalny działają na niekorzyść wolontariuszy z krajów trzecich oraz samych organizacji. Nagłe zakończenie przez wolontariusza pobytu w Polsce z powodów od niego niezależnych powinno być zawsze dogłębnie rozważone także pod względem takim jakie może ono wywrzeć działanie także na samego wolontariusza. Należy zawsze okazywać szacunek osobie, która postanowiła pracować w ramach mobilności długo terminowych na rzecz społeczności lokalnych, małych wspólnot, osób niepełnosprawnych, często pozostawiając swoich najbliższych i ojczyzny.

Nadmierne obostrzenia przepisów mogą mieć skutek odwrotny, czyli omijanie prawa (np. poprzez opuszczanie terytorium UE na kilka dni, aby przerwać ciągłość pobytu).

1. Opracowania dokumentu np. w formie wytycznych, który określał by dokładny zakres przeprowadzania kontroli służb i innych instytucji oraz organów ustawowo uprawnionych do przeprowadzania kontroli w organizacjach przyjmujących zgodnie z ustawą wolontariuszy.

**Uzasadnienie:** Wnioskowany dokument znacznie ułatwił by zarówno służbom i innym instytucjom oraz organom ustawowo uprawnionym do przeprowadzania kontroli zakres jej przeprowadzania związany ściśle z obszarem związanym z przyjęciem wolontariusza. Wielokrotnie jak wynika ze zgłoszeń od kontrolowanych organizacji pozarządowych jest tak, że służby nie mając wytycznych kontrolują cały zakres działalności organizacji również ten nie związany z przedmiotem samej kontroli wykraczając znacznie poza zakres kompetencyjny. To powoduje znaczne utrudnienia i niedogodności dla kontrolowanej organizacji, która zobowiązana jest do przygotowania i przedstawia szereg dokumentów, które nie maja związku z obszarem realizacji zadania związanego z przyjęciem obcokrajowców jako wolontariuszy.