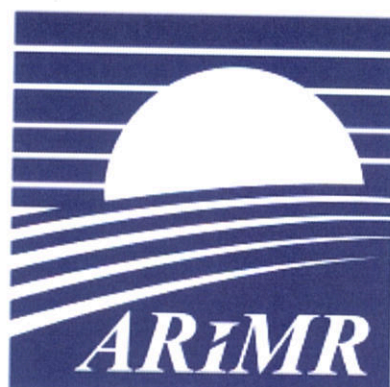


**Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa  
Departament Kontroli Wewnętrznej**



**Roczne sprawozdanie  
z wykonania zadań i czynności kontrolnych  
Departamentu Kontroli Wewnętrznej  
i Biur Kontroli Wewnętrznej ARiMR  
w 2019 roku**

**Luty 2020 r.**



W 2019 roku Departament Kontroli Wewnętrznej ARiMR realizował następujące zadania regulaminowe:

1. Opracowywał i aktualizował plany kontroli wewnętrznej.
2. Przeprowadzał czynności kontrolne w jednostkach i komórkach organizacyjnych ARiMR oraz podmiotach wdrażających.
3. Koordynował obsługę kontroli przeprowadzanych w ARiMR przez organy kontroli krajowej.
4. Raportował przypadki wystąpienia nieprawidłowości finansowych do ministrów nadzorujących.
5. Przekazywał do organów ścigania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstw, zidentyfikowanych w poszczególnych komórkach organizacyjnych Centrali ARiMR.
6. Koordynował i nadzorował proces rozpatrywania informacji o nieprawidłowościach i nadużyciach finansowych, w tym nieprawidłowościach zgłaszanych przed podmioty wdrażające.
7. Koordynował udzielanie informacji w związku z dochodzeniami prowadzonymi przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF).
8. Sporządzał analizy umożliwiające identyfikację i pomiar ryzyka nadużyć finansowych oraz raportował i monitorował ryzyko nadużyć finansowych i nieprawidłowości w zakresie środków zarządzanych i wypłacanych przez Agencję.
9. Sporządzał analizy w zakresie postępowania z zewnętrznymi doniesieniami o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości i nadużyć finansowych oraz prawidłowości ich rozpatrywania.
10. Sporządzał analizy z zakresu błędów administracyjnych i systemowych stwierdzanych w obszarze PROW 2014-2020.
11. Prowadził, modyfikował i optymalizował informatyczne bazy danych zawierające informacje o nieprawidłowościach, nadużyciach finansowych, zewnętrznych doniesieniach o nieprawidłowościach oraz błędach administracyjnych i systemowych.
12. Monitorował stosowanie oraz opracowywał zmiany w zakresie realizacji polityki antykorupcyjnej.
13. Organizował i przeprowadzał czynności szkoleniowo-instruktażowe oraz opiniował wewnętrzne regulacje prawne.

Szczegółowa realizacja zadań DKW w 2019 roku przedstawia się następująco:

#### **I. Czynności kontrolne w jednostkach, komórkach organizacyjnych ARiMR oraz podmiotach wdrażających.**

W 2019 roku Departament Kontroli Wewnętrznej ARiMR przeprowadził **36** kontroli w jednostkach i komórkach organizacyjnych Agencji i podmiotach wdrażających zadania delegowane, z tego: **25** planowanych i **11** doraźnych.

#### **1. Zakres tematyczny kontroli przeprowadzonych w 2019 r. przez DKW**

**Tabela nr 1. Tematy kontroli przeprowadzonych w 2019 r. przez DKW**

Lp.	Zakres tematyczny kontroli	Liczba kontroli
<b>I.</b>	<b>Kontrole planowane:</b>	
1.	Rozpatrywanie informacji o nieprawidłowościach i nadużyciach finansowych oraz przekazywanie informacji o ich stwierdzeniu	5
2.	Rzetelność deklaracji bezstronności składanych w ramach rozpatrywania wniosków w Programie Operacyjnym „Rybnictwo i Morze” 2014-2020 w zakresie możliwości wystąpienia konfliktu interesów	3

3.	Funkcjonowanie mechanizmów zabezpieczających przed nadużyciami finansowymi w wybranych działaniach pomocowych.	2
4.	Realizacja zadań w zakresie przestrzegania polityki antykorupcyjnej w Centrali ARiMR	1
5.	Prawidłowość przyznawania i realizacji pomocy finansowej w ramach PO „Rybnictwo i Morze” na lata 2014-2020, priorytet 1. „Promowanie rybołówstwa zrównoważonego środowiskowo, zasobooszczędnego, innowacyjnego, konkurencyjnego i opartego na wiedzy”: – Działanie 1.6 „Trwałe zaprzestanie działalności połowowej”, – Poddziałanie 1.4.1 „Zbieranie odpadów morskich” - nabór 2017 rok.”	2
6.	Prawidłowość przyznawania i realizacji pomocy finansowej w ramach PROW na lata 2014 - 2020 w zakresie Poddziałania 6.1 – „Pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników - Premie dla młodych rolników”	2
7.	Prawidłowość przyznawania i realizacji pomocy finansowej w ramach PROW na lata 2014 – 2020 w zakresie Poddziałania 6.2 – „Pomoc na rozpoczęcie pozarolniczej działalności gospodarczej na obszarach wiejskich”	2
8.	Prawidłowość i terminowości wykonywania zadań delegowanych w ramach PROW na lata 2014-2020 w zakresie Poddziałania 4.3. Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa dla operacji typu „Scalanie gruntów” w ramach PROW 2014-2020	2
9.	Prawidłowość i terminowości wykonywania zadań delegowanych w ramach PROW na lata 2014-2020 w zakresie Poddziałania M 7.2 Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszeniem i rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii, dla operacji 7.2.1. „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych”	2
10.	Prawidłowość prowadzenia przez OR ARiMR gospodarki samochodowej oraz ewidencji środków trwałych	3
11.	Prawidłowość wykonania przez OR zaleceń pokontrolnych w zakresie postępowań o udzielenie zamówień, których wartość netto wyrażona w złotych nie przekracza równowartości 30 000 euro	1
<b>Razem kontrole planowane</b>		<b>25</b>
<b>II. Kontrole doraźne:</b>		
1.	Zbadanie zarzutów o charakterze korupcyjnym dotyczących pracownika Departamentu Oceny Projektów Inwestycyjnych ARiMR, określonych w piśmie przekazanym przez Centralne Biuro Antykorupcyjne	1
2.	Zbadanie zarzutów dotyczących funkcjonowania Biura Wsparcia Inwestycyjnego w Zachodniopomorskim Oddziale Regionalnym ARiMR oraz prawidłowości procedowania sprawy nr OR16-65000-OR1630262/16	1
3.	Prawidłowość przyznania i realizacji pomocy finansowej wstępnie uznanym grupom producentów owoców i warzyw	2
4.	Zbadanie zasadności zarzutów zawartych w skargach pracowniczych dotyczących organizacji i zarządzania jednostkami i komórkami organizacyjnymi ARiMR	5
5.	Prawidłowość wykonania przez OR zaleceń pokontrolnych w zakresie gospodarki samochodowej.	1
6.	Prawidłowość i racjonalność ponoszenia kosztów z tytułu krajowych podróży służbowych przez pracowników ARiMR	1
<b>Razem kontrole doraźne</b>		<b>11</b>

*Źródło: Opracowanie DKW*

Ustalenia:

W toku przeprowadzonych kontroli, w ramach poszczególnych obszarów stwierdzono:

**Kontrole planowane:**

1) *Rozpatrywanie informacji o nieprawidłowościach i nadużyciach finansowych oraz przekazywanie informacji o ich stwierdzeniu:*

- niestosowanie lub stosowanie w niewłaściwy sposób zapisów Książki Procedur KP-611-243-ARiMR *Przekazywanie informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach,*

- w tym nieprzestrzeganie terminów dotyczących ewidencjonowania nieprawidłowości oraz doniesień w *Rejestrze Nieprawidłowości RIUP* oraz nieprawidłowe uzupełnianie danych w ww. rejestrze,
- nieprzestrzeganie terminów dotyczących ewidencjonowania spraw w *Rejestrze Postępowań Karnych RPK* oraz nieprawidłowe uzupełnianie danych w ww. rejestrze,
  - uchybienia w zakresie postępowania z doniesieniami informującymi o nieprawidłowościach oraz ze sprawami, w których poinformowano organy ścigania o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.
- 2) *Rzetelność deklaracji bezstronności składanych w ramach rozpatrywania wniosków w Programie Operacyjnym „Rybnactwo i Morze” 2014-2020 w zakresie możliwości wystąpienia konfliktu interesów:*
- brak nieprawidłowości w badanym obszarze, w związku z powyższym odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych.
- 3) *Funkcjonowanie mechanizmów zabezpieczających przed nadużyciami finansowymi w wybranych działaniach pomocowych:*
- w zakresie działania *Premie dla młodych rolników* poddziałanie *Pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników PROW 2014-2020* kontrolujący stwierdzili w jednej ze spraw, wystąpienie symptomów wskazujących na możliwość wystąpienia nadużycia finansowego,
  - w ramach działania *Inwestycje w środki trwałe* poddziałanie *Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych* typ *Modernizacja gospodarstw rolnych PROW 2014-2020* kontrolujący stwierdzili w jednej ze spraw, iż dołączone do teczki wniosku zdjęcia, przesłane przez beneficjenta nie identyfikują i nie określają wiarygodnie przedmiotu zakupu oraz nie potwierdzają spełnienia kryteriów wypłaty pomocy,
  - nieprzestrzeganie terminów określonych w KP-611-243-ARiMR dotyczących ewidencjonowania nieprawidłowości w *Rejestrze Nieprawidłowości RIUP*,
  - nieprzestrzeganie terminów określonych w KP-611-243-ARiMR dotyczących ewidencjonowania spraw skierowanych do organów ścigania w *Rejestrze Postępowań Karnych RPK*.
- 4) *Realizacja zadań w zakresie przestrzegania polityki antykorupcyjnej w Centrali ARiMR:*
- kontrola nie wykazała nieprawidłowości wskazujących na niestosowanie lub stosowanie w niewłaściwy sposób zapisów Zarządzenia nr 81/2016 Prezesa ARiMR z dnia 08.08.2016 r. w sprawie polityki antykorupcyjnej w ARiMR oraz Zarządzenia nr 26/2015 Prezesa ARiMR z dnia 14.04.2015 r. w sprawie polityki antykorupcyjnej w ARiMR.
- 5) *Prawidłowość przyznawania i realizacji pomocy finansowej w ramach PO „Rybnactwo i Morze” na lata 2014-2020, priorytet 1. „Promowanie rybnactwa zrównoważonego środowiskowo, zasobooszczędnego, innowacyjnego, konkurencyjnego i opartego na wiedzy”: Poddziałanie 1.4.1 „Zbieranie odpadów morskich” - nabór 2017 rok:*
- brak stosowania przez wnioskodawców konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań, objętych zakresem operacji,
  - brak ze strony BWI oceny racjonalności kosztów operacji, o czym mówi rozporządzenie MG MiŻŚ z dnia 16 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacje w ramach Priorytetu 1. „Promowanie rybnactwa zrównoważonego środowiskowo, zasobooszczędnego, innowacyjnego, konkurencyjnego i opartego na wiedzy” zawartego w PO „Rybnactwo i Morze”;
- 6) *Prawidłowość przyznawania i realizacji pomocy finansowej w ramach PROW na lata 2014 - 2020 w zakresie Poddziałania 6.1 – „Pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników - Premie dla młodych rolników”:*

- niewłaściwe ustalanie ilości punktów rankingowych,
  - wysyłanie pism P-5a/325 o rozpoznaniu sprawy w późniejszym terminie po ostatecznym dniu na wydanie decyzji w sprawie,
  - brak zlecenia przeprowadzenia kontroli w gospodarstwie rolnym, celem sprawdzenia, czy wnioskodawca nie stworzył sztucznych warunków do uzyskania pomocy finansowej,
  - brak wypełnienia lub błędne wypełnienie przez pracowników obsługujących wnioski o pomoc finansową deklaracji bezstronności;
- 7) *Prawidłowość przyznawania i realizacji pomocy finansowej w ramach PROW na lata 2014 – 2020 w zakresie Poddziałania 6.2 – „Pomoc na rozpoczęcie pozarolniczej działalności gospodarczej na obszarach wiejskich”:*
- przekroczenie terminu na wydanie decyzji dotyczącej zmiany założeń biznesplanu,
  - brak wydruku ze strony internetowej w zakresie danych o liczbie ludności w danej gminie wnioskodawcy,
  - brak opatrzenia decyzji w sprawie zmiany założeń biznesplanu adnotacją o zwolnieniu z opłaty skarbowej;
- 8) *Prawidłowość i terminowości wykonywania zadań delegowanych w ramach PROW na lata 2014-2020 w zakresie Poddziałania 4.3. Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa dla operacji typu „Scalanie gruntów w ramach PROW 2014-2020” oraz Poddziałania M 7.2 Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem i rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii, dla operacji 7.2.1. „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych”:*
- przekroczenia obowiązującego 4 – miesięcznego terminu rozpatrzenia wniosku o pomoc finansową i wezwania wnioskodawcy do zawarcia umowy;
- 9) *Prawidłowość prowadzenia przez OR ARiMR gospodarki samochodowej, w tym wykonania zaleceń pokontrolnych oraz ewidencji środków trwałych:*
- brak składania przez kierujących samochodami służbowymi pracowników OR „Oświadczeń o stanie trzeźwości w momencie kolizji”,
  - wykorzystywanie samochodów służbowych do realizacji krajowych podróży służbowych bez wystawienia „Polecenia wyjazdu służbowego”,
  - brak rozliczenia (zdjęcia ze stanu pracownika) składników powierzonego im majątku służbowego po okresie nieobecności w pracy powyżej 2 miesięcy,
  - brak zaewidencjonowania w „Księdze wyjazdów” wyjazdów służbowych z powodu jazdy samochodem służbowym w godzinach pracy na terenie administracyjnym względem siedziby OR,
  - wykorzystywanie samochodów służbowych przez pracowników BKM do celów niesłużbowych i bez zgody przełożonego,
  - niepełne wykonanie zaleceń pokontrolnych dotyczących:
    - rzetelnego ewidencjonowania przejazdów miejscowych w karcie przebiegu kilometrów i zużycia paliwa samochodu służbowego oraz uzupełnienie brakującego wpisu,
    - egzekwowania od pracowników, sprawców/uczestników kolizji i wypadków drogowych „Oświadczenia o stanie trzeźwości”,
    - udzielania upoważnień do kierowania samochodami służbowymi i przydzielania samochodów służbowych pracownikom posiadającym przedmiotowe upoważnienia,
    - dokonywania w „Księdze wyjazdów” wpisów wyjazdów służbowych w przypadku korzystania z samochodów służbowych do przejazdów miejscowych;

10) *Prawidłowość wykonania przez OR zaleceń pokontrolnych w zakresie postępowań o udzielenie zamówień, których wartość netto wyrażona w złotych nie przekracza równowartości 30 000 euro:*

- nieterminowe wykonanie zalecenia w zakresie odpowiedzialności służbowej pracownika OR, czym narażono ARiMR na ewentualnie niekorzystne rozstrzygnięcie przed sądem pozwu pracowniczego,
- niekorzystne dla ARiMR najmu lokalu na potrzeby biura powiatowego, w zakresie kosztów eksploatacyjnych tego lokalu.

**Kontrole doraźne:**

1) *Zbadanie zarzutów o charakterze korupcyjnym dotyczących pracownika Departamentu Oceny Projektów Inwestycyjnych ARiMR, określonych w piśmie przekazanym przez Centralne Biuro Antykorupcyjne*

Kontrola została zlecona w związku z zanonimizowaną informacją przekazaną przez Centralne Biuro Antykorupcyjne w zakresie zarzutów o charakterze korupcyjnym, dotyczących pracownika Departamentu Oceny Projektów Inwestycyjnych ARiMR. Zarzuty zawarte w przedmiotowej informacji dotyczyły przyjmowania wysokich korzyści materialnych oraz wywierania nacisków na pracowników departamentu w celu podejmowania ukierunkowanych decyzji w procedowanych w departamencie sprawach.

- W toku czynności kontrolnych, na podstawie zebranego materiału dowodowego kontrolujący stwierdzili, że zarzuty zawarte w informacji przekazanej przez CBA nie potwierdziły się;

2) *Zbadanie zarzutów dotyczących funkcjonowania Biura Wsparcia Inwestycyjnego w Zachodniopomorskim Oddziale Regionalnym ARiMR oraz prawidłowości procedowania sprawy nr OR16-65000-OR1630262/16*

Kontrola zlecona została w związku z informacją, która wpłynęła do Centrali ARiMR, wskazującą na podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości przy weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy na operację typu „Modernizacja gospodarstw rolnych” w ramach PROW na lata 2014-2020 a dotyczącą w szczególności sposobu sporządzenia i oceny kosztorysu inwestorskiego.

- W toku czynności kontrolnych kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości w zakresie sposobu sporządzenia i oceny kosztorysu inwestorskiego. W związku z powyższym odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych;

3) *Prawidłowość przyznania i realizacji pomocy finansowej wstępnie uznanym grupom producentów owoców i warzyw:*

- wydanie przez Dyrektora OR pozytywnej opinii Planu dochodzenia do uznania i jego zmian wstępnie uznanej grupie owoców i warzyw, która ze względu na stworzenie „sztucznych warunków” nie spełniała warunków wstępnego uznania grupy, a także grupie, której umowa spółki nie zawierała wymaganych zasad sprzedaży produktów wytworzonych przez członków grupy,
- przekroczenie terminu rozpatrzenia wniosku o pomoc finansową na pokrycie kosztów związanych z utworzeniem Grupy i prowadzeniem działalności administracyjnej oraz pomoc finansową na pokrycie części kwalifikowanych kosztów inwestycji ujętych w zatwierdzonym planie dochodzenia do uznania, co skutkowało przekroczeniem terminu wypłaty pomocy,
- brak staranności i rzetelności weryfikacji wniosków o pomoc finansową na pokrycie części kwalifikowanych kosztów inwestycji ujętych w PDU,
- udzielanie pomocy finansowej pomimo naruszenia przez Grupę zasady (bezpośredniego) wprowadzania do obrotu produktów wytworzonych przez członków

- Grupy, tj. wprowadzanie do obrotu produktów wytworzonych przez członków Grupy przez spółki zależne od członka założyciela GP,
- uznanie wniosków o pomoc finansową za kompletne, pomimo braku złożenia wraz z wnioskiem obowiązkowego załącznika w postaci pozwolenia na użytkowanie,
  - objęcie pomocą finansową niezasadnych kosztów inwestycji, w tym kosztów niezrealizowanych w wymaganym okresie rozliczeniowym,
  - objęcie pomocą finansową kosztów inwestycji, których wykonanie zostało potwierdzone:
    - niewiarygodnymi protokołami odbioru,
    - niewiarygodnymi dziennikami budowy wg, których wielomilionowe inwestycje były realizowane w kilkanaście dni,
    - operatami szacunkowymi oraz kosztorysami powykonawczymi, w których wartość inwestycji była w sposób znaczny zawyżona w stosunku do wartości rynkowych,
    - fakturami, które nie przenosiły własności towarów do momentu końcowej zapłaty za towar,
    - oświadczeniami Zarządu Spółki potwierdzającymi zakończenie realizacji inwestycji w wymaganych terminach, pomimo tego, że inne załączone dowody, jak np.: (zdjęcia tabliczek znamionowych, zezwolenia na budowę), nie potwierdzały realizacji inwestycji w wymagany terminie,
  - działalność Zarządu Spółki/Grupy na niekorzyść Grupy poprzez:
    - stosowanie zawyżonych cen zakupu na produkty kupowane z powiązanej z Zarządem firmy – członka Grupy,
    - wydatkowanie niewymiernie dużych środków na koszty zarządu spółki, co stwarzało zagrożenie upadłości finansowej Grupy,
  - niedokonanie wśród pracowników weryfikujących wnioski o pomoc finansową, rozdzielności funkcji autoryzacji płatności z funkcją wdrożenia płatności,
- 4) *Zbadanie zasadności zarzutów zawartych w skargach pracowniczych dotyczących organizacji i zarządzania jednostkami oraz komórkami organizacyjnymi ARiMR:*
- naruszenie dyscypliny czasu pracy w ARiMR do pełnienia w godzinach służbowych funkcji społecznych i samorządowych świadczenia dodatkowej pracy zarobkowej bez wykorzystania instytucji zwolnienia ze świadczenia pracy, co w rozumieniu „Regulaminu pracy pracowników ARiMR” stanowiło naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych,
  - świadczenie dodatkowej pracy przed uzyskaniem zgody Prezesa ARiMR na dodatkowe zatrudnienie,
  - nierzetelne (zaniżone) wykazywanie czasu wykonywania obowiązków radnego w godzinach pracy ARiMR, co wiązało się z uzyskiwaniem podwójnego wynagrodzenia,
  - konflikty pracownicze w relacjach pomiędzy kadrą kierowniczą oraz kadrą kierowniczą i podległymi pracownikami;
- 5) *Prawidłowość i racjonalność ponoszenia kosztów z tytułu krajowych podróży służbowych pracowników przez pracowników ARiMR:*
- zawyżanie kosztów podróży służbowej, noszące znamiona wyłudzenia środków finansowych na szkodę ARiMR.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostały podjęte następujące działania:

- wydano zalecenia pokontrolne dotyczące usunięcia skutków stwierdzonych nieprawidłowości oraz wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec osób odpowiedzialnych za ich wystąpienie,



- zobowiązano kierowników kontrolowanych podmiotów do wzmożenia nadzoru nad pracą kontrolowanych jednostek/komórek organizacyjnych, bezwzględnego przestrzegania obowiązujących przepisów i procedur wewnętrznych ARiMR oraz przeprowadzenia szkoleń pracowników w obszarach, w których stwierdzono nieprawidłowości,
- zobowiązano kierowników kontrolowanych podmiotów do zwiększenia świadomości pracowników w zakresie wykorzystywania podczas weryfikacji spraw *Listy symptomów nadużyć finansowych*,
- w stosunku do dwóch podmiotów (grup producentów owoców i warzyw) zakwestionowano zasadność udzielenia i wypłaty pomocy na łączną kwotę 213,6 mln zł,
- uzupełniono lub skierowano do organów ścigania zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu naruszenia prawa w trzech sprawach,
- rozwiązano stosunek pracy z trzema pracownikami ARiMR.

## 2. Zakres tematyczny kontroli przeprowadzonych w 2019 r. przez BKW w OR.

**Tabela nr 2. Tematy kontroli przeprowadzonych w 2019 r. przez BKW**

Lp.	Zakres tematyczny kontroli	Liczba kontroli	Nr BKW (OR) przeprowadzającego kontrolę
<b>I.</b>	<b>Kontrole planowane:</b>		
1.	Prawidłowość prowadzenia ewidencji producentów	5	02; 06
2.	Prawidłowość obsługi wniosków o płatność w ramach wsparcia krajowego oraz płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami w ramach działania 13 PROW 2014-2020	35	04; 05; 06; 07; 08; 10; 14; 15
3.	Prawidłowość obsługi wniosków transferowych oraz postępowania BP ARiMR w przypadku otrzymania informacji o zgonie beneficjenta.	8	01; 02; 08
4.	Prawidłowość obsługi wniosków w ramach działania 10 „Działanie Rolno-Środowiskowo-Klimatyczne” PROW 2014-2020	10	08; 10; 12
5.	Prawidłowość obsługi wniosków w ramach działania 11 „Rolnictwo ekologiczne” PROW 2014-2020	15	03; 11; 14; 16
6.	Prawidłowość obsługi wniosków w ramach poddziałania 5.1 „Wsparcie inwestycji w środki zapobiegawcze, których celem jest ograniczenie skutków prawdopodobnych klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof” PROW 2014-2020	1	02
7.	Prawidłowość obsługi wniosków w ramach poddziałania 6.1 „Premie na rzecz młodych rolników” PROW 2014-2020	2	12; 13
8.	Prawidłowość obsługi wniosków w ramach poddziałania 6.2 „Premie na rozpoczęcie pozarolniczej działalności gospodarczej na obszarach wiejskich” PROW 2014-2020	4	05; 06; 10; 13
9.	Realizacja zadań w zakresie poddziałania 6.3 „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw” PROW 2014-2020	5	11; 15
10.	Prawidłowość obsługi wniosków w ramach poddziałania 6.4 „Wsparcie inwestycji w tworzenie i rozwój działalności pozarolniczej” PROW 2014-2020	1	07;
11.	Prawidłowość obsługi wniosków w ramach poddziałania 6.5 „Płatności na rzecz rolników kwalifikujących się do systemu dla małych gospodarstw, którzy trwale przekazali swoje gospodarstwo innemu rolnikowi” PROW 2014-2020	3	01; 07
12.	Realizacja zadań w zakresie poddziałania 4.1.1 „Inwestycje	1	11

	w gospodarstwach położonych na obszarach Natura 2000” PROW 2014-2020		
13.	Prawidłowość obsługi wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych”, typ operacji „Modernizacja gospodarstw rolnych” PROW na lata 2014-2020	2	02; 13
14.	Prawidłowość obsługi wniosków w ramach działania 8 „Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów” PROW 2014-2020	9	03; 05; 13
15.	Obsługa wniosków o przyznanie pomocy/ płatności w ramach PROW 2014-2020 „Tworzenie grup producentów i organizacji producentów”	1	02
16.	Przestrzeganie warunków, trybu przyznawania i wypłaty pomocy finansowej przeznaczonej na realizację działań w ramach priorytetu 2-Wspieranie akwakultury zrównoważonej środowiskowo, zasobooszczędnej, innowacyjnej, konkurencyjnej i opartej na wiedzy, zawartego w Programie Operacyjnym „Rybnictwo i Morze”	1	09
17.	Prawidłowość procesu obsługi wniosku o przyznanie pomocy finansowej w związku z klęskami żywiołowymi w gospodarstwach rolnych	3	07
18.	Prawidłowość rozpatrywania wniosków o udzielenie pomocy finansowej o charakterze de minimis w rolnictwie na refundację do 75% wydatków poniesionych przez producenta rolnego, który prowadzi gospodarstwo, w którym utrzymywane są zwierzęta gospodarskie z gatunku świnia	1	02
19.	Prawidłowość prowadzenia postępowań odwoławczych w zakresie decyzji administracyjnych Kierownika BP	13	01; 02; 03; 10; 14
20.	Prawidłowość obsługi wniosków o dopłaty z tytułu zużytego do siewu lub sadzenia materiału siewnego kategorii elitarny lub kwalifikowany	17	02; 07; 14
21.	Prawidłowość przebiegu procesu kontroli na miejscu	1	12
22.	Prawidłowość realizacji zadań w zakresie odzyskiwania kwot nienależnie pobranych	3	08; 16
23.	Zapewnienie dostępu do Systemu IRZ dla pracowników Inspekcji Weterynaryjnej	6	09
24.	Prawidłowość realizacji zamówień publicznych do 30 000 euro	1	05
25.	Prawidłowość prowadzenia kas przez biura powiatowe	15	03
26.	Funkcjonowanie mechanizmów zabezpieczających przed powstaniem nadużyć finansowych	3	02
27.	Rozpatrywanie informacji o nieprawidłowościach i nadużyciach finansowych oraz przekazywanie informacji o ich stwierdzeniu	11	02; 05; 06; 10; 12
28.	Realizacja Zarządzenia Prezesa ARiMR w sprawie polityki antykorupcyjnej w ARiMR	86	01; 02; 03; 04; 05; 06; 07; 09; 10; 12; 13; 15; 16
29.	Gospodarka samochodowa w OR	1	12
30.	Przestrzeganie przez pracowników BKM ARiMR ustalonego czasu pracy	5	02
31.	Przestrzeganie Kodeksu Etyki Pracowników ARiMR w relacjach interpersonalnych	1	03
32.	Przestrzeganie Regulaminu pracy pracowników ARiMR w zakresie podejmowania dodatkowych zajęć zarobkowych przez pracowników Agencji	1	16
<b>Razem kontrole planowane</b>		<b>271</b>	<b>x</b>
<b>II.</b>	<b>Kontrole doraźne:</b>		
1.	Prawidłowość obsługi wniosków beneficjentów w ramach poddziałania 6.4 „Wsparanie inwestycji w tworzenie i rozwój działalności pozarolniczej”, typ operacji „Rozwój przedsiębiorczości – rozwój usług rolniczych” PROW 2014-2020	1	03
2.	Przestrzeganie przez pracowników ARiMR przepisów ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie wyłączenia pracowników i wyłączenia organu oraz przestrzeganie Polityki antykorupcyjnej w ARiMR w zakresie zapobiegania wystąpieniu	7	03; 04; 06; 14;

	konfliktu interesów		
3.	Prawidłowość prowadzenia systemu rejestracji zwierząt gospodarskich przez biura powiatowe ARiMR oraz sprawowanie nadzoru OR w tym zakresie	1	12
4.	Zbadanie zasadności zarzutów zawartych w skargach i doniesieniach w sprawie obsługi wnioskodawców/ beneficjentów	27	01;03; 04; 05; 09; 10; 12;13; 14; 16
5.	Prawidłowość obsługi wniosków o przyznanie płatności i wniosków o pomoc finansową w związku ze skargami wnioskodawców i doniesieniami w sprawie podejrzenia wyłudzenia płatności i wystąpienia zdarzeń korupcyjnych	3	05; 08
6.	Zbadanie zasadności zarzutów zawartych w skargach pracowniczych w sprawie zarządzania i organizacji pracy	18	01; 03; 05; 07; 09;12; 15;16
7.	Prawidłowość relacji interpersonalnych wśród pracowników jednostek i komórek organizacyjnych ARiMR	35	15
8.	Rozpatrywanie informacji o nieprawidłowościach i nadużyciach finansowych oraz przekazywanie informacji o ich stwierdzeniu	1	11
9.	Prawidłowość wykorzystania samochodów służbowych oraz rozliczania czasu pracy przez pracowników BKM.	1	05
10.	Prawidłowość trybu przekazania dokumentacji do Archiwum Zakładowego OR	1	01;
11.	Prawidłowość i zasadność najmu lokalu biurowego na potrzeby ARiMR	2	01; 12;
<b>Razem kontrole doraźne</b>		<b>97</b>	<b>x</b>
<b>Razem kontrole BKW (I + II)</b>		<b>368</b>	<b>x</b>

*Źródło: opracowanie DKW*

Ustalenia:

W toku kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w następujących obszarach:

1) *Prawidłowość powadzenia ewidencji producentów:*

- brak weryfikacji właściwej reprezentacji osoby prawnej do złożenia wniosku o wpis do ewidencji producentów,
- brak weryfikacji zgodności nazwy podmiotu z danymi GUS/REGON,
- brak zawieszenia numeru EP podmiotu, który utracił byt prawny,
- podpisywanie decyzji w sprawie EP przez osoby upoważnione bez powołania się na nadane upoważnienie do wydawania decyzji,
- brak należytej staranności i dokładności w procesie weryfikacji poprawności wpisania/wprowadzenia danych z wniosku i załączników do systemu ZSZiK,
- niepełna kontrola kompletności wniosku o wpis/zmianę danych wniosku w przypadku braku wypełnienia lub nieprawidłowego wypełnienia przez wnioskodawcę wymaganych we wniosku pól,
- błędne wypełnienie karty weryfikacji wniosku w zakresie sposobu złożenia wniosku,
- nieterminowe wydanie Zaświadczenia o nadanym numerze identyfikacyjnym.
- pozostawienie w dokumentacji kopii dowodów tożsamości,
- nieoznaczenie dokumentów w sprawie wpisu do EP znakami sprawy/nr dokumentów;

2) *Prawidłowość obsługi wniosków o przyznanie płatności w ramach systemu wsparcia bezpośredniego oraz obsługi wniosków o płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami w ramach działania 13 PROW 2014-2020:*

- przekroczenie ustawowego terminu wydania decyzji w sprawie przyznania płatności,

- przekroczenie terminu określonego art. 36 Kpa na powiadomienie strony o nierozpatrzeniu sprawy w terminie i ustaleniu nowego terminu jej rozpatrzenia,
- dokonanie zmian na wniosku o płatność bez zachowania śladu rewizyjnego z kontaktu z beneficjentem w sprawie dokonanej zmiany,
- niewskazanie w manualnej kontroli wniosku wszystkich typów płatności, o jakie ubiegał się beneficjent,
- błędna weryfikacja daty objęcia rolnika ubezpieczeniem społecznym rolników na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników w bazie KRUS,
- błędne ustalenie kwoty przyznanej płatności,
- brak wskazania w decyzjach powierzchni gruntów zakwalifikowanych do płatności,
- deklarowanie do płatności obszarowych działek rolnych nienależących do wnioskodawcy, a także nieużytkowanych rolniczo,
- celowe wielokrotne zmiany do wniosków o płatność, wycofania działek przed kontrolą bezpośrednią bądź kontrolą krzyżową w celu uniknięcia sankcji,
- nieuzasadnione zwiększenie działek rolnych zgłoszonych do płatności w stosunku do roku poprzedniego, noszące znamiona próby wyłudzenia płatności,
- brak, pomimo istniejącego uzasadnienia, wezwania wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień,
- niestosowanie funkcjonalności powierzchni udowodnionej na działce rolnej zgodnie z wykonanym pomiarem tej działki,
- przyznanie płatności do działek rolnych deklarowanych na działkach ewidencyjnych, które znajdowały się w rejestrze ZWRSP i wg stanu na dzień 31 maja były dzierżawione bez przedłożenia przez wnioskodawcę *Oświadczenia ANR* o dzierżawie przedmiotowych działek rolnych,
- przyznanie płatności ONW do działek ewidencyjnych znajdujących się w ZWRSP pomimo, iż wnioskodawca nie był w ich w posiadaniu oraz nie posiadał do nich tytułu prawnego,
- wydanie decyzji administracyjnej o przyznaniu płatności i jej realizacji na rzecz zmarłego wnioskodawcy pomimo posiadania przez BP informacji o jego śmierci,
- brak pełnego, faktycznego uzasadnienia decyzji administracyjnych wynikającego ze zgromadzonej dokumentacji,
- wydanie przez Kierownika BP decyzji w sprawie uchylenia wcześniej wydanej decyzji po upływie 7 dni od daty wpływu odwołania, co jest niezgodne z art.133 Kpa,
- wszczynanie postępowania windykacyjnego pomimo braku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, czy doszło do zaniechania prowadzenia działalności rolniczej na powierzchni objętej zobowiązaniem ONW,
- niewszczynanie w terminie procesu ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności, pomimo zaistnienia przesłanek do wszczęcia takiego postępowania,
- brak wysyłania do wnioskodawcy decyzji w sprawie przyznania płatności ONW, w sytuacji, gdy decyzje te nie uwzględniały w całości żądania stron,
- wydanie w tej samej sprawie dwóch prawomocnych decyzji administracyjnych,
- brak oceny w *Karcie kontrolnej weryfikacji stworzenia sztucznych warunków* - zakres kontroli stworzenia przez wnioskodawcę sztucznych warunków do uzyskania płatności,
- braki formalne w dokumentacji sprawy ze strony wnioskodawców, jak i pracowników obsługujących wnioski,

- przekazanie list zleceń płatności do Departamentu Księgowości ARiMR przed wysłaniem do strony postępowania administracyjnego decyzji w sprawie płatności,
  - brak podpisu Deklaracji bezstronności przez pracowników BP obsługujących wnioski o płatność;
- 3) *Prawidłowość obsługi wniosków transferowych oraz postępowania BP ARiMR w przypadku otrzymania informacji o zgonie beneficjenta:*
- procedowanie wniosku o płatność i prowadzenia korespondencji z wnioskodawcą pomimo otrzymania informacji o jego zgonie,
  - wydanie decyzji w sprawie przyznania płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego z naruszeniem dyspozycji art. 27 ust. 6 ustawy z dnia 5 lutego 2015r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, ze względu na:
    - brak złożenia oświadczenia pozostałych spadkobierców rolnika o wyrażeniu zgody na wstąpienie tego spadkobiercy na miejsce rolnika i przyznanie mu płatności bezpośrednich,
    - wydanie decyzji w sprawie przyznania płatności bez zweryfikowania zachowania przez wnioskodawcę 21-dniowego terminu na złożenie prawomocnego postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku, a także pomimo braku złożenia przez spadkobierców prawomocnego postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku,
  - wydanie decyzji o przyznaniu płatności i wypłata środków wnioskodawcy, pomimo pozyskania informacji o jego zgonie,
  - nieterminowe rozpatrzenie wniosku o płatność stosownie do art. 24 ust. 8 ww. ustawy o płatnościach w ramach systemu wsparcia bezpośredniego, w tym brak zawiadomienia strony o niezakończonym w terminie w trybie art. 36 Kpa,
  - przewlekłości postępowania w obsłudze spraw,
  - niepełna, niewłaściwa autoryzacja wniosków o płatność na poszczególnych etapach weryfikacji, w tym brak poprawnego odzwierciedlenia danych w KWW,
  - brak przestrzegania zapisów KP i Instrukcji kancelaryjnej w odniesieniu do dokonywania kontroli wizualnej na etapie przyjmowania wniosku, opisywania dokumentacji znakiem sprawy, poświadczania „za zgodność z oryginałem”, podpisów pod zgodą na przetwarzanie danych osobowych, załączania nadmiarowych dokumentów do akt sprawy, uzupełniania pól obowiązkowych we wniosku przez pracowników biura, itp.;
- 4) *Prawidłowość obsługi wniosków w ramach działania 11 „Rolnictwo ekologiczne” PROW 2014-2020:*
- przekroczenie terminu dotyczącego wezwania wnioskodawcy do zawarcia umowy lub poinformowania o odmowie przyznania pomocy,
  - brak zamieszczenia a aktach sprawy informacji o ustaleniu innego terminu zawarcia umowy niż wskazany w wezwaniu do zawarcia umowy,
  - podpisywanie pism kierowanych do wnioskodawców bez wskazania udzielonego do dokonywania tych czynności pełnomocnictw Prezesa ARiMR,
  - stosowanie nieprawidłowej kolorystyki logotypu UE dla reprodukcji jednobarwnej w pismach przekazywanych do wnioskodawców;
- 5) *Prawidłowość obsługi wniosków w ramach poddziałania 6.2 „Premie na rozpoczęcie pozarolniczej działalności gospodarczej na obszarach wiejskich” PROW 2014-2020:*
- brak właściwej oceny poprawności biznesplanu,
  - brak właściwej weryfikacji kompletności wniosku o przyznanie pomocy finansowej,

- niekompletne wypełnienie Karty Weryfikacji Wniosku,
  - nierzetelne wprowadzenie danych do systemu informatycznego OFSA PROW 2014-2020;
- 6) *Realizacja zadań w zakresie poddziałania 6.3 „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw” PROW 2014-2020:*
- brak terminowego uzupełniania danych sprawy/wniosku w aplikacji OFSA-PROW, lub błędne odwzorowania tych danych,
  - brak podpisu biznesplanu przez sporządzającego,
  - brak złożenia Deklaracji bezstronności przez pracownika ARiMR zatwierdzającego dany etapy obsługi wniosku,
  - błędy formalne w dokumentacji sprawy, w tym: brak odnotowanych znaków spraw na dokumentach sprawy, brak pieczętek wpływu na składanych wnioskach oraz korektach wniosku, brak uzupełnienia metryki sprawy, brak dekretacji kierownika BP na korespondencji sprawy przyjętej z kancelarii BP;
- 7) *Prawidłowość obsługi wniosków w ramach poddziałania 6.4 „Wsparcie inwestycji w tworzenie i rozwój działalności pozarolniczej” PROW 2014-2020:*
- przekroczenie ustawowego terminu rozpatrzenia wniosku o pomoc i wniosku o płatność,
  - brak śladu rewizyjnego przesunięcia terminu podpisania umowy o dofinansowanie,
  - brak pouczenia wnioskodawcy w wezwaniu do usunięcia braków formalnych o konieczności uzupełnienia wniosku o informacje dotyczące wypłaty II raty pomocy finansowej oraz jej dostarczenia do BWI w wymaganym terminie,
  - przywoływanie w umowach o dofinansowanie nieaktualnych przepisów prawa,
  - nieprawidłowa obsługa wniosków beneficjentów przez pracowników BWI skutkująca nieprawidłowym naliczeniem kwoty pomocy,
  - błędne wypełnienie przez pracownika weryfikującego wniosek oraz przez pracownika nadzorującego, karty weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy;
- 8) *Prawidłowość obsługi wniosków w ramach poddziałania 6.5 „Płatności na rzecz rolników kwalifikujących się do systemu dla małych gospodarstw, którzy trwale przekazali swoje gospodarstwo innemu rolnikowi” PROW 2014-2020:*
- wypłata beneficjentowi w ramach przyznanej pomocy finansowej nienależnej kwoty 12 603,81 zł, który na dzień złożenia wniosku o płatność nie udokumentował wykonania warunków zawartych w decyzji o przyznaniu płatności,
  - brak wypełnienia deklaracji bezstronności dla wniosku o płatność (np. brak podpisów wszystkich pracowników uczestniczących w obsłudze sprawy),
  - nierzetelne, niekompletne wypełnianie kart weryfikacji (np. w części dotyczącej etapu po złożeniu wyjaśnień),
  - braki formalne w dokumentacji sprawy ze strony pracowników obsługujących wnioski, a także ze strony wnioskodawców;
- 9) *Prawidłowość obsługi wniosków w ramach działania 8 „Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów” PROW 2014-2020:*
- nieprzestrzeżenie 60-dniowego terminu na wydanie decyzji,
  - nieprzestrzeżenie art. 36 Kpa w zakresie informowania strony o niezalutwieniu sprawy w terminie,
  - nierzetelne przeprowadzenie kontroli kompletności wniosku, co skutkowało przyjęciem wniosków, w których nie wypełniono obowiązkowych pól, nieprawidłowo podano liczbę i rodzaj załączników do wniosków,

- nierzetelna rejestracja w systemie IACS plus załączników do wniosku w zakresie ich rodzaju i rzeczowej daty złożenia,
- brak w aktach sprawy potwierdzenia złożenia wniosku/dokumentów,
- niezłożenie Deklaracji bezstronności przez pracowników organu uczestniczących w postępowaniu administracyjnym,
- błędy formalne, jak: brak oznaczenia dokumentów stanowiących akta sprawy znakami sprawy, brak podpisu KWW;

10) *Prawidłowość obsługi wniosków 10 „Działanie Rolno-Środowiskowo-Klimatyczne” PROW 2014-2020:*

- nieterminowe wydawanie decyzji w sprawie przyznania płatności,
- wydanie przez Kierownika BP decyzji z naruszeniem rozporządzenia MRiRW z dnia 18 marca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne",
- wysłanie decyzji o przyznaniu płatności ekologicznej do strony postępowania bez zwrotnego potwierdzenia odbioru,
- prowadzenie postępowań administracyjnych z naruszeniem przepisów określonych w art. 35 i 36 Kpa,
- błędy merytoryczne w decyzjach Kierownika BP o przyznaniu płatności, jak; wskazanie błędnej powierzchni objętej zobowiązaniem PRŚK lub błędnej daty, od której obowiązuje zobowiązanie PRŚK ,
- nieprawidłowe ustalenie płatności ekologicznej, będącej skutkiem błędnie przeprowadzonej kontroli administracyjnej wniosku o płatność,
- błędne ustalenie obszaru objętego zobowiązaniem ekologicznym,
- brak należytej weryfikacji złożonego przez rolnika oświadczenia o posiadaniu tytułu prawnego do zadeklarowanych we wniosku o przyznaniu płatności gruntów rolnych wchodzących w skład ZWRSP,
- nierzetelne przeprowadzenie kontroli kompletności wniosku oraz nierzetelnego dokumentowania czynności kontroli kompletności w *Karcie weryfikacji wniosku z manualnej kontroli kompletności wniosku*,
- nierzetelne odwzorowanie w systemie informatycznym IACSplus danych z wniosku,
- niezłożenie Deklaracji bezstronności przez pracowników i kierownika organu uczestniczących w postępowaniu administracyjnym dotyczącym płatności ekologicznej,
- wystawienie i wysłanie do Departamentu Księgowości ARiMR Listy Zleceń Płatności przed wysłaniem decyzji w sprawie przyznania płatności do strony postępowania,
- błędy formalne, jak: brak oznaczenia dokumentów stanowiących akta sprawy znakami sprawy, brak podpisu KWW przez osobę sprawdzającą, brak oznaczenia dokumentów wnioskodawcy datami wpływu;

11) *Zapewnienie dostępu do Systemu IRZ dla pracowników Inspekcji Weterynaryjnej:*

- nieprzestrzeganie przez pracowników BP ARiMR zasad *Porozumienia z dnia 13 lipca 2017 r. pomiędzy Prezesem ARiMR, a Głównym Lekarzem Weterynarii o współpracy ARiMR oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie udzielania dostępu do Systemu IRZ;*

12) *Prawidłowość procesu obsługi wniosku o przyznanie pomocy finansowej w związku z kłękami żywiołowymi w gospodarstwach rolnych:*

- przekroczenie ustawowego terminu wydania decyzji w sprawie przyznania płatności,

- przekroczenie terminu określonego art. 36 Kpa na powiadomienie strony o nierozpatrzeniu sprawy w terminie i ustalenie nowego terminu jej rozpatrzenia,
  - brak należytej staranności w wypełnianiu kart weryfikacji wniosku;
- 13) *Prawidłowość rozpatrywania wniosków o udzielenie pomocy finansowej o charakterze de minimis w rolnictwie na refundację do 75% wydatków poniesionych przez producenta rolnego, który prowadzi gospodarstwo, w którym utrzymywane są zwierzęta gospodarskie z gatunku świnia:*
- brak potwierdzenia przez wnioskodawcę opłacenia faktur przedłożonych do refundacji,
  - brak oceny rozbieżności liczby stada wskazanego na wniosku z bazą danych IRZ
  - brak kompletności podpisów podpisu na Deklaracji bezstronności przez osoby obsługujące wnioski;
- 14) *Prawidłowość obsługi wniosków o dopłaty z tytułu zużytego do siewu lub sadzenia materiału siewnego kategorii elitarny lub kwalifikowany:*
- weryfikacja wniosku złożonego po wymaganym terminie jego składania, a także na nieobowiązujących formularzach,
  - rozpatrywanie wniosku pomimo braku dołączenia do wniosku pełnomocnictwa osoby składającej wniosek w imieniu wnioskodawcy,
  - przekroczenie ustawowego terminu wydania decyzji w sprawie przyznania płatności,
  - niedotrzymanie terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 Kpa i niewykonanie w terminie obowiązku wynikającego z treści art. 36 Kpa,
  - pozytywna weryfikacja wniosku o przyznanie dopłaty pomimo braku wymaganego udokumentowania nabycia materiału siewnego,
  - brak podpisu kierownika BP lub osoby upoważnionej na wydanych decyzjach administracyjnych oraz pismach o niezakończonym w terminie i KWW,
  - niewłaściwe adresowania/kierowania decyzji o przyznaniu dopłaty, w przypadku ustanowienia przez wnioskodawcę pełnomocnika,
  - brak wydania decyzji o odmowie przyznania pomocy w przypadku wyczerpania limitu środków finansowych,
  - brak wezwania producenta do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności dotyczącej rodzaju zakupionego materiału siewnego,
  - niestaranne wypełnienie KWW, rozbieżność zapisów zawartymi w PWK, a zapisami KWW,
  - brak należytej staranności weryfikacji merytoryczno-rachunkowej wniosku o przyznanie dopłaty z tytułu zużytego do siewu lub sadzenia materiału siewnego kategorii elitarny lub kwalifikowany w ramach pomocy de minimis w wyniku, czego dokonano wypłaty beneficjentowi nienależnych środków finansowych,
  - błędne odwzorowanie danych w aplikacji RDM i przyznanie pomocy w kwocie wyższej od należnej,
  - nieprzeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w kierunku potwierdzenia dokonania przez wnioskodawcę w obowiązującym terminie zapłaty za zakupiony towar wskazany na fakturze.
  - niezłożenie, niepodpisanie Deklaracji bezstronności przez pracowników organu uczestniczących w postępowaniu administracyjnym;
- 15) *Prawidłowość prowadzenia postępowań odwoławczych w zakresie decyzji administracyjnych Kierownika BP:*
- wydanie decyzji w postępowaniu odwoławczym prowadzonym na podstawie art. 132 Kpa bez uchylenia lub zmiany zaskarżonej decyzji,



- brak przywołania w podstawach prawnych decyzji o uchyleniu zaskarżonych decyzji Kierownik BP art. 132 § 1 Kpa, tj. przepisu na podstawie, którego organ uchylił zaskarżoną decyzję i wydał nową decyzję,
  - brak w uzasadnieniach decyzji informacji o złożeniu przez strony odwołania oraz o przyczynach uchylenia zaskarżonej decyzji,
  - procedowanie odwołania wniesionego po upływie obowiązującego (14-dniowego) terminu,
  - wydanie przez Kierownika BP decyzji w sprawie uchylenia wcześniej wydanej decyzji po upływie 7 dni od daty wpływu odwołania, co jest niezgodne z art.133 Kpa,
  - prowadzenie postępowania odwoławczego przez tego samego pracownika, który wcześniej rozpatrywał tą samą sprawę,
  - przewlekłość postępowania odwoławczego oraz przewlekłość prowadzenia przez Kierownika BP postępowań administracyjnych spraw uchylonych przez organ II instancji i przekazanych do ponownego rozpatrzenia,
  - uchybienie terminu wydania decyzji z jednoczesnym brakiem zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy i przyczynach zwłoki,
  - wydanie decyzji o uchyleniu poprzedniej decyzji ostatecznej w trybie wznowienia postępowania (art. 151 Kpa) bez wcześniejszego wydania Postanowienia o wznowieniu postępowania,
  - wydanie decyzji po uprzednim jej uchyleniu przez organ II instancji bez uwzględnienia okresu przysługującego stronie na złożenie sprzeciwu,
  - niedokumentowanie dostarczania korespondencji mającej skutki prawne, brak zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji wysyłanej stronie postępowania;
- 16) *Prawidłowość realizacji zadań w zakresie odzyskiwania kwot nienależnie pobranych*
- nieprzestrzeganie 18-miesięcznego terminu na wydanie decyzji o ustaleniu kwoty nienależnie pobranych płatności, licząc od daty stwierdzenia nieprawidłowości,
  - brak wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia kwot nienależnie pobranych;
  - brak przeprowadzenia postępowania o ustaleniu nienależnie pobranych płatności w związku:
    - ze stwierdzonymi uchybieniami w przestrzeganiu przez rolnika wymogu w ramach Pakietu 1 Rolnictwo zrównoważone określonego w części 1 pkt 1 Załącznika nr 3 Rozporządzenia,
    - z brakiem deklaracji działki rolnej położonej na działce ewidencyjnej objętej zobowiązaniem,
  - przywołanie w decyzji o ustaleniu kwot nienależnie pobranych płatności z tytułu realizacji programu rolnośrodowiskowego błędnych kursów wymiany euro na złote,
  - nieprawidłowe ustalenie kwoty nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności,
  - nieprzestrzeganie 1-miesięcznego terminu utworzenia dokumentu ZW, licząc od daty pierwszego ustalenia administracyjnego,
  - nieprawidłowe wskazanie daty pierwszego ustalenia administracyjnego,
  - niezłożenie, niepodpisanie Deklaracji bezstronności przez pracowników organu uczestniczących w procesie ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności;
- 17) *Funkcjonowanie mechanizmów zabezpieczających przed powstaniem nadużyć finansowych:*
- brak zaewidencjonowania stwierdzonej nieprawidłowości w *Rejestrze RIUP*,
  - brak sporządzenia *Protokołu weryfikacji nieprawidłowości Z-42*, dla których kierownik biura wydał rozstrzygnięcie w trybie art. 132 Kpa;

18) *Rozpatrywanie informacji o nieprawidłowościach i nadużyciach finansowych oraz przekazywanie informacji o ich stwierdzeniu:*

- błędne określenie wartości nieprawidłowości (wartości podjętego przez beneficjenta zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego),
- brak lub błędne zaewidencjonowanie w rejestrze nieprawidłowości RIUP informacji dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości, błędu administracyjnego lub doniesienia,
- nieprzestrzeganie terminu wprowadzenia nieprawidłowości do rejestru RIUP,
- niewłaściwe ustalenie daty pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego,
- brak przestrzegania przepisów Kpa, w szczególności w zakresie wznawiania zakończonych postępowań administracyjnych, sporządzania wezwań do złożenia wyjaśnień, powiadamiania stron postępowania o przeprowadzaniu dowodu z zeznań świadków, przyjmowania zeznań od strony postępowania oraz od świadków,
- brak informowania autora doniesienia o wpływie doniesienia do biura powiatowego oraz o podjęciu czynności wyjaśniających w związku z zarzutami sformułowanymi w doniesieniu;

19) *Prawidłowość prowadzenia kas przez biura powiatowe:*

- niezgodność stanu gotówki w kasie,
- nieprzestrzeganie limitu pogotowia kasowego,
- brak prowadzenia Wykazu pracowników wykonujących czynności kasowe,
- brak okresowych (comiesięcznych) kontroli stanu gotówki w kasie oraz kontroli stanu gotówki w przypadku przekazania obowiązków kasjera,
- nieprawidłowe przekazywanie obowiązków kasjera – przekazywanie obowiązków kasjera pracownikowi nieobecnemu w pracy,
- brak złożenia przez pracownika wykonującego obowiązki kasjera oświadczenia o odpowiedzialności materialnej kasjera,
- zatwierdzanie dokumentów kasowych przez osoby nieuprawnione;

20) *Prawidłowość realizacji zamówień publicznych do 30 000 euro:*

- obsługa spraw związanych z realizacją zamówień niezgodnie z trybem postępowania określonym Instrukcją Dyrektora OR dotyczącą udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro,
- nieprzestrzeganie w procesie realizacji zamówień publicznych obowiązującego w ARiMR obiegu dokumentów księgowych;

21) *Realizacja Zarządzenia Prezesa ARiMR w sprawie polityki antykorupcyjnej w ARiMR:*

- brak wykazu stanowisk wrażliwych o szczególnym narażeniu na ryzyko wystąpienia zdarzeń korupcyjnych, bądź bieżącej aktualizacji wykazu stanowisk wrażliwych,
- brak sporządzenia notatek służbowych ze sprawowanego szczególnego nadzoru, bądź sporządzania ich niezgodnie z obowiązującym wzorem,
- rozbieżności danych zawartych w notatkach służbowych z czynności sprawdzających w ramach szczególnego nadzoru w zakresie dat przeprowadzanych czynności sprawdzających i dat sporządzenia notatek (czynności sprawdzające w ramach szczególnego nadzoru dotyczyły okresu po dacie przeprowadzenia kontroli, bądź były realizowane przez innych pracowników),
- brak śladu rewizyjnego zapoznania pracowników z treścią Zarządzenia Prezesa ARiMR w sprawie polityki antykorupcyjnej w ARiMR,

- brak wyłączenia pracownika z obsługi sprawy z powodów określonych w art. 24 § 1 pkt 1 i 2 Kpa,
- uczestnictwo pracownika BP w obsłudze sprawy, z której na podstawie art. 24 § 1 pkt 2 został wyłączony,
- brak zapewnienia realizacji zasady obsługi beneficjenta/wnioskodawcy w obecności, co najmniej dwóch pracowników,
- brak dopełnienia obowiązku poinformowania konkretnego pracownika o wyłączeniu go z danego postępowania, jak również nie zapoznania pracowników z treścią postanowienia oraz braku potwierdzenia podpisem przyjęcia do wiadomości treści postanowienia,
- wskazywanie niewłaściwej podstawy prawnej wyłączenia pracownika z postępowania oraz niewłaściwego uzasadnienia tego wyłączenia,
- błędy formalne w dokumentacji dotyczącej stanowisk wrażliwych, w tym braku opatrzenia znakiem sprawy poszczególnych dokumentów sprawy;

22) *Zbadanie zasadności zarzutów zawartych w skargach i doniesieniach w sprawie obsługi wnioskodawców/ beneficjentów:*

- niezasadne pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia, uzasadnione niewłaściwą oceną terminu uzupełnienia braków formalnych,
- brak wysłania do wnioskodawcy informacji o maksymalnym kwalifikowanym obszarze (PEG),
- naruszenie przez pracowników BP standardów postępowania wobec wnioskodawców/ beneficjentów określonych Kodeksem Etyki pracowników ARiMR poprzez:
  - rażąco niedbałe wykonywanie obowiązków służbowych, nie udzielanie beneficjentom informacji lub udzielanie im błędnych informacji,
  - samowolne wprowadzanie tzw. dyżurów pracowniczych (zastępstw) w zakresie obsługi zgłoszeń zwierzęcych, co utrudniało bieżącą, płynną obsługę klientów BP,
  - niezgodnie z przepisami stawianie wymagań wobec klientów w zakresie składania zgłoszeń/wniosków zwierzęcych wyłącznie drogą elektroniczną,
  - uniemożliwianie zapłaty za wydanie paszportu bydła - gotówką,
- brak należytej koordynacji i nadzoru ze strony kierownictwa BP prawidłowość i terminowość wdrożenia procedury w sprawie ustalenia kwoty nienależnie/nadmiernie pobranych płatności, co spowodowało nierozliczenie przez ARiMR kwoty 61.159,51 złotych,
- brak należytej staranności ze strony pracowników BWI uczestniczących w obsłudze wniosku o płatność skutkujące wystawieniem zlecenia płatności i dokonaniem przelewu środków finansowych na niewłaściwy numer rachunku bankowego,
- nieterminowe rozpatrzenie przez BP wniosku beneficjenta w części dotyczącej przyznania pomocy finansowej z powodu szkód w budynkach służących do prowadzenia działalności rolniczej skutkujące pozwem beneficjenta przeciwko ARiMR,
- współdziałanie pracowników BP z wnioskodawcami w zakresie dokonywania zmian we wnioskach o płatność, w tym deklarowanych powierzchni działek rolnych, w celu wyłudzenia płatności, w tym:
  - nierzetelne prowadzenie postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenia faktycznego użytkownika działek deklarowanych do płatności,
  - brak, pomimo istniejącego uzasadnienia, wezwań wnioskodawców do złożenia wyjaśnień, jak np.: stwierdzenia błędów kontroli krzyżowej, ustalenia statusu

- deklarowanych do płatności działek, które wchodzą w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
- informowanie wnioskodawców o nieprawidłowościach stwierdzonych na etapie kontroli administracyjnej wniosków, dotyczących konfliktu kontroli krzyżowej,
  - nieprawidłowe rejestrowanie wniosku i jego zmian w systemie informatycznym IACSplus,
  - przyznawanie płatności do działek ewidencyjnych, które nie były w posiadaniu wnioskodawcy w dniu 31 maja roku, w którym został złożony wniosek,
  - przyznawanie płatności w pełnej wysokości, pomimo, iż znaczna liczba załączników graficznych dołączonych do wniosku o przyznanie płatności nie została złożona w BP w niesankcjonującym terminie, tj. do dnia 15 czerwca,
- błędne zweryfikowanie przez pracownika BDP kontroli krzyżowej wniosku o pomoc finansową na operacje typu „Modernizacja gospodarstw rolnych” – w części B2 (na pytanie nr 5 pracownik odpowiedział twierdząco „TAK”), co było sprzeczne ze stanem faktycznym danej sprawy. W konsekwencji zamiast wykluczenia wnioskodawcy z przyznania pomocy, wydano decyzję w sprawie przyznania pomocy i pomoc finansową wypłacono,
  - coroczne składanie przez jednego z beneficjentów do BP ARiMR w Elku wniosków o przyznanie płatności do znacząco zmiennych powierzchni działek rolnych oraz nietypowo dużych ilości rozproszonych działek ewidencyjnych i rolnych położonych na terenie dwóch województw, trzech powiatów, sześciu gmin, jedenastu obrębów geodezyjnych oddalonych od siebie o ponad 50 km, co nosiło uzasadnione podejrzenie wyłudzenia płatności. Sprawę przekazano do kontroli na miejscu i dalszego procedowania;
- 23) *Pravidłowość obsługi wniosków o przyznanie płatności i wniosków o pomoc finansową w związku ze skargami wnioskodawców i doniesieniami w sprawie podejrzenia wyłudzenia płatności i wystąpienia zdarzeń korupcyjnych:*
- występowanie powiązań pracowników ARiMR z beneficjentami Agencji mogące budzić wątpliwości, co do zachowywania ich bezstronności w wykonywaniu zadań i obowiązków służbowych,
  - natarczywe, pomimo wcześniejszego upomnienia, postępowanie pracownika wzbudzające wątpliwości, co do transparentności i bezstronności, w kontekście norm określonych Kodeksem etyki pracowników ARiMR;
- 24) *Zbadanie zasadności zarzutów zawartych w skargach pracowniczych w sprawie zarządzania i organizacji pracy:*
- wykazanie przez pracowników Agencji, we wnioskach dotyczących dodatkowego zatrudnienia, niepełnego, pomniejszonego zakresu/ obszaru dodatkowego zatrudnienia,
  - podejmowanie dodatkowego zatrudnienia przed uzyskaniem zgody pracodawcy na wnioskowane zatrudnienie;
- 25) *Przestrzeżenie przez pracowników ARiMR ustalonego czasu pracy:*
- brak realizacji wprowadzonego/zatwierdzonego harmonogramu czasu pracy w systemie pracy dwuzmianowej,
  - brak zgodności ustalonego harmonogramu czasu pracy dwuzmianowej z faktycznym czasem pracy realizowanym przez wyznaczonych pracowników,
  - potwierdzanie wykonania zadań (*Polecenie pracy w nadgodzinach*) w godzinach niezgodnych z faktycznym czasem ich realizacji,
  - brak przestrzegania dobrego wymiaru czasu pracy,

- akceptowanie realizacji zadań w czasie odbiegającym od normatywnego/ustalonego czasu pracy bez wniosków pracowniczych o indywidualny rozkład czasu pracy,
  - brak zgodności rozliczania czasu pracy z istniejącymi wpisami w *Książce pobierania kluczy od pomieszczeń* biurowych,
  - niezgodne ze stanem faktycznym rozliczenie czasu pracy,
  - brak poprawności rozliczania podróży służbowej w kontekście:
    - niewłaściwego rozliczenia czasu pracy w godzinach nadliczbowych,
    - braku oświadczenia o rezygnacji z należnej diety,
  - brak dochowania należytej staranności w prowadzeniu „Książki wyjazdów” oraz dokumentowania czasu odpracowania wyjazdów prywatnych,
  - brak rozliczenia czasu *wyjść prywatnych* w obowiązującym okresie rozliczeniowym;
- 26) *Prawidłowość wykorzystania samochodów służbowych oraz rozliczania czasu pracy przez pracowników BKM:*
- nieracjonalne wykorzystywanie samochodów służbowych, w tym ich wykorzystywanie do celów nie służbowych,
  - nieprawidłowe funkcjonowanie aplikacji służącej do monitorowania przebiegów samochodów służbowych OR;
- 27) *Prawidłowość trybu przekazania dokumentacji do Archiwum Zakładowego OR:*
- przekazywanie dokumentów do Archiwum Zakładowego, przewożenie przez firmy zewnętrzne, które nie były właściwie przygotowane i zabezpieczone, tj.:
    - znajdowały się w niezamkniętych i niezaklejonych kartonach,
    - nie posiadały spisu zdawczo - odbiorczego,
    - przewożone były bez właściwego nadzoru ze strony OR,
  - brak prowadzenia ewidencji wejść/wyjść do Archiwum Zakładowego OR;
- 28) *Prawidłowość i zasadność najmu lokalu biurowego na potrzeby ARiMR:*
- nierównomierne traktowania stron umowy najmu, niekorzystne dla ARiMR, najmu lokalu obejmującego nadmetraż 382,9 m<sup>2</sup> powierzchni zbędnej dla BP ARiMR, co w okresie 10 letniego przyjętego okresu najmu stanowi nieuzasadnione koszty najmu w kwocie 1.700 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostały podjęte następujące działania:

- wydano zalecenia pokontrolne dotyczące usunięcia skutków stwierdzonych nieprawidłowości oraz wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec osób odpowiedzialnych za ich wystąpienie,
- zobowiązano kierowników kontrolowanych podmiotów do wzmożenia nadzoru nad pracą kontrolowanych jednostek/komórek organizacyjnych,
- zobowiązano kierowników kontrolowanych podmiotów do podjęcia działań naprawczych w zakresie spraw w odniesieniu, do których stwierdzono nieprawidłowości, które mogą być usunięte lub skorygowane.

## **II. Raportowanie nieprawidłowości do właściwych organów krajowych i Unii Europejskiej.**

W 2019 r. sporządzono (wg kryterium „data utworzenia zgłoszenia”):

- 1) PO SAPARD:
  - a) raporty kwartalne – 27 raportów,

- 2) SPO „Restrukturyzacja i Modernizacja Sektora Żywnościowego oraz Rozwój Obszarów Wiejskich 2004-2006”:
  - a) raporty kwartalne – 2 raporty,
- 3) EFRG:
  - a) raporty kwartalne – 76 raportów,
- 4) EFRROW 2007-2013:
  - a) raporty kwartalne – 176 raportów,
  - b) raporty kwartalne podmiotów delegowanych – 3 raporty,
  - c) błędy administracyjne – 2 błędy.
- 5) EFRROW 2014-2020:
  - a) raporty kwartalne – 22 raporty,
- 6) EFR 2007-2013:
  - a) raporty kwartalne – 9 raportów,
  - b) kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE – 9 spraw w 4 zestawieniach,
- 7) EFRiM 2014-2020:
  - a) raporty kwartalne – 2 raporty,
  - b) kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE – 13 spraw w 4 zestawieniach

### III. Współpraca z organami kontroli państwowej oraz z organami ścigania i wymiaru sprawiedliwości, a także obsługa kontroli przeprowadzonych przez te podmioty.

1. W 2019 roku DKW koordynował obsługę kontroli i realizacji zaleceń pokontrolnych w przypadku 6 kontroli zewnętrznych, jakie zostały przeprowadzone w Centrali ARiMR, w 36 kontrolach zewnętrznych przeprowadzonych w OR i BP oraz 57 kontrolach, jakie zostały przeprowadzone u beneficjentów Agencji.

Zestawienie kontroli przeprowadzonych w Centrali Agencji, OR i BP oraz u beneficjentów ARiMR w 2019 r. koordynowanych przez DKW oraz BKW w OR przedstawia poniższa tabela.

**Tabela nr 3. Zestawienie kontroli przeprowadzonych w Agencji i u beneficjentów ARiMR**

Lp.	Instytucja przeprowadzająca kontrolę	Okres objęty kontrolą	Jednostka kontrolowana	Temat kontroli
<b>I. Kontrole zewnętrzne w Centrali ARiMR</b>				
1.	NIK	01.01.2018-12.31.2018	Centrala ARiMR	Wykonanie budżetu państwa w 2018 r. Wykonanie planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz realizacja programów i mechanizmów finansowych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej
2.	MRiRW	13.03.2017-19.02.2019	Centrala ARiMR, Pomorski OR ARiMR	Kontrola wykonywania przez ARiMR działań obronnych
3.	MRiRW	01.01.2015-30.06.2019	Centrala ARiMR	Realizacja Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020

4.	MRiRW	16.11.2018-28.06.2019	Centrala ARiMR	Realizacja procesu przyznawania pomocy w ramach działania "Współpraca" objętego PROW na lata 2014-2020
5.	MRiRW	16.02.2018-30.06.2019	Centrala ARiMR	Kontrola w zakresie procesu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020
6.	MRiRW	01.01.2019-20.12.2019	Centrala ARiMR	Prawidłowość przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w 2019 r.
<b>II. Kontrole zewnętrzne w OR ARiMR</b>				
1.	Archiwum Państwowe	brak	Dolnośląski OR ARiMR	Kontrola postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną powstałą i zgromadzoną w kontrolowanej jednostce organizacyjnej bez względu na miejsce i tytuł prawny przechowywanej dokumentacji
2.	MRiRW	28.09.2017-26.04.2019	Kujawsko-Pomorski OR ARiMR	Realizacja procesu przyznawania i wypłaty pomocy w ramach poddziałania "Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych" na operacje typu "Inwestycje w gospodarstwach położonych na obszarach Natura 2000" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, w okresie od uruchomienia wdrażania instrumentu wsparcia, do dnia zakończenia kontroli
3.	MGMiŻŚ	01.06.2018-19.03.2019	Kujawsko-Pomorski OR ARiMR	Sprawdzenie procesu obsługi realizowanych w ramach Priorytetu 2 - Wspieranie akwakultury zrównoważonej środowiskowo, zasobooszczędnej, innowacyjnej, konkurencyjnej i opartej na wiedzy, zawartego w Programie Operacyjnym "Rybacktwo i Morze" na lata 2014-2020
4.	Archiwum Państwowe	brak	Lubelski OR ARiMR	Zakres postępowania z materiałami archiwalnymi wchodzącymi do państwowego zasobu archiwalnego i dokumentacją niearchiwalną powstałą i zgromadzoną w organach i jednostkach organizacyjnych, o których mowa w art. 5 ust. 1, bez względu na miejsce i tytuł prawny przechowywania tych materiałów lub dokumentacji
5.	MGMiŻŚ	brak	Lubelski OR ARiMR	Zakres postępowania z materiałami archiwalnymi wchodzącymi do państwowego zasobu archiwalnego i dokumentacją niearchiwalną powstałą i zgromadzoną w organach i jednostkach organizacyjnych, o których mowa w art. 5 ust. 1, bez względu na miejsce i tytuł prawny przechowywania tych materiałów lub dokumentacji
6.	MRiRW	11.10.2015-08.11.2019	Łódzki OR ARiMR	Realizacja procesu przyznawania i wypłaty pomocy na operacje typu "Przetwórstwo i marketing produktów rolnych" w ramach poddziałania "Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

7.	MRiRW	01.01.2014-28.06.2019	Małopolski OR ARiMR	Kontrola na operacje „Premie na rozpoczęcie działalności pozarolniczej w ramach poddziałania „Pomoc na rozpoczęcie pozarolniczej działalności gospodarczej na obszarach wiejskich” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020
8.	MGMiŻŚ	01.06.2018-26.02.2019	Mazowiecki OR ARiMR	Proces obsługi operacji realizowanych w ramach działania 2.5 Akwakultura świadcząca usługi środowiskowe realizowanego w ramach Priorytetu 2 – Wspieranie akwakultury zrównoważonej środowiskowo, zasobooszczędnej, innowacyjnej, konkurencyjnej i opartej na wiedzy, zawartego w Programie Operacyjnym „Rybnactwo i Morze” na lata 2014-2020
9.	MRiRW	01.01.2014-06.12.2019	Mazowiecki OR ARiMR	Realizacja zadań dotyczących procesu przyznawania i wypłaty pomocy na operacje typu "Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej" w ramach poddziałania "Wsparcie inwestycji w odtwarzanie gruntów rolnych i przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof" objętego PROW 2014-2020
10.	Archiwum Państwowe	brak	Opolski OR ARiMR	Kontrola przestrzegania przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w zakresie prawidłowości postępowania z materiałami archiwalnymi wchodzącymi do państwowego zasobu archiwalnego i dokumentacji niearchiwalnej powstałej i zgromadzonej w podmiocie
11.	MGMiŻŚ	01.01.2014-20.02.2019	Podlaski OR ARiMR	Sprawdzenie procesu obsługi operacji realizowanych w ramach działania 2.5 „Akwakultura świadcząca usługi środowiskowe” w ramach Programu Operacyjnego "Rybnactwo i Morze" na lata 2014-2020
12.	MRiRW	30.03.2017-04.04.2019	Podlaski OR ARiMR	Realizacja przez Podlaski Oddział Regionalny ARiMR procesu przyznawania i wypłaty pomocy w ramach poddziałania "Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw" objętego PROW na lata 2014-2020
13.	MRiRW	28.09.2017-05.06.2019	Podlaski OR ARiMR	Realizacja procesu przyznawania i wypłaty pomocy na operacje typu "Inwestycje zapobiegające zniszczeniu potencjału produkcji rolnej" w ramach poddziałania 5.1 "Wsparcie inwestycji w środki zapobiegawcze, których celem jest ograniczenie skutków prawdopodobnych klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof"



14.	NIK	01.01.2015-30.06.2019	Pomorski, Warmińsko- Mazurski, Wielkopolski, Zachodniopomorski OR ARiMR	Realizacja Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020
15.	MGMiŻŚ	01.07.2018-20.05.2019	Pomorski OR ARiMR	Sprawdzenia procesu obsługi operacji realizowanych w ramach działań 1.8. Różnicowanie działalności i nowe formy dochodów oraz 1.9 Zdrowie i bezpieczeństwo objętych Priorytetem 1. Promowanie rybołówstwa zrównoważonego środowiskowo, zasobooszczędnego, innowacyjnego, konkurencyjnego i opartego na wiedzy zawartym w Programie Operacyjnym "Rybactwo i Morze"
16.	MRiRW	od 01.01.2014	Pomorski OR ARiMR	Realizacja procesu przyznania i wypłaty pomocy na operacje typu „Modernizacja gospodarstw rolnych w ramach” poddziałania „Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (obszar D), w okresie od uruchomienia wdrażania instrumentu wsparcia do dnia zakończenia kontroli.
17.	Archiwum Państwowe	brak	Pomorski OR ARiMR	Przestrzeganie przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.
18.	Archiwum Państwowe	brak	Śląski OR ARiMR	Kontrola przestrzegania przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach
19.	MGMiŻŚ	01.01.2014-27.11.2019	Śląski OR ARiMR	W zakresie sprawdzenia procesu obsługi operacji realizowanych w ramach działania 2.5 "Akwakultura świadcząca usługi środowiskowe" oraz 2.3 Inwestycje produkcyjne w akwakulturę" w ramach Programu Operacyjnego "Rybactwo i Morze" na lata 2014-2020
20.	MRiRW	01.01.2015-15.03.2019	Świętokrzyski OR ARiMR	Proces przyznawania i wypłaty pomocy na operacje typu „Modernizacja gospodarstw rolnych” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych” objętego PROW 2014-2020, w okresie od 2015 r. do zakończenia kontroli.
21.	MGMiŻŚ	01.01.2015-15.03.2019	Świętokrzyski OR ARiMR	Sprawdzenie procesu obsługi operacji realizowanych w ramach działania 2.5 „Akwakultura świadcząca usługi środowiskowe” oraz 2.3 „Inwestycje produkcyjne w akwakulturę” w ramach Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze” na lata 2014-2020
22.	Archiwum Państwowe	brak	Warmińsko- Mazurski OR ARiMR	Kontrola postępowania z materiałami archiwalnymi wchodzącymi do państwowego zasobu archiwalnego w archiwach zakładowych, składnicach akt oraz jednostkach organizacyjnych z powierzonym zasobem archiwalnym na terenie działania Archiwum Państwowego w Olsztynie w zakresie ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

23.	MRiRW	01.01.2016-31.05.2019	Warmińsko-Mazurski OR ARiMR	Prawidłowość rozpatrywania wniosków i przyznawania pomocy na operacje typu "Premie dla młodych rolników" w ramach poddziałania "Pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników" objętego PROW 2014-2020
24.	MGMiZŚ	01.07.2018-12.03.2019	Warmińsko-Mazurski OR ARiMR	Proces obsługi operacji w ramach działań 1.8 Różnicowanie działalności i nowe formy dochodów oraz 1.9 Zdrowie i bezpieczeństwo objętych Priorytetem 1. Promowanie rybołówstwa zrównoważonego środowiska, zasobooszczędnego, innowacyjnego, konkurencyjnego i opartego na wiedzy zawartym w Programie Operacyjnym "Rybacko i Morze"
25.	MRiRW	01.01.2014-19.04.2019	Wielkopolski OR ARiMR	Proces przyznawania i wypłaty pomocy na operacje typu „Rozwój przedsiębiorczości – rozwój usług rolniczych” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w tworzenie i rozwój działalności pozarolniczej” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, w okresie od uruchomienia wdrażania poddziałania do dnia zakończenia kontroli
26.	MGMiZŚ	01.07.2018-12.03.2019	Zachodniopomorski OR ARiMR	Proces obsługi operacji w ramach działań 1.8 Różnicowanie działalności i nowe formy dochodów oraz 1.9 Zdrowie i bezpieczeństwo objętych Priorytetem 1. Promowanie rybołówstwa zrównoważonego środowiska, zasobooszczędnego, innowacyjnego, konkurencyjnego i opartego na wiedzy zawartym w Programie Operacyjnym "Rybacko i Morze"
27.	MRiRW	01.01.2016-30.08.2019	Zachodniopomorski OR ARiMR	Prawidłowość przyznawania i wypłaty pomocy na operację typu "Premie dla młodych rolników" w ramach poddziałania „Pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników" objętego PROW 2014-2020
<b>III. Kontrole zewnętrzne w BP ARiMR</b>				
1.	NIK	01.01.2016-31.12.2017	BP ARiMR w Sulęcinie, BP ARiMR w Międzyrzeczu, BP ARiMR w Zielonej Górze, BP ARiMR w Gorzowie Wielkopolskim, Nowosolskie BP ARiMR z/s w Korzuchowie	Udzielenie pomocy finansowej producentom drobiu w województwie lubuskim w związku z epizootią grypy ptaków
2.	CBA	01.01.2014-31.12.2018	BP ARiMR w Hajnówce	Kontrola określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji przez Biuro Powiatowe Podlaskiego Oddziału ARiMR w Hajnówce w przedmiocie przyznawania w latach 2014-2018 wsparcia finansowego na rzecz wybranych beneficjentów

IV. Kontrole u beneficjentów ARiMR				
1.	Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	brak	57 beneficjentów	Prawidłowość wydatkowania środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji.

Źródło: Opracowanie DKW

2. W 2019 r. DKW koordynował udzielanie informacji w związku z 64 postępowaniami prowadzonymi przez organy ścigania i wymiaru sprawiedliwości, w zakresie:
- składania do organów zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa,
  - przekazywania odpowiedzi na wystąpienia organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości,
  - przekazywania wymaganych informacji wraz z dokumentacją,
  - koordynowania spraw kierowanych do/z odpowiednich departamentów, zgodnie z kompetencjami.

#### IV. Analizy umożliwiające identyfikację, pomiar oraz raportowanie i monitorowanie nieprawidłowości i nadużyć finansowych w zakresie środków zarządzanych i wypłacanych przez Agencję.

W 2019 r. DKW przygotował następujące analizy z zakresu stwierdzanych nieprawidłowości, nadużyć finansowych oraz korupcji w zakresie działań obsługiwanych przez Agencję:

- 1) Półroczne *Analizy najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości dla PROW 2014-2020*,
- 2) Kwartalne zestawienia nieprawidłowości i nadużyć finansowych,
- 3) Zbiorcza informacja o zidentyfikowanych ryzykach nadużyć i podejmowanych działania naprawczych,
- 4) Kwartalne analizy błędów systemowych i administracyjnych oraz roczna informacja dotycząca nieprawidłowości systemowych,
- 5) Informacja o zidentyfikowanych ryzykach wystąpienia poważnych nieprawidłowości,
- 6) Sprawozdanie z analizy informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości wpływających do ARiMR,
- 7) Analiza ryzyka zdarzeń korupcyjnych.

#### V. Wykonywanie czynności szkoleniowo-instruktażowych oraz opiniowanie regulacji prawnych

W 2019 roku DKW w ramach czynności szkoleniowo-instruktażowych przeprowadził następujące czynności szkoleniowe:

- e-learningowe szkolenie z zakresu polityki antykorupcyjnej oraz przeciwdziałania nadużyciom finansowym dla pracowników ARiMR zaangażowanych w obsługę wniosków,
- e-learningowe szkolenie podnoszące świadomość pracowników Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa z zakresu nadużyć finansowych,
- szkolenie z zakresu przekazywania informacji o nieprawidłowościach i nadużyciach finansowych w zakresie działań wdrażanych przez ARiMR dla pracowników Wielkopolskiego Oddziału Regionalnego ARiMR (pracowników oddziału regionalnego oraz biur powiatowych),
- szkolenie z zakresu przeprowadzania kontroli dotyczących rozpatrywania informacji o nieprawidłowościach i nadużyciach finansowych oraz przekazywania informacji o ich stwierdzeniu dla pracowników Biur Kontroli Wewnętrznej w OR,
- w ramach czynności nadzorczych w stosunku do BKW realizował na bieżąco instruktaż i współpracę z BKW w zakresie zadań kontrolnych oraz rozpatrywania

skarg i wniosków, a także przeprowadził bezpośrednią wizytację w ramach nadzoru merytorycznego w 5 BKW.

Ponadto w 2019 r. DKW:

- 1) zaopiniował około 200 wewnętrznych projektów procedur i projektów zarządzeń Prezesa ARiMR oraz około 40 projektów zewnętrznych regulacji prawnych (rozporządzeń ministrów, ustaw, porozumień),
- 2) dokonał aktualizacji:
  - KP-611-243-ARiMR/6/z „Przekazywanie informacji o nieprawidłowościach w zakresie działań wdrażanych przez ARiMR”
  - KP-611-261-ARiMR/5/z „Raportowanie nieprawidłowości do instytucji zewnętrznych”
  - KP-611-360-ARiMR/5/z „Przeprowadzanie kontroli podmiotów wdrażających w zakresie wykonywania zadań delegowanych”
  - KP-611-490-ARiMR/2/z „Przekazywanie informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach w ramach mechanizmów delegowanych do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa”.

## VI. Wnioski

1. Roczny plan kontroli DKW na 2019 rok został w pełni zrealizowany.
2. DKW realizował zadania departamentu określone w Regulaminie Organizacyjnym ARiMR, mimo znacznych utrudnień związanych z dużą rotacją kadr.

**Zatwierdzam:**

p.o. PREZESA

Tomasz Nowakowski

/Prezes ARiMR/