

[REDACTED], dnia 8 sierpnia 2024 r.

[REDACTED]

Sz. P.

Paulina Hennig-Kłoska

Minister Klimatu

i Środowiska

ul. Wawelska 52/54

00-922 Warszawa

Szanowna Pani Minister,

Jako wieloletni samorządowiec i baczny obserwator zmian społeczno- gospodarczych naszego kraju w związku z rosnącą świadomością konieczności ochrony przyrody, w tym ochrony zwierząt dziko żyjących, a w szczególności zwierząt będących pod ochroną, Gmina [REDACTED] składa wniosek o wprowadzenie zmian do ustawy o ochronie zwierząt dotyczący, pokrycia kosztów ponoszonych na ochronę dzikich zwierząt przez Skarb Państwa.

Uzasadnienie:

W ostatnich czasach pojawia się coraz więcej przypadków konieczności udzielenia pomocy weterynaryjnej zwierzętom wolno żyjącym, a w szczególności zwierzętom będącym pod ochroną. Samorządy mają w obowiązku przygotować system pomocy weterynaryjnej dla zwierząt udomowionych i kotów, ale nie dla zwierząt wolno żyjących. Od wielu lat w oparciu o gminny system wspiera się ratowanie gatunków pod ochroną. Niestety koszty obsługi weterynaryjnej oraz koszty przeprowadzenia operacji pochwylenia i dowiezienia takich zwierząt mocno wzrosły. W świetle ustawy o ochronie zwierząt czy ustawy prawo łowieckie, wszystkie zwierzęta wolno żyjące stanowią dobro narodowe i są własnością Skarbu Państwa. Sama ustawa o ochronie zwierząt definiuje obowiązki samorządu w stosunku do kilku przypadków takich jak: zwierzęta padłe, koty czy odławianie na terenie zurbanizowanym, ale nie ma żadnej wzmianki o pokrywaniu kosztów leczenia zwierząt wolnożyjących. Wiele pism wysyłanych do Starostw Powiatowych, które są reprezentantem Skarbu Państwa czy Regionalnych Dyrekcji Ochrony Przyrody pozostają bez echa. Samorządy nie uchylają się od wsparcia ochrony przyrody i gatunków zwierząt będących pod ochroną, a przygotowany

gminny system może obsługiwać zwierzęta udomowione jak i wolno żyjące, ale koszty leczenia zwierząt wolno żyjących winny być pokryte ze środków Skarbu Państwa.

Gminy nie mają żadnych dochodów związanych z korzystania z przyrody jako dobra narodowego, gdyż to Skarb Państwa może i pobiera korzyści z użytkowania przyrody np. lasów państwowych. W systemie znajdują się więc wpływy z korzystania z przyrody realizowane przez Skarb Państwa, które powinny być redystrybuowane na rzecz ochrony przyrody zwierząt dziko żyjących, a w szczególności zwierząt pod ochroną.

Wpieranie przez Skarb Państwa zadań, które zostały zlecone samorządom winny mieć pokrycie w środkach finansowych. W tym konkretnym przypadku jest luka prawna, która poprzez przemilczenie w ustawie podziału obowiązków nie wiąże Skarbu Państwa z wparciem finansowym realizacji zadania zleconego.

Licząc na zrozumienie sytuacji samorządów proszę o przeanalizowanie zagadnienia finansowania ochrony przyrody w szczególności zwierząt pod ochroną.

Z poważaniem

[Redacted signature]

[Redacted name]