



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

PNIK-I.4131.143.2022

Łódź, 18 lutego 2022 r.

**Rada Gminy Białaczów**

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

### **stwierdzam nieważność**

§ 3 ust. 3 zd. 2, § 6 ust. 6, § 8 oraz § 9 ust. 3-6 uchwały Nr XLI/260/2021 Rady Gminy Białaczów z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Białaczów lub jej jednostkom organizacyjnym.

### **Uzasadnienie**

Organ nadzoru zawiadomieniem z 4 lutego 2022 r., znak: PNIK-I.4131.143.2022 poinformował Radę Gminy Białaczów o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli legalności uchwały Nr XLI/260/2021 Rady Gminy Białaczów z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Białaczów lub jej jednostkom organizacyjnym – zwanej dalej uchwałą. Organ nadzoru poprosił o wyjaśnienia w sprawie.

Pismem z 9 lutego 2022 r., znak: RG.0711.4.2022 Przewodnicząca Rady Gminy Białaczów poinformowała, że decyzja w sprawie przedmiotowej uchwały zostanie podjęta na najbliższym posiedzeniu Sesji Rady Gminy Białaczów, która jak ustalono odbędzie się 28 lutego 2022 r. Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w przypadku uchwały, której postanowienia są sprzeczne

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

z prawem, z uwagi na wiążący go termin trzydziestodniowy do wydania stosownego aktu nadzoru.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Treść § 3 ust. 3 zd. 2, § 6 ust. 6 oraz § 8 uchwały przekracza zakres delegacji wynikający z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.). Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnioną do udzielania tych ulg. Wymieniony przepis upoważnia radę gminy do określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny. W ramach określenia zasad, sposobu i trybu udzielania ulg możliwe jest wyłącznie wprowadzenie regulacji dotyczących tego, w jaki sposób i w jakich okolicznościach przyznanie takiej ulgi jest możliwe, a więc postępowania zmierzającego do umorzenia, odroczenia czy rozłożenia na raty należności jednostki samorządu terytorialnego. Rada działając w oparciu o art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych nie posiada zatem kompetencji uchwałodawczej do określania skutków niespłacenia w terminie lub w pełnej wysokości odroczonej płatności czy też rat oraz wskazywania przesłanek natychmiastowej wykonalności w spłacie należności, co do których udzielono uprzednio ulg. Tymczasem w § 3 ust. 3 zd. 2, § 6 ust. 6 oraz § 8 uchwały uregulowano ww. kwestie. Zaznaczyć należy, że wymienione regulacje obejmują sytuacje po udzieleniu ulgi i powinny zostać określone w akcie udzielenia ulgi (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2021 r., sygn. akt I GSK 235/21). Innymi słowy unormowanie zawarte w § 3 ust. 3 zd. 2, § 6 ust. 6 oraz § 8 uchwały odnosi się do następstw niedochowania zasad udzielonych ulg. W uchwale wydanej na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych taka regulacja stanowi wykroczenie poza delegację ustawową.

Zgodnie z § 9 ust. 3 uchwały wartość udzielonej pomocy de minimis podlega kumulacji z każdą inną pomocą de minimis uzyskaną w różnych formach i z różnych źródeł w okresie trzech kolejnych lat podatkowych oraz każdą inną pomocą inną niż de minimis, otrzymaną w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowanych lub tego samego środka finansowania ryzyka. Tymczasem zaznaczyć należy, że o zasadach kumulacji pomocy de minimis rozstrzyga art. 5 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis, który stanowi, że pomocy de minimis nie można łączyć z pomocą

państwa w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowanych lub z pomocą państwa dla tego samego środka finansowania ryzyka, w przypadku gdyby taka kumulacja miała przekroczyć odpowiedni maksymalny poziom intensywności pomocy lub kwotę pomocy ustaloną pod kątem specyficznych uwarunkowań każdego przypadku w rozporządzeniu w sprawie wyłączeń grupowych lub w decyzji Komisji. Pomoc de minimis, której nie przyznano w odniesieniu do konkretnych kosztów kwalifikowanych lub której nie można przypisać do takich kosztów, można łączyć z inną pomocą państwa przyznaną zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wyłączeń grupowych lub zgodnie z decyzją przyjętą przez Komisję. Rada Gminy Białaczów, wprowadziła do obrotu prawnego własną normę, dotyczącą łączenia pomocy de minimis, pozwalającą na taką jej interpretację, która będzie odmienna od założeń przyjętych w rozporządzeniu Komisji. Narusza to zasadę hierarchii źródeł prawa. Ponadto organ nadzoru zaznacza, że modyfikacja przepisów prawa (w tym także unijnych) stanowi istotne naruszenie prawa (wyrok NSA z 14 października 1999 r., sygn. akt II SA/Wr 1179/90; NSA z 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 170/10).

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, działający na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, może określić jedynie warunki dopuszczalności pomocy publicznej (pomocy de minimis), rozumiane jako wskazanie okoliczności, w jakich dany organ uznaje za stosowne przyznanie tejże pomocy. Tym samym Rada nie została upoważniona do nakładania na wskazanych dłużników określonych obowiązków, co zostało uregulowane w § 9 ust. 4 i 5 uchwały. Dodatkowo zaznaczyć należy, że możliwość regulowania trybu dotyczy regulacji odnoszących się ogólnie do udzielania ulg, nie zaś pomocy de minimis. Tymczasem w § 9 ust. 4 uchwały Rada przyjęła, że „Dłużnicy, o których mowa w ust. 1, ubiegający się o pomoc de minimis w trybie niniejszej uchwały”. Rada nie posiada kompetencji uchwałodawczej do przyjmowania regulacji we wskazanym zakresie. Mając na uwadze powyższe w ocenie organu nadzoru § 9 ust. 4 i 5 uchwały przekracza zakres delegacji wynikający z art. 59 ust. 2 ustawy. W kontekście powyższych uwag, zastrzeżenie organu nadzoru dotyczy także § 9 ust. 6 uchwały, gdyż zawiera odniesienie do kwestionowanego przez organ nadzoru § 9 ust. 4 i 5 uchwały.

Mając na uwadze powyższe stwierdzenie nieważności § 3 ust. 3 zd. 2, § 6 ust. 6, § 8 oraz § 9 ust. 3-6 uchwały Nr XLI/260/2021 Rady Gminy Białaczów z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Białaczów lub jej jednostkom organizacyjnym, jest uzasadnione.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

**WOJEWODA ŁÓDZKI**

***Tobiasz Bocheński***

Do wiadomości:

Wójt Gminy Białaczów