Znak pisma: DLI-I.7621.12.2021.AN.8 (IM)

Warszawa, 11 sierpnia 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana H. L. od decyzji Wojewody Śląskiego nr 2/2021 z dnia 7 stycznia 2021 r., znak: IFXIII.7820.68.2020, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 939 na odcinku F2-F3 – od ul. Fitelberga   
w Łące do ul. Brzozowej w Wiśle Wielkiej, w tym budowa ścieżek rowerowych”,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6,   
   w wierszach 7 - 8 licząc od dołu strony, zapis:

**„**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 473/31 | x | Pszczyna /Wisła Wielka |
| 2 | 1286/95 | 724/95 | Pszczyna /Wisła Wielka |

**„**

**i orzekam w tym zakresie poprzez:**

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 6,   
  w wierszach 7 - 8 licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2 | 1286/95 | 724/95 | Pszczyna /Wisła Wielka |

**„**

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Zarząd Województwa Śląskiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez pełnomocnika P. S. (pełniącego funkcję B. P.) wystąpił do Wojewody Śląskiego z wnioskiem z dnia 24 sierpnia 2020 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 939 na odcinku F2-F3 – od ul. Fitelberga w Łące do ul. Brzozowej w Wiśle Wielkiej, w tym budowa ścieżek rowerowych”,. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania ważnym interesem społecznym.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Śląski wydał decyzję nr 2/2021 z dnia 7 stycznia 2021 r., znak: IFXIII.7820.68.2020, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 939 na odcinku F2-F3 – od ul. Fitelberga w Łące do ul. Brzozowej w Wiśle Wielkiej,   
w tym budowa ścieżek rowerowych”, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Śląskiego”,* i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Śląskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł Pan H. L. [pismo z dnia 8 lutego 2021 r. nadane tego samego dnia w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm,)].

W odwołaniu, wniesionym w terminie, oraz pismach uzupełniających wniesionych w toku postepowania, strona skarżąca podniosła zarzuty w stosunku do *decyzji Wojewody Śląskiego* oraz postępowania zakończonego wydaniem ww. decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.c

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Śląskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność wydanej przez niego *decyzji Wojewody Śląskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez stronę skarżącą.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia   
13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw   
(t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1609, aktualnie: t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1679). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych   
i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy   
z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także   
w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu   
i formy projektu budowlanego*.

*Inwestor* dołączył wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d   
ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, bądź oświadczenie o niewydaniu opinii w terminie,   
co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Ponadto *inwestor* dołączył wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne:

* decyzję Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój z dnia 2 stycznia 2020 r., nr PR-ROS.6220.0007.2019, orzekającą o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej   
  nr 939 na odcinku F2-F3 – od ul. Fitelberga w Łące do ul. Brzozowej w Wiśle Wielkiej, w tym budowa ścieżek rowerowych”*,* zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”,
* decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19 czerwca 2020 r., znak: GL.ZUZ.2.4210.119.2020.TL/RKW-2020-4406, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Śląskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Śląski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Śląski pismem z dnia 9 października 2020 r., znak: IFXIII.7820.68.2020, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o powyższym w drodze obwieszczeń.

W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Śląskim wniesiono zastrzeżenia odnośnie rzeczonej inwestycji drogowej, które organ pierwszej instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do poruszonych zagadnień.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Śląski wydał w dniu 7 stycznia 2021 r. decyzję nr 2/2021, znak: IFXIII.7820.68.2020, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 939 na odcinku F2-F3 – od ul. Fitelberga w Łące do ul. Brzozowej w Wiśle Wielkiej, w tym budowa ścieżek rowerowych”.

Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Śląski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze opinie przedstawioną przez *inwestora*, ustosunkował się do zarzutów wniesionych przez stronę w toku postępowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*, Wojewoda Śląski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Śląskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 21 stycznia 2021 r., znak: IFXIII.7820.68.2020, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Śląskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Zaskarżona *decyzja Wojewody Śląskiego* określa również termin wydania nieruchomości, opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Śląskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – terminu wydania nieruchomości na 121 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził jednak, iż wydana decyzja wymaga korekty merytoryczno-reformatoryjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W doktrynie prawa administracyjnego, jak również w orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, iż kompetencje organu odwoławczego nie sprowadzają się jedynie do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do rozstrzygnięcia organu   
I instancji. Organ II instancji jest bowiem obowiązany uwzględnić zarówno zmiany stanu prawnego, jak i faktycznego, jakie zaszły w sprawie pomiędzy wydaniem orzeczenia przez organ I instancji, a orzeczeniem organu odwoławczego.

Organ II instancji ustala stan faktyczny w oparciu o materiał dowodowy zebrany   
w postępowaniu I instancji, rozszerzając granice postępowania dowodowego na nowe okoliczności faktyczne pominięte przez organ I instancji, jak i te, które po wydaniu decyzji przez organ I instancji uległy zmianie, a które są istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy (por. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2000 r., sygn. akt V SA 1799/00, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2002 r., sygn. akt III RN 59/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2005 r.,   
sygn. akt II SA/Wa 2413/04).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy, iż pismem z dnia   
4 listopada 2021 r., znak: WI-G.5601.1.254.2021.SROD.17752.21, *inwestor* wniósł   
o uwzględnienie w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym okoliczności zmiany właściciela działki nr 473/31 obręb Wisła Wielka. Jak poinformował *inwestor,* ww. działka stała się własnością Województwa Śląskiego w wyniku wydania przez Wojewodę Śląskiego decyzji z dnia 13 sierpnia 2021 r., znak: NWIIIa.7532.314.2021, sprostowanej postanowieniem Wojewody Śląskiego z dnia 3 listopada 2021 r., znak: NWIIIa.7532.314.2021. Obecnie działka nr 473/31 obręb Wisła Wielka stanowi pas drogowy drogi wojewódzkiej nr 939, a także została objęta stałymi liniami rozgraniczającymi, a tym samym nie zachodzi konieczność jej wywłaszczenia na rzecz Województwa Śląskiego pod planowaną inwestycję.

Wobec powyższego, w pkt I rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, *Minister*, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, dokonał stosownej korekty w *decyzji Wojewody Śląskiego*.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Rozpatrując zarzuty strony skarżącej, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko   
w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji,   
a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września   
2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17,   
z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia   
2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia   
w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia   
1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego   
w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.   
o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych *w specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów podniesionych przez skarżącego. *Inwestor,* stosownie do wezwań organu odwoławczego, odniósł się do uwag skarżącej strony wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie.

Skarżący w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, w kolejnych pismach, ustosunkował się do stanowiska *inwestora*, ponowił zarzuty względem *decyzji Wojewody Śląskiego* oraz postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji, jak również przedstawił kolejne argumenty przemawiające, w jego ocenie, za wadliwością zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji   
w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak: DLI-I.7621.12.2021.IM.4, organ odwoławczy zawiadomił strony   
o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym.

Za niezasadny uznać należy zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 1 ust. 1 *specustawy drogowej* poprzez uznanie, że dla realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, polegającej na rozbudowie drogi, poprzez powiększenie pasa drogi o ścieżkę rowerową, zastosowanie znajdą przepisy *specustawy drogowej*.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 *specustawy drogowej,* ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisówustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1376, z późn. zm., aktualnie: Dz. U. z 2023 r. poz. 645, z późn. zm.), zwaną dalej „*ustawą o drogach publicznych*”. W myśl art. 4 pkt 2 *ustawy o drogach publicznych* (w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania zaskarżonej decyzji), przez drogę rozumie się budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno–użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym.

Przepisy *specustawy drogowej* znajdą zatem zastosowanie dla takiego rodzaju inwestycji, którego celem jest budowa drogi w rozumieniu art. 4 pkt 2 *ustawy o drogach publicznych*, która po wybudowaniu pełnić będzie funkcję drogi publicznej. Decyzję   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można więc wydać dla takiego rodzaju inwestycji, która mieści się w ustawowym pojęciu „drogi” zdefiniowanym w art. 4 pkt 2 *ustawy o drogach publicznych,* uwzględniając oczywiście, iż dotyczy to drogi mającej mieć po wybudowaniu funkcję drogi publicznej (M. Wolanin, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. 2 wydanie, 2010 r., s. 45).

Podkreślić należy, że droga może składać się z szeregu elementów, w tym m.in. z drogi rowerowej, co wprost wynika z art. 4 pkt 11a *ustawy o drogach publicznych.* Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem droga rowerowa stanowi drogę przeznaczoną do ruchu rowerów albo rowerów i pieszych, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem. Również w świetle przepisówobowiązującego w dniu wydania *decyzji Wojewody Śląskiego*, rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.), zwanym dalej „*rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*”*,* droga powinna składać się co najmniej z poboczy, z wyjątkiem przypadków, gdy w ich miejsce zaprojektowano inne elementy drogi, a w szczególności chodnik lub ścieżkę pieszo-rowerową (§ 10 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych*). Do innych elementów drogi wymienionych w przywołanej regulacji zaliczyć może niewątpliwie ścieżkę rowerową. Równocześnie *rozporządzenie* *w sprawie warunków technicznych dróg publicznych* szczegółowo reguluje zagadnienia związane   
z sytuowaniem ścieżek rowerowych (§ 46 – 48).

W konsekwencji, stwierdzić należy, że treść *specustawy drogowej* oraz jej *ratio legis* nie uprawnia do zastosowania zawężającej wykładni terminu „droga”, w szczególności poprzez utożsamienie go tylko z pojęciem jezdni, zdefiniowanej w art. 4 pkt 5 *ustawy  
o drogach publicznych,* przeznaczonej *stricte* dla ruchu kołowego.

Droga rowerowa może być zatem elementem drogi publicznej przeznaczonym dla ruchu rowerów, ale może też być odrębną, samodzielną, niestanowiącą części innej drogi - drogą przeznaczoną do ruchu rowerów, czy też drogą rowerową stanowiącą drogę wewnętrzną (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 17 czerwca   
2016 r., sygn. akt II OSK 1470/16; z dnia 21 stycznia 2016 r., sygn. akt II OSK 1351/14, CBOIS).

Tym samym zaprojektowanie w granicach pasa drogi publicznej – drogi rowerowej   
w ramach rozbudowy czy przebudowy drogi publicznej mieści się w pojęciu inwestycji drogowej w rozumieniu art. 1 ust. 1  *specustawy drogowej* (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 marca 2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17 i z dnia 24 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 1881/16).

W niniejszej sprawie droga rowerowa jest realizowana jako rozbudowa drogi publicznej – drogi wojewódzkiej nr 939, w konsekwencji zarzut naruszenia art. 1 ust. 1 *specustawy drogowej* jest nieuzasadniony.

W kontekście powyższych uwag, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego przez skarżącego naruszenia art. 6 *kpa*, poprzez „obejście prawa” przez organ I instancji i zastosowanie do realizacji inwestycji polegającej na budowie ścieżki rowerowej przepisów *specustawy drogowej*, gdyż, co wykazano powyżej, Wojewoda Śląski, zezwalając na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, obejmującej budowę ścieżki rowerowej, działał na podstawie i w granicach prawa oraz na podstawie obowiązującego w dacie orzekania stanu prawnego.

Przechodząc do pozostałych zarzutów przedstawionych przez Pana H. L. zaprezentowanych w odwołaniu, jak również w kolejnych pismach złożonych na etapie postępowania odwoławczego, zwrócić należy uwagę, że sprowadzają się one do obaw skarżącego co do możliwości dalszego użytkowania działki w dotychczasowy sposób oraz nieuwzględnienia przez *inwestora* jego żądań co do alternatywnych rozwiązań projektowych dotyczących przebiegu i parametrów technicznych ścieżki rowerowej.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, jak również zarzutów podniesionych przez skarżącego*,* *Minister* stwierdza, że objęcie działek   
nr 814/75, 813/80 i 802/78 z obrębu W. W., stanowiących własność Pana H. L., w sposób wskazany we wniosku *inwestora* nie narusza prawa,   
a rozwiązania projektowe zatwierdzone w *decyzji Wojewody Śląskiego* są prawidłowe.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że brak zgody skarżącego na realizację przedmiotowej inwestycji na części jego działek w koncepcji przyjętej przez *inwestora*   
i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Śląskiego*,nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy drogowej*, nie uzależniają udzielenia *inwestorowi* zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości. Wobec powyższego brak zgody skarżącej strony na realizację przedmiotowej inwestycji na obszarze jego działek nie stanowi o wadliwości zaskarżonej *decyzji Wojewody Śląskiego*.

Wskazać należy, iż *specustawa drogowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Śląskiego,* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora* (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie   
o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla przebudowy kolidującej infrastruktury i zezwala na wykonanie tego obowiązku, i orzeka o przejściu   
z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Następnie szczególnego podkreślenia wymaga to, że w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem *inwestora,* co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił bowiem organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to, że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji ani do dokonywać zmian w projekcie. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują również *inwestora*, jak tego chciałby skarżący, do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające   
w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* organ wydający decyzję   
w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to *inwestor* dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych i zostało obszernie powołane w uzasadnieniu niniejszej decyzji, nie ma zatem potrzeby jego ponownego przytaczania.

W tym miejscu wyraźnego podkreślenia wymaga, iż określenie przebiegu przedmiotowej inwestycji odbyło się na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11). Pamiętać należy, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące.

Skutki prawne decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla dalszego procesu inwestycyjnego określone są bowiem w art. 86 pkt 2 ustawie z dnia 3 października   
2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*”, zgodnie z którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1. Określone w decyzji „środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia” co do zasady nie mogą być na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane, bowiem w całości wiążą organy wydające decyzję   
o zezwoleniu na realizację inwestycji (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 821/08, LEX nr 489527 i z dnia 10 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 1578/13, LEX nr 1665659). Ma ona charakter *sui generis* „rozstrzygnięcia wstępnego” względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni względem niego w istocie funkcje prejudycjalną (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 821/08 ONSAiWSA 2009, nr 6, poz. 116, glosa aprobująca B. Rakoczy, OSP 2009, nr 6, poz. 63).

Tymczasem z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nie wynika, aby Pan H. L. w toku postępowania środowiskowego składał jakiekolwiek uwagi co do przebiegu przedmiotowej inwestycji drogowej.

Mając na uwadze argument skarżącego, że planowana inwestycja drogowa znajduje się na terenie stanowiącym obszar Natura 2000, wskazać należy, że to na etapie postępowania środowiskowego, zakończonego wydaniem *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nastąpiła ocena oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji i to na tym etapie powinny być zgłaszane wszelkie uwagi i zastrzeżenia dotyczące wpływu ww. inwestycji na środowisko, czego jednak skarżący nie uczynił.

Jak natomiast wynika z *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,* planowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarem specjalnej ochrony ptaków wchodzących   
w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto, w ww. decyzji wskazano, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociąga za sobą znaczących oddziaływań, z uwagi na fakt, że obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia ograniczać się będzie do obszaru, na którym przedsięwzięcie będzie realizowane. Nie stwierdzono także wystąpienia jakiejkolwiek przesłanki odmowy wydania decyzji środowiskowej, m.in. negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

Opiniujący to zamierzenie na etapie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach również nie dostrzegł zagrożeń wynikających z realizacji przedmiotowej inwestycji.

W ocenie *Ministra* analiza dokumentacji projektowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Śląskiego* wykazała, że niemożliwe było zaprojektowanie przedmiotowej inwestycji bez zajęcia części działek skarżącego, w takim zakresie jak to zostało określone w *decyzji Wojewody Śląskiego*. Zdaniem *Ministra* zatwierdzony projekt budowlany nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżącego*.* Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Tereny będące własnością skarżącej strony nie zostały zajęte w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji.

W toku postępowania odwoławczego *inwestor* przedstawił argumentację odnośnie konieczności zajęcia działek skarżącego pod przedmiotową inwestycję drogową. *Minister* po zapoznaniu się z tym stanowiskiem *inwestora* i szczegółowej analizie akt sprawy stwierdza, iż jest ono oparte na rzeczowych argumentach i nie nosi cech dowolności.

Jak wyjaśnił *inwestor* w pismach z dnia 31 maja 2021 r. i z dnia 17 sierpnia 2021 r., parametry ścieżki rowerowej na wysokości nieruchomości będących własnością skarżącego, są zgodne z przepisami *ustawy o drogach publicznych* oraz *rozporządzenia   
w sprawie warunków technicznych dróg publicznych.* W ramach projektu zastosowano minimalną szerokość użytkową ścieżki rowerowej zlokalizowanej przy jezdni, tj. 2,30 m, co umożliwiło zachowanie minimalnej skrajni od jezdni, tj. 0,50 m. Ponadto zminimalizowano dystans pomiędzy chodnikiem a ścieżką rowerową do 0,22 m dzięki wprowadzeniu krawężnika najazdowego zamiast krawężnika drogowego ułożonego na „płask”. Na wysokości nieruchomości skarżącego wprowadzono zmniejszenie szerokości chodnika z 1,50 m do 1,00 m tj. do jego minimalnej dopuszczalnej szerokości (§ 44 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych* obowiązującego   
w dacie wydania zaskarżonej decyzji). Linia podziałowa została zlokalizowana na minimalną odległość 0,75 m od krawędzi projektowanej inwestycji (art. 34 *ustawy   
o drogach publicznych*). Ścieżka rowerowa i chodnik zostały zaprojektowane   
w przedstawionym kształcie ze względu na konieczność zachowania ciągłości z resztą inwestycji, a ich ewentualna zmiana na ciąg pieszo-rowerowy na wysokości nieruchomości skarżącego jest niedopuszczalna ze względu na zasady bezpieczeństwa ruchu drogowego. Minimalna szerokość terenu niezbędnego dla realizacji przedmiotowej inwestycji wynosi 4,35 m, ponieważ oprócz ścieżki rowerowej i chodnika należy mieć na uwadze minimalną odległość granicy pasa drogowego od ostatniego projektowanego elementu tj. obrzeża, która wynosi 0,75 m (art. 34 *ustawy o drogach publicznych*).Mając powyższe na uwadze, zmniejszenie szerokości ścieżki rowerowej, zgodnie z żądaniem skarżącego, nie jest możliwe.

Ponadto, jak wynika z akt sprawy, w tym wyjaśnień *inwestora* złożonych w toku postępowania, zjazd do działki nr 1277/80 (działka sąsiadująca z działką skarżącego), która stanowi dojazd do działek nr 813/80 i nr 814/75, stanowiących własność Pana H. L., został zaprojektowany zgodnie z *ustawą o drogach publicznych*,   
w szczególności zgodnie z jej art. 29 ust. 1, oraz *rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dróg publicznych,* w szczególności § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a), tj. o szerokości 5,00 m. Na całej długości zjazdów zaprojektowano krawężniki obniżone, co umożliwi swobodny przejazd i manewrowanie pojazdami, jak w stanie dotychczasowym.

W kontekście obaw skarżącego co do bezpieczeństwa przyjętych rozwiązań projektowych, zauważyć należy, iż zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej* do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12   
ust. 7 *ustawy* *Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie   
z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem   
z art. 20 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane* do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z decyzją   
o środowiskowych uwarunkowaniach, wymaganiami *ustawy Prawo budowlane*, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które   
w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym.

Należy podkreślić, że to projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji   
w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania, a nie organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji w postaci decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b   
w zw. z art. 11d *specustawy drogowej* właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – art. 11a *specustawy drogowej* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia   
2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wskazać również należy, iż ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 80, poz. 718), która weszła w życie z dniem 11 lipca 2003 r., wprowadziła zasadę wyłącznej odpowiedzialności za projekt architektoniczno - budowlany projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt (art. 20 *ustawy Prawo budowlane*). Sprawdzenie zgodności z przepisami, w tym techniczno - budowlanymi, zostało natomiast ograniczone dla organu administracji architektoniczno-budowlanej do projektu zagospodarowania działki (art. 35 ust. 1 pkt. 2 *ustawy Prawo budowlane*). Powyższe przepisy korespondują z szeroką odpowiedzialnością projektanta   
za sporządzony przez niego projekt architektoniczno-budowlany – art. 20, art. 93 pkt. 1, art. 95 i nast. *ustawy Prawo budowlane* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, opubl. Legalis nr 1680462).

Jak już wyjaśniono powyżej w niniejszej decyzji, po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz   
w *rozporządzeniu w sprawie zakresu i formy projektu budowlanego.* Zatem analizy poprzedzające sporządzenie projektu budowlanego i przyjętych w nim rozwiązań techniczno – projektowych, nie mogą stanowić przedmiotu rozstrzygania w przedmiotowym postępowaniu o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Kwestie te bowiem należą do obowiązków projektanta, do którego należy opracowanie projektu budowlanego.

Odnosząc się do zgłaszanej przez skarżącego propozycji zmiany projektu budowlanego w zakresie odwodnienia drogi, tj. budowę rurociągu zamiast istniejącego rowu odwadniającego na działkach 802/78 i 804/79, zwrócić należy uwagę, że poprawność rozwiązań dotyczących odwodnienia ww. inwestycji została już oceniona przez właściwy do tego organ wodnoprawny w toku postępowania o uzyskanie *pozwolenia wodnoprawnego*.

W myśl art. 11d ust. 4 *specustawy drogowej*, jeżeli realizacja inwestycji drogowej wymaga zgody wodnoprawnej, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, odpowiednio Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie albo minister właściwy do spraw gospodarki wodnej udzielają tej zgody w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie.

Jednym z podstawowych kryteriów przesądzających o możliwości wydania decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest zgodność zamierzonego przedsięwzięcia z postanowieniami pozwolenia wodnoprawnego. Jest to zatem jedna   
z zasadniczych kwestii determinująca treść decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Podkreślić przy tym należy, że wydanie pozwolenia wodnoprawnego następuje przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - wydawanej na podstawie *specustawy drogowej*.

Zatwierdzając zatem projekt budowlany, stanowiący załącznik do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, organ bada jedynie zgodność przyjętego założenia projektowego z warunkami ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 2226/17).

Z uwagi na powyższe, nie jest możliwe kwestionowanie w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym, jak to uczynił skarżący, rozwiązań w zakresie odprowadzenia wód opadowych i roztopowych, zatwierdzonych w ostatecznym *pozwoleniu wodnoprawnym,* zezwalającym *inwestorowi* m.in. na odprowadzanie wód opadowych do istniejącego rowu odwadniającego.

Jak wynika z akt sprawy, *pozwolenie wodnoprawne* zostało wydane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1478), zwanej dalej „*ustawą Prawo wodne*”.

Zgodnie z art. 407 ust. 2 pkt 1 *ustawy Prawo wodne*, obligatoryjnym elementem wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego jest operat wodnoprawny, który zgodnie   
z art. 409 *ustawy Prawo wodne*, zawiera precyzyjne opisowe, jak i graficzne, szczegóły przyjętych rozwiązań.

Tak więc to na etapie postępowania wodnoprawnego, zakończonego wydaniem *pozwolenia wodnoprawnego*, nastąpiła ocena przyjętych przez *inwestora* rozwiązań dotyczących odprowadzenia wód opadowych i roztopowych dla przedmiotowej inwestycji drogowej. Natomiast zarówno Wojewoda Śląski, jak i organ odwoławczy,   
w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację omawianej inwestycji drogowej związani są ustaleniami *pozwolenia wodnoprawnego* dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Skoro zatem organy właściwe w sprawach odprowadzenia wód opadowych oraz roztopowych i niewątpliwie dysponujące wiedzą wymaganą dla rozstrzygania w tej dziedzinie, przesądziły o tychże kwestiach dla przedmiotowej inwestycji, to znaczy,   
że kwestie poruszane przez skarżącego dotyczące odprowadzania wód opadowych   
i roztopowych, zostały ostatecznie przesądzone. *Pozwoleniem wodnoprawnym* Wojewoda Śląski, a następnie *Minister* są z mocy prawa związani. Nie można zatem podważać decyzji podjętych na podstawie *specustawy drogowej* przez podnoszenie okoliczności w dziedzinie, w której zapadło już ostateczne i wiążące rozstrzygnięcie organu właściwego dla pozwoleń wodnoprawnych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, zapadłego co prawda   
w odniesieniu do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowej inwestycji, niemniej w ocenie *Ministra*, znajdujący zastosowanie   
w niniejszej sprawie). Wskazać przy tym należy, że *Minister* nie jest organem właściwym do oceny zgodności z prawem *pozwolenia wodnoprawnego*, dlatego wszelkie zarzuty skarżącego dotyczące prawidłowości tego rozstrzygnięcia, nie mogą zostać rozpatrzone w niniejszym postępowaniu.

Reasumując, zgodnie z *ustawą Prawo wodne*, wydane w przedmiotowej sprawie ostateczne *pozwolenie wodnoprawne* dotyczy m.in. kwestionowanych przez skarżącego sposobu odwodnienia inwestycji, a przyjęte w *pozwoleniu wodnoprawnym* rozwiązania   
w tym zakresie determinują rozwiązania techniczno-budowlane realizowanej drogi.   
W tym kontekście należy zauważyć, że Pan H. L. w trakcie postępowania   
w sprawie wydania *pozwolenia wodnoprawnego* nie wniósł żadnych uwag i zastrzeżeń, jak również nie zaskarżył *pozwolenia wodnoprawnego* i nie przedłożył właściwym w tej sprawie organom żadnej dokumentacji świadczącej o niewłaściwym zaprojektowaniu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z przedmiotowej inwestycji drogowej.

Ponadto, zwrócić należy uwagę, że jak wynika z akt sprawy, w szczególności części projektowej oraz wyjaśnień *inwestora*, rów melioracyjny zlokalizowany na działce   
nr 802/78 obręb W. W., stanowiącej własność Pana H. L., oraz na działce sąsiedniej o nr 804/79 obręb Wisła Wielka, znajduje się poza linią rozgraniczającą pas drogowy i aktualnie stanowi odbiornik wód opadowych. W ramach czasowego ograniczenia w korzystaniu z ww. nieruchomości zaprojektowano odtworzenie istniejącego rozwiązania i wykonanie umocnienia rowu płytami ażurowymi na długości   
3 m. Zmiana realizacji inwestycji w postaci zaproponowanej przez skarżącego, tj. budowa podziemnego rurociągu w pasie istniejącego rowu odwadniającego, nie jest możliwa   
z uwagi na to, że nie wchodzi w zakres przedmiotowej inwestycji drogowej.

Podkreślić należy, że przedmiotowa inwestycja drogowa obejmuje jedynie roboty budowlane wskazane we wniosku *inwestora* i załączonym projekcie budowlanym, zatwierdzonym zaskarżoną decyzją.

Mając na uwadze wyrażoną w art. 6 *kpa* zasadę legalizmu, ani Wojewoda Śląski,   
ani *Minister,* nie mogą spełnić żądania skarżącego i nakazać *inwestorowi* budowę rurociągu zamiast istniejącego rowu odwadniającego, o co wnosi skarżący.

Organ orzekający w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej,   
o czym już była bowiem mowa powyżej, nie może modyfikować wniosku *inwestora*. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie przedmiotu inwestycji,   
jej lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Związany charakter decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oznacza, że w przypadku spełnienia przewidzianych prawem przesłanek właściwy organ ma bezwzględny obowiązek wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, tj. udzielenia zezwolenia na inwestycję. Nie może uzależniać wydania decyzji od jakichkolwiek innych świadczeń i warunków nie przewidzianych przepisami (por. art. 11e *specustawy drogowej*).

Z tych właśnie powodów, o zakresie projektowanych robót budowlanych, jak i przebiegu inwestycji, nie mogą decydować strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,   
gdyż żaden z przepisów *specustawy drogowej* nie przewiduje takich uprawnień, bowiem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przedmiotu i przebiegu inwestycji.

To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji. Tym samym, to *inwestor* dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego,   
czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo.

Wbrew przekonaniu skarżącego, organ nie jest władny nakazać inwestorowi przyjęcia   
i zastosowania konkretnych rozwiązań technicznych, czy też narzucić zakresu terytorialnego i przedmiotu inwestycji zgodnie z wolą uczestników postępowania.   
Jak bowiem wskazano jest on jedynie uprawniony ocenić (we wskazanym zakresie) projekt budowlany przedłożony przez inwestora, który decyduje o kształcie inwestycji   
i zakresie projektowanych robót.

Organ odwoławczy, po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora* stwierdza, że zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w tym przepisów techniczno-budowlanych określonych w  *rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*.

Niemniej jednak, jeżeli skarżący uważa, iż doznaje szkody w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji i przyjętych rozwiązań projektowych, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Nieuniknione jest bowiem to, że realizacja inwestycji drogowych stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji   
w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że *inwestor* realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Dodać należy, że poruszane przez skarżącego kwestie związane z realizacją *decyzji Wojewody Śląskiego,* tj. obawy skarżącego, że roboty budowlanemogą spowodować zniszczenie zasiewów zbóż na jego nieruchomości, nie mogą świadczyć o wadliwości zaskarżonej decyzji. Wyjaśnić należy, że *Minister* w ramach prowadzonego postępowania odwoławczego nie dysponuje instrumentami prawnymi, które mogą doprowadzić do zbadania prawidłowości wykonywanych prac budowlanych dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej.

Należy zauważyć, iż zgodnie z przepisami *ustawy Prawo budowlane* (art. 84 i art. 84a) kontrola zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym i warunkami określonymi w decyzji zatwierdzającej projekt budowlany należy do zadań odpowiednich organów nadzoru budowlanego. Do zadań tych należy również, zgodnie z art. 69 *ustawy Prawo* *budowlane* podejmowanie niezwłocznych działań zabezpieczających w sytuacji powstania niebezpieczeństwa dla ludzi i mienia, na koszt właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego.

Zgodnie z dyspozycją art. 83 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* organem I instancji   
w stosunku do robót i obiektów budowlanych, dla których w zakresie administracji architektoniczno-budowlanej organem I instancji jest wojewoda, tj. m.in. dróg publicznych krajowych i wojewódzkich, wraz z obiektami i urządzeniami służącymi do utrzymania tych dróg i transportu drogowego oraz sytuowanymi w granicach pasa drogowego sieciami uzbrojenia terenu - niezwiązanymi z użytkowaniem drogi, jest wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego. Ponadto należy zaznaczyć, że jeżeli   
w wyniku realizacji ww. inwestycji skarżący poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym.

Abstrahując zatem od kwestii zasadności bądź bezzasadności ww. zarzutów skarżącego, wskazać należy, iż merytoryczne ustosunkowanie się do ich treści nie leży w kompetencji *Ministra*.

Co zaś się tyczy wskazywanych przez Pana H. L. likwidowanych w związku   
z przedmiotową inwestycją drogową – roślinnością, ogrodzeniem i bramą wjazdową, podkreślić należy, że organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Jeżeli w wyniku realizacji   
ww. inwestycji Pan H. L. poniesie jakiekolwiek szkody materialne, to będzie mu przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych   
w postępowaniu cywilnym, o czym była już mowa powyżej. Podkreślić także należy,   
że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Śląskiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącego, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Dodać należy, że w sprawie wysokości odszkodowania za utracone prawo własności do części działki, a także elementy, obiekty i nasadzenia, znajdujące się na przejętym pod inwestycję gruncie, orzekać będzie Wojewoda Śląski w odrębnym postępowaniu. Kwestie dotyczące wypłaty odszkodowania nie są zatem przedmiotem postępowania   
w sprawie zezwolenia na realizacje inwestycji drogowej, bowiem są one przedmiotem odrębnego rozstrzygnięcia. Zauważyć należy, iż kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Podkreślić należy, że nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie dróg publicznych o takim przebiegu przez nieruchomości nie stanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli działek   
z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych i projektowych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora*, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 810/11, Lex nr 996831).

Poruszane przez Pana H. L. kwestie utrudnień w dalszym prowadzeniu działalności, czy dogodniejszego wjazdu na posesję, stanowią w istocie próbę wykazania posiadania interesu faktycznego, który nie podlega ochronie prawnej na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 4 *specustawy drogowej*. Taksformułowanyinteres faktyczny skarżącego jest analogiczny z interesem każdego innego podmiotu, na którego funkcjonowanie w życiu codziennym będzie miała wpływ realizacja przedmiotowej inwestycji (np. kwestie utrudnienia manewrowania, wydłużenia dojazdów osób zamieszkujących w pobliżu drogi). Uznanie, że ochronie przewidzianej w powołanym powyżej przepisie art. 11f ust. 1 pkt 4 *specustawy drogowej* winien podlegać interes faktyczny osób trzecich, mogło by prowadzić do paraliżu inwestycji związanych   
z realizacją dróg publicznych, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, opubl. Lex nr 1367353 i z dnia 3 września2013r., sygn. akt II OSK 1730/14, opubl. Lex nr 1664490).

Podkreślenia wymaga, co zostało już wyjaśnione, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Mając na uwadze dotychczasowe ustalenia, nie sposób zarzucić Wojewodzie Śląskiemu naruszenia przepisów postępowania administracyjnego, tj. art. 7 *kpa* poprzez wydanie *decyzji Wojewody Śląskiego* z pominięciem słusznego interesu skarżącego, bez uwzględnienia funkcjonalności jego nieruchomości.

Wskazać należy, że organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie   
i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych, zmierzających do rozpatrzenia wniosku strony (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

Ponadto wskazać należy, że kierowanie się przy wydaniu rozstrzygnięcia zasadami wyrażonymi w przepisach art. 7, 8 i 80 *kpa*, nie zawsze musi oznaczać zadośćuczynienie żądaniu strony postępowania, chociaż musi wykazywać, że wydane orzeczenie wynika   
z materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu. Materiał sprawy musi odpowiadać na wątpliwości strony i nawet jeśli nie zgadza się ona z rozstrzygnięciem, musi, w razie kontroli instancyjnej lub sądowoadministracyjnej, dawać przekonanie   
o słuszności zaskarżonego aktu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 7 sierpnia 2013 r., sygn. akt II OSK 1754/13). Fakt udowodnienia danej okoliczności jest oceniany przez organ prowadzący postępowanie administracyjne na podstawie całokształtu materiału dowodowego. Ponadto organ administracji publicznej powinien oprzeć ocenę materiału dowodowego na wszechstronnej analizie, co oznacza, że nie może pominąć jakiegokolwiek dowodu. Ocena dowodów jest "czynnością myślową" i jak każda czynność tego rodzaju powinna opierać się na zasadach logicznego rozumowania. Organ może zatem wysnuć z zebranego materiału dowodowego tylko wnioski logicznie uzasadnione, oceniając wyniki postępowania dowodowego na podstawie wiedzy i doświadczenia życiowego (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2267/11 oraz z dnia 5 lipca 2011 r., sygn. akt II GSK 678/10).

W świetle okoliczności niniejszej sprawy nie sposób zatem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 7, 77 i art. 80 *kpa*, nie wykazując niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone oraz w dostateczny sposób rozważone, a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione   
w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W ocenie *Ministra* materiał zgromadzony w sprawie daje jednoznaczną odpowiedź, co do istotnych elementów niezbędnych dla sformułowania oceny prawnej rozpatrywanej sprawy, a nadto zapewnia możliwość oceny zgodności z prawem zaskarżonego aktu.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak   
i zaskarżona *decyzja Wojewody Śląskiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżącego nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.