



Warszawa, dnia 14 maja 2019 r.

Sygn. akt KR VI R 57/18

DPA-VI.9160.6.2019

## DECYZJA NR KR VI R 57a/18

Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, w składzie:

### Przewodniczący Komisji:

Patryk Jaki

### Członkowie Komisji:

Sebastian Kaleta, Łukasz Kondratko, Jan Mosiński, Bartłomiej Opaliński, Sławomir Potapowicz, Adam Zieliński

na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2019 r.

po rozpoznaniu sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia

r. nr , zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia  
r. nr oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy  
z dnia r. nr dotyczących nieruchomości położonej  
w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28,

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, Prokuratora Prokuratury Regionalnej

w W B B j-K , B / A , M K

J S: K G , El G -G , Bc

Z T G , D G R R Hc

R , W Re ; A B -N E B

R -W U B I M , R M , D

K , J K , M K , E J -Sc następcy

prawni po M R N , B A S M

A G M K , M K A K D

Z E B K D -Z , M Z

Il i B Ś spółka akcyjna z siedzibą w K , C A B

P spółka akcyjna z siedzibą we W , B MI spółka akcyjna z  
siedzibą w W

na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2267– dalej: „ustawa z dnia 9 marca 2017 r.”) w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm. – dalej: „k.p.a.”) w zw. z art. 156 § 2 k.p.a. w zw. z art. 158 § 2 k.p.a. w zw. z art. 38 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

**orzeka:**

1. stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] nr [redacted], w zakresie udziału należącego do Bc [redacted] Bc [redacted] K [redacted] ( [redacted] ), B [redacted] A [redacted] ( [redacted] / [redacted] ), M [redacted] K [redacted] ( [redacted] / [redacted] ), J [redacted] S [redacted] ( [redacted] ), Kr [redacted] G [redacted] ( [redacted] / [redacted] ), E [redacted] G [redacted] - G [redacted] ( [redacted] / [redacted] ), Bc [redacted] Z [redacted] ( [redacted] / [redacted] ), T [redacted] G [redacted] ( [redacted] / [redacted] ), D [redacted] G [redacted] ( [redacted] / [redacted] ) A [redacted] B [redacted] N [redacted] ( [redacted] / [redacted] ), U [redacted] B [redacted] ( [redacted] / [redacted] ) wnoszącego łącznie [redacted] / [redacted] ) oraz udziału należącego do E [redacted] R [redacted] -W [redacted] wnoszącego [redacted] / [redacted] ), w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego, którego użytkownikami wieczystymi są Bc [redacted] M [redacted] B [redacted] -K [redacted] , B [redacted] M: A [redacted] M [redacted] M [redacted] K [redacted] J [redacted] E [redacted] S [redacted] , K [redacted] J [redacted] G [redacted] , E [redacted] J: G [redacted] -G [redacted] , Bc [redacted] J [redacted] Z [redacted] , T [redacted] G [redacted] , D [redacted] M [redacted] G [redacted] A [redacted] B [redacted] -N [redacted] U [redacted] G [redacted] B: [redacted] , E [redacted] B [redacted] R [redacted] W [redacted] o łącznej powierzchni wynoszącej [redacted] m<sup>2</sup>, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr [redacted] w obrębie [redacted] uregulowanego w księdze wieczystej [redacted] położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28;

2. stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] nr [redacted] w zakresie udziału wynoszącego [redacted] w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego, którego użytkownikami wieczystymi są B [redacted] M [redacted] Bc [redacted] -K [redacted] , B [redacted] M [redacted] A [redacted] M [redacted]

Mi... K... sa, J... I... Sz... , K... J... G... , E... J...  
G... a-G... B... J... Z... T... G... , D... M...  
G... , A... B... -N... U... G... B... o łącznej  
powierzchni wynoszącej ... m<sup>2</sup>, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr ...  
w obrębie ... , uregulowanego w księdze wieczystej \ ... } położonego  
w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28 - wraz z prawem odrębnej własności lokalu nr ... -  
objętego księgą wieczystą nr \ ... ;

3. ... w pozostałym zakresie stwierdzić wydanie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy  
z dnia ... r. nr ... z naruszeniem prawa;

## UZASADNIENIE

### I.

#### Przebieg postępowania administracyjnego przed Komisją do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r. Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich (dalej: Komisja), działając na podstawie art. 15 ust. 2 i ust. 2 w zw. z art. 16 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2267; dalej: ustawa z dnia 9 marca 2017 r.), wszczęła z urzędu postępowanie rozpoznawcze w sprawie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia ... r. nr ... , zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia ... r. nr ... oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia ... r. nr ... , dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr ... z obrębu ... dla której Sąd Rejonowy dla Wa ... w Wa ... prowadzi księgę wieczystą nr \ ... oraz działkę ewidencyjną nr ... z obrębu ... dla której Sąd Rejonowy dla ... w Wa ... prowadzi księgę wieczystą nr ... (posiadających dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr ...

Postanowienie Komisji zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 5 grudnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 20 września 2018 r., na podstawie art. 24a ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., Komisja postanowiła zabezpieczyć czynności sprawdzające przed Komisją do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, dotyczące nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28 opisanej w ewidencji gruntów jako działka nr ..., poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr ... prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Włocławka w Warszawie-Królewiec, w Włocławku, K. Wiadomości ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich. Postanowienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 24 września 2018 r. W dniu 26 września 2018 r. Sąd Rejonowy dla Włocławka w Warszawie

Włocławek i K. Wiadomości dokonał wpisu w księdze wieczystej nr V... ostrzeżenia o podjęciu czynności sprawdzających przez Komisję do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r., Komisja, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., postanowiła zawiadomić właściwe organy administracji publicznej oraz sądy o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego. Postanowienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 5 grudnia 2018 r.

Zawiadomieniem z dnia 3 grudnia 2018 r., Zastępca Przewodniczącego Komisji, w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., zawiadomił Prezydenta m.st. Warszawy o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego w sprawie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia ... roku nr ..., zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia ... nr ... oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia ... r. nr ... dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr ... z obrębu ... dla której Sąd Rejonowy dla Włocławka w Warszawie prowadzi księgę wieczystą nr ... oraz działkę ewidencyjną nr ... z obrębu ... dla której Sąd Rejonowy dla Włocławka w Warszawie prowadzi księgę wieczystą nr ... (posiadających dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr ...)

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2018 r., Komisja zwróciła się do Społecznej Rady przy Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich o wydanie opinii w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia ... roku

nr [redacted], zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr [redacted] z obrębu [redacted], dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] prowadzi księgę wieczystą nr [redacted] oraz działkę ewidencyjną nr [redacted] z obrębu [redacted] dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] prowadzi księgę wieczystą nr [redacted] (posiadających dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr [redacted]).

Zawiadomieniem z dnia 4 grudnia 2018 r. Zastępca Przewodniczącego Komisji, na podstawie art. 16 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. zawiadomił strony o wszczęciu w dniu 3 grudnia 2018 r. postępowania rozpoznawczego w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] roku nr [redacted], zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr [redacted] z obrębu [redacted] dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] prowadzi księgę wieczystą nr V [redacted] oraz działkę ewidencyjną nr [redacted] z obrębu [redacted], dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] prowadzi księgę wieczystą nr [redacted] (posiadających dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr [redacted]). Zawiadomienie zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 5 grudnia 2018 r.

Zawiadomieniem z dnia 6 grudnia 2018 r. Zastępca Przewodniczącego Komisji, w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., zawiadomił Prokuratora Regionalnego w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] roku nr [redacted] zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted] dotyczących nieruchomości położonej w W [redacted] przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącej działkę ewidencyjną nr [redacted] z obrębu [redacted], dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] prowadzi księgę wieczystą nr [redacted] oraz działkę ewidencyjną nr [redacted] z obrębu [redacted], dla której Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] prowadzi księgę wieczystą nr V [redacted] (posiadających dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr [redacted]).

Pismem z dnia [ ] r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości [ ] r.) Prezes Sądu Rejonowego w B. [ ] przekazał akta sprawy o sygn. [ ] z wniosku H. [ ] Sł. [ ] o stwierdzenie nabycia spadku po R. [ ] Sł. [ ]. Jednocześnie poinformował, że trwa ustalanie miejsca znajdowania się akt [ ]

Pismem z dnia 20 listopada 2010 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości [ ] r.) Wiceprezes Sądu Rejonowego dla W. [ ] w W. [ ] przekazał akta sprawy o sygn. [ ] z wniosku S. [ ] G. [ ] o stwierdzenie nabycia spadku po Z. [ ] G. [ ]

Pismem z dnia [ ] r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 1 [ ] r.) Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m.st. W. [ ] przekazał posiadaną dokumentacją dotyczącą stanu technicznego nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, stanowiącą działki ewidencyjne nr [ ] w obrębie [ ]

Pismem z dnia [ ] (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości [ ] r.) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m.st. W. [ ] przekazał akta sprawy znak: [ ]

Pismem z dnia 2 [ ] r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości [ ] r.) Prezes Sądu Okręgowego w W. [ ] przekazał pismo Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla W. [ ] w W. [ ] z 4 [ ] r. wraz z aktami sprawy o sygn. [ ] i [ ]

Pismem z [ ] (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości [ ] r.) Archiwum Państwowe w W. [ ] poinformowało o odnalezieniu dokumentacji dotyczącej nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28, hip. [ ]

W piśmie datowanym [ ] r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości [ ] r.) Burmistrz Dzielnicy Śródmieście m.st. W. [ ] przekazał wyjaśnienia dotyczące zapewnienia lokatorom budynku przy ul. Nowy Świat 28 lokali zamiennych lub socjalnych bądź zadbania w innych sposób o ich potrzeby mieszkaniowe, a także dotyczące najemców lokali ze szczególnych uwzględnieniem podstawy wstąpienia lokatorów w stosunek najmu oraz wysokości czynszu.

Pismem datowanym [ ] r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości [ ] r.) Zastępca Dyrektora Biura Spraw Dekretowych w Urzędzie m.st. W. [ ] przekazał pismo Zastępcy Dyrektora Biura Architektury [ ]

i Planowania Przestrzennego z dnia 15 marca 2019 r. w przedmiocie informacji o planie zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28.

Zawiadomieniem z dnia 15 marca 2019 roku, Zastępca Przewodniczącego Komisji wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 15 marca 2019 r. nr 12, zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 15 marca 2019 r. nr 13 oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 15 marca 2019 r. nr 14 dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, do dnia 15 marca 2019 r., z uwagi na szczególnie skomplikowany stan sprawy, obszerny materiał dowodowy oraz konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w sprawie. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 15 lutego 2019 roku.

Pismem z dnia 15 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 15 marca 2019 r.) Prezes Sądu Rejonowego w Warszawie poinformował, że mimo poszukiwań nie udało się odnaleźć akt sprawy o sygn. I 15/19.

W dniu 22 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości) wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 22 marca 2019 r. znak: F 15/19/2019.

Pismem z dnia 15 marca 2019 r. (również data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości) Dyrektor Biura Spraw Dekretowych Urzędu m.st. Warszawy przekazał kserokopię akt zastępczych dotyczących nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28, jednocześnie informując, że akta własnościowe nieruchomości zostały przekazane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie do sprawy pod sygn. akt I 15/19.

Zawiadomieniem z dnia 15 marca 2019 roku, Zastępca Przewodniczącego Komisji wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 15 marca 2019 r. nr 12, zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 15 marca 2019 r. nr 13 oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 15 marca 2019 r. nr 14 dotyczących nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, do dnia 15 kwietnia 2019 r., z uwagi na szczególnie skomplikowany stan sprawy, obszerny materiał dowodowy oraz konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w sprawie. Zawiadomienie to zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 18 marca 2019 roku.

Pismem z dnia 15 marca 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 15 marca 2019 r.) Wieloosobowe Stanowisko ds. Działalności Archiwalnej Archiwum

Państwowego w W... przekazało uwierzytelnione kopie materiałów archiwalnych:  
1. Zespół archiwalny nr... Miejskie Biuro Projektów w W... , sygn. archiwalna...  
2. Zespół archiwalny... Zbiór ksiąg meldunkowych m.st. W... y, sygn. archiwalna...  
3. Zespół archiwalny nr... Biuro Planowania Rozwoju W... – decyzje lokalizacyjne, sygn. archiwalna...

Pismem z... r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 1... ) T... Ar... wniósł o uznanie za strony postępowania przed Komisją osób, których przodkowie wybudowali sklepy i mieszkania oraz ponieśli koszty remontu mieszkań pod adresem Nowy Świat 28, załączając płytę DVD z rachunkami dotyczącymi odbudowy mieszkania nr...

Przy piśmie z... r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości... r.) Urząd Stanu Cywilnego m.st. W... , Wydział Archiwalnych Ksiąg Stanu Cywilnego przekazał skrócony odpis aktu zgonu M... R...

W piśmie z... r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości) przesłanym do wiadomości Komisji, Prezes Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy przekazał Prezesowi Sądu Rejonowego dla W... w Wa... pismo Zastępcy Przewodniczącego Komisji z 12 marca 2019 r. o przekazanie akt sprawy o sygn. I... dotyczących nabycia spadku po A... J... R... zmarłej...

Przy piśmie z... r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości 2... r.) Urząd Stanu Cywilnego w Ko... – Je... a, Wydział Archiwalnych Ksiąg Stanu Cywilnego przekazał skrócony odpis aktu zgonu Z... K... zmarłego w dniu 1...

Pismem z dnia... r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości... Sąd Rejonowy dla W... w W... e, X Wydział ksiąg Wieczystych przekazał odpisy ksiąg wieczystych nr... i nr...

W dniu... r. wpłynęło od D... S... pismo, zatytułowane „Zawiadomienie” wraz z załącznikami, w którym wniosła ona o zbadanie przez Komisję okoliczności przekazania nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28, mając na uwadze, że jej przodkowie odbudowali lokal nr... znajdujący się przy ulicy Nowy Świat 28.

Pismem z dnia... (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości... Wiceprezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W... przekazał akta administracyjne, dołączone do akt sprawy Wojewódzkiego Sądu



Administracyjnego w W... o sygn. akt... dotyczące nieruchomości położonej w Warszawie, przy ulicy Nowy Świat 28.

W piśmie z... r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości) przesłanym do wiadomości Komisji, Prezes Sądu Okręgowego w W... przekazał pismo Prezesa Sądu Rejonowego dla W... - Ś... w W..., w którym poinformowano, iż na podstawie systemu SAWA ustalono, iż w tut. Sądzie zarejestrowany zostały sprawy z udziałem stron, i po nadejściu akt z archiwum oraz ich przejrzeniu udzielona zostanie dokładna odpowiedź.

Pismem z... r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości... D... K... a wniosła o zbadanie przez Komisję okoliczności przekazania nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28, mając na uwadze, że jej przodkowie odbudowali lokal nr... znajdujący się przy ulicy Nowy Świat 28.

Pismem z dnia... r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości... Sąd Rejonowy dla W... w W... Wydział ksiąg Wieczystych przekazał odpisy wnioskowanych dokumentów z ksiąg wieczystych nr... w W... (posiadających dawne oznaczenie hipoteczne nr... oraz

W piśmie z... r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości... Prezes Sądu Rejonowego dla W... w W... przekazał akta sprawy o sygn. ..., dotyczące nabycia spadku po A..., J... R... zmarłej...

Zawiadomieniem z dnia 12 kwietnia 2018 r. Przewodniczący Komisji poinformował o zakończeniu postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygn. akt KR VI R 57/18 w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. W... z dnia... r. nr..., zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. W... z dnia... r. nr... oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia... r. nr..., dotyczących nieruchomości położonych w Warszawie przy ulicy Nowy Świat 28, stanowiących działkę ewidencyjną nr... obrębu..., dla której Sąd Rejonowy dla W... w W... prowadzi księgę wieczystą nr... oraz działkę ewidencyjną nr... z obrębu..., dla której Sąd Rejonowy dla W... prowadzi księgę wieczystą nr... (posiadających dawne oznaczenie hipoteczne nr... oraz o możliwości wypowiedzenia się stron postępowania, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Zawiadomienie

zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (www.gov.pl/sprawiedliwość) w zakładce Komisja Weryfikacyjna, w dniu 12 kwietnia 2019r.

W dniu 12 kwietnia 2019 r. Archiwum Państwowe w Warszawie wypożyczyło Komisji następujące dokumenty: księgę hipoteczną nr 1047/0 (sygn. arch. 1047/0), zbiór dokumentów hipotecznych t. I (sygn. arch. 1047/0-1), zbiór dokumentów hipotecznych t. II (sygn. arch. 1047/0-2), z zespołu dokumentów „Hipoteka Warszawska”.

W dniach 12 kwietnia 2019 r. i 15 kwietnia 2019 r. akta sprawy udostępniono aplikantom adwokackim M. K. S. Kancelarii Kancelarii Sądowej, Kancelarii Sądowej oraz pracownikowi Kancelarii Kancelarii Sądowej, na podstawie stosownych upoważnień (w aktach sprawy), z upoważnienia adwokata J. S. pełnomocnika strony J. S. B. y B. - K. B. M. A. M. w. K.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. akta sprawy udostępniono adwokatowi Ar. H. pełnomocnikowi strony D. G. j, na podstawie stosownego pełnomocnictwa (w aktach sprawy).

## II.

**Na podstawie zebranego materiału dowodowego Komisja ustaliła, co następuje:**

### 1. Opis nieruchomości.

1.1 Nieruchomość warszawska położona przy ulicy Nowy Świat 28 objęta była dawną księgą hipoteczną nr 1047/0. Obecnie składa się z nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne z obrębem 1047/0, tj. nr 1047/0-1 o pow. 1047 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem mieszkalnym (budynek frontowy), uregulowanej w księdze wieczystej nr 1047/0-1/2019/1 oraz nr 1047/0-2 o powierzchni 1047 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem mieszkalnym (oficyna poprzeczna/oficyna tylna), uregulowanej w księdze wieczystej nr 1047/0-2/2019/1 a także części działki nr 1047/0-3 stanowiącej własność m.st. Warszawy w użytkowaniu wieczystym Zespołu B i A i P. R. i N. Ś. i sp. z o.o. oraz części działki nr 1047/0-4 stanowiącej współwłasność m.st. Warszawy i Skarbu Państwa.

Biuro Odbudowy Stolicy rodzaj zniszczeń budynku frontowego określił kategorią 1, tj. budynek wypalony doszczętnie/budynek zniszczony całkowicie, a budynku

oficyny poprzecznej – kategorią II, tj. budynek spalony w bardzo małym procencie (dach i część stropów).

Po 1970 r. budynek frontowy został odbudowany na podstawie zatwierdzonego projektu z dnia 15 listopada 1970 r. oraz projektu zamiennego z dnia 15 listopada 1970 r. pozwolenie na użytkowanie budynku wydano w dniu 15 listopada 1970 r. Oficyna poprzeczna (tylna) została odremontowana na okres czasowy do 15 listopada 1970 r. i pokryta prowizorycznym dachem z prawem użytkowania budynku do ww. terminu.

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Stołecznego W [redacted] Nr [redacted] z dnia [redacted] w sprawie założenia ewidencji zabytków Miasta Stołecznego W [redacted] y, do gminnej ewidencji zabytków Miasta Stołecznego Warszawy wpisano nieruchomość położoną przy ulicy Nowy Świat 28.

1.2. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Foksal – uchwała Rady m.st. Warszawy nr [redacted] z dnia [redacted] r. (Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego z dnia [redacted] 7 r., Poz. [redacted]) działki nr [redacted] i nr [redacted] z obrębu [redacted] położone są na terenach śródmiejskiej zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczonych symbolami [redacted].

## 2. Pierwotni właściciele nieruchomości.

Zgodnie z zaświadczeniem Sądu Grodzkiego w W [redacted] Oddział Ksiąg Wieczystych nr [redacted] z dnia [redacted] r. tytuł własności nieruchomości warszawskiej nr hip. [redacted] przysługiwał F [redacted] A [redacted] i F [redacted] czyli F [redacted] M [redacted] i małżonkom R [redacted] co do [redacted] części, Z [redacted] i H [redacted] małżonkom G [redacted] a co do [redacted] części oraz Z [redacted] G [redacted] co do [redacted] części.

Z odpisu wierzytelnego wypisu aktu notarialnego Repertorium nr [redacted] z [redacted] r. wynika, iż F [redacted] M [redacted] i R [redacted] oświadczyła, że jest jawną z księgi wieczystej właścicielką [redacted] niepodzielnych części nieruchomości nr hip. [redacted].

Umową sprzedaży zawartą w formie aktu notarialnego rep. Nr [redacted] przed L [redacted] D [redacted] zastępcą A [redacted] a J [redacted], Notariusza w W [redacted] w dniu [redacted] [redacted] F [redacted] i M [redacted] R [redacted] zbyła [redacted] udziału w nieruchomości na rzecz R [redacted] S [redacted].

Z odpisu wierzytelnego wypisu aktu notarialnego Repertorium nr [redacted] z [redacted] r. wynika, iż prawo własności nieruchomości warszawskiej położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat nr 28 zapisane jest w księdze wieczystej czystym wpisem m.in. na rzecz stawających, a mianowicie na rzecz: F [redacted] R [redacted] r co do [redacted] części, na rzecz

Mi S... co do 1/2 części, na rzecz Z... Mi... co do części oraz na rzecz R... S... – co do 1/2 części, niepodzielnie.

Umową sprzedaży zawartą w formie aktu notarialnego rep. Nr ... przed A... J..., Notariuszem w W..., w dniu ... r. Z... M... działający w imieniu własnym i córki - M... S... (łącznie udziału) oraz F... a M... R... (udziału), czyli ogółem sprzedali R... S..., wskutek czego stał się on właścicielem niepodzielnych części nieruchomości, czyli niepodzielnej połowy tej nieruchomości.

Z odpisu wierzytelnego wypisu aktu notarialnego Repertorium nr ... z dnia ..., wynika, że: „§ 1. Jak widać z księgi wieczystej nieruchomości warszawskiej, położonej w Warszawie przy ul. Nowy Świat pod Nr 28 /dwudziestym ósmym/ oznaczonej Nr rep. Kw. ... /dawne oznaczenie hipoteczne „Nieruchomość Nr hip. ... w Warszawie”/ oraz na mocy aktu Notariusza A... J... w W... z dnia ... r. Nr rep. ..., ujawnionego w powyższej księdze wieczystej przy wniosku L.dz.Kw. ... - właścicielami pomienionej nieruchomości przy ul. Nowy Świat Nr 28 w W... są: F... R... w 1/2 częściach, S... U... w 1/2 częściach, H... W... R... w 1/2 częściach, B... J... R... w 1/2 częściach, S... F... R... w 1/2 częściach, R... S... w 5 częściach, Z... G... w 1/2 częściach, Z... G... w 1/2 częściach, H... G... w 1/2 częściach, wszyscy niepodzielnie”.

Umową sprzedaży zawartą w formie aktu notarialnego rep. Nr ... przed A... J..., Notariuszem Państwowego Biura Notarialnego, Sekcja II, w W... dniu ... r., S... F... R... działający w imieniu własnym oraz w imieniu St... z R... U... oraz B... J... R... należące do nich części współwłasności nieruchomości, czyli odpowiednio ... , czyli ogółem 1/2 niepodzielnych części nieruchomości, tj. ... niepodzielnych części budynków oraz prawa do 1/2 niepodzielnych części gruntu, wynikające z dekretu, zbyli na rzecz R... i S... Wskutek powyższej umowy R... S... stał się właścicielem 1/2 niepodzielnych części nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28.

### 3. Postępowanie dekretowe.

3.1. Wnioskiem z dnia 10 września 1950 r. F. [imię] M. [nazwisko], działająca w imieniu własnym oraz - na podstawie załączonych do wniosku notarialnych pełnomocnictw - jako pełnomocnik: S. [imię] U. [nazwisko] z (córki F. [imię] R. [nazwisko]) - spadkobiercą zmarłego F. [imię] R. [nazwisko], także pozostałych współwłaścicieli nieruchomości - Z. [imię] i H. [imię] małżonków G. [imię] i Z. [imię] G. [nazwisko] domagała się przyznania za czynszem symbolicznym prawa własności czasowej do terenu nieruchomości w Wł. przy ul. Nowy Świat Nr. pol. 28 Nr hip. 1. Zgodnie z prezentatą Zarządu Miejskiego w m.st. Warszawie Wydział Polityki Budowlanej wniosek o własność czasową wpłynął w dniu 10 września 1950 r., został zarejestrowany pod numerem V [numer] 8. Za jego wniesienie pobrano opłatę manipulacyjną w wysokości 2 [kwota] zł (zarejestrowaną pod numerem asygnacji przychodów nr [numer]).

3.2. Objęcie gruntu w posiadanie nastąpiło w dniu 10 września 1950 r., tj. z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Nr [numer] Rady Narodowej i Zarządu Miejskiego m.st. Warszawy ([numer]). Objęcia tego dokonano w trybie rozporządzenia Ministra Odbudowy z dnia 27 sierpnia 1950 r., wydanego w porozumieniu z Ministrem Administracji Publicznej, w sprawie obejmowania w posiadanie gruntów przez gminę m.st. Warszawy (Dz. U. R. P. Nr 6, poz. 43).

3.3. Termin złożenia wniosku upływał 10 września 1950 r. W związku z tym wniosek złożony przez dotychczasowych właścicieli o przyznanie prawa własności czasowej został złożony w terminie, tj. w dniu 10 września 1950 r.

3.4. Orzeczeniem nr [numer] z dnia [data] r. Prezydium Rady Narodowej w m.st. Wł. odmówiło F. [imię] M. [nazwisko], Z. [imię] i H. [imię] małżonkom G. [imię], Z. [imię] i G. [imię] oraz spadkobiercom po zmarłym F. [imię] A. [nazwisko] przyznania prawa własności czasowej do gruntu nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Nowy Świat 28 hip. Nr [numer]. Jednocześnie stwierdziło, że wszystkie budynki - fragmenty murów - znajdujące się na powyższym gruncie przeszły na własność Skarbu Państwa. Prezydium Rady Narodowej w m.st. Wł. odmówiło przyznania prawa własności czasowej do gruntu nieruchomości warszawskiej, ponieważ korzystanie z gruntu przez dotychczasowych właścicieli nie da się pogodzić z przeznaczeniem terenu według prawomocnego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym teren nieruchomości warszawskiej przy ul. Nowy Świat Nr 28 hip. [numer] jest przeznaczony pod budownictwo na cele mieszkaniowe, biurowe i handlowe (zabudowa zwarta i grupowa).

3.5. Fe... M... R... wniosła do Ministerstwa Gospodarki Komunalnej, za pośrednictwem Prezydium Rady Narodowej w m.st. W..., odwołanie od orzeczenia Prezydium Rady Narodowej m.st. Wa... z dnia... r. nr C... W uzasadnieniu odwołania podała, że nieruchomość czyni zadość przeznaczeniu określonemu w planie zagospodarowania przestrzennego, ponieważ budynki znajdujące się na posesji zawierają lokale w postaci mieszkań, lokali handlowych, ewentualnie biurowych. Nadmieniała, że budynek frontowy został odbudowany po wojnie i jest przystosowany do planu zagospodarowania przestrzennego terenów dzielnicy miasta. Co do budynku znajdującego się w głębi podwórza, wskazała, że „czas jego utrzymania jest ściśle uzgodniony z władzami budowlanymi i w obecnym stanie zabudowy tej dzielnicy w niczym nie koliduje zamierzeniom władz budowlanych”.

3.6. Ministerstwo Gospodarki Komunalnej decyzją... z dnia... utrzymało w mocy orzeczenie z dnia... , stwierdzając, że nie znaleziono podstaw do jego zmiany.

3.7. W piśmie z dnia... r. skierowanym do Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie, Z... G... zwrócił się o zwrot odbudowanej przez współwłaścicieli nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28, i wypłacenie odszkodowania w formie ekwiwalentu zgodnie z „dekretem ogłoszonym w Dz. U. Nr 17 z dn. 5.IV.58 r.” przydzielając w rekompensatę działkę z domkiem jednorodzinnym.

W odpowiedzi Prezydium Rady Narodowej w m.st. W... w piśmie z... r. znak:... wskazało, że brak jest podstaw do uchylenia orzeczenia administracyjnego Prezydium z dnia... r. Nr...

#### **4. Stwierdzenie nieważności orzeczenia Prezydium Rady Narodowej.**

4.1. Pismem z... r. H... Sz... skierowała do Ministerstwa Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej (data wpływu do Kancelarii Głównej...) wniosek o wydanie trzech czwartych części nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28, której właścicielem był jej mąż R... Sz... na mocy aktu kupna i sprzedaży z dnia 1... r. W piśmie podała, że R... S... zmarł w dniu..., pozostawiając czworo dzieci, którym również przysługuje prawo do powyższej nieruchomości.

Pismem z dnia... r. skierowanym do Urzędu Dzielnicowego przy ul. Nc... w Wł... B... a B... z d. S:... złożyła wniosek

o wydanie w posiadanie nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28, której w części właścicielem był ojciec R. i Ś.

W piśmie z dnia 11.11.1994 r. skierowanym do Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Dzielnicy Warszawa Śródmieście, M. i W. Re. i Wi. Re. i Wi.; jako spadkobiercy po Ma. R. i Ś., poinformowali, że wszczęte zostały starania o odzyskanie przejętych przez Skarb Państwa dekretem z 26 października 1945 r. budynków i działek zlokalizowanych przy ul. Nowy Świat 28.

W dniu 11.11.1994 r. do Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa wpłynął wniosek Z. i G. z dnia 11.11.1994 r. o stwierdzenie nieważności orzeczenia z dnia 11.11.1994 r. Prezydium Rady Narodowej w m.st. W. oraz decyzji z dnia 11.11.1994 r. wydanej przez Ministerstwo Gospodarki Komunalnej. Wniosek został poparty także przez następców prawnych pozostałych współwłaścicieli nieruchomości.

W piśmie wniesionym do Urzędu Dzielnicy Warszawa Śródmieście w dniu 11.11.1994 r., H. i Z. i G. wyjaśnili, że ich podanie z 11.11.1994 r. winno być potraktowane jako podanie o stwierdzenie nieważności w trybie art. 156 K.p.a.: orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie – Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej i Terenów z dnia 11.11.1994 r., oraz decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia 11.11.1994 r., utrzymującej powyższe orzeczenie administracyjne w mocy. Wnieśli o przekazanie podania z dnia 11.11.1994 r. do Ministerstwa Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa.

Urząd Dzielnicy Warszawa Śródmieście przy piśmie z 11.11.1994 r. przekazał do Ministerstwa Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa kopię pisma H. i Z. i G. wniesionego w dniu 11.11.1994 r., żądających wszczęcia postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie z dnia 11.11.1994 r., wraz z pismami B. z dnia 11.11.1994 r., H. i Ś. z dnia 11.11.1994 r. oraz M. Re. i W. z dnia 11.11.1994 r., wskazując, że w posiadaniu Urzędu nie ma pisma z dnia 11.11.1994 r., na które powołują się H. i Z. i G., a które ewentualnie mogą stanowić żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego o stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej zgodnie z art. 156 K.p.a.

4.2. Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast na podstawie decyzji z dnia 11.11.1994 r. znak: 11.11.1994/123456789 stwierdził, że orzeczenie administracyjne Prezydium

Rady Narodowej w m.st. W [redacted] z dnia [redacted] r. Nr [redacted] oraz utrzymująca je w mocy decyzja Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia [redacted] r. w części określonej w aktach notarialnych dotyczących sprzedanych lokali nr [redacted], [redacted], [redacted] oraz udziałów przypadających właścicielom tych lokali w części budynku i jego urządzeniach służących do wspólnego użytku ogółu mieszkańców, a także gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste nabywcom tych lokali oraz w części wchodzącej w skład działki ewidencyjnej nr [redacted] z obrębu [redacted] oddanej w użytkowanie wieczyste, zostały wydane z naruszeniem prawa, a w pozostałej części stwierdził ich nieważność.

4.3. Z [redacted] B [redacted] M [redacted] wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy, po którego rozpoznaniu Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast decyzją Nr [redacted] z dnia 1 [redacted] r. uchylił powyższą decyzję w części odnoszącej się do stwierdzenia, że orzeczenie administracyjne Prezydium Rady Narodowej w m.st. W [redacted] Nr [redacted] I [redacted] z dnia [redacted] r. w części określonej w aktach notarialnych dotyczących sprzedanych lokali o numerach [redacted] oraz udziałów przypadających właścicielom tych lokali w części budynku i jego urządzeniach służących do wspólnego użytku ogółu mieszkańców, a także gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste nabywcom tych lokali oraz w części wchodzącej w skład działki ewidencyjnej nr [redacted] z obrębu [redacted] zostało wydane z naruszeniem prawa, a w pozostałej części stwierdzającej jego nieważność. Jednocześnie decyzją tą przekazano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w zakresie dotyczącym działek ewidencyjnych nr [redacted] części działek ewidencyjnych nr [redacted] i do Wojewody Mazowieckiego w zakresie dotyczącym części działki ewidencyjnej nr [redacted] - jako organów właściwych w sprawie - odwołanie złożone przez Fe [redacted] M [redacted] R [redacted] (w miejsce której weszli jej następcy prawni) od orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. W [redacted] Nr [redacted]

4.4. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia [redacted] w sprawie o sygn. akt [redacted] uchylił decyzje Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast Nr [redacted] z dnia [redacted] r. oraz Nr [redacted] z dnia [redacted]

4.5. Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast decyzją z dnia [redacted] znak: [redacted] po rozpoznaniu wniosku Z [redacted] G [redacted] (w miejsce [redacted] jego wstąpili jego spadkobiercy) stwierdził nieważność decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej Nr [redacted] z dnia [redacted] r. i orzeczenia administracyjnego



Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie Nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_

4.6. Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast decyzją z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_ utrzymał w mocy swoją decyzję z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_

4.7. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_ w sprawie o sygn. akt \_\_\_\_\_ uchylił decyzje Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_ oraz z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_

4.8. Minister Infrastruktury decyzją z dnia \_\_\_\_\_ r. znak: \_\_\_\_\_ po rozpatrzeniu wniosku Z \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ w miejsce którego wstąpili S \_\_\_\_\_ Ga \_\_\_\_\_, Dr \_\_\_\_\_ a G \_\_\_\_\_ a L \_\_\_\_\_ i T \_\_\_\_\_ Ga \_\_\_\_\_ stwierdził, że decyzja Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_ oraz orzeczenie administracyjne Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_, w części określonej w aktach notarialnych dotyczących sprzedanych lokali mieszkalnych nr \_\_\_\_\_ i praw do gruntu związanych z tymi lokalami oraz w części wchodzącej w skład działki ew. nr \_\_\_\_\_ z obrębu \_\_\_\_\_ oddanej w użytkowanie wieczyste, zostały wydane z naruszeniem prawa, a w pozostałej części stwierdził ich nieważność.

4.9. W dniu \_\_\_\_\_ r. do Ministerstwa Infrastruktury wpłynął wniosek z dnia \_\_\_\_\_ r. Ję \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ / B \_\_\_\_\_ j-K \_\_\_\_\_ i, B \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ i, M \_\_\_\_\_ reprezentowanych przez adwokata J \_\_\_\_\_ St \_\_\_\_\_ o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Ministra Infrastruktury z dnia \_\_\_\_\_ r. W dniu \_\_\_\_\_ r. do Ministerstwa Infrastruktury wpłynęło pismo adwokata J \_\_\_\_\_ St \_\_\_\_\_ którym w imieniu mocodawców, cofnął wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy. Minister Infrastruktury decyzją z dnia \_\_\_\_\_ r. znak: \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ umorzył postępowanie w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Ministra Infrastruktury z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_

## 5. Stosunki właścicielskie nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28.

5.1. Pismem z dnia \_\_\_\_\_ r., Kierownik Działu Gospodarki Terenami w Stołecznym Zarządzie Budynków Mieszkalnych i Terenów Prezydium Rady Narodowej w m.st. W \_\_\_\_\_ zawiadomił St \_\_\_\_\_ ę U \_\_\_\_\_, F \_\_\_\_\_ ę M \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_, H \_\_\_\_\_ i Z \_\_\_\_\_ małżonków G \_\_\_\_\_ oraz Z \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, że objęcie budynków znajdujących się na nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Nowy Świat 28 zostało wyznaczone na dzień \_\_\_\_\_ r., na godzinę \_\_\_\_\_

Dnia ..... 1999 r. w wykonaniu orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. W..... z dnia ..... r., nr ..... delegowana przez Prezydium Rady Narodowej w m.st. W..... komisja dokonała oględzin budynków znajdujących się na terenie posesji przy ulicy Nowy Świat 28 oraz objęła w posiadanie na rzecz Skarbu Państwa budynki znajdujące się na terenie nieruchomości warszawskiej położonej pod wyżej wskazanym adresem.

5.2. W dniu ..... r. Prezydium Rady Narodowej w m.st. W..... Stołeczny Zarząd Budynków Mieszkalnych i Terenów Komunalnych złożyło wniosek o wpisanie w księdze wieczystej tytułu własności Skarbu Państwa do nieruchomości położonej w W..... przy ulicy Nowy Świat 28, oznaczonej numerem hipotecznym ..... Postanowieniem z dnia ..... r., Dz. Kw. Nr ....., Sąd Powiatowy dla W..... Pł..... w W..... w Wydziale III Ksiąg Publicznych dokonał wpisu przeniesienia prawa własności nieruchomości przy ul. Nowy Świat oznaczonej numerem hipotecznym ..... kw nr ..... w Warszawie na rzecz Skarbu Państwa.

5.3. Decyzją nr ..... z dnia ..... r. Wojewoda Warszawski, na podstawie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz.U. 1990 nr 32 poz. 191 ze zm.), stwierdził nabycie przez D..... G..... W..... -Ś..... z mocy prawa w dniu 27 maja 1990 r. nieodpłatnie własności nieruchomości położonej w W..... przy ulicy Nowy Świat 28, oznaczonej w ewidencji gruntów w jednostce ewidencyjnej Warszawa-Śródmieście, obręb ewidencyjny ....., nr działki .....

Decyzją nr ..... z dnia ..... r. Wojewoda Warszawski, na podstawie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz.U. 1990 nr 32 poz. 191 ze zm.), stwierdził nabycie przez D..... G..... W..... a-Ś..... z mocy prawa w dniu 27 maja 1990 r. nieodpłatnie własności nieruchomości położonej w W..... przy ulicy Nowy Świat 28, oznaczonej w ewidencji gruntów w jednostce ewidencyjnej Warszawa-Śródmieście, obręb ewidencyjny ....., nr działki .....

5.4. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju m.st. Warszawy (Dz.U. 2002 nr 41 poz. 361 ze zm.), przedmiotowa nieruchomość stała się własnością Miasta Stołecznego Warszawy.

5.5. Minister Administracji i Cyfryzacji decyzją z dnia ..... Nr ..... w sprawie znak: I....., stwierdził nieważność decyzji Wojewody W..... go z dnia ..... r. Nr ..... i decyzją z dnia .....

Nr 100 w sprawie znak: 1 umorzył postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody W z dnia 1

## 6. Następcy prawni po dawnych właścicielach hipotecznych.

### 6.1. Przebieg postępowań spadkowych po F i M R

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. W z dnia roku, sygn. stwierdzono, iż spadek po F i M R zmarłej w dniu 1977 r. nabył w całości syn H i W i R. Postanowieniem tego samego sądu z dnia roku sygn. stwierdzono, iż spadek po H i R zm. dnia roku nabyli: synowie A i J Z i v R i M i A R , T i F R po części spadku każdy z nich. Spadek zaś po T i u R postanowieniem Sądu Rejonowego dla W z dnia r. sygn. nabyli synowie R i H i R . Natomiast postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. W z dnia roku, sygn. stwierdzono, iż spadek po M i A R zm. dnia roku nabyli: żona A i J R i córka A B i N po części spadku każda z nich.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. W z dnia roku, sygn. stwierdzono, iż spadek po A i Z i R : zmarłym dnia roku nabyły: żona W i T a R oraz córki: E i B i R i U . G i B i po części spadku każda z nich z dobrodziejstwem inwentarza. Z kolei postanowieniem tego samego Sądu z dnia r., sygn. akt stwierdzono, że spadek po A i J R (zm. ) nabyła na podstawie ustawy córka A i B i N

### 6.2. Przebieg postępowań spadkowych po Z i H i G i H oraz Z i G

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. W z dnia roku, sygn. stwierdzono, iż spadek po Z i G zmarłym dnia roku nabyły dzieci - B i J Z i , E i J i G i K i J i G po części spadku każde z nich.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla W y Ś z dnia roku, sygn. stwierdzono, iż spadek po H i W i G

zmarłej dnia [redacted] roku nabyły dzieci – B [redacted] J [redacted] i Z [redacted], E [redacted] J [redacted] G [redacted] - G [redacted] a i K [redacted] J i G [redacted] po części spadku każde z nich.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. W [redacted] z dnia [redacted] roku, sygn. [redacted] stwierdzono, iż spadek po Z [redacted] G [redacted] zmarłym dnia [redacted] roku nabyli: żona S [redacted] i Z [redacted] G [redacted], córka D [redacted] a M [redacted] G [redacted] i-L [redacted] i syn T [redacted] z G [redacted] po części spadku każde z nich.

Aktem poświadczenia dziedziczenia Repertorium A [redacted] z dnia [redacted] roku, sporządzonego przed W [redacted] i J [redacted] - notariuszem w W [redacted] stwierdzono, iż spadek po S [redacted] Z [redacted] G [redacted] zmarłej dnia [redacted] roku nabyli: córka D [redacted] i M [redacted] i G [redacted] i-L [redacted] i syn T [redacted] z G [redacted] po części spadku każde z nich.

### 6.3. Przebieg postępowań spadkowych po R [redacted] S [redacted]

Postanowieniem Sądu Rejonowego w B [redacted] B [redacted] z dnia [redacted] roku, sygn. [redacted] 1 (sprostowanego postanowieniem Sądu Rejonowego w B [redacted] i-B [redacted] z dnia [redacted] 2003 roku, sygn. [redacted]), stwierdzono, iż spadek po R [redacted] S [redacted] zmarłym dnia [redacted] 2003 roku nabyli: żona H [redacted] i S [redacted] w części spadku oraz dzieci J [redacted] i I [redacted] r S [redacted] B [redacted] a M [redacted] B [redacted], B [redacted] M [redacted] B [redacted] i M [redacted] i M [redacted] K [redacted] po części spadku każde z nich.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w B [redacted] B [redacted] z dnia [redacted] 1998 r. sygn. [redacted] stwierdzono, iż spadek po H [redacted] e J [redacted] Sz [redacted] zmarłej dnia [redacted] roku nabyły dzieci: J [redacted] S [redacted] y B [redacted] B [redacted] -K [redacted] B [redacted] a B [redacted] i i M [redacted] a K v [redacted] i po części spadku każde z nich.

## 7. Przepadek mienia wobec R [redacted] S [redacted]

7.1. Postanowieniem Prokuratury Wojewódzkiej - Rejon Zamiejscowy w R [redacted] z dnia [redacted] r. [redacted] zabezpieczony został przepadek mienia grożący R [redacted] i S [redacted]. Wydział Finansowy Prezydium Rady Narodowej w m.st. W [redacted] do Spraw Podatków Majątkowych i Opłaty Skarbowej Skarbowy Urząd Komorniczy w Warszawie w oparciu o powyższe postanowienie Prokuratury Wojewódzkiej w Kielcach zajął prawo podejrzanego R [redacted] i S [redacted] do odszkodowania należnego mu w myśl art. 8 dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy (Dz. U. Nr 50, poz. 279).

7.2. Wyrokiem z dnia 14 października 2002 r. w sprawie o sygn. akt I/02/00000/02 Sąd Wojewódzki w Katowicach w punkcie IV skazał R. Sz. na karę dwunastu lat więzienia oraz 100 000 zł grzywny z zamianą w razie niezapłacenia na więzienie oraz orzekł przepadek jego majątku w całości i utratę praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na okres 10 lat.

7.3. Wyrokiem z dnia 14 października 2002 r. Sąd Wojewódzki w Opolu w sprawie o sygn. akt I/02/00000/02 w punkcie I uznał R. i Sz. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, skazał go na karę więzienia, grzywnę oraz orzekł wobec niego przepadek majątku w całości i utratę praw publicznych i obywatelskich praw honorowych, a następnie w punkcie XVII podpunkcie 5 w miejsce orzeczonych kar zasadniczych i dodatkowych wymierzył R. i S. karę 10 lat więzienia, grzywnę w wysokości 100 000 zł, przepadek całego majątku, utratę praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na okres 10 lat.

7.4. Wyrokiem łącznym z dnia 14 października 2002 r. Sąd Wojewódzki w Opolu w sprawie o sygn. akt I/02/00000/02 wobec R. i S. skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Wojewódzkiego w Opolu z dnia 14 października 2002 r. sygn. akt I/02/00000/02 i Sądu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 2 października 2002 r. sygn. akt I/02/00000/02 wymierzył R. i S. łączną karę 10 lat więzienia, grzywny w wysokości 100 000 zł, utraty praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na okres 10 lat, przepadku majątku w całości.

7.5. W dniu 14 października 2002 r. K. S. sporządził wykaz odebranych i zagospodarowanych składników majątkowych oraz przejętych nieruchomości w ramach orzeczonego przepadkiem majątku w całości wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 14 października 2002 r. sygn. akt I/02/00000/02.

## 8. Stan nieruchomości przed reprivatyzacją (administrowanie budynkiem, lokatorzy).

8.1. Do dnia 31 grudnia 2002 r. zarząd i administrację nad budynkiem, posadowionym na działce nr 107, przy ul. Nowy Świat 28 sprawował Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy, a do dnia 31 grudnia 2002 r. budynkiem na działce nr 107 pod tym samym adresem.

8.2. Na dzień wydania budynku na działce nr 107 – oficyna, beneficjentom decyzji reprivatyzacyjnej, tj. R. i S., w niesprzedanej części budynku znajdowało się komunalnych lokali mieszkalnych (nr 107/107/107/107) o powierzchni

użytkowej ... m<sup>2</sup>, oraz jeden komunalny lokal użytkowy o powierzchni użytkowej ... m<sup>2</sup>. Lokal użytkowy oraz pięć lokali mieszkalnych było zasiedlonych na podstawie umów najmu, jeden lokal mieszkalny (nr ...) stanowił pustostan.

8.3. Na dzień wydania budynku na działce nr ... – front, beneficjentom decyzji reprivatyzacyjnej, tj. ..., w niesprzedanej części budynku znajdowało się ... komunalnych lokali mieszkalnych (nr ..., ...), o powierzchni użytkowej ... m<sup>2</sup>, oraz ... komunalne lokale użytkowe o powierzchni użytkowej ... m<sup>2</sup>. Wszystkie lokale mieszkalne i użytkowe były zasiedlone na podstawie umów najmu, jeden lokal mieszkalny (nr ..., zajmowany był bez tytułu prawnego (wypowiedzenie umowy najmu nastąpiło w dniu ...).

8.4. Stawki czynszu w komunalnych lokalach mieszkalnych na dzień przekazania budynków wynosił: w budynku frontowym - ... zł za metr kwadratowy, a w budynku oficyny - ... zł do ... zł za metr kwadratowy.

## **9. Postępowanie w przedmiocie ponownego rozpoznania wniosku o przyznanie prawa użytkowania wieczystego gruntu. Zmiany decyzji w trybie art. 155 K.p.a.**

9.1. Pismem z ... r. K. ... i, Ha ... S... G... E ... , B ... Z ... i D ... G ... L... reprezentowani przez adwokata A ... ia H ... domagali się pilnego rozpoznania wniosku dekretowego złożonego w dniu ... r. W piśmie z dnia ... r. J ... S ... B ... B ... B ... M ... B ... (następnie A ... ) i M ... K ... – reprezentowani przez adwokata J ... S ... wniesli o rozpoznanie przez Prezydenta m.st. Warszawy wniosku dekretowego.

9.2. Decyzją nr ... z dnia ... r. Prezydent m.st. Warszawy:

1. ustanowił na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni ... m<sup>2</sup> w udziale wynoszącym ... części, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr ... w obrębie ..., uregulowanego w księdze wieczystej Nr ..., położonego przy ul. Nowy Świat 28 w Warszawie, na rzecz:
  - a) B ... E ... j w udziale ..., części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - b) B ... A ... w udziale ..., części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,

- c) M... K... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - d) J... S... a w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - e) K... G... o w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - f) E... G... j-G... j w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - g) B... j Z... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - h) T... G... j w udziale ... ) części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - i) D... G... -L... w udziale ... ) części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - j) T... a R... i w udziale ( ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - k) W... R... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - l) A... B... -N... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - m) A... R... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - n) E... R... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
  - o) U... B... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach;
2. ustanowił na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni  $1^2$  w udziale wynoszącym ... części, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr ... w obrębie ... uregulowanego w księdze wieczystej KW Nr ... położonego przy ul. Nowy Świat 28 w Warszawie, na rzecz:
- a) B... B...-K... w udziale ... części nieruchomości gruntowej;
  - b) B... A... w udziale ... części nieruchomości gruntowej;
  - c) M... K... w udziale ... części nieruchomości gruntowej;

- d) J. S. w udziale części nieruchomości gruntowej;
- e) K. G. w udziale części nieruchomości gruntowej;
- f) E. Ga. -G. j w udziale części nieruchomości gruntowej;
- g) B. Z. w udziale części nieruchomości gruntowej;
- h) T. i G. w udziale części nieruchomości gruntowej;
- i) D. G. -L. i w udziale części nieruchomości gruntowej;
- j) T. a R. w udziale części nieruchomości gruntowej;
- k) W. Re. w udziale części nieruchomości gruntowej;
- l) A. i B. -N. w udziale części nieruchomości gruntowej;
- m) A. Re. w udziale części nieruchomości gruntowej;
- n) E. R. er w udziale części nieruchomości gruntowej;
- o) U. i B. w udziale części nieruchomości gruntowej.

9.3. Wnioskiem z dnia 3 r. złożonym przez A. B. N. W. Te. R. E. B. R., U. G. B. reprezentowanych przez adwokata T. i L., wystąpiono o zmianę decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z r., poprzez wyeliminowanie z jej osnowy wszelkich postanowień odnoszących się do ustanowienia prawa na nieruchomości na rzecz A. R. i orzeczenie o ustanowieniu na rzecz A. B. -N. prawa użytkowania wieczystego w nieruchomości wymienionej w pkt. 1 decyzji w udziale części gruntu, a nieruchomości opisanej w pkt 2 w udziale części gruntu. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że zaszły zmiany po stronie podmiotowej postępowania – zmarła Al. R. a na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. W z dnia r. sygn. akt , spadek po zmarłej w dniu r. w Warszawie A. J. R. na podstawie ustawy nabyła córka A. i B. -N. w całości.

Pismem z 1 r. adwokat J. S. działający w imieniu J. S. B. -K. B. M. A. M. K. wyraził zgodę na zmianę decyzji. W piśmie z r. adwokat A. H. reprezentujący K. a G., H. G., E. G. G., B. Z. i D. G. - L. oświadczył, że popiera wniosek o zmianę decyzji. W piśmie z r. T. R. reprezentowany przez adwokata M. a P. przyłączył się do wniosków o zmianę decyzji.



Decyzją z dnia 11 października 2013 r. nr 101/13 Prezydent m.st. Warszawy, na podstawie art. 155 w zw. z art. 30 § 4 K.p.a., w pkt. I. zmienił za zgodą stron pkt I decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 101/13 z dnia 11 października 2013 r., w ten sposób, że ustanowił na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 250 m<sup>2</sup>, w udziale wynoszącym 1/100 części, położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr 101 z obrębu 101/1, na rzecz: Bc 101-101-101-101, Bc 101-101-101-101, M 101-101-101-101, Mi 101-101-101-101, K 101-101-101-101, Jc 101-101-101-101, S 101-101-101-101, K 101-101-101-101, G 101-101-101-101, E 101-101-101-101, G 101-101-101-101, -G 101-101-101-101, Bc 101-101-101-101, Z 101-101-101-101, T 101-101-101-101, G 101-101-101-101, D 101-101-101-101, G 101-101-101-101, R 101-101-101-101, A 101-101-101-101, W 101-101-101-101, Bc 101-101-101-101, t 101-101-101-101, E 101-101-101-101, R 101-101-101-101, U 101-101-101-101, i B 101-101-101-101; zaś w pkt. II. zmienił za zgodą stron pkt II decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 101/13 z dnia 11 października 2013 r., ustanawiając na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 250 m<sup>2</sup>, w udziale wynoszącym 1/100 części, położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr 101 z obrębu 101/1 na rzecz: Bc 101-101-101-101, Bc 101-101-101-101, j, B 101-101-101-101, M 101-101-101-101, Kw 101-101-101-101, Jc 101-101-101-101, S 101-101-101-101, K 101-101-101-101, G 101-101-101-101, F 101-101-101-101, G 101-101-101-101, -G 101-101-101-101, Bc 101-101-101-101, Z 101-101-101-101, T 101-101-101-101, G 101-101-101-101, D 101-101-101-101, G 101-101-101-101, Lil 101-101-101-101, R 101-101-101-101, W 101-101-101-101, R 101-101-101-101; A 101-101-101-101, Bc 101-101-101-101, t 101-101-101-101, E 101-101-101-101, R 101-101-101-101, Ur 101-101-101-101, B 101-101-101-101; z kolei pozostałe punkty decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 101/13 z dnia 11 października 2013 r. pozostały bez zmian.

9.4. Na podstawie umowy sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego Rep. Nr 101/13 zawartej w dniu 11 października 2013 r. przed R 101-101-101-101, notariuszem w Warszawie, T 101-101-101-101 sprzedał R 101-101-101-101 i I 101-101-101-101 małżonkom M 101-101-101-101 wszystkie przysługujące mu jako następcy prawnemu byłego właściciela prawa i roszczenia wynikające z postanowień decyzji Prezydenta m.st. Warszawy, nr 101/13 z dnia 11 października 2013 r., tj. o ustanowienie na jego rzecz: a) w udziale wynoszącym 1/100 części prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr 101 oraz w takim samym udziale prawa i roszczenia do przeniesienia własności budynku usytuowanego na tej nieruchomości; b) w udziale wynoszącym 1/100 części prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę ewidencyjną nr 101 oraz taki sam udział we współwłasności budynku usytuowanego na tej nieruchomości oraz przysługujące mu: c) roszczenie o ustanowienie w udziale, nie większym niż 1/100 części, prawa użytkowania wieczystego do odpowiedniej części gruntu – który zostanie wydzielony jako odrębna działka geodezyjna opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr 101/5, d) roszczenie o odszkodowania

(ekspektatywę) za szkodę spowodowaną wydaniem niezgodnych z prawem orzeczeń decyzji administracyjnych, tj. orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej m.st. Warszawy z dnia ... r., decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia ... r. oraz decyzji zezwalających na sprzedaż ww. lokali oraz na ustanowienie użytkownika wieczystego części gruntu stanowiącego obecnie działkę nr ... – za łączną cenę w kwocie ... zł.

Wnioskiem z dnia 21 sierpnia 2013 r. I ... i R ... małżonkowie M... reprezentowani przez adwokata M... Pi..., powołując się na umowę sprzedaży z dnia ... wnieśli o dokonanie, w trybie art. 155 k.p.a., zmiany decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 sierpnia 2012 r. nr ... oraz decyzji z dnia ... r. nr ...

W piśmie z dnia ... r. Bo ... Z..., El ... -G... Kr ... Ga..., De ... Ga ... a-Li..., Te ... G... reprezentowani przez adwokata A... H... oświadczyli, że wyrażają zgodę na zmianę decyzji. W piśmie z dnia ... r. Je ... Sz..., Bc ... Bc ... -Kc ..., B... M... A... Mi... K... i, reprezentowani przez adwokata J... S..., oświadczyli, że wyrażają zgodę na zmianę decyzji. Pismem z dnia ... r. A... B... - N... W... Te ... Re ... E... B... Re ... U... Gr... B... , reprezentowane przez adwokata T... L..., wyraziły zgodę na zmianę decyzji.

Decyzją z dnia ... r. nr ..., na podstawie art. 155 w związku z art. 30 § 4 k.p.a., Prezydent m.st. Warszawy: w pkt. I. zmienił za zgodą stron pkt I decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr ... z dnia ... r., zmienionej decyzją Prezydenta m.st. Warszawy nr ... z dnia ... ustanawiając na lat 99 prawo użytkownika wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni ... m<sup>2</sup> w udziale wynoszącym ( ...) części, położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr ... na rzecz: B... Bc... -K... B... M... A..., M... Kv..., J... S..., Kr... G..., E... G... -G..., Bc... Z... T... G..., De..., Ga... Li..., I... i R... małżonków M... W... y R..., A... B... - N... E... Re...; U... li B... zaś w pkt. II. zmienił za zgodą stron pkt. II decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr ... z dnia ... r. zmienionej decyzją Prezydenta m.st. Warszawy nr ... z dnia ... r., ustanawiając na lat 99 prawo

użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o powierzchni 3 m<sup>2</sup> w udziale wynoszącym 1/3 części, położonego w Warszawie przy ul. Nowy Świat 28, opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr 100, na rzecz: Bożena B. Bał, Małgorzata Ar., M. K., Je. S., K. Ga., E. Ga., Ga., Bożena Za., Te. Ga. Do G. -Li., Iw. i R. małżonków M., Wi. Re. A. B. No. Ev. R., U. i Ba.; w pkt. III. pozostałe punkty decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr z dnia 2 2 r., zmienionej decyzją Prezydenta m.st. Warszawy nr : dnia 1 r. pozostały bez zmian.

9.5. Na podstawie protokołu przekazania-przejęcia z dnia 5 r. została przekazana na rzecz B. B. Bał, Małgorzata Ar., M. K., Je. S., K. Ga., E. Ga., -G. B. Z., Te. i G., D. Ga., -L., I. i R. małżonków M., W. R., A. B. No. Ev. R. U. B. niesprzedana część budynku położonego na działce ewidencyjnej nr przy ul. Nowy Świat 28 (oficyna).

Na podstawie protokołu przekazania - przejęcia z dnia r. została przekazana na rzecz B. B. -K., B. Małgorzata Ar. M. K., Je. S., K. Ga., E. Ga., -G. B. Z., Te. i G., D. Ga., -L., I. i R. małżonków M., W. R., A. B. No. Ev. R., U. B. k niesprzedana część budynku położonego na działce ewidencyjnej nr przy ul. Nowy Świat 28 (front).

9.6. Na podstawie umowy o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste, zawartej w dniu r. w formie aktu notarialnego przed M. W. notariuszem w W. Repertorium 2014 pomiędzy G. i C. J. -F. i oraz J. W. B. działającymi w imieniu i na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy, a B. B. działającą w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz B. Małgorzata Ar., M. K., Je. S., J. I. S. K. J. G. działającym w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz B. Z. E. J. Ga. G. Te. Ga. D. M. i G. I. M., R. i M. M. W. i T. R., A. B. Ev. B.

R...-W... i U... Gt... B... w wykonaniu postanowień decyzji numer... zmienionej decyzjami nr... oraz nr...

- oddano udział (... części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr objętą księgą wieczystą KW nr \... / użytkowanie wieczyste na okres 99 lat do dnia ... r., z przeznaczeniem na cele zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego, oraz przenieśli niesprzedaną część budynku na działce nr ... za zaliczeniem nakładów poniesionych przez byłych właścicieli na budowę tego budynku, na rzecz:

- a) B... B...-K... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, b) B... A... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- c) M... K... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, d) J... S... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach,
- e) K... G... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, f) E... G...-G... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, g) B... Z... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, h) T... G... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, i) D... G...-L... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, j) I... i R... i M... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach – na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej, k) W... R... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, l) A... B...-N... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, m) E... R...-W... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach, n) U... i E... w udziale ... części nieruchomości gruntowej i we wspólnych częściach budynku i urządzeniach;

- oddano udział (... części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr objętą księgą wieczystą KW nr \... / użytkowanie wieczyste na okres 99 lat do dnia ... , z przeznaczeniem na cele zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego na rzecz: a) B... B...-K... w udziale ... części

- nieruchomości gruntowej b) B ..... A ..... w udziale ..... części nieruchomości
- gruntowej c) M ..... Kv ..... w udziale ..... części nieruchomości gruntowej
- d) J ..... Sz ..... a w udziale ..... części nieruchomości gruntowej e) K ..... G ..... w udziale ..... części nieruchomości gruntowej f) E ..... G ..... G ..... w udziale ..... g) B ..... Z ..... w udziale ..... części nieruchomości gruntowej,
- h) T ..... G ..... w udziale ..... części nieruchomości gruntowej, i) D ..... G ..... -L ..... w udziale ..... części nieruchomości gruntowej, j) F ..... i R ..... M ..... w udziale ..... części nieruchomości gruntowej – na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej,
- k) W ..... R ..... w udziale ..... części nieruchomości gruntowej, l) A ..... B ..... -Nc ..... w udziale ..... części nieruchomości gruntowej, m) E ..... R ..... w udziale ..... części nieruchomości gruntowej, n) U ..... B ..... w udziale ..... części nieruchomości gruntowej.

9.7. D ..... i A ..... , Z ..... i B ..... , A ..... O ..... i O ..... A ..... s wnieśli do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W ..... o stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z ..... nr ..... Wnioskodawcy wskazali m.in. że są następcami prawnymi osób, które zawarły z F ..... M: ..... R w okresie od 1 ..... roku, umowy najmu sklepów i mieszkań w budynku frontowym położonym przy ul. Nowy Świat 28 przed jego wybudowaniem, a także umowy w przedmiocie wybudowania lokali (sklepów i mieszkań) stanowiących przedmiot umów najmu, ponosząc koszty wybudowania lokali. We wniosku zaś z dnia F ..... M ..... R ..... pomijając ww. fakty, fałszywie oświadczyła, że budynek wybudowała sama. W konsekwencji Prezydent pominął wnioskodawców, a także inne osoby zawierające umowy najmu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W ..... postanowieniem z dnia ..... w sprawie znak: F ..... podstawie art. 61a § 1 k.p.a., odmówiło wszczęcia postępowania, z uwagi na brak przesłanki podmiotowej. D ..... A ..... złożyła wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy zakończonej ww. postanowieniem, po którego rozpoznaniu Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W ..... postanowieniem z dnia ..... r. w sprawie znak: F ..... utrzymało w mocy własne postanowienie z dnia ..... r. Następnie wyrokiem z dnia ..... w sprawie o sygn. akt ..... Wojewódzki Sąd Administracyjny w W: ..... oddalił skargę D: ..... A1 ..... na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia ..... r. nr .....

Nieprawomocnym wyrokiem z dnia [redacted] r. w sprawie o sygn. akt [redacted]  
[redacted], Wojewódzki Sąd Administracyjny w W [redacted] oddalił skargę E [redacted]  
A [redacted] o wznowienie postępowania sądowego zakończonego wyrokiem z dnia  
1 [redacted] sygn. akt [redacted].

9.8. W dniu [redacted] r. Prokurator Regionalny skierował do Samorządowego  
Kolegium Odwoławczego w W [redacted] trzy sprzeciwy: od decyzji Prezydenta m.st.  
Warszawy z dnia 2 [redacted] r. Nr [redacted], od decyzji  
Prezydenta m.st. W [redacted] z dnia 1 [redacted] r. Nr [redacted],  
decyzji Prezydenta m.st. W [redacted] z dnia [redacted] r. Nr [redacted].

Postanowieniem z dnia [redacted] r. znak: [redacted] Samorządowe  
Kolegium Odwoławcze w W [redacted], na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia [redacted]  
[redacted], zawiesiło postępowanie znak j.w. w sprawie toczącej się w związku ze sprzeciwem  
Prokuratora Prokuratury Regionalnej w W [redacted] od decyzji Prezydenta m.st. W  
z dnia [redacted] r. nr [redacted] zmienionej decyzją z dnia [redacted]  
[redacted] r. nr [redacted] oraz decyzją z dnia 1 [redacted] 3 r. nr [redacted].

## **10. Zbycie udziałów w użytkowaniu wieczystym. Zniesienie współużytkowania wieczystego gruntu w drodze umów o ustanowienie odrębnych własności lokali.**

10.1. Umową sprzedaży zawartą w formie aktu notarialnego w dniu 3  
[redacted] r. Rep. A nr [redacted] zawartą przed Tc [redacted] M [redacted] notariuszem  
w Warszawie, R [redacted] i I [redacted] małżonkowie M [redacted] sprzedali na rzecz E [redacted] B  
Re [redacted], do jej majątku osobistego: 1) udział wynoszący [redacted]  
części w prawie użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr [redacted] przy ul. Nowy  
Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku znajdującego się na gruncie,  
stanowiący odrębny od gruntu przedmiot własności, za cenę [redacted] 2) udział wynoszący  
1 [redacted] części w prawie użytkowania wieczystego, stanowiącego działkę  
ewidencyjną nr [redacted] przy ul. Nowy Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku  
znajdującego się na gruncie, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności, za cenę  
[redacted] zł; 3) roszczenie o odszkodowanie (ekspektatywę) za szkodę spowodowaną wydaniem  
niezgodnych z prawem orzeczeń i decyzji administracyjnych, tj. orzeczenia  
administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. Warszawie z dnia [redacted]  
decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia [redacted] r., decyzji  
zezwalających na sprzedaż lokali nr [redacted] i praw do gruntu związanych z tymi

lokalami oraz na ustanowienie użytkowania wieczystego części gruntu stanowiącego działkę nr [ ] za cenę [ ] zł; 4) roszczenie o ustanowienie użytkowania wieczystego w udziale nie większym niż [ ] do gruntu stanowiącego działkę ew. nr [ ] za cenę [ ] zł, tj. za łączną cenę [ ] zł.

10.2. Umową darowizny zawartą w formie aktu notarialnego w dniu [ ] r.

o. Rep. A nr [ ] przed Tc [ ] Ma [ ] , notariuszem w Warszawie, T [ ] W [ ] Re [ ] darowała swoje córce E [ ] B [ ] Re [ ] -W [ ] :

- 1) udział wynoszący [ ] części w prawie użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr [ ] przy ul. Nowy Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku znajdującego się na gruncie, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności,
- 2) udział wynoszący [ ] części w prawie użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr [ ] przy ul. Nowy Świat 28 oraz taki sam udział we współwłasności budynku znajdującego się na gruncie, stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności,
- 3) roszczenie o odszkodowanie (ekspektatywę) za szkodę spowodowaną wydaniem niezgodnych z prawem orzeczeń i decyzji administracyjnych, tj. orzeczenia administracyjnego Prezydium Rady Narodowej w m.st. W [ ] z [ ] r., decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia [ ] r., decyzji zezwalających na sprzedaż lokali nr [ ] praw do gruntu związanych z tymi lokalami oraz na ustanowienie użytkowania wieczystego części gruntu stanowiącego działkę nr [ ] ; 4) roszczenie o ustanowienie użytkowania wieczystego w udziale nie większym niż [ ] do gruntu stanowiącego działkę ewidencyjną nr [ ]

Aktualnymi użytkownikami wieczystymi gruntu stanowiącego działkę nr [ ] objętą księgą wieczystą nr [ ] prowadzoną przez Sąd Rejonowy dla W [ ]

w W [ ] Wydział Ksiąg Wieczystych, są spadkobiercy dawnych właścicieli hipotecznych: Bc [ ] Ma [ ] Bc [ ] (udział [ ]), Ba [ ] Ma [ ] Ar [ ] (udział [ ]), Mi [ ] Ma [ ] Kv [ ] a (udział [ ]), Jc [ ] Iz [ ] Sz [ ] (udział [ ]), K [ ] Jc [ ] Gc [ ] (udział [ ]), El [ ] J [ ] Gc [ ] i-Gc [ ] (udział [ ]), Bc [ ] Jc [ ] Zc [ ] (udział [ ]), Tc [ ] Ga [ ] (udział [ ]), Dc [ ] M [ ] G [ ] (udział [ ]), A [ ] B [ ] -No [ ] (udział [ ]), Uj [ ] Gr [ ] B [ ] (udział [ ]), E [ ] B [ ] Rc [ ] -W [ ] (udział [ ]) oraz udział [ ]

W budynku posadowionym na działce nr [redacted] objętej księgą wieczystą nr [redacted] prowadzoną przez Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted]; Wydział Ksiąg Wieczystych, wyodrębniono (przed wydaniem decyzji reprivatyzacyjnej) lokal stanowiący odrębną nieruchomość o nr [redacted] o pow. [redacted] m<sup>2</sup> objęty księgą wieczystą nr [redacted], z którym związany jest udział w wysokości 1/3 w prawie użytkowania wieczystego, którego właścicielem jest obecnie E [redacted] H [redacted] J [redacted] Sc [redacted], na podstawie umowy darowizny z dnia [redacted] r. Rep A Nr [redacted] sporządzonej przed notariuszem W [redacted] i Ad [redacted].

10.3. W odniesieniu do budynku oficyny posadowionego na działce nr [redacted] objętej księgą wieczystą nr [redacted] prowadzoną przez Sąd Rejonowy dla M [redacted] w W [redacted] Wydział Ksiąg Wieczystych, wyodrębniono w nim [redacted] lokali, wraz z oddaniem gruntu w użytkowanie wieczyste w ułamkowej części, z tego [redacted] pięć lokali o numerach [redacted] zostało wyodrębnionych i sprzedanych przed wydaniem decyzji reprivatyzacyjnej. Natomiast co do pozostałej części niewyodrębnionej (tj. nabytej w wyniku wykonania decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z [redacted] r. i decyzji ją zmieniających) współwłaściciele budynku ustanowili odrębną własność i znieśli współwłasność co do nowo wyodrębnionych lokali:

- a) Nr [redacted] o pow. [redacted] m<sup>2</sup>, dla którego Sąd Rejonowy dla [redacted] w W [redacted] Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr [redacted], zbytego na rzecz D [redacted] a Kr [redacted] Z [redacted], na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia [redacted] r. Rep A nr [redacted] oraz umowy przenoszącej własność w wykonaniu warunkowych umów sprzedaży oświadczenie o ustanowieniu hipoteki z dnia [redacted] r. Rep A Nr [redacted] sporządzonej przed notariuszem Ma [redacted] i W [redacted] za cenę [redacted] zł. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości [redacted] części.
- b) [redacted] o pow. [redacted] m<sup>2</sup>, dla którego Sąd Rejonowy dla W [redacted] w W [redacted] Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr [redacted], zbytego na rzecz D [redacted] K [redacted] i Z [redacted], na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia [redacted] r. Rep A nr [redacted] oraz umowy przenoszącej własność w wykonaniu warunkowych umów sprzedaży oświadczenie o ustanowieniu hipoteki z dnia [redacted] r. Rep A Nr [redacted] sporządzonej przed notariuszem M [redacted] i W [redacted], za cenę [redacted] zł.



zł. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 1/4 części.

c) Nr 1000/02 pow. 12,000 m<sup>2</sup>, dla którego Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie, XII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr 1000/02, zbytego na rzecz E. B. J., na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia 4. Rep A nr 1000/02 oraz umowy przenoszącej własność w wykonaniu warunkowych umów sprzedaży oświadczenie o ustanowieniu hipoteki z dnia 10. Rep A Nr 1000/02 sporządzonej przed notariuszem Ma. W. n, za cenę

zł. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 1/4 części.

d) 1000/02 pow. 12,000 m<sup>2</sup>, dla którego Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie, XII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr 1000/02, którego właścicielem jest E. B. a R. W. J., na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia 4. Rep A nr 1000/02 oraz umowy zniesienia wspólności z dnia 10. Rep A Nr 1000/02 sporządzonej przed notariuszem M.

W. n. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 1/4 części.

e) Nr 1000/02 pow. 12,000 m<sup>2</sup>, dla którego Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie, XII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr 1000/02, zbytego na rzecz Mi. Kr. K. i A. K. K. na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia 10. Rep A nr 1000/02 oraz umowy przenoszącej własność w wykonaniu warunkowych umów sprzedaży oświadczenie o ustanowieniu hipoteki z dnia 10. Rep A Nr 1000/02 sporządzonej przed notariuszem M. W. n, za cenę 1000000 zł. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości 1/4 części.

f) Nr ... o pow. ... m<sup>2</sup>, dla którego Sąd Rejonowy ... y M  
w W ... Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą  
nr ..., zbytego na rzecz E... Bi..., na podstawie umowy  
o ustanowieniu odrębnej własności lokali z dnia ... . Rep A nr  
... oraz umowy przenoszącej własność w wykonaniu warunkowych umów  
sprzedaży oświadczenie o ustanowieniu hipoteki z dnia ... . Rep A Nr  
... sporządzonej przed notariuszem M... i W..., za cenę  
... zł. Z lokalem związany jest udział w nieruchomości wspólnej, którą  
stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części budynku i urządzenia, które nie  
służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości ... części.

g) Nr ... o powierzchni 4... m<sup>2</sup>, dla którego Sąd Rejonowy  
w W ... Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą  
nr W..., którego właścicielami są U... a G... B...  
A... B... t-N... a, I... M... G... B... B...  
K..., B... a M... Ar... M... wa M... a K..., Je... I...  
Szl... k, Kr... f J... G... si..., B... J... Z... a, E... J...  
G... t-G... a, T... G... i, na podstawie umowy o ustanowieniu  
odrębnej własności lokali z dnia ... : Rep A nr ... oraz umowy  
zniesienia wspólności z dnia ... Rep A Nr ... sporządzonej przed  
notariuszem M... i W... Z lokalem związany jest udział  
w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części  
budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali  
w wielkości ... części.

h) Nr ... o pow. ... m<sup>2</sup>, dla którego Sąd Rejonowy  
w W ... Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą  
nr ... zbytego na rzecz K... D..., D... : Z1  
i M... i W... (Zic...), na podstawie umowy o ustanowieniu odrębnej  
własności lokali z dnia ... . Rep A nr ..., warunkowej umowy  
sprzedaży z dnia ... r. Rep A Nr ..., umowy przenoszącej  
własność z dnia ... : Rep A Nr ... oraz umowy sprzedaży z dnia  
... . Rep A Nr 1..., sporządzonej przed notariuszem M...  
Wa..., za cenę ... ) zł. Z lokalem związany jest udział  
w nieruchomości wspólnej, którą stanowi prawo użytkowania wieczystego oraz części

budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali w wielkości i części.

Sześć z wyżej wskazanych lokali mieszkalnych znajdujących się w budynku oficyny posadowionym na działce nr [redacted] przy ulicy [redacted], została sprzedana osobom trzecim, zaś dwa lokale tj. nr [redacted] i [redacted] pozostają w rękach beneficjentów.

## 11. Nakłady na nieruchomości poniesione przez m.st. Warszawa

W pozwie wniesionym w dniu [redacted] r. Miasto Stołeczne wniosło o zasądzenie od W [redacted] T [redacted] R [redacted]; E [redacted] B [redacted] R [redacted] [redacted], A [redacted] i B [redacted], I [redacted] M [redacted], R [redacted] M [redacted] K [redacted] J [redacted] G [redacted], E [redacted] J [redacted] G [redacted], T [redacted] a G [redacted] D [redacted] G [redacted], B [redacted] Z [redacted], Ur [redacted] G [redacted] B [redacted] k, J [redacted] I [redacted] S [redacted] B [redacted] B [redacted] [redacted] j, B [redacted] M [redacted] A [redacted] M [redacted] K [redacted] i solidarnie kwoty [redacted] 3 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia następnego po dniu złożenia pozwu do dnia zapłaty z tytułu nakładów jakich dokonał na rzecz budynku przy ul. [redacted] - oficyna w [redacted] (dz. nr [redacted]), w okresie gdy nieruchomość była w jego posiadaniu, tj. w latach 2004-2012.

Wyrokiem z dnia [redacted] r. w sprawie o sygn. akt [redacted] Sąd Okręgowy w W [redacted] oddalił powództwo. Miasto Stołeczne Warszawa wniosło apelację od powyższego wyroku.

## 12. Postępowania karne dotyczące nieruchomości przy ul. Nowy Świat 28

12.1. Postanowieniem z dnia [redacted] 5 r. sygn. akt [redacted], Prokurator Prokuratury Rejonowej W [redacted] w W [redacted] na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. – wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie doprowadzenia nie później niż w dniu 2 listopada 2012 r. w Warszawie Skarbu Państwa przez B [redacted] B [redacted], B [redacted] M [redacted] Ar [redacted], Mi [redacted] K [redacted] J [redacted] I [redacted] S [redacted] w celu osiągnięcia korzyści majątkowej mienia znacznej wartości nie mniejszej niż [redacted] zł i nie większej niż [redacted] zł w postaci: 1/ udziałów w prawie użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu stanowiącego działkę nr [redacted] w wysokości określonej w decyzji nr [redacted] z dnia [redacted] r. oraz 2/ udziałów w prawie użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu stanowiącego działkę nr [redacted] w wysokości określonej w ww. decyzji, poprzez wprowadzenie w błąd Prezydenta m.st. Warszawy poprzez zatajenie informacji o fakcie

nieprzysługiwania im udziałów w prawach i roszczeniach do ww. nieruchomości, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

12.2. Postanowieniem asesora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 10 stycznia 2017 r. wszczęte zostało śledztwo pod sygn. akt [redacted] w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w bliżej nieustalonym czasie nie później niż w dniu [redacted] r. w Warszawie przez funkcjonariuszy publicznych działających z upoważnienia Prezydenta m.st. Warszawy poprzez niezweryfikowanie informacji związanych z poniesieniem kosztów odbudowy budynku frontowego położonego przy ul. [redacted] przez F. [redacted] M. [redacted] R. [redacted] oraz orzeczeniem na mocy wyroków Sądu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 20 października 2016 r. (I [redacted] / 16 / 2) oraz Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie z dnia 10 października 2016 r. (I [redacted] / 16 / 2) wobec R. [redacted] S. [redacted] przepadku majątku w całości, na skutek czego wydana została decyzja z dnia [redacted] r. ustanawiająca prawo użytkowania wieczystego do gruntu położonego przy ul. [redacted] w Warszawie stanowiącego działki ewidencyjnej nr [redacted] i [redacted] z obrębu [redacted] na rzecz spadkobierców ówczesnych właścicieli nieruchomości, a następnie w dniu [redacted] r. zawarto umowę o oddaniu gruntu w użytkowanie wieczyste oraz przeniesieniu własności budynku za zaliczeniem nakładów poniesionych przez byłych właścicieli, co było działaniem na szkodę interesu publicznego i interesu prywatnego D. [redacted] A. [redacted] z, Z. [redacted] B. [redacted], A. [redacted], O. [redacted] i O. [redacted] A. [redacted] oraz innych nieustalonych osób, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

### **13. Postępowania w przedmiocie wymeldowania. Powództwa o zapłatę czynszu.**

#### **Powództwo o eksmisję.**

13.1. Prezydent m.st. Warszawy decyzjami z dnia 20 października 2016 r. w sprawach znak: [redacted] orzekł o wymeldowaniu T. [redacted] A. [redacted] z pobytu stałego w lokalu nr 1 przy ul. [redacted] w Warszawie; znak: [redacted] orzekł o wymeldowaniu P. [redacted] B. [redacted] z pobytu stałego w lokalu nr [redacted] przy ul. [redacted] w Warszawie.

Wojewoda Mazowiecki decyzjami z dnia 20 sierpnia 2016 r. w sprawach: znak: [redacted] utrzymał w mocy decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 20 października 2016 r. w sprawie znak: [redacted]; znak: [redacted] utrzymał w mocy decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. znak: [redacted].



materiałów archiwalnych (sygn. archiwalna 2...), księgi hip... (sygn. arch. ...), zbioru dokumentów hip... (sygn. arch. ...), zbioru dokumentów hip... II (sygn. arch. ...), z zespołu ... „Hipoteka V... a”, dokumentacji z Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. W... znak: ... dokumentacji z Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m.st. W... znak: ... dokumentacji Burmistrza Dzielnicy Śródmieście m.st. W... znak: U... akt Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla m.st. ... znak: ... akt i dokumentów ksiąg wieczystych: ... oraz uwierzytelnionych kserokopii aktów notarialnych będących podstawami wpisów w księgach wieczystych nieruchomości przy ulicy Nowy Świat 28 w W... działka nr ... oraz znajdujących się w budynku na tej działce lokali stanowiących odrębną własności, tj. nr ... , ... , ... , ... W ... , akt postępowań spadkowych: Sądu Rejonowego w B... i B... o sygn. ... Sądu Rejonowego dla m.st. W... sygn.: ... '01, Sądu Rejonowego dla W... w W... sygn. akt ... akt Sądu Rejonowego dla W... sygn. akt ... 5 oraz uwierzytelnionych akt sprawy ... 1023/17, odpisów skróconych aktów zgonu nr AD ... i nr AD ... Dokumenty zgromadzone w postępowaniu przed Komisją nie zostały podważone żadnymi innymi dowodami ani nie były kwestionowane przez strony.

### III.

**Po rozpatrzeniu zebranego materiału dowodowego Komisja zważyła, co następuje:**

#### **1. Przedmiot postępowania rozpoznawczego. Podstawy stwierdzenia nieważności decyzji reprivatyzacyjnej.**

Przedmiotem orzekania przez Komisję była decyzja reprivatyzacyjna z dnia ... r. nr ...

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w wyniku postępowania rozpoznawczego Komisja wydaje decyzję, w której stwierdza nieważność decyzji reprivatyzacyjnej lub postanowienia w całości lub w części, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 156 k.p.a. lub w przepisach szczególnych. Z kolei według art. 30 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Komisja wydaje decyzję, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt. 2-4, jeżeli decyzja reprivatyzacyjna została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa, a według art. 30 ust. 1 pkt 4a – jeżeli stwierdzono inne naruszenie przepisów postępowania, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na wynik sprawy, w szczególności jeżeli stroną postępowania o wydanie decyzji reprivatyzacyjnej była osoba, która nie była osobą uprawnioną w rozumieniu art. 7 ust. 1 dekretu.

## **2. Rażące naruszenie prawa poprzez skierowanie decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 2017 r., nr 4 do osoby zmarłej.**

2.1. Komisja wskazuje, że Prezydent m.st. Warszawy rażąco naruszył prawo poprzez skierowanie decyzji reprivatyzacyjnej do osoby nieżyjącej.

2.2. Pojęcie rażącego naruszenia prawa ma nieostry charakter i rodzi liczne problemy interpretacyjne. Z uwagi na powyższe istotną rolę w jego rozumieniu odgrywa bogate orzecznictwo sądów. Jak wskazuje w jednym z wyroków Naczelny Sąd Administracyjny: "Z rażącym naruszeniem prawa nie można utożsamiać każdego naruszenia prawa. Naruszenie prawa ma cechę rażącego, gdy decyzja nim dotknięta wywołuje skutki prawa niedające się pogodzić z wymaganiami praworządności, którą należy chronić nawet kosztem obalenia ostatecznej decyzji. Nie chodzi więc o spór o wykładnię prawa, lecz o działanie wbrew nakazowi lub zakazowi ustanowionemu w prawie. Innymi słowy, o rażącym naruszeniu prawa można mówić wyłącznie w sytuacji, gdy proste zestawienie treści decyzji z treścią przepisu prowadzi do wniosku, że pozostają one ze sobą w jawnej sprzeczności" (zob. wyr. NSA z 30.6.2010 r., I OSK 373/10, Legalis). Piśmiennictwo zwraca uwagę na inny aspekt definiowania tego pojęcia, wskazuje, że przy wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa należy brać pod uwagę skutki tego naruszenia – jeżeli skutki naruszenia prawa są "niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności", to dane naruszenie jest "rażącym naruszeniem prawa" (zob. A. Zieliński, O "rażącym" naruszeniu prawa, s. 104 i n).

2.3. Z przesłanką rażącego naruszenia prawa mamy doczynienia wówczas, kiedy decyzja została wydana na osobę nieżyjącą. Rozstrzygający dla oceny, czy zachodzą przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji z powodu rażącego naruszenia prawa, jest stan prawa z chwili wydania tej decyzji, na taką ocenę nie może mieć wpływu ani późniejsza

zmiana prawa, ani tym bardziej zmiana interpretacji tego prawa (zob. wyrok NSA z dnia 28 listopada 1997 r., III SA 1134/96, ONSA 1998).

2.4. Doktryna i orzecznictwo sądowe utrwały natomiast pogląd, zgodnie z którym prowadzenie postępowania administracyjnego w stosunku do osoby zmarłej i wydanie w stosunku do takiej osoby decyzji ocenione być musi jednoznacznie jako rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., jest to bowiem uchybienie, w wyniku którego powstają skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności. W ujęciu podmiotowym, konstytutywnym elementem postępowania jest organ administracyjny mający kompetencję do jego prowadzenia oraz strona, o prawach, której organ w ramach swoich kompetencji orzeka. Osoba fizyczna może być stroną postępowania, jeżeli ma zdolność prawną. Jakkolwiek Kodeks postępowania administracyjnego nie definiuje *expressis verbis* pojęcia zdolności sądowej i zdolności procesowej to w tym zakresie należy odwołać się do przepisów Kodeksu cywilnego, a w szczególności art. 8, który stanowi, że każdy człowiek od chwili urodzenia ma zdolność prawną. Zdolność ta kończy się z chwilą śmierci. Oznacza to, że w stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć postępowania i wydać orzeczenia. (por. wyrok NSA z 14 listopada 2001 r. sygn. akt I SA 2462/99, wyrok WSA w Warszawie z 12 lipca 2005 r. sygn. akt I SA 2422/03, wyrok NSA z 20 września 2002 r. sygn. akt I SA 428/01, OSP 2004, z. 3, poz. 33).

2.5. Prowadzenie postępowania administracyjnego w stosunku do osoby zmarłej i wydanie decyzji ocenione być musi jako rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. Skierowanie przez organ administracji decyzji do osoby zmarłej stanowi o rażącym naruszeniu art. 28 k.p.a., o którym mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. (zob. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1587/17, LEX nr 2497197).

2.6. Jak stwierdził NSA w wyroku z 27 kwietnia 2010 r., I OSK 901/09, LEX nr 595601, w stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć postępowania i wydać decyzji. Gdyby zaś doszło do wydania decyzji w stosunku do osoby zmarłej, należy przyjąć, że jest ona obciążona wadą nieważności i nie wywołuje skutków prawnych.

2.7. Ustalenie stron postępowania stanowi jedną z podstaw ustaleń faktycznych na jakiej powinien oprzeć się organ przy wydawaniu decyzji reprivatyzacyjnej. Zgodnie z treścią art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W decyzji należy wskazać stronę/strony postępowania, co oznacza w szczególności konieczność stwierdzenia, że rozstrzygnięcie zostało wydane w stosunku do



oznaczonej strony. Wydanie przez organ decyzji bezpośrednio na osobę zmarłą, która w momencie jej wydania nie żyła, stanowi rażące naruszenie prawa i wyczerpuje przesłankę na mocy której Komisja wydaje decyzje, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2-4.

2.8. Na ocenę zaistnienia wad, o których mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., nie ma wpływu to, czy organ wiedział o śmierci strony postępowania oraz czy jego niewiedza była zawiniona czy też nie. Powołany przepis w ogóle nie nawiązuje do wiedzy organu o okolicznościach skutkujących nieważnością decyzji. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 13 listopada 2018 r. sygn. akt II SA/Gd 314/18 LEX nr 2582110). Analogicznie, w przypadku przesłanki z art. 30 ust. 1 pkt 4, Komisja bada jedynie, czy organ wydał decyzję bezpośrednio na osobę zmarłą, nie istotne jest zaś, czy organ wiedział, że adresat decyzji nie żyje czy też nie, bowiem sama okoliczność wydania decyzji na osobę zmarłą stanowi rażące naruszenie prawa.

2.9. Komisja ustaliła, że decyzja reprivatyzacyjna z dnia 12 października 2017 r., nr 1234567890 została między innymi skierowana do Adama J. R. Należy dostrzec, że osoba ta zmarła w dniu 15 października 2010 r., a więc w dacie, kiedy organ wydawał decyzję reprivatyzacyjną (12 października 2017 r.), adresatka decyzji nie żyła od ponad siedmiu lat. Wydając decyzję reprivatyzacyjną, w której jako stronę wskazano osobę nieżyjącą, organ uchybił elementarnym obowiązkom, polegającym na ustaleniu prawidłowego kręgu stron postępowania.

### **3. Skierowanie decyzji reprivatyzacyjnej z dnia 12 października 2017 r. nr 1234567890 do osób niebędących stronami w sprawie.**

3.1 Decyzja reprivatyzacyjna została skierowana do osób niebędących stronami w sprawie, dotknięta jest zatem kwalifikowaną wadą, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a. Podmiot, do którego skierowano decyzję, nie będąc stroną, nie będzie miał ani interesu prawnego, ani też obowiązku, o którym zgodnie z prawem należało rozstrzygnąć w decyzji administracyjnej załatwiającej sprawę. Taka sytuacja miała miejsce w sprawie zakończonej decyzją reprivatyzacyjną.

3.2. Pojęcie strony postępowania administracyjnego zdefiniowane zostało w art. 28 k.p.a., zgodnie z którym stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. O tym czy określony podmiot ma interes prawny w rozstrzygnięciu konkretnej sprawy przesądzają przepisy prawa materialnego, z którego wynikają dla tego podmiotu określone prawa lub obowiązki. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntował się

pogląd, że interes prawny to zobiektywizowana, czyli realnie istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy to samo, co ustalić przepis prawa powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby. Źródłem interesu prawnego lub uprawnienia jest przy tym zawsze norma prawna ogólna i abstrakcyjna (akt normatywny) lub jednostkowa i konkretna (decyzja), mająca źródło w przepisach prawa materialnego (nie tylko administracyjnego). Stwierdzenie tego interesu sprowadza się zaś do ustalenia związku o charakterze materialnoprawnym między powszechnie obowiązującą normą prawa materialnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu, polegającą na tym, że akt stosowania normy materialnoprawnej może mieć wpływ na sytuację prawną tego podmiotu (zob. wyrok NSA z dnia 14 kwietnia 2000 r., sygn. akt III SA 1876/99, LEX nr 47938). Według poglądu ugruntowanego w orzecznictwie oraz doktrynie (por. J.Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, Warszawa 2011, s. 178-193), interesem prawnym jest publiczne prawo podmiotowe, rozumiane jako przyznanie przez przepis prawa jednostce konkretnych korzyści, które można realizować w postępowaniu administracyjnym, bo orzeka się o nich przez wydanie decyzji administracyjnej. Cechami tego interesu będzie to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego. Tak rozumiany interes prawny w sprawie, której przedmiotem jest ustanowienie w trybie przepisów dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy (Dz. U. Nr 50, poz. 279, ze zm.) użytkownika wieczystego mają byli właściciele nieruchomości dekretowej i ich następcy prawni, których legitymacja wywodzi się z art. 7 ust. 1 dekretu, a także każdy inny podmiot, który w dacie wydawania decyzji legitymował się tytułem prawnorzeczowym do nieruchomości.

W postępowaniu zakończonym kontrolowaną decyzją Prezydent m.st. Warszawy nie uwzględnił okoliczności dotyczących orzeczenia wobec R. S., właściciela nieruchomości w części ..., wyrokami karnymi skazującymi kary dodatkowej w postaci przepadku mienia w całości. Zgodnie z poglądem wyrażonym w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 sierpnia 2014 r. sygn. akt I OSK 3/13 (dostępny w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych), który ma zastosowanie w niniejszej sprawie, „skoro wyroki skazywały na przepadek mienia, to nabyte umową – aktem

notarialnym zawartą przed datą skazania, roszczenia przepadły (wygasły). Skoro zatem roszczenia wygasły, to nie mogły one odżyć, a wobec tego nie można mówić o możliwości skutecznego wystąpienia o ich dochodzenie”. Należy przy tym wskazać, że w pojęciu własności mieszczą się również prawa przyszłe oraz prawa ewentualne (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 czerwca 1964 r., I K 326/63 /niepubl./).

Wskazać trzeba, iż wniosek dekretowy rozpoznawany na nowo, po uprzednim stwierdzeniu nieważności orzeczenia administracyjnego, miał na celu odzyskanie mienia i prawa do nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Nowy Świat 28. Prawa te jednak przepadły skutkiem wyroków, zatem nie dawały się dochodzić o tyle, że R [imię] S [nazwisko] jak i jego następcy prawni nie mieli uprawnienia do odzyskania mienia niebędącego przedmiotem ich praw – roszczeń, wobec ich przypadku. Innymi słowami, R [imię] S [nazwisko] oraz jego następcy prawni nie dysponowali indywidualnym, konkretnym, aktualnym i sprawdzalnym obiektywnie interesem prawnym (art. 28 k.p.a.), nie mogli zatem być stroną postępowania przed Prezydentem m.st. Warszawy. Uczynienie adresatami decyzji reprivatyzacyjnej (podmiotami praw i obowiązków) następców prawnych R [imię] S [nazwisko], tj. J [imię] I [nazwisko] S [nazwisko] B [imię] M [nazwisko] B [imię] -K [nazwisko] B [imię] M [nazwisko] A [nazwisko] M [nazwisko] K [nazwisko], stanowi wadę kwalifikowaną tej decyzji unormowaną w art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a.

3.3. Wskazać należy, że art. 7 k.p.a. nakazuje organom administracji podejmowanie wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (zasada prawdy obiektywnej). Do osiągnięcia powyższego celu służą przepisy normujące postępowanie dowodowe, zwłaszcza art. 77 § 1 k.p.a., nakazujący organowi administracji zebranie i rozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, a także art. 80 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej ocena na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (zasada swobodnej oceny dowodów). W orzecznictwie sądów administracyjnych sformułowano ogólne reguły oceny materiału dowodowego (zob. np. tezę czwartą wyroku NSA z 17 maja 1994 r., SA/Lu 1921/93, LEX nr 26517; wyrok NSA z 28 stycznia 1999 r., I SA/Po 1046/98, LEX nr 1693215): 1) należy opierać się na materiale dowodowym zebrany przez organ administracji prowadzący postępowanie, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w przepisach prawa (np. pomoc prawna); 2) ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego; organ powinien dokonać oceny mocy i wiarygodności dowodu wraz z całym materiałem dowodowym sprawy i na jego tle, co wiąże się z koniecznością porównania różnych dowodów ze sobą, z ustaleniem przesłanek, które



#### **4. Nieodwracalne skutki prawne wywołane przez decyzję reprivatyzacyjną z dnia 2 r. nr**

4.1. W myśl art. 156 § 2 k.p.a. nie stwierdza się nieważności decyzji z przyczyn wymienionych w § 1 pkt 1, 3, 4 i 7, jeżeli od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia upłynęło dziesięć lat, a także gdy decyzja wywołała nieodwracalne skutki prawne, według zaś art. 158 § 2 k.p.a. jeżeli nie można stwierdzić nieważności decyzji na skutek okoliczności, o którym mowa w art. 156 § 2, organ administracji publicznej ograniczy się do stwierdzenia wydania zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa oraz wskazania okoliczności, z powodu których nie stwierdził nieważności decyzji.

W ocenie Komisji decyzja reprivatyzacyjna z dnia r. nr wywołała w części nieodwracalne skutki prawne, zawarte w art. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Zgodnie z tym przepisem przez nieodwracalne skutki prawne należy rozumieć stan prawny powstały wskutek przeniesienia prawa własności albo prawa użytkowania wieczystego nieruchomości warszawskiej na osobę trzecią, o ile nie nastąpiło ono nieodpłatnie lub na rzecz nabywcy działającego w złej wierze, lub zagospodarowania nieruchomości warszawskiej na cele publiczne, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 624).

Wskazana definicja zawiera w sobie dwa elementy, z których jeden konstytuuje zasadę, a drugi wyjątek od niej. Pierwszy określa czynność prawną w postaci przeniesienia własności lub użytkowania wieczystego na rzecz osoby trzeciej, która co do zasady przesądza o nieodwracalności skutków prawnych. Drugi natomiast statuuje wyjątki od wymienionej zasady. Analiza treści wskazanego przepisu prowadzi do wniosku, że nie można przyjąć istnienia nieodwracalności skutków prawnych, jeśli nabywca nabył rzecz nieodpłatnie albo nabycie nastąpiło w złej wierze.

Pojęcie „nieodwracalności skutku prawnego” w płaszczyźnie prawa administracyjnego odnosi się do takich następstw decyzji administracyjnej (reprivatyzacyjnej), w których brak jest możliwości odmiennego ukształtowania sytuacji prawnej jednostki od tej, będącej następstwem decyzji administracyjnej, co wyklucza powrót do stanu poprzedniego (B. Adamiak, Głosa do uchwały SN z 28 maja 1992 r., III AZP 4/92, OSP 1993, nr 5, poz. 104, P. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego, Warszawa 2017). Funkcjonuje ono na gruncie art. 156 k.p.a. i stanowi przesłankę negatywną, która wyłącza stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej, pomimo istnienia wad kwalifikowanych określonych w art. 156 § 1, 3, 4, 7 k.p.a. Nieodwracalność skutków prawnych wynika z następczej

w stosunku do uprzedniej decyzji administracyjnej czynności prawnej, nie dotyczy natomiast skutków wynikających z samego faktu wydania decyzji (M. Wincenciak, O tzw. „nieodwracalnych skutkach prawnych” decyzji administracyjnej (w:) Kodyfikacja Postępowania Administracyjnego. Na 50-lecie kpa, red. J. Niczyporuk, Lublin 2010, s. 901-902).

4.2. W orzecnictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że „zawarcie umowy notarialnej i przeniesienie własności nieruchomości będące wynikiem wydania wadliwej decyzji administracyjnej dotyczącej sprzedaży nieruchomości powoduje powstanie nieodwracalnych skutków prawnych” (zob. wyrok NSA z 22 stycznia 1998 r., I SA 1226/96, LEX nr 44529; wyrok NSA z 14 stycznia 1998 r., V SA 432/96, LEX nr 45663; tezę drugą uchwały składu siedmiu sędziów SN z 28 maja 1992 r., III AZP 4/92, OSNCP 1992, nr 12, poz. 21, B. Adamiak, Glosa do uchwały SN z dnia 28 maja 1992 r., III AZP 4/92, OSP 1993/5/104).

O nieodwracalności skutków prawnych może być mowa jedynie w przypadku pozytywnej decyzji reprivatyzacyjnej. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 5 czerwca 2012 r., II OSK 292/11, LEX nr 1219128, decyzja powodująca nabycie prawa własności nieruchomości wywołuje nieodwracalne skutki prawne w rozumieniu art. 156 § 2 k.p.a., jeżeli następnie to prawo własności jest przedmiotem obrotu prawnego w warunkach pozwalających na zastosowanie przepisów o rękojmi wiary publicznej ksiąg wieczystych.

Komisja nie kwestionuje faktu, że w przedmiotowej sprawie w konsekwencji wydania decyzji reprivatyzacyjnej z dnia \_\_\_\_\_ r. nr \_\_\_\_\_ doszło do zbycia przez jednego z beneficjentów decyzji (T \_\_\_\_\_ R. \_\_\_\_\_ a) umową sprzedaży z dnia \_\_\_\_\_ Rep A Nr \_\_\_\_\_ przysługujących mu udziałów wynoszących: \_\_\_\_\_ i części prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ części prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę ewidencyjną nr \_\_\_\_\_ 7 oraz takich samych udziałów w prawie współwłasności obu budynków, na rzecz osób trzecich (R: \_\_\_\_\_ i I \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_), a następnie zbycia tych samych udziałów wraz z takimi samymi udziałami we współwłasności budynków znajdujących się na gruncie, na rzecz E \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ - W \_\_\_\_\_ - jednej z beneficjentek decyzji, umową sprzedaży sporządzoną w formie aktu notarialnego w dniu \_\_\_\_\_ Rep \_\_\_\_\_.

W rozpatrywanym przypadku, pierwsza transakcja sprzedaży dokonana dnia \_\_\_\_\_ przez T \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ na rzecz małżonków M. \_\_\_\_\_ wywołała nieodwracalne skutki prawne, gdyż nastąpiła po ustanowieniu na rzecz beneficjenta prawa użytkowania wieczystego. Wskazany wyżej udział w prawie użytkowania wieczystego gruntu

stanowiącego działkę ewidencyjną nr ... jak i nr ... oraz taki sam udział w prawie współwłasności obu budynków sprzedano osobie trzeciej, która nie była beneficjentem decyzji. W sprawie nie ma znaczenia okoliczność, że R... i I... M... zbyli następnie swój udział w użytkowaniu wieczystym wraz z prawami związanymi na rzecz E... B... R... - jednej z beneficjentek decyzji reprivatyzacyjnej.

Z kolei w odniesieniu do budynku posadowionego na działce nr ..., beneficjenci decyzji po ustanowieniu użytkowania wieczystego, dokonali najpierw umową z dnia ... r. Rep A nr ... wyodrębnienia samodzielnych lokali, a następnie umową z dnia ... Rep A nr ... /znieśli wspólność ich praw do lokali. Zostało wyodrębnionych przez nich ... lokali, z czego część z nich tj. ... lokali o nr ..., ..., ..., ..., zostało sprzedanych na rzecz osób trzecich. Powyższa transakcja wywołała nieodwracalne skutki prawne, gdyż nastąpiła po ustanowieniu na rzecz beneficjentów prawa użytkowania wieczystego. Lokale sprzedano osobom trzecim, które nie były beneficjentami decyzji.

Dalej wskazać trzeba, iż dwa lokale o nr ... i ... wraz z prawami z nimi związanymi pozostały w rękach beneficjentów decyzji. Co do udziału wynoszącego ... w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego, którego użytkownikiem wieczystym jest E... B... R... oznaczonego jako działka ewidencyjna nr ... w obrębie ... uregulowanego w księdze wieczystej ..., położonego w Warszawie przy ul. ...; wraz z prawem odrębnej własności lokalu nr ... objętego księgą wieczystą nr ..., to podnieść należy, iż zarówno przed wyodrębnieniem przez beneficjentów decyzji samodzielnych lokali jak i zniesieniem wspólności praw do lokalu, zaszyły nieodwracalne skutki prawne co do udziału w prawie użytkowania wieczystego gruntu znajdującego się na działce nr ... sprzedanego E... B... R... przez R... i I... M... a im przez beneficjenta decyzji T... R... .

Wskazane okoliczności wyczerpują dyspozycję części pierwszej definicji pojęcia „nieodwracalnych skutków prawnych” wynikającej z art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

Uznając za przesądzoną kwestię zmiany w sferze prawa własności należało w dalszej kolejności rozważyć przesłanki negatywne przyjęcia nieodwracalności skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnej, w pierwszej kolejności istnienie po stronie nabywcy złej wiary.

4.3. Na skutek nowelizacji ustawy z dnia 9 marca 2017 r. została wprowadzona w art. 41a ust. 3 samodzielna definicja „złej wiary”. W myśl wskazanego przepisu, w złej wierze

jest ten, kto w chwili dokonania czynności prawnej z osobą, o której mowa w ust. 1, wiedział lub z łatwością mógł się dowiedzieć o okolicznościach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy. Dokonując ustaleń w zakresie dobrej albo złej wiary podmiotu, który nabył prawa lub roszczenia do nieruchomości warszawskiej – w kontekście zaistnienia albo niezastnienia nieodwracalnych skutków prawnych – już na wstępie należy zaznaczyć, że pojęcie „złej wiary” na gruncie art. 2 pkt 4 oraz art. 41a ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. nie odwołuje się do żadnego innego przepisu prawa, który miał definiować jego znaczenie, a w szczególności nie odwołuje się do znaczenia wymienionego terminu określonego w art. 6 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r., poz. 1007 z późn. zm.; dalej: „u.k.w.h.”)

Pojęcie dobrej i złej wiary stanowi kategorię właściwą dla prawa cywilnego, której nie można przypisać jednolitego znaczenia. Na gruncie prawa cywilnego nie istnieje definicja ustawowa dobrej wiary. W literaturze nie ma również zgodności co do kwestii, czy pojęcie to należy rozumieć w jednakowy sposób na gruncie całego prawa cywilnego wyrażane było przekonanie, że kryteria oceny są płynne, a tezy o jednolitości pojęcia dobrej wiary w polskim prawie rzeczowym nie da się utrzymać (A. Szpunar, *Dobra wiara jako przesłanka nabycia własności ruchomości od nieuprawnionego*, PiP 1997, z. 7, s. 4; tenże, *Nabycie własności ruchomości od nieuprawnionego*, Kraków 1999, s. 92–97).

W doktrynie prawa cywilnego zauważa się, że dobra wiara jest faktem o charakterze stanu mentalnego, intelektualnym, polegającym na usprawiedliwionej niewiedzy określonego podmiotu o istnieniu określonych stanów prawnych, w szczególności jest to błędne przeświadczenie o przysługiwaniu określonego prawa lub istnieniu określonego stosunku prawnego. Jest to subiektywne ujęcie dobrej wiary (por. W. Bryl, w: *Kodeks cywilny. Komentarz*, t. I, Warszawa 1972). Stan złej wiary stanowi sytuację przeciwną, w której występuje wiedza podmiotu albo nieusprawiedliwiona niewiedza dotycząca wskazanych stanów prawnych (por. P. Machnikowski, w: E. Gniewek, *Kodeks cywilny. Komentarz*, Warszawa 2006).

4.4. Przesłanka „nabywcy działającego w złej wierze”, do której odwołuje się ustawodawca w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. definiując pojęcie „nieodwracalnych skutków prawnych”, nie odwołuje się do definicji zawartej w art. 6 ust 2 u.k.w.h., ponieważ ustawa zawiera własną definicję „złej wiary”, która wpisuje się w systemowe ujęcie wskazanej przesłanki.

W myśl art. 41a ust. 3, w złej wierze jest ten, kto w chwili dokonania czynności prawnej z osobą, o której mowa w ust. 1, wiedział lub z łatwością mógł się dowiedzieć



o okolicznościach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy. Zła wiara dotyczy, zatem obiektywnych okoliczności mogących świadczyć o wiedzy bądź łatwości pozyskania wiedzy przez nabywcę o okolicznościach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy (na gruncie niniejszej sprawy o wydaniu decyzji reprivatyzacyjnej z rażącym naruszeniem prawa tj. art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy).

4.5. Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że bezpośrednim nabywcą przysługujących beneficjentowi T R na mocy decyzji z dnia r. praw do nieruchomości położonej przy ul. Nowy Świat 28 w Warszawie – byli R i I małżonkowie M . Z kolei w odniesieniu do budynku na działce nr , nabywcami własności odrębnych lokali o numerach: wraz z związanymi z nimi prawami użytkowania wieczystego gruntu i udziału we własności części wspólnej byli odpowiednio: M K i A K K a D a D -Z a i M W I Z E Bi D K i Z Osoby te nie były w żaden sposób powiązane z beneficjentami dekretowymi. Brak jest również podstaw do przyjęcia, że osoby te wiedziały o okolicznościach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy bądź też z łatwością mogły się o nich dowiedzieć.

W rozpoznawanej sprawie Komisja nie ustaliła, aby nabywając na podstawie, zawartych w formie aktów notarialnych, umów udziały w nieruchomości należące do beneficjentów decyzji, małżonkowie R i I M oraz nabywcy lokali wyodrębnionych w budynku na działce nr jako osoby trzecie, działały w złej wierze w rozumieniu art. 41a ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

W świetle powyższych okoliczności, Komisja była zobligowana stwierdzić wydanie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r., nr z naruszeniem prawa, w zakresie dotyczącym udziału zbytego przez jednego z beneficjentów (T R ) wynoszącym: części prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę nr i części prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego działkę ewidencyjną nr 1 oraz takich samych udziałów w prawie współwłasności obu budynków, na rzecz osób trzecich (R i I / M ), jak również w odniesieniu do budynku posadowionego na działce nr co do lokali o numerach które zostały sprzedane przez beneficjentów na rzecz osób trzecich, oraz co do udziału wynoszącego w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego, którego użytkownikiem wieczystym jest E B R

W sprawie o łącznej powierzchni wynoszącej ..... m<sup>2</sup>, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr ..... w obrębie ....., uregulowanego w księdze wieczystej nr ....., położonego w Warszawie przy ul. ....; wraz z prawem odrębnej własności lokalu nr ..... objętego księgą wieczystą nr .....

## 5. Stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta m.st. Warszawy

5.1. W ocenie Komisji, Prezydent m.st. Warszawy wydając w dniu ..... r. decyzję nr ..... rażąco naruszył przepis art. 156 § 1 pkt. 2 k.p.a. poprzez ustanowienie prawa użytkowania wieczystego w sytuacji, gdy nastąpiła przed wydaniem decyzji reprivatyzacyjnej śmierć jednej ze stron decyzji, a nadto decyzja została skierowana do osób niebędących stronami w sprawie, tj. następców prawnych R. .... S. ...., wobec którego wyrokami karnymi skazującymi orzeczono przepadek majątku w całości, co stanowi kwalifikowaną wadę, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a.

Rozstrzygnięcie zapadło na podstawie przepisu art. 29 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r., zgodnie z którego treścią, w wyniku postępowania rozpoznawczego Komisja wydaje decyzję, w której stwierdza nieważność decyzji reprivatyzacyjnej lub postanowienia w całości lub w części, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 156 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego lub w przepisach szczególnych.

W konsekwencji powyższego, należało stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia ..... r. nr ..... , w części w zakresie udziału należącego do B. .... (.....), w części w zakresie udziału należącego do A. .... (.....), Mi. .... K. .... (.....), J. .... S. .... (.....), K. .... i G. .... (.....), E. .... G. .... - G. .... (.....), B. .... Z. .... (.....), T. .... G. .... (.....), D. .... G. .... (.....), A. .... B. .... N. .... / ..... U. .... B. .... , wynoszącego łącznie ..... oraz udziału należącego do E. .... R. .... i wynoszącego ....., w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego o łącznej powierzchni wynoszącej ..... m<sup>2</sup>, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr ..... w obrębie ....., uregulowanego w księdze wieczystej nr ....., położonego w Warszawie przy ul. ....

Co warto w tym miejscu podkreślić, powyższe udziały wynikają z wpisów dokonanych w księdze wieczystej nr [redacted] w której pomimo obowiązku - wynikającego z obowiązującego na dzień dokonywania kolejnych wpisów (od nr [redacted], w dniu [redacted] - Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie informatycznym, a dokładnie § 90 tegoż Rozporządzenia, nie wyrażono - przy dokonywaniu tych wpisów - wielkości udziału w prawie przeliczonego przez sprowadzenie do wspólnego mianownika. Komisja nie jest uprawniona do tego aby ingerować w treść księgi wieczystej i dokonywać przeliczeń przez sprowadzenie udziałów do wspólnego mianownika.

Nadto Komisja, stwierdza nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia [redacted] r. nr [redacted], w zakresie udziału wynoszącego [redacted] w prawie użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego, którego użytkownikami wieczystymi są B [redacted] M [redacted] B [redacted], B [redacted] i M [redacted] A [redacted], M [redacted] M [redacted] K [redacted], J [redacted] E [redacted] S [redacted], K [redacted] J [redacted] G [redacted], E [redacted] J [redacted] G [redacted] - G [redacted], B [redacted] J [redacted] Z [redacted], T [redacted] G [redacted], D [redacted] M [redacted] G [redacted], A [redacted] B [redacted], U [redacted] G [redacted] B [redacted] o łącznej powierzchni wynoszącej [redacted] m<sup>2</sup>, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr [redacted] w obrębie [redacted], uregulowanego w księdze wieczystej [redacted] położonego w Warszawie przy ul. [redacted] - wraz z prawem odrębnej własności lokalu nr [redacted] - objętego księgą wieczystą nr [redacted].

## 5. Strony postępowania

5.1. Stronami niniejszego postępowania są następujące podmioty: Miasto Stołeczne Warszawa, Prokurator Prokuratury Regionalnej w Warszawie, beneficjenci: B [redacted] [redacted], B [redacted] i A [redacted], M [redacted] K [redacted], J [redacted] S [redacted], K [redacted] G [redacted], E [redacted] G [redacted] [redacted], B [redacted] i Z [redacted], T [redacted] G [redacted], D [redacted] G [redacted], W [redacted] R [redacted], A [redacted] - B [redacted], E [redacted] R [redacted] [redacted], U [redacted] B [redacted], R [redacted] R [redacted], H [redacted] R [redacted], I [redacted] M [redacted] i R [redacted] M [redacted] jako nabywcy praw wynikających z decyzji reprivatyzacyjnej od T [redacted] R [redacted], właściciele lokali wyodrębnionych: D [redacted] (K [redacted], J [redacted] K [redacted], M [redacted] K [redacted], E [redacted] J [redacted] [redacted]), następcy prawni po M [redacted] R [redacted] - N [redacted], B [redacted] A [redacted], S [redacted] M [redacted], A [redacted] G [redacted], M [redacted] K [redacted], M [redacted] K [redacted], A [redacted] K [redacted], D [redacted] Z [redacted], E [redacted] B [redacted], K [redacted]

D. ...., M. .... Z. .... Za stronę postępowania rozpoznawczego uznać należy także banki: ..... spółka akcyjna z siedzibą w K. ...., ( ..... spółka akcyjna z siedzibą we W. ...., i ..... spółka akcyjna z siedzibą w W. ...., albowiem są wierzycielami hipotecznymi w zakresie lokali wyodrębnionych nr ....., ....., ....., .. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

W judykaturze przyjmuje się, iż stronami postępowania dekretowego są nie tylko przeddekretowi właściciele nieruchomości lub ich następcy prawni, ale także każdy, komu przysługuje tytuł prawno rzeczowy do nieruchomości, a zatem obecni właściciele lokali (i to zarówno w budynkach dekretowych oraz podekretowych), jak i obecni użytkownicy wieczystości nieruchomości. (por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2008 r., sygn. akt I OSK 264/08, z dnia 8 lutego 2007 r., sygn. akt I OSK 1110/06, z dnia 31 marca 2011 r., sygn. akt I OSK 798/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 lipca 2017 r., sygn. akt I SA/Wa 116/17). *A contrario* za strony postępowania nie mogą być uznane osoby niebędące przeddekretowymi właścicielami nieruchomości czy ich następcami prawnymi, ani osoby, które nie posiadają prawno rzeczowego tytułu do nieruchomości. W konsekwencji stronami postępowania przed Komisją nie mógł być T. .... A. ...., ani pozostałe osoby wymienione w piśmie datowanym i ..... z dnia 2019 r., czy też D. .... S. .... (pismo z dnia 2019 r.).

Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wszczęciu postępowania rozpoznawczego Komisja zawiadamia m.st. Warszawę oraz pozostałe strony postępowania. Jeżeli decyzja reprivatyzacyjna została wydana przez inny organ, stroną postępowania przed Komisją jest ten organ albo inny organ właściwy do rozpoznania sprawy. Z treści cytowanego przepisu wynika, że stroną postępowania rozpoznawczego przed Komisją jest m.st. Warszawa reprezentowane przez Prezydenta m.st. Warszawy.

## 6. Wnioski stron.

6.1. Pismami z dnia ..... r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości - ..... oraz z dnia 2 ..... 2019 r. (data prezentaty Ministerstwa Sprawiedliwości - ..... D. .... G. .... oraz J. .... S. ...., B. .... i B. ...., B. .... M. .... A. ...., M. .... K. .... reprezentowane przez adwokata J. .... wniesli o przedłużenie terminu do

wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do dnia 31 maja 2019r.

Wskazać trzeba, iż jedną z naczelnych zasad postępowania administracyjnego jest zasada szybkości i wnikliwości postępowania. Stosownie do treści art. 12 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Powyższe oznacza, iż organ administracji publicznej dążąc do wnikliwego rozpatrzenia sprawy powinien przeciwdziałać przewlekłości postępowania. W doktrynie wskazuje się, iż ww. zasada nakazuje, aby z chwilą wyjaśnienia sprawy, tj. zakończenia postępowania dowodowego, organ administracji publicznej przystąpił do sporządzenia decyzji i doręczenia jej stronie (zob. Komentarz Art. 13 KPA (w.) Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska, Rok: 2018, Wydanie: 26).

W ocenie Komisji uwzględnienie wniosku stron i przedłużenie terminu na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań stanowiłoby naruszenie wyżej powołanej zasady.

Komisja w dniu 12 kwietnia 2019 r. zawiadomiła strony o zakończeniu postępowania rozpoznawczego, co oznacza, iż do tego dnia zebrany został pełen materiał dowodowy potrzeby do rozstrzygnięcia sprawy i od tego momentu obowiązkiem Komisji było dążenie do niezwłocznego wydania decyzji.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie zaistniały żadne szczególne okoliczności uzasadniające uwzględnienie wniosku stron i przedłużenie terminu rozpoznania sprawy. Za niezasadne uznać trzeba powoływanie się przez J. S., B., B., M. A., M. K. na art. 10 § 1 k.p.a.

Zdaniem Komisji odmowa uwzględnienia ww. wniosku stron w żadnym stopniu nie stanowi naruszenia uregulowanej w art. 10 § 1 k.p.a. zasady czynnego udziału stron w postępowaniu.

Wskazać trzeba, iż postępowanie rozpoznawcze wszczęte zostało 3 grudnia 2018 r. i od tego momentu możliwym było zapoznanie się przez strony z materiałem dowodowym zgromadzonym przez Komisję. Fakt, iż strony (reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników) skorzystały z przysługującego im uprawnienia do przeglądania akt, dopiero po ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej zawiadomienia o zakończeniu postępowania rozpoznawczego, nie może stanowić podstawy do przedłużenia ww. terminu

nawet w sytuacji, gdy materiał dowodowy zgromadzony przez Komisję jest znaczny. Wydaje się, iż profesjonalny pełnomocnik winien przewidzieć taką ewentualność i wcześniej podjąć działania zmierzające do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym przez organ.

W ocenie Komisji stronom tj. Jędrzejowi i Sławomirowi B. B. – K. B. M. A. M. K., zapewniono czynny udział w postępowaniu dwukrotnie, tj. w dniach r. i 20 r., zaś D. G. w dniu r. udostępniając im akta sprawy w budynku Ministerstwa Sprawiedliwości, co w ocenie Komisji stanowi dostateczny czas na zapoznanie się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie i ewentualne wypowiedzenie się przez strony co do zgromadzonych dowodów i materiałów.

## 7. Konkluzja

Mając na względzie ustalenia faktyczne i prawną analizę sprawy Komisja orzekła jak w sentencji na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 i pkt 4, art. 156 § 2, art. 158 § 2 k.p.a. w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 4, oraz art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

**Przewodniczący Komisji**

**Patryk Jaki**



## Pouczenie:

1. Niniejsza decyzja jest ostateczna (art. 16 k.p.a.). Strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa, za pośrednictwem Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 52 § 1 p.p.s.a., art. 53 § 1 p.p.s.a oraz art. 54 § 1 p.p.s.a). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w art. 57 p.p.s.a. Do skargi należy dołączyć jej odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tut. organu), a ponadto jeżeli w Sądzie nie złożono załączników w oryginale po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych (art. 47 § 1 p.p.s.a.).

2. Wpis od skargi do sądu administracyjnego ma charakter stały i wynosi 200 (dwieście) zł zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczególowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

3. W myśl zaś art. 243 § 1 p.p.s.a. stronie może być przyznane – na jej wniosek – prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.). Zgodnie zaś z art. 244 § 1 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. Z uwagi na to, że doręczenie decyzji następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. ze zm. w zw. z art. 49 § 1 k.p.a. Komisja informuje, że z treścią decyzji strony mogą zapoznać się w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno-biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.

5. W myśl zaś art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa ze zm. strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

6. Kwoty na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy należy uiścić na rachunek bankowy 23 1030 1508 0000 0005 5000 1004 w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu decyzji. W przypadku niewykonania obowiązku we wskazanym terminie zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne przewidziane dla egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze pieniężnym, na podstawie art. 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, ze zm.). W przypadku skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego powstaje obowiązek uiszczenia kosztów egzekucyjnych, które zaspokajane są w pierwszej kolejności. Koszty podlegają ściągnięciu w trybie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych.





Decyzję otrzymują:

- 1) Prokurator Regionalny w Warszawie,  
ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa
- 2) Prezydent m. st. Warszawy,  
Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
- 3) Biuro Regionalne  
ul. Włocławska 10
- 4) Biuro Regionalne  
ul. Fakt 1
- 5) M. J. Kwiatkowski  
ul. Włocławska 10
- 6) J. S.  
ul. Włocławska 10
- 7) K. G.  
ul. Włocławska 10
- 8) E. G.  
ul. Włocławska 10
- 9) B. Z.  
ul. Włocławska 10
- 10) T. G.  
ul. Włocławska 10
- 11) D. G.  
ul. Włocławska 10
- 12) R. H. R.  
ul. Włocławska 10
- 13) H. R. R.  
ul. Włocławska 10
- 14) W. R.  
ul. Włocławska 10
- 15) A. B. C. N.  
ul. Włocławska 10
- 16) E. R.  
ul. Włocławska 10
- 17) U. B.  
ul. Włocławska 10
- 18) I. M.  
ul. Włocławska 10
- 19) R. M.  
ul. Włocławska 10
- 20) D. M.  
ul. Włocławska 10
- 21) J. M. K.  
ul. Włocławska 10
- 22) M. K.  
ul. Włocławska 10
- 23) E. J.  
ul. Włocławska 10
- 24) następcy prawni po M. R.
- 25) B. A.  
ul. Włocławska 10
- 26) S. M.  
ul. Włocławska 10
- 27) A. G.  
ul. Włocławska 10
- 28) M. K.  
ul. Włocławska 10
- 29) M. K.  
ul. Włocławska 10
- 30) A. K.  
ul. Włocławska 10
- 31) D. Z.  
ul. Włocławska 10
- 32) E. B.  
ul. Włocławska 10

- 33) K... D...  
ul. ... 5, 02...
- 34) M... Z...  
ul. ... 12, 02...
- 35) ... SPÓŁKA AKCYJNA,  
ul. ...
- 36) ... SPÓŁKA AKCYJNA,  
Pl. ...
- 37) ... SPÓŁKA AKCYJNA,  
ul. ...