

Sent: Friday, April 19, 2024 4:40 PM
To: Wydział Spraw Obywatelskich (BM) >
Subject: Petycja

Szanowny Panie Ministrze,

Zwracam się z uprzejmą petycją mającą na celu przede wszystkim zwrócenie uwagi na występujący w orzecznictwie sądów powszechnych problem poważnej rozbieżności, jaka istnieje w związku z wykładnią przepisów prawa związanych ze stosowaniem art. 45 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim.

Dotyczy to w szczególności dwóch zasadniczych kwestii ściśle związanych z wyżej wskazanym zagadnieniem prawnym:

- Termin wykonania umowy (art. 45 ust. 5 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim)
- Naliczanie odsetek (oprocentowania) od kredytowanej prowizji (art. 5 pkt 10 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim)

Mając na względzie istotne rozbieżności, które wpływają na fakt, iż na kanwie podobnych spraw o często tożsamym stanie faktycznym, zapadają zgoła różne i odmienne orzeczenia, i to często w ramach właściwości tego samego sądu m.in. właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie i w zakresie właściwości podległych mu sądów (właściwość tych właśnie sądów jest szczególnie wybierana przez konsumentów z uwagi na siedziby największych banków w Polsce, czyli stron procesowych pozwanych).

Do przedmiotowej petycji załączam głosę do wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu, czyniąc to w sposób celowy, aby nie zostać posądzony o stronniczość czy też brak obiektywizmu, gdybym obrał sobie za cel wyrok jednego z sądów należących do właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie. W treści wspomnianej glosy starałem się naświetlić problem związany z wykładnią ww. przepisów prawa, faktem pomijania prawodawstwa unijnego i orzecznictwa TSUE oraz koniecznością ujednoczenia orzecznictwa sądów powszechnych w omawianym zakresie.

Mając na względzie powyższe, doprecyzowując petycję, zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie:

- podjęcia i zainicjowania stosownych działań legislacyjnych służących m.in. wyeliminowaniu wątpliwości interpretacyjnych dotyczących ww. przepisów prawnych, co pozwoliłoby ujednolicić orzecznictwo sądów powszechnych w tym zakresie
- wystosowania pytania prawnego lub pytań prawnych do Sądu Najwyższego celem wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych dotyczących ww. przepisów prawnych, co pozwoliłoby ujednolicić orzecznictwo sądów powszechnych w tym zakresie
- wystąpienia do Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie i do Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie z wnioskiem o podjęcie stosownych działań w celu ujednolicenia orzecznictwa w omawianym zakresie
- zajęcia stanowiska prawnego w zakresie wykładni ww. przepisów prawnych, zwłaszcza w odniesieniu do pytań prejudycjalnych wystosowanych przez polskie sądy do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu w sprawach zarejestrowanych przez TSUE pod sygn. C-71/24 i C-472/23.

Licząc na to, że przedstawione przeze mnie wyjaśnienia okażą się wystarczające, zaś petycja okaże się należycie doprecyzowana,

pozostaję z wyrazami szacunku.