



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 23 października 2024 r.

WP-I.4131.192.2024

Rada Gminy Jaktorów

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VI/52/2024 Rady Gminy Jaktorów z dnia 26 września 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Jaktorów.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 września 2024 r. Rada Gminy Jaktorów podjęła uchwałę Nr VI/52/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Jaktorów. Uchwała wpłynęła do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniu 9 października 2024 r. W podstawie prawnej uchwały Rada Gminy Jaktorów wskazała przepis art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „k.p.a.” oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465), zwanej dalej: „u.s.g”.

W świetle przepisu art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z kolei, zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

W § 1 uchwały Rada Gminy Jaktorów postanowiła uznać za bezzasadną skargę na działalność Wójta Gminy Jaktorów, której przedmiotem było „uniemożliwienie stronie postępowania wglądu do akt sprawy postępowania administracyjnego”. Z załączonego uzasadnienia do uchwały wynika, że Skarżący zarzucał Wójtowi Gminy, że w Urzędzie Gminy uniemożliwiono mu zapoznanie się z aktami prowadzonego postępowania administracyjnego, którego był stroną. Skarżący wprost wskazywał, że w sprawie doszło do naruszenia art. 73 § 1 k.p.a., który stanowi, że strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów.

Zgodnie z k.p.a. postępowanie skargowe ma charakter jednoinstancyjny i uproszczony. Jest ono odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując postępowanie skargowe jako odrębną grupę w art. 2 k.p.a.). Skargi i wnioski pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania administracyjnego. W przypadku zbiegu postępowania uproszczonego i jurysdykcyjnego, postępowanie kończące się wydaniem decyzji administracyjnej ma pierwszeństwo przed postępowaniem skargowo – wnioskowym. Regulacje k.p.a. przewidują odstępstwo od rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 k.p.a. Odstępstwo to dotyczy spraw załatwianych w trybie postępowania administracyjnego. W sytuacji wystąpienia przesłanek negatywnych (wyłączających tryb postępowania skargowego), określonych w art. 233, 234, 235 k.p.a., organy, do których skarga wpłynie, obowiązane są do uznania pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego. Na mocy art. 234 § 1 k.p.a. w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Natomiast zgodnie z art. 235 § 1 k.p.a. skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany.

Uwzględniając ww. przepisy k.p.a. Rada Gminy Jaktorów zamiast uznać się za organ niewłaściwy w sprawie i na podstawie art. 231 § 1 k.p.a. niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać skargę właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ, błędnie rozpatrzyła skargę w oparciu o przepis art. 229 pkt 3 k.p.a. Uchwała Nr VI/52/2024 Rady Gminy Jaktorów narusza zatem w sposób istotny powołane wyżej przepisy k.p.a. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest bowiem organ prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie tj. w zależności od jej etapu, albo organ, przed którym postępowanie się toczy albo w przypadku jego zakończenia i wydania decyzji ostatecznej, organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany.

Kwestia zbiegu postępowania skargowo-wnioskowego i postępowania jurysdykcyjnego w przedmiotowym stanie faktycznym nie budzi wątpliwości. W sprawach należących do materii postępowania jurysdykcyjnego, w systemie prawa polskiego został przewidziany tok instancji administracyjnej oraz określone zostały środki kontroli instancyjnej, które przysługują stronie tego postępowania. W konsekwencji wniesienie skargi w toku postępowania administracyjnego albo po jego zakończeniu nie powinno prowadzić do uruchomienia odrębnego postępowania uproszczonego przez organ stanowiący gminy. Postępowanie jurysdykcyjne kończące się wydaniem decyzji administracyjnej ma bowiem pierwszeństwo przed postępowaniem skargowym.

Mając powyższe na uwadze, uzasadnione jest stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który wydał skarżone orzeczenie.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/