

Warszawa, dnia 28 listopada 2008r.



RZĄDOWE
CENTRUM BEZPIECZEŃSTWA

Egz. nr 5

RCB-879/08

BIURASSIC K. Bijata, D. Mieszczyński
Spółka jawna z siedzibą 01 – 139
Warszawa, ul. Górczewska 27/35,

ODDALENIE PROTESTU

nr postępowania 9/ZP/RCB/2008

Niniejszym na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oddalam protest z dnia 27 listopada 2008 r. w przedmiocie wykluczenia Wykonawcy: BIURASSIC, K. Bijata, D. Mieszczyński Spółka jawna z siedzibą 01 – 139 Warszawa, ul. Górczewska 27/35 w toku postępowania nr 9/ZP/RCB/2008 o udzielenie zamówienia publicznego p.n. MEBLE BIUROWE.

Uzasadnienie

W dniu 26 listopada 2008r. o godz. 16.42 do siedziby Zamawiającego wpłynął, za pośrednictwem faksu, protest Wykonawcy tj.: Biurassic K. Bijata, D. Mieszczyński Spółka jawna z siedzibą 01 – 139 Warszawa, ul. Górczewska 27/35. Z tak przesłanym protestem Zamawiający zapoznał się w dniu 27.11.2008 r. o godz. 8.15. , z uwagi na fakt, iż pracownicy zespołu logistyki RCB (zgodnie z obowiązującym regulaminem pracy) świadczą pracę w systemie podstawowym tj. w godz. 8.15.-16.15. Tak wniesiony protest został zarejestrowany w kancelarii ogólnej RCB z dniem 27.11.2008 r. pod nr 853.

W przesłanym proteście Wykonawca zarzuca Zamawiającemu wykluczenie go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (na podstawie art.24 ust.3 pzp.) oraz niewykonanie przez Zamawiającego obowiązku polegającego, zdaniem protestującego, na zwróceniu się do Wykonawcy w celu uzupełnienia „dokumentu” oraz konieczności wskazania terminu, w którym to uzupełnienie winno nastąpić. Argumentację swoją wnoszący protest opiera na prawie wynikającym z nowelizacji ustawy – „Prawo Zamówień Publicznych”, przy czym nie wskazuje konkretnego przepisu prawnego tej ustawy, z którego prawo to wywodzi.

W toku czynności stwierdzono, iż dokumenty składające się na ofertę nie potwierdzają posiadania niezbędnego doświadczenia Wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Tym samym oferta złożona przez Wykonawcę nie potwierdza spełniania przez niego warunków podmiotowych określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Zgodnie z przedstawionym przez protestującego zał. nr 3 z dnia 17.11.2008 r. (wykaz dostaw, lp.1-tabela), Wykonawca wskazał wartość wykonanego zamówienia na kwotę 161400, 80 gr. Taki stan rzeczy powoduje, iż protestujący nie spełnia warunku ustalonego przez Zamawiającego, tj. obowiązku przedstawienia oświadczenia o zrealizowaniu dostaw o wartości nie mniejszej niż 200 tyś. PLN netto każda, które wykonane zostały w ostatnich trzech latach przed dniem wszczęcia postępowania.

Powyższe ustalenie stanu faktycznego sprawy spowodowało, iż Zamawiający miał obowiązek, stosując zasadę równego traktowania Wykonawców w rozumieniu art.7 cyt. ustawy, wykluczenia protestującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art.24 ust.1 pkt 10 cyt. ustawy, a następnie odrzucenia złożonej oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 w związku z art.24 ust.4 tej ustawy. W sprawie należy wskazać, iż nowelizacja art. 26 ust. 3 cyt. ustawy, obowiązująca od dnia 24.10.2008 r. nakłada na Zamawiającego obowiązek nakreślony przez Wykonawcę w treści złożonego protestu. Zamawiający wzywa bowiem wykonawców, którzy w określonym terminie złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. **Zamawiający nie miał przesłanek do stwierdzenia, że Wykonawca – wypełniając tabelę w załączniku nr 3 – popełni błąd w określeniu wartości zamówienia w poz. 1.** W tym miejscu należy zaznaczyć, że Zamawiający oczekiwał od oferentów wskazania trzech dostaw, których wartość wynosi 200 000,00 PLN netto każda, a które zostały wykonane w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania. W okresie, o którym mowa w poz. 1 zał. nr 3, firma Biurassic K. Bijata, D. Mieszczynski Sp.j. wykonała na rzecz wskazanego podmiotu w istocie nie jedną, ale trzy dostawy na łączną kwotę niższą, niż ujawniono w ofercie, którą to informację zamawiający powziął w ramach czynności rozpoznawania wniesionego protestu. Zważyć należy, iż gdyby Zamawiający okoliczności te podjął podczas rozpoznawania ofert, wówczas musiałyby zasadnie rozważyć ewentualne wykluczenie protestującego na podstawie przepisu art.24 ust.2 pkt 2 cyt. ustawy. Natomiast wezwanie oferenta do usunięcia błędu nie wywołałoby zatem skutku uchylającego wykluczenie, a wpłynęłoby wyłącznie na przewlekłość postępowania o zamówienie publiczne.

Ubocznie należy zaznaczyć, iż przedstawiony przez Wykonawcę rysunek krzesła obrotowego (str.28 oferty) nie odpowiada warunkom określonym w pozycji 15 SIWZ Zamawiającego, albowiem zamieszczony przez Zamawiającego opis krzesła we wskazanej pozycji, precyzuje, iż oparcie powinno być wykonane z czarnej membrany naciągniętej na metalowym stelażu z dodatkowo zamontowanym chromowym wieszakiem na odzież. Z porównania przedstawionej oferty w tej części wynika, iż krzesło Wykonawcy nie posiada czarnej membrany, chromowanego stelaża oraz wieszaka. Również nie posiada obrotowej nakładki podłokietnika w zakresie 36 stopni z blokadą obrotu pozycji neutralnej. Powyższe powoduje, iż Protestujący przedstawił zupełnie inny model krzesła, który praktycznie w całości nie odpowiada warunkom określonym przez Zamawiającego. Nadto podane ceny przez Protestującego dot. kontenera K2 i III są we wzajemnej relacji przedstawione w sposób niekonsekwentnie ekonomiczny. Wg. oferty Protestującego cena kontenera K2 wynosi 673 zł netto. Kontener ten zawiera tylko jedną szufladę, a kontener III, oznaczony przez protestującego jako kontener stacjonarny KS, który zawiera trzy szuflady i piórniki, jest ponad sześć razy tańszy - kosztuje tylko 91 zł. netto. Tak znacznie wykazana

dysproporcja cenowa może wskazywać, iż protestujący mógł celowo dokonać takiego zabiegu cenowego, by w konsekwencji wpłynąć na cenę końcową, która miałaby wykazywać atrakcyjność złożonej przez protestującego oferty.

Wykazane wyżej uchybienia niewątpliwie musiałyby skutkować odrzuceniem złożonej przez protestującego oferty albowiem nie spełnia ona w przedstawionym wyżej zakresie warunków określonych przez zamawiającego w SIWZ, co winno skutkować skutecznym odrzuceniem oferty na podstawie przepisu art.89 ust.1 pkt 2 w związku z art.26 ust.3 cyt. ustawy.

Powyżej przedstawione i opisane okoliczności sprawy, nakazują zasadnie przyjąć, iż Zamawiający miał pełne prawo, do dokonania rozstrzygnięcia wskazanego, jak na wstępie.

**DYREKTOR
RZĄDOWEGO CENTRUM BEZPIECZEŃSTWA**



z up. Damian JAKUBOWSKI

Wykonano w 5 egz.

Egz. nr 1 – CONSIDO ul. Taborowa 119D , 92 – 602 Łódź;

Egz. nr 2 - BIURASSIC K.Bijata, D.Mieszczyński, Sp. jawna, ul. Górczewska 27/35 01 – 139 Warszawa;

Egz. nr 3 - F.M. MEBLOSYSTEM Sp. z o.o. Miłocin 181 36 – 062 Zaczernie;

Egz. nr 4 - JARD Sp. z o.o. Al. Ujazdowskie 26/32 00 – 478 Warszawa, Biuro Handlowe: Łopuszańska 36;

Egz. nr 5 - dokumentacja postępowania.

Wyk. G.Olesińska-Toruń.