

Dyrektor Generalny
Katarzyna Krzywda

Nr sprawy: 202/2022/DBJ

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz ofertach odrzuconych

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn zm.), Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty wyłonionej w wyniku przeprowadzonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę specjalistycznego sprzętu informatycznego oraz oprogramowania i licencji do budowy klastra obliczeniowego*.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert złożono 3 oferty. Dwie ze złożonych ofert są kompletne i odpowiadają treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferenci spełnili warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

Vecto sp. z o.o.

Al. Lotników 32/46

02-668 Warszawa

za cenę oferty brutto: 1 293 422,90 PLN.

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Zestawienie oceny i porównania złożonych ofert, zawierające punktację przyznaną ofertom w przyjętym kryterium oceny ofert.

Numer oferty	Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce prowadzonej działalności/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Kryterium Cena 55 %	Kryterium gwarancja 30%			Możliwość rozbudowy o dodatkowe półki 5%	Wydajność procesora 10%	Punktacja łączna
			G1-10%	G2-10%	G3-10%			
1.	Vecto sp. z o.o., Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa	55 pkt	10 pkt	10 pkt	0 pkt	5 pkt	10 pkt	90 pkt
2.	SYSTEM DATA SP. Z O.O., ul Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec	44,67 pkt	10 pkt	10 pkt	10 pkt	0 pkt	10 pkt	84,67 pkt

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) **odrzuca ofertę Wykonawcy DATA EXPERTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Wyczółki 71, 02-820 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

**DATA EXPERTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. Wyczółki 71, 02-820 Warszawa**

Zamawiający wymagał certyfikatu ISO9001 lub EMAS dla producenta urządzeń w zakresie produkcji urządzeń - macierzy.

Wykonawca wskazał w ofercie, że producentem macierzy jest firma QSAN i załączył oświadczenie, że firma Nissho wytwarza wszystkie produkty QSAN i jest pod nadzorem firmy QSAN. Wykonawca oświadczył, że firma Nissho przestrzega systemu zapewnienia jakości ISO 9001 oraz załączył certyfikat ISO 9001 wydany dla firmy Nissho.

Niezgodność:

- a. Zakres działalności objęty niniejszym certyfikatem jest niezgodny z zakresem wymaganym w dokumentach zamówienia przez Zamawiającego. Zakres działalności objęty certyfikatem firmy Nissho nie obejmuje produkcji urządzeń tylko „Montaż, testowanie i pakowanie produktów związanych z elektroniką oraz przetwarzanie technologii montażu Surface Mount Technology (SMT), ręczna instalacja (M/I) i lutowanie falowe (W/S)”.
- b. Oświadczenie o spełnieniu wymogu nie może zastąpić posiadania certyfikatu.
- c. Niezgodność dotyczy danych podmiotu dla którego wystawiono certyfikat ISO9001 w zakresie produkcji. Jeśli jako producenta wskazano firmę QSAN, to certyfikat ISO9001 dotyczący produkcji powinien być wystawiony na ten podmiot.

Wymaganie Certyfikatu ISO9001 oznacza konieczność przedstawienia nie jakiegokolwiek dokumentu, pochodzącego od jakiegokolwiek podmiotu lub oświadczenia, lecz co najmniej dokumentu pochodzącego od zewnętrznej, niezależnej instytucji posiadającej uprawnienia do wydawania certyfikatów potwierdzających spełnianie wymaganej normy.

Przedstawienie takiego certyfikatu to dodatkowa gwarancja, że producent urządzeń spełnia daną normę. Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1226 z późn. zm.) definiując pojęcie "certyfikatu zgodności" wskazuje, że przez to pojęcie należy rozumieć: dokument wydany przez notyfikowaną jednostkę certyfikującą, potwierdzający, że wyrób i proces jego wytwarzania są zgodne z zasadniczymi wymaganiami (art. 5 pkt 9) i odróżnia to pojęcie od pojęcia "deklaracja zgodności", tj. oświadczenia producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzającego na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami (art. 5 pkt 10).

Ponadto określając nazwę wymaganego dokumentu "Certyfikat ISO9001" dla producenta urządzeń w zakresie produkcji urządzeń-macierzy Zamawiający odwoływał się do ISO, tj. Międzynarodowej Organizacji Normalizacyjnej (ang. International Organization for Standardization) i zasad ustanawianych przez tą organizację .

Przedstawione przez Wykonawcę dokumenty nie są dokumentami równoważnymi w stosunku do wymaganego Certyfikatu ISO w zakresie produkcji urządzeń -macierzy .

Zamawiający wymagał certyfikatu ISO9001 lub EMAS dla producenta urządzeń w zakresie produkcji urządzeń - przelączników.

Wykonawca wskazał w ofercie, że producentem przelączników jest firma Fujitsu/Brocade. Z załączonego oświadczenia wynika, że faktycznym producentem przelączników jest firma Brocade a firma Fujitsu sprzedaje zaoferowany model przelączników pod własną marką, tj. Fujitsu.

Niezgodność:

Wykonawca nie przesłał certyfikatu ISO9001 ani EMAS dla faktycznego producenta urządzeń, tj. firmy Brocade w zakresie produkcji urządzeń - przelączników. Wykonawca załączył certyfikat ISO dla firmy FUJITSU SERVICES LIMITED, który nie obejmuje swoim zakresem produkcji urządzeń a jedynie „projektowanie, budowa, sprzedaż, dostarczanie i utrzymanie systemu informatyczne, usług i rozwiązań z określonych lokalizacji w regionie EMEIA w dokumencie: BVCER-FUIJCSL”.

Przedstawienie certyfikatu to dodatkowa gwarancja, że producent urządzenia spełnia daną normę. Przedstawienie certyfikatu ISO9001 dla podmiotu, który jedynie sprzedaje zaoferowany model przelączników pod własną marką a nie jest ich faktycznym producentem jest fikcją. w której zamówienie realizowałby wykonawca w oparciu o nieautoryzowane procedury ponadto nie realizuje to zasadniczego celu żądania określonych certyfikatów, jakim jest zapewnienie realizacji zamówienia na wysokim poziomie.

Ponadto, określając nazwę wymaganego dokumentu "Certyfikat ISO9001" dla producenta urządzeń w zakresie produkcji urządzeń-przelączników Zamawiający odwoływał się do ISO, tj. Międzynarodowej Organizacji Normalizacyjnej (ang. International Organization for Standardization) i zasad ustanawianych przez tą organizację .

Przedstawione przez Wykonawcę dokumenty nie są dokumentami równoważnymi w stosunku do wymaganego Certyfikatu ISO w zakresie produkcji urządzeń – przelączników.

Zamawiający wymagał certyfikatu ISO9001 lub EMAS w zakresie świadczenia usług serwisowych dla podmiotu, który będzie świadczył serwis gwarancyjny urządzeń – przelączników:

Wykonawca wskazał w ofercie, że serwis gwarancyjny przelączników będzie świadczyła firma Fujitsu - producent przelączników. Z załączonego oświadczenia wynika, że

producentem przełączników jest firma Brocade a firma Fujitsu sprzedaje zaoferowany model przełączników pod własną marką, tj. Fujitsu.

Niezgodność:

Wykonawca nie przesłał wymaganego certyfikatu ISO9001 ani EMAS dla podmiotu, który będzie świadczył serwis gwarancyjny. Certyfikat ISO dla firmy FUITSU SERVICES LIMITED nie obejmuje swoim zakresem usług serwisowych a jedynie „projektowanie, budowa, sprzedaż, dostarczanie i utrzymanie systemu informatyczne, usług i rozwiązań z określonych lokalizacji w regionie EMEIA w dokumencie: BVCER-FUJCSL.”

Zamawiający wymagał aby podmiot, który będzie świadczył serwis gwarancyjny urządzeń posiadał autoryzację producenta urządzeń - macierzy.

Wykonawca w ofercie wskazał, że serwis gwarancyjny urządzeń – macierzy będzie świadczyła firma Data Experts Sp. z o.o.

Niezgodność:

Wykonawca przesłał deklarację, z której wynika, że firma DATA EXPERTS Sp. z o.o., jest autoryzowanym partnerem odpowiedzialnym za odsprzedaż, integrację systemów i świadczenie powiązanych usług związanych z produktami QSAN natomiast z przesłanej deklaracji nie wynika, że firma Data Experts Sp. z o.o. posiada autoryzację producenta na świadczenie usług serwisowych.

Zamawiający wymagał podania, kto będzie świadczył serwis gwarancyjny macierzy. Wymaganie to było podane jako lista do wyboru przez Wykonawcę, zawierająca następujące opcje: producent macierzy / podmiot autoryzowany przez producenta / autoryzowany parter serwisowy producenta macierzy.

Wykonawca w ofercie wskazał, że serwis gwarancyjny urządzeń – macierzy będzie świadczony przez autoryzowanego partnera serwisowego producenta serwerów.

Niezgodność:

Serwis gwarancyjny macierzy będzie świadczony przez producenta macierzy/ podmiot autoryzowany przez producenta/autoryzowanego partnera serwisowego producenta macierzy – jako serwis macierzy wskazany został autoryzowany partner serwisowy producenta serwerów. Zamawiający wymagał, aby podmiot, który będzie świadczył serwis gwarancyjny urządzeń posiadał autoryzację producenta urządzenia. Firma Data Experts nie posiada autoryzacji firmy QSAN na świadczenie serwisu gwarancyjnego. Wykonawca wskazał w ofercie opcję spoza zamkniętej listy do wyboru. Jeśli założyć, że to producent serwerów będzie świadczył serwis gwarancyjny urządzeń – macierzy, to należałoby również załączyć do oferty odpowiednie certyfikaty dla tego podmiotu w zakresie świadczenia usług serwisowych.

Ponadto podane przez Wykonawcę „part numbers” dla poszczególnych urządzeń nie umożliwiają jednoznacznej identyfikacji podzespołów ze względu na brak informacji lub

informacja o danym „part number” występuje tylko w jednym miejscu w sieci Internet w języku chińskim oraz np. PN 0231Y017 - zasilacz serwerowy AC klasy Platinum Server Platinum 900W wersja 2.0 AC; - pod tym numerem w sieci Internet występuje inny serwer xFusion, co powoduje, że nie można na tej podstawie zweryfikować parametrów zasilaczy. Zamawiający w dokumentacji zamówienia w załączniku nr 2b do SWZ Formularzu Wykonawcy – parametry techniczne i funkcjonalności oferowanych urządzeń wymagał wskazania Part number/SKU lub innego oznaczenia producenta, które umożliwi jednoznaczną identyfikację urządzeń i ich części składowych. Ze względu na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe, co do zasady należy złożyć wraz z ofertą. Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. jest wyjątkiem od powyższej zasady. Złożenie niekompletnych, niepotwierdzających wymagań Zamawiającego zawartych w dokumentacji zamówienia przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wystosowane zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. należy traktować, jak brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych w ogóle.

Ze względu na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie prawne:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem,

Katarzyna Krzywda
Dyrektor Generalny

Państwowej Agencji Atomistyki
/ – podpisany cyfrowo/