



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Zielonej Górze ul. Zyty 21, 65-046 Zielona Góra
Nr/Tytuł projektu	POIS.11.03.00-00-0170/22 „Wzmocnienie infrastrukturalne i sprzętowe w celu zwiększenia efektywności, dostępności i jakości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej”
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna procedury zawierania umów.
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 3 sierpnia 2023 r. Data zakończenia kontroli: 5 września 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa rękawiczek jednorazowych nr ogłoszenia o zamówieniu 2021/S 040-097-418 z dnia 26.02. 2021 r. oraz Dostawa rękawiczek jednorazowych nr ogłoszenia o zamówieniu 2022/S 010-018067 z dnia 11.01.2022 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	<p>Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Dot. 2021/S 040-097-418 z dnia 26.02. 2021 r.</p> <p>Stwierdzone uchybienia:</p> <p>a) dotyczące ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych, wskazanych w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">• całkowitego szacunkowego rzędu wielkości umowy (umów) w sprawie zamówienia; w przypadku gdy zamówienie zostaje podzielone na części, informację tę podaje się dla każdej z nich;• warunków udziału – w tym zakresie zawarto wyłącznie informację „Kryteria kwalifikacji zgodnie z dokumentami zamówienia”. <p>W postępowaniach o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ogłoszenie o zamówieniu musi zawierać elementy niezbędne, wskazane w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65, ze zm.). Z uwagi na fakt, że SWZ została opublikowana tego samego dnia co ogłoszenie, więc potencjalni wykonawcy mogli zapoznać się ze szczegółowo opisanymi warunkami powyższe stanowi uchybienie, które nie skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej.</p> <p>b) dotyczące Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zgodnie z pkt VI ppkt 3 SWZ Zamawiający przewidział wykluczenie Wykonawcy w oparciu o art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. Należy zwrócić uwagę, że obowiązek wykluczenia z postępowania w oparciu o przepis art. 108 ust. 2 ustawy Pzp dotyczy zamówień o wartości równej lub przekraczającej 20 000 000 euro w przypadku robót budowlanych oraz 10 000 000 euro w przypadku dostaw i usług. W przedmiotowej sprawie, jak wynika z dokumentów przekazanych do kontroli wartość zamówienia została ustalona na kwotę 3 467 510,90 zł co stanowi równowartość 812 196,59 euro. Jednocześnie z dokumentacji postępowania nie wynika, że zamówienie stanowi część większego zamówienia o wartości równej lub przekraczającej 10 000 000,00 euro. W szczególności</p>

informacja taka powinna być zawarta w protokole postępowania w pkt 3. Powyższe stanowi naruszenie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

c) **Dotyczące wysokości wadium**
Zamawiający wymaga wniesienia wadium w kwocie
Część 1 – 30 000,00 zł
Część 2 – 3 000,00 zł
Część 3 – 800,00 zł
Część 4 – 50,00 zł
W odniesieniu do Części 4, wymagana kwota wadium przekracza 3% wartości zamówienia.
Powyższe stanowi naruszenie art. 97 ust. 3 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych lub udziela zamówienia w częściach, określa kwotę wadium dla każdej z części. Przepis art. 97 ust. 2 stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 97 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

d) **dotyczące ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.**
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do publikacji w dniu 30.06.2021 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 05.07.2021 r. pod nr 2021/S 127-336365. Umowa została zawarta w dniu 23.04.2021 r. przez Zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Słupsku z wykonawcą Abook Sp z o.o., Warszawa na kwotę brutto 150 696,00 zł. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do publikacji z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 265 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem, Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

e) **dotyczące ogłoszenia o wykonaniu umowy.**
Umowa została wykonana w dniu 22.04.2022 r. (pkt 5.2 ogłoszenia o wykonaniu umowy). Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP w dniu 26.05.2022 r. pod nr 2022/BZP 00177769/01. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP z przekroczeniem terminu o którym mowa w art. 448 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

Stwierdzono nieprawidłowość:
Naruszenie art. 101 ust. 4 Pzp – opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych.
Zamawiający w dokumentacji zamówienia opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm bez dopuszczenia równoważności, tj.:
Części 1-4:
„zgodne z normami i potwierdzone odpowiednimi certyfikatami: PN-EN 455, EN 374-1,2,4,5, EN 16523-1, ASTM F 1671”.
Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przedmiotowej sprawie, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm i jednocześnie nie wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Wybór sposobu opisu przedmiotu zamówienia należy do Zamawiającego. W konsekwencji to Zamawiający decyduje czy opisując przedmiot zamówienia będzie odnosił się do norm czy też nie. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż Ustawodawca nie wprowadził generalnego nakazu odnoszenia się w opisie przedmiotu zamówienia do norm pozostawiając tę decyzję Zamawiającemu.

W orzecznictwie podkreśla się przy tym, iż dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przy przestrzeganiu wymienionych norm nie oznacza wprost obowiązku ich powoływania w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku jednak, jeżeli Zamawiający decyduje, iż opis przedmiotu zamówienia będzie odnosił się do norm, jest obowiązany przestrzegać przepisów regulujących powoływanie norm w opisie przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych traktowany jest jako opis niezgodny z przepisami Pzp, co stanowi o nieprawidłowości skutkującej naliczeniem korekty finansowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości:

Naruszenie art. 101 ust. 4 Pzp - opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

Kategoria nieprawidłowości skutkująca korektą finansową:

Kategoria 11 z Załącznika do Obwieszczenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 października 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.

Wartość korekty 5%.

Dot. 2022/S 010-018067 z dnia 11.01.2022 r.

Stwierdzono uchybienia:

a) dotyczące ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający przygotował ogłoszenie zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, z późn. zm.2). Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych, wskazanych w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych tj.:

- całkowitego szacunkowego rzędu wielkości umowy (umów) w sprawie zamówienia; w przypadku gdy zamówienie zostaje podzielone na części, informację tę podaje się dla każdej z nich;

- warunków udziału w postępowaniu - zgodnie z SWZ Zamawiający ustalił warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj. Zamawiający wymagał aby wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 500.000,00 zł. W ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.1.2) zawarto wyłącznie informację „Kryteria kwalifikacji zgodnie z dokumentami zamówienia”.

Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej. W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto informację pod jakim adresem można uzyskać nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia.

Poucza się Beneficjenta, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ogłoszenie o zamówieniu musi zawierać elementy niezbędne, wskazane w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65, ze zm.).

b) dotyczy szacowania wartości zamówienia

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 30.12.2022 r. na podstawie wniosku Narodowego Centrum Krwi z dnia 08.12.2021 r. o przeprowadzenie postępowania. Z dokumentów przekazanych do kontroli nie wynika skąd zostały zaczerpnięte dane do oszacowania wartości zamówienia. W tym stanie rzeczy nie można przyjąć, że szacowanie wartości zamówienia zostało wykonane z należytą starannością co stanowi naruszenie art. 28 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług ustalone z należytą starannością. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

c) dotyczące Specyfikacji Warunków Zamówienia.
Zgodnie z pkt VI ppkt 4.1 SWZ Zamawiający przewidział wykluczenie Wykonawcy w oparciu o art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymagał złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie określonym w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp., jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzona nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem. Należy zwrócić uwagę, że obowiązek wykluczenia z postępowania w oparciu o przepis art. 108 ust. 2 ustawy Pzp dotyczy zamówień o wartości równej lub przekraczającej 20 000 000 euro w przypadku robót budowlanych oraz 10 000 000 euro w przypadku dostaw i usług. W przedmiotowej sprawie, jak wynika z dokumentów przekazanych do kontroli wartość zamówienia została ustalona na kwotę 2 037 037,04 zł co stanowi równowartość 477 136,07 euro. Jednocześnie z dokumentacji postępowania nie wynika, że zamówienie stanowi część większego zamówienia o wartości równej lub przekraczającej 10 000 000,00 euro. W szczególności informacja taka powinna być zawarta w protokole postępowania w pkt 3. Powyższe stanowi naruszenie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

d) dotyczy ogłoszenia o udzieleniu zamówienia
Umowa została zawarta w dniu 14.04.2022 r. z wykonawcą Zarys International Group Sp. z o.o., Sp. k., Zabrze. Ogłoszenie o wyniku postępowania przekazano do publikacji w UPUE w dniu 13.09.2022 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 16.09.2022 r. pod nr 2022/S 179-504761. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do publikacji z przekroczeniem terminu o którym mowa w art. 265 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem, Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

e) dotyczące ogłoszenia o wykonaniu umowy
Umowa została wykonana w dniu 01.04.2023 r. (pkt 5.2 ogłoszenia o wykonaniu umowy). Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP w dniu 07.08.2023 r. pod nr 2023/BZP 00343529/01. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP z przekroczeniem terminu o którym mowa w art. 448 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

Stwierdzono nieprawidłowość:
Naruszenie art. 101 ust. 4 Pzp – opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych.
Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm bez dopuszczenia równoważności: PN-EN 455, EN 374-1, 5, ASTM F 1671. Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przedmiotowej sprawie, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm i jednocześnie nie wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Wybór sposobu opisu przedmiotu zamówienia należy do Zamawiającego. W konsekwencji to

	<p>Zamawiający decyduje czy opisując przedmiot zamówienia będzie odnosił się do norm czy też nie. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż Ustawodawca nie wprowadził generalnego nakazu odnoszenia się w opisie przedmiotu zamówienia do norm pozostawiając tę decyzję Zamawiającemu. W orzecznictwie podkreśla się przy tym, iż dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przy przestrzeganiu wymienionych norm nie oznacza wprost obowiązku ich powoływania w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku jednak, jeżeli Zamawiający decyduje, iż opis przedmiotu zamówienia będzie odnosił się do norm, jest obowiązany przestrzegać przepisów regulujących powoływanie norm w opisie przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych traktowany jest jako opis niezgodny z przepisami Pzp, co stanowi o nieprawidłowości skutkującej naliczeniem korekty finansowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości: Naruszenie art. 101 ust. 4 Pzp - opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Kategoria nieprawidłowości skutkująca korektą finansową: Kategoria 11 z Załącznika do Obwieszczenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 października 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji. Wartość korekty 5%.</p>
--	--

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/