



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 7 września 2015 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Piotr Gryśka</b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Zdzisława Wasążnik (spr.)</b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b>Marcin Krzywoszyński</b>
Protokolant:		<b>Paweł Matusiak</b>

przy udziale zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Jacka Krawczyka**,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2015 r. odwołania wniesionego przez Obrońcę w imieniu Obwinionego (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 11 maja 2015 r. sygn. akt: RIO.XII.53-16/2015, którym uznano Obwinionego (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wójta Gminy (...) - odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegające na nie dochodzeniu od dnia 1 marca 2013 r. do 02 października 2013 r. od dłużników alimentacyjnych należności:

Nr decyzji w sprawie zwrotu należności	Kwota zadłużenia	Odsetki	Kwota wpłaty	Data otrzymania decyzji przez dłużnika	Data uznania decyzji za dostarczoną	Dzień od którego zachodził obowiązek dochodzenia należności
8323.Fa.25.2011.2013	9 000,00 zł	549,47 zł	2 503,87 zł	2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.50.2011.2013	5 500,00 zł	359,91 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323 .Fa.31.2011.2013	9 579,99 zł	554,73 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08

8323.Fa.42.2011.2013	4 800,00 zł	293,06 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.52.2011.2013	4 800,00 zł	288,49 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323.Fa.63.2011.2013	9 600,00 zł	576,99 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.66.2011.2013	8 431,21 zł	468,61 zł	482,00 zł	2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.26.2011.2013	2 750,00 zł	182,80 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.6.2012.2013	2 072,03 zł	34,30 zł	2 106,33 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.43.2011.2013	12 000,00 zł	732,63 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323.Fa.22.2011.2013	9 900,00 zł	622,31 zł	5 476,27 zł	2013-04-09	2013-04-09	2013-05-10
8323.Fa.34.2011.2013	8 400,00 zł	512,84 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.47.2011.2013	3 600,00 zł	216,38 zł	255,64 zł	2013-04-09	2013-04-09	2013-05-10
8323.Fa.41.2011.2013	9 000,00 zł	549,47 zł	1 313,15 zł		2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.38.2011.2013	16 724,15 zł	834,29 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.9.2012.2013	3 600,00 zł	54,17 zł		2013-01-16	2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.61.2011.2013	6 000,00 zł	360,62 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323.Fa.40.2011.2013	5 203,25 zł	189,01 zł	1 791,37 zł	2013-01-10	2013-01-10	2013-02-11
8323.Fa.54.2011.2013	3 600,00 zł	216,38 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.39.2011.2013	4 588,29 zł	267,49 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.49.2011.2013	3 000,00 zł	180,31 zł			2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.51.2011.2013	5 161,29 zł	284,44 zł	710,15 zł	2013-01-11	2013-01-11	2013-02-11
8323.Fa.24.2011.2013	6 000,00 zł	366,32 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.23.2011.2013	12 000,00 zł	732,63 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.29.2011.2013	8 157,61 zł	483,57 zł	5 710,04 zł	2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.44.2011.2013	12 000,00 zł	690,79 zł			2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.21.2012.2013	500,00 zł	0,71 zł	500,71 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.28.2011.2013	14 419,36 zł	818,16 zł			2013-01-17	2013-02-18
8323.Fa.7.2012.2013	1 200,00 zł	31,84 zł	276,42 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.53.2011.2013	2 750,00 zł	179,95 zł	80,30 zł	2013-01-14	2013-01-14	2013-02-14
8323.Fa.35.2011.2013	4 440,00 zł	271,08 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.59.2011.2013	8 400,00 zł	504,86 zł	4 034,63 zł		2013-01-20	2013-02-20
8323.Fa.21.2011.2013	6 000,00 zł	363,47 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.45.2011.2013	6 000,00 zł	363,47 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.3.2012.2013	2 400,00 zł	94,03 zł			2013-01-18	2013-02-18
8323.Fa.32.2011.2013	6 600,00 zł	377,04 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.55.2011.2013	5 400,00 zł	324,56 zł		2013-01-25	2013-01-25	2013-02-25
8323.Fa.33.2011.2013	5 608,33 zł	299,22 zł	305,61 zł	2013-01-16	2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.2.2012.2013	4 050,00 zł	175,50 zł		2013-01-10	2013-01-10	2013-02-11
8323.Fa.62.2011.2013	4 200,00 zł	252,43 zł	5,30 zł		2013-01-17	2013-02-18
8323.Fa.36.2011.2013	3 000,00 zł	183,16 zł			2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.30.2011.2013	2 160,00 zł	131,88 zł	2 055,42 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.56.2011.2013	9 320,00 zł	544,52 zł		2013-01-18	2013-01-18	2013-02-18
8323.Fa.65.2011.2013	4 000,00 zł	195,75 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.58.2011.2013	8 400,00 zł	504,86 zł			2013-01-17	2013-02-18
8323.Fa.60.2011.2013	8 640,00 zł	519,28 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09

8323.Fa.27.2011.2013	2 640,00 zł	161,17 zł		2013-01-22	2013-01-22	2013-02-22
8323.Fa.37.2011.2013	21 150,00 zł	1318,09 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.46.2011.2013	9 000,00 zł	540,92 zł	16,09 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.48.2011.2013	3 300,00 zł	351,82 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08

czym naruszono art. 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, popełniając czyny z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych

oraz wymierzono Obwinionemu karę upomnienia i obciążono kosztami postępowania,

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.**

#### **Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

#### **Uzasadnienie**

Główna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych rozpatrując sprawę ustaliła, co następuje.

Pismem z dnia 7 stycznia 2014 r., Dyrektor Wydziału Finansów i Kontroli działająca z upoważnienia Wojewody (...) złożyła zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w (...), polegającym na niepodejmowaniu działań windykacyjnych wobec dłużników alimentacyjnych.

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów

publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie, dalej zwany „Rzecznikiem” po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 r., zmienionym następnie postanowieniem z dnia 19 lutego 2015 r., wszczął postępowanie wyjaśniające wobec:

1. (...) - Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (...).
2. (...) - Wójta Gminy (...).

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Rzecznik skierował, w dniu 24 marca 2015 r., do Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie - zwanej dalej także „RKO” - wniosek o ukaranie, zarzucając:

1. (...), zatrudnionej jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (...), naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na niedochodzeniu do dnia 23 lutego 2013 r. i w dniu 28 lutego 2013 r. od dłużników alimentacyjnych należności:

Nr decyzji w sprawie zwrotu należności	Kwota zadłużenia	Odsetki	Kwota wpłaty	Data otrzymania decyzji przez dłużnika	Data uznania decyzji za dostarczoną	Dzień od którego zachodził obowiązek dochodzenia należności
8323.Fa.25.2011.2013	9 000,00 zł	549,47 zł	2 503,87 zł	2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.50.2011.2013	5 500,00 zł	359,91 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323 .Fa.31.2011.2013	9 579,99 zł	554,73 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.42.2011.2013	4 800,00 zł	293,06 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.52.2011.2013	4 800,00 zł	288,49 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323.Fa.63.2011.2013	9 600,00 zł	576,99 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.66.2011.2013	8 431,21 zł	468,61 zł	482,00 zł	2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.26.2011.2013	2 750,00 zł	182,80 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.6.2012.2013	2 072,03 zł	34,30 zł	2 106,33 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.43.2011.2013	12 000,00 zł	732,63 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323.Fa.22.2011.2013	9 900,00 zł	622,31 zł	5 476,27 zł	2013-04-09	2013-04-09	2013-05-10
8323.Fa.34.2011.2013	8 400,00 zł	512,84 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.47.2011.2013	3 600,00 zł	216,38 zł	255,64 zł	2013-04-09	2013-04-09	2013-05-10
8323.Fa.41.2011.2013	9 000,00 zł	549,47 zł	1 313,15 zł		2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.38.2011.2013	16 724,15 zł	834,29 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.9.2012.2013	3 600,00 zł	54,17 zł		2013-01-16	2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.61.2011.2013	6 000,00 zł	360,62 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323.Fa.40.2011.2013	5 203,25 zł	189,01 zł	1 791,37 zł	2013-01-10	2013-01-10	2013-02-11
8323.Fa.54.2011.2013	3 600,00 zł	216,38 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08

8323.Fa.39.2011.2013	4 588,29 zł	267,49 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.49.2011.2013	3 000,00 zł	180,31 zł			2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.51.2011.2013	5 161,29 zł	284,44 zł	710,15 zł	2013-01-11	2013-01-11	2013-02-11
8323.Fa.24.2011.2013	6 000,00 zł	366,32 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.23.2011.2013	12 000,00 zł	732,63 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.29.2011.2013	8 157,61 zł	483,57 zł	5 710,04 zł	2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.44.2011.2013	12 000,00 zł	690,79 zł			2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.21.2012.2013	500,00 zł	0,71 zł	500,71 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.28.2011.2013	14 419,36 zł	818,16 zł			2013-01-17	2013-02-18
8323.Fa.7.2012.2013	1 200,00 zł	31,84 zł	276,42 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.53.2011.2013	2 750,00 zł	179,95 zł	80,30 zł	2013-01-14	2013-01-14	2013-02-14
8323.Fa.35.2011.2013	4 440,00 zł	271,08 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.59.2011.2013	8 400,00 zł	504,86 zł	4 034,63 zł		2013-01-20	2013-02-20
8323.Fa.21.2011.2013	6 000,00 zł	363,47 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.45.2011.2013	6 000,00 zł	363,47 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.3.2012.2013	2 400,00 zł	94,03 zł			2013-01-18	2013-02-18
8323.Fa.32.2011.2013	6 600,00 zł	377,04 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.55.2011.2013	5 400,00 zł	324,56 zł		2013-01-25	2013-01-25	2013-02-25
8323.Fa.33.2011.2013	5 608,33 zł	299,22 zł	305,61 zł	2013-01-16	2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.2.2012.2013	4 050,00 zł	175,50 zł		2013-01-10	2013-01-10	2013-02-11
8323.Fa.62.2011.2013	4 200,00 zł	252,43 zł	5,30 zł		2013-01-17	2013-02-18
8323.Fa.36.2011.2013	3 000,00 zł	183,16 zł			2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.30.2011.2013	2 160,00 zł	131,88 zł	2 055,42 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.56.2011.2013	9 320,00 zł	544,52 zł		2013-01-18	2013-01-18	2013-02-18
8323.Fa.65.2011.2013	4 000,00 zł	195,75 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.58.2011.2013	8 400,00 zł	504,86 zł			2013-01-17	2013-02-18
8323.Fa.60.2011.2013	8 640,00 zł	519,28 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.27.2011.2013	2 640,00 zł	161,17 zł		2013-01-22	2013-01-22	2013-02-22
8323.Fa.37.2011.2013	21 150,00 zł	1318,09 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.46.2011.2013	9 000,00 zł	540,92 zł	16,09 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.48.2011.2013	3 300,00 zł	351,82 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08

czym naruszono art. 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), dalej zwanej „ustawą o finansach publicznych”; popełniając czyny z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529), zwanej dalej „uondfp”;

2. (...), Wójtowi Gminy (...), naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na niedochodzeniu od dnia 1 marca 2013 r. do 2 października 2013 r. od dłużników alimentacyjnych należności:

Nr decyzji w sprawie zwrotu należności	Kwota zadłużenia	Odsetki	Kwota wpłaty	Data otrzymania decyzji przez dłużnika	Data uznania decyzji za dostarczoną	Dzień od którego zachodził obowiązek dochodzenia należności
8323.Fa.25.2011.2013	9 000,00 zł	549,47 zł	2 503,87 zł	2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.50.2011.2013	5 500,00 zł	359,91 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323 .Fa.31.2011.2013	9 579,99 zł	554,73 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.42.2011.2013	4 800,00 zł	293,06 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.52.2011.2013	4 800,00 zł	288,49 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323.Fa.63.2011.2013	9 600,00 zł	576,99 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.66.2011.2013	8 431,21 zł	468,61 zł	482,00 zł	2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.26.2011.2013	2 750,00 zł	182,80 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.6.2012.2013	2 072,03 zł	34,30 zł	2 106,33 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.43.2011.2013	12 000,00 zł	732,63 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323.Fa.22.2011.2013	9 900,00 zł	622,31 zł	5 476,27 zł	2013-04-09	2013-04-09	2013-05-10
8323.Fa.34.2011.2013	8 400,00 zł	512,84 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.47.2011.2013	3 600,00 zł	216,38 zł	255,64 zł	2013-04-09	2013-04-09	2013-05-10
8323.Fa.41.2011.2013	9 000,00 zł	549,47 zł	1 313,15 zł		2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.38.2011.2013	16 724,15 zł	834,29 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.9.2012.2013	3 600,00 zł	54,17 zł		2013-01-16	2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.61.2011.2013	6 000,00 zł	360,62 zł		2013-01-04	2013-01-04	2013-02-04
8323.Fa.40.2011.2013	5 203,25 zł	189,01 zł	1 791,37 zł	2013-01-10	2013-01-10	2013-02-11
8323.Fa.54.2011.2013	3 600,00 zł	216,38 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.39.2011.2013	4 588,29 zł	267,49 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.49.2011.2013	3 000,00 zł	180,31 zł			2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.51.2011.2013	5 161,29 zł	284,44 zł	710,15 zł	2013-01-11	2013-01-11	2013-02-11
8323.Fa.24.2011.2013	6 000,00 zł	366,32 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.23.2011.2013	12 000,00 zł	732,63 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.29.2011.2013	8 157,61 zł	483,57 zł	5 710,04 zł	2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.44.2011.2013	12 000,00 zł	690,79 zł			2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.21.2012.2013	500,00 zł	0,71 zł	500,71 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.28.2011.2013	14 419,36 zł	818,16 zł			2013-01-17	2013-02-18
8323.Fa.7.2012.2013	1 200,00 zł	31,84 zł	276,42 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.53.2011.2013	2 750,00 zł	179,95 zł	80,30 zł	2013-01-14	2013-01-14	2013-02-14
8323.Fa.35.2011.2013	4 440,00 zł	271,08 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.59.2011.2013	8 400,00 zł	504,86 zł	4 034,63 zł		2013-01-20	2013-02-20
8323.Fa.21.2011.2013	6 000,00 zł	363,47 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.45.2011.2013	6 000,00 zł	363,47 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.3.2012.2013	2 400,00 zł	94,03 zł			2013-01-18	2013-02-18
8323.Fa.32.2011.2013	6 600,00 zł	377,04 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.55.2011.2013	5 400,00 zł	324,56 zł		2013-01-25	2013-01-25	2013-02-25

8323.Fa.33.2011.2013	5 608,33 zł	299,22 zł	305,61 zł	2013-01-16	2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.2.2012.2013	4 050,00 zł	175,50 zł		2013-01-10	2013-01-10	2013-02-11
8323.Fa.62.2011.2013	4 200,00 zł	252,43 zł	5,30 zł		2013-01-17	2013-02-18
8323.Fa.36.2011.2013	3 000,00 zł	183,16 zł			2013-01-16	2013-02-16
8323.Fa.30.2011.2013	2 160,00 zł	131,88 zł	2 055,42 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.56.2011.2013	9 320,00 zł	544,52 zł		2013-01-18	2013-01-18	2013-02-18
8323.Fa.65.2011.2013	4 000,00 zł	195,75 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.58.2011.2013	8 400,00 zł	504,86 zł			2013-01-17	2013-02-18
8323.Fa.60.2011.2013	8 640,00 zł	519,28 zł		2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.27.2011.2013	2 640,00 zł	161,17 zł		2013-01-22	2013-01-22	2013-02-22
8323.Fa.37.2011.2013	21 150,00 zł	1318,09 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08
8323.Fa.46.2011.2013	9 000,00 zł	540,92 zł	16,09 zł	2013-01-09	2013-01-09	2013-02-09
8323.Fa.48.2011.2013	3 300,00 zł	351,82 zł		2013-01-08	2013-01-08	2013-02-08

czym naruszono art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych; popełniając czyny z art. 5 ust. 1 pkt 2 uodfp.

W postępowaniu wyjaśniającym (...) nie złożyła wyjaśnień. (...) wyjaśnił natomiast, iż nie kwestionuje ustaleń postępowania kontrolnego, ale nie poczuwa się do winy w zakresie nienależytej egzekucji ciężących na dłużnikach zobowiązań. Po tym, gdy (...) zdecydowała się skorzystać z urlopu wychowawczego Obwiniony powierzył funkcję Kierownika GOPS w (...), nie pamięta jednak, dlaczego dopiero w dniu 19 lutego 2014 roku upoważnił (...) do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Wyjaśnił też, że nie zajmował się osobiście sprawą działań windykacyjnych wobec dłużników alimentacyjnych. Na spotkaniach w 2013 r. z kierownikami jednostek podległych nie był informowany o problemach w zakresie dochodzenia należności od dłużników alimentacyjnych. Był przeświadczony, że zadania te są realizowane. Utwierdził go w tym przekonaniu między innymi fakt otrzymania w 2013 r. wyróżnienia „Gmina dbająca o finanse mieszkańców 2012” za udział w programie „Dłużnik alimentacyjny”.

(...) podkreślił też, że GOPS w (...) realizował trzy duże projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, oraz program „(...)”, co ograniczało czas, jaki mógł być poświęcony na realizację innych zadań. W celu sprawniejszej realizacji zadań windykacyjnych zatrudniono dodatkowego pracownika. Od dnia 3 października 2013 r. wystawiono 381 tytułów wykonawczych. Wpływ na niepodejmowanie na bieżąco działań windykacyjnych miała również informacja z Urzędu Skarbowego, o braku dochodów uzyskiwanych przez dłużników alimentacyjnych, w związku, z czym postępowanie

windykacyjne obciążąłoby GOPS kosztami, nie zwiększając wpływów należności od dłużników.

Obwinieni nie byli karani za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Rzecznik wniósł o wymierzenie za zarzucane naruszenia dyscypliny finansów publicznych: (...)kary pieniężnej w wysokości 0,25 wynagrodzenia obliczonego jak za urlop wypoczynkowy należny w 2013 r. to jest w kwocie 1.055,00 zł., (...)kary nagany.

W uzasadnieniu do wniosku o ukaranie Rzecznik stwierdził, że zebrany materiał dowodowy wskazuje, iż popełniono zarzucane czyny. W trakcie postępowania kontrolnego w GOPS w (...) stwierdzono, iż były wystawiane wobec dłużników alimentacyjnych decyzje w sprawie zwrotu należności. Decyzje były wysyłane do dłużników alimentacyjnych, z określeniem 30 dniowego termin zapłaty. Wobec faktu, że po upływie 30 dni nie podejmowano działań zmierzających do uzyskania należności zarzucono Obwinionym niedochodzenie należności. Dopiero w wyniku kontroli, w której stwierdzono te nieprawidłowości podjęte zostały działania windykacyjne.

Upoważnienie do prowadzenia postępowania w zakresie świadczeń z funduszu alimentacyjnego otrzymała (...), która od dnia 1 marca 2013 r. przebywała na urlopie wychowawczym i od tego dnia nie odpowiada za niedochodzenie należności od dłużników alimentacyjnych.

W okresie od dnia 1 marca 2013 r. do dnia 2 października 2013 r. Wójt Gminy (...) nikogo nie upoważnił do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, w związku z czym osobiście odpowiada za niedochodzenie w tym okresie należności od dłużników alimentacyjnych.

RKO po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 11 maja 2015 r. uznała:

1) (...), Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w (...), odpowiedzialną za naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegające na niedochodzeniu do dnia 23 lutego 2013 r. i w dniu 28 lutego 2013 r. od dłużników alimentacyjnych wyżej wskazanych należności, czym naruszyła art 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych i popełniła czyny określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 uondfp.

Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 uondfp RKO wymierzyła (...) karę nagany.

2) (...), Wójta Gminy (...), odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegające na nie dochodzeniu od dnia 1 marca 2013 r. do 2 października 2013 r. od dłużników alimentacyjnych wyżej wskazanych należności, czym naruszył art 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych i popełnił czyny określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 uondfp.



Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 uodfnp RKO wymierzyła (...) karę upomnienia.

W uzasadnieniu do orzeczenia RKO wskazała m.in., iż zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 uodfnp, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia. W Gminie (...) poprzez niedochodzenie należności od dłużników alimentacyjnych popełniono naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone powyższym przepisem.

Stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 uodfnp, odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają osoby wchodzące w skład organu wykonującego budżet oraz kierownicy jednostek sektora finansów publicznych. Nie upoważniając nikogo do prowadzenia postępowań wobec dłużników alimentacyjnych Wójt Gminy (...) osobiście odpowiada za to, że te czynności nie były wykonywane.

Nie dochodząc należności od dłużników alimentacyjnych Obwinieni naruszyli art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązań.

Naruszyli też art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Rozważając wymiar kary za powyższe naruszenia dyscypliny finansów publicznych Regionalna Komisja Orzekająca wzięła pod uwagę stopień szkodliwości tych naruszeń dla finansów publicznych, jak również motywy, sposób i okoliczności działania Obwinionych. RKO uznała, że w przedmiotowej sprawie znajdują zastosowanie przepisy art. 36 ust. 1 i ust. 2 uodfnp, zgodnie z którymi w przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie można, biorąc pod uwagę rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych wymierzyć karę łagodniejszego rodzaju.

Od wyżej opisanego orzeczenia RKO obrońca Obwinionego (...) złożył - pismem z dnia 9 czerwca 2015 r. - odwołanie do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o

Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych, zwanej dalej „GKO”.

W odwołaniu zarzucił RKO naruszenie art. 53 ust. 2 ustawy finansach poprzez uczynienie Wójta Gminy (...) odpowiedzialnym za zaniechania podległej pracownicy, której powierzył wykonywanie obowiązków związanych z dochodzeniem należności od dłużników alimentacyjnych, a także naruszenie art. 28 ust.1, 1a i 2 uondfp poprzez nieuznanie, iż czyn zarzucony Obwinionemu jest czynem o znikomej szkodliwości dla finansów publicznych. obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i umorzenie postępowania z powodu zaistnienia przesłanki określonej w art. 78 ust.1 pkt 7 uondfp.

**GKO, rozpoznając niniejszą sprawę zważyła, co następuje.**

Odwołanie od orzeczenia RKO złożył obrońca w imieniu Obwinionego Dlatego wydając orzeczenie w sprawie GKO odnosiła się wyłącznie do tej części orzeczenia RKO, która dotyczyła (...).

GKO podzieliła stanowisko RKO, że przepisy obowiązujące w czasie popełnienia czynów nie były względniejsze dla Obwinionego, zatem prawidłowo RKO zastosowała stan prawny obowiązujący w czasie orzekania (stosownie do treści art. 24 uondfp). GKO - z tych samych powodów - zastosowała stan prawny obowiązujący w czasie orzekania.

GKO w wyniku analizy materiałów dowodowych uznała, że stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości. (...) nie dochodził, od dnia 1 marca 2013 r. do 2 października 2013 r., należności od dłużników alimentacyjnych w przypadkach szczegółowo wykazanych w zaskarżonym orzeczeniu.

W art. 53 ustawy o finansach publicznych ustawodawca określił, iż kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Kierownik może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym jednostki.

Jak wynika z akt sprawy w GOPS w (...) nie opracowano regulaminu organizacyjnego, natomiast jednostka posiada statut. Zgodnie z § 9 tego statutu ośrodek prowadzi postępowania wobec dłużników alimentacyjnych. Kierownik ośrodka kieruje jego pracą (§ 11 tego statutu) i otrzymuje upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, a na

wniosek kierownika takie upoważnienia mogą być udzielone innej osobie (§ 5 statutu) na podstawie otrzymanego przez Kierownika upoważnienia.

W okresie objętym toczącym się postępowaniem upoważnienie takie otrzymała wyłącznie (...).

GKO zauważa, że ustawodawca nie nakazuje wójtowi obligatoryjnie upoważnić innych osób do wydawania decyzji administracyjnych. Wójt może wydawać tego rodzaju decyzje samodzielnie. Od 1 marca 2013 roku Obwiniony odpowiadał bezpośrednio za niedochodzenie należności od dłużników alimentacyjnych, ponieważ w tym czasie (...) przebywała na urlopie wychowawczym, a Wójt nie upoważnił nikogo do prowadzenia tego typu postępowań.

W odwołaniu obrońca Obwinionego stwierdził, iż odpowiedzialność za zaniechanie dochodzenia należności alimentacyjnych sprzed dnia 1 marca 2013 r. winna obciążać wyłącznie (...). Odpowiedzialność Wójta Gminy (...) za zaniechanie dochodzenia należności od dłużników alimentacyjnych powstała dopiero od dnia 1 marca 2013 r.

GKO uznała, iż z poglądem tym w żadnym przypadku nie można się zgodzić. W myśl art. 53 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Oznacza to, że jeśli nawet jednostce którą kieruje przysługują należności wymagalne w okresie kiedy inna osoba była upoważniona do dochodzenia, to nie zwalnia go z obowiązku ich dochodzenia. Oczywiście osoba, która delegowała uprawnienia i obowiązki na pracownika może zasadnie zakładać, że obowiązki te są wykonywane (jeżeli nie ma sygnałów, że te obowiązki nie są wykonywane). Z drugiej strony należy uwzględnić, że kierowanie jednostką sektora finansów publicznych wymaga od takiej osoby zapewnienia weryfikacji sposobu realizacji powierzonych obowiązków. O ile zatem za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odpowiada osoba, której powierzone zostały obowiązki w zakresie gospodarki finansowej, to nie można zasadnie twierdzić, że kierownik jednostki całkowicie wyzbywa się odpowiedzialności w zakresie należytego nadzoru w ramach odpowiedzialności za całość gospodarki finansowej takiej jednostki. Dlatego właśnie skorzystanie przez upoważnionego do podejmowania czynności pracownika z urlopu wychowawczego wymagało od Wójta podjęcia konkretnych czynności. Powinny one polegać na zinwentaryzowaniu spraw osoby, która przez dłuższy czas nie będzie obecna w pracy i powierzenie jej zakresu odpowiedzialności i zadań innym pracownikom bądź samodzielnego ich prowadzenia. Zatem fakt, iż przed 1 marca 2013 r. odpowiedzialną za dochodzenie tych należności była kierownik GOPS w (...), nie zwalnia

Obwinionego od obowiązku dochodzenia tych należności od 1 marca 2013 r. Czyn stanowiący naruszenie dyscypliny finansów publicznych polega na „niedochodzeniu należności”, a więc niepodejmowaniu czynności zmierzających do ich wyegzekwowania, co oznacza, że jest popełniony w całym okresie, w którym doszło do takiego zaniechania. Nie ma w tym przypadku znaczenia okres powstania takiej należności. Z tego względu Główna Komisja Orzekająca nie uwzględniła twierdzenia obrońcy, że Obwiniony powinien odpowiadać wyłącznie za te przypadki, w których należności stały się wymagalne w okresie urlopu wychowawczego (...). Jak bowiem wyżej wskazano, ciążyły na nim obowiązki takiego zorganizowania kierowanej przez siebie jednostki, aby realizowane były wszystkie obowiązki w zakresie jej gospodarki finansowej.

GKO podzieliła więc stanowisko RKO, że za należności alimentacyjne powstałe przed dniem 1 marca 2013 r. odpowiadała (...), ale tylko w okresie, kiedy pracowała. Po jej odejściu z pracy Wójt Gminy powinien kogoś upoważnić do prowadzenia działań windykacyjnych wobec dłużników, a jeżeli tego nie uczynił osobiście odpowiada za niedochodzenie należności od dłużników alimentacyjnych. Trudno wymagać, aby (...) prowadziła działania windykacyjne skoro już nie pracowała.

Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1228, z późn. zm.) Wójt ma prawo do wydania decyzji o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń, jeżeli od terminu ich pobrania nie upłynęło 10 lat. Na tej podstawie można stwierdzić, że na przestrzeni tych lat może odpowiadać więcej niż jedna osoba, w zależności, kto w danym okresie pełni funkcję wójta.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 uoondfp, odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają osoby wchodzące w skład organu wykonującego budżet oraz kierownicy jednostek sektora finansów publicznych. Ponadto stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 3 uoondfp odpowiedzialność tę ponoszą także pracownicy jednostek sektora finansów publicznych lub inne osoby, którym odrębną ustawą lub na jej podstawie powierzono wykonywanie obowiązków w takiej jednostce, których niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych, z zastrzeżeniem ust. 2;

W myśl art. 5 ust. 1 pkt 2 uoondfp naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikającej z prawidłowego obliczenia.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują zasady gospodarki finansowej polegające na: ustalaniu, pobieraniu i odprowadzaniu dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

W myśl art. 27 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów dłużnik alimentacyjny jest zobowiązany do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, łącznie z ustawowymi odsetkami. Ust. 3 ww. artykułu stanowi, że należności podlegają ściągnięciu w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z uwzględnieniem przepisów ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 tej ustawy organ właściwy wierzyciela wydaje, po zakończeniu okresu świadczeniowego lub po uchyleniu decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego, decyzję administracyjną w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Decyzję powyższą w myśl art. 27 ust. 7 ww. ustawy organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu oraz organowi właściwemu dłużnika.

Tryb sporządzania i treść upomnienia reguluje § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.

Z kolei § 4 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, stanowi, iż wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Zgodnie natomiast z § 7 tego rozporządzenia wierzyciel, niebędący jednocześnie organem egzekucyjnym przekazuje organowi egzekucyjnemu tytuł wykonawczy wraz z informacją zawierającą w szczególności dane określone tym przepisem.

W świetle przedstawionego powyżej stanu faktycznego i prawnego, GKO przeanalizowała, czy Obwiniony dołożył staranności wymaganej na jego stanowisku w tej sytuacji, a jeżeli nie, to jak powinien był postąpić, by nie dopuścić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 19 ust. 2 ustawy odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Nie można przypisać winy, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych. W tym konkretnym przypadku nie wystąpiły żadne przesłanki uniemożliwiające podjęcie działań przez Obwinionego.

GKO uznała, że Obwinionemu można przypisać winę za zarzucane w przedstawionym stanie faktycznym nieprawidłowości. Obwiniony nie zachował bowiem należytej ostrożności i staranności wymaganej od osoby pełniącej funkcję kierownika jednostki - wójta gminy. Od kierownika jednostki sektora finansów publicznych można i należy wymagać znajomości nałożonych na niego obowiązków, a także weryfikowania tego, czy zadania są wykonywane, w szczególności gdy kierownik jednej z jednostek podległych idzie na urlop wychowawczy. W rozpoznawanej sprawie nie dochodzących wielu należności. Obwiniony od 1 marca 2013 roku odpowiada za zarzucane czyny, gdyż osoba, której wcześniej powierzył obowiązki nie pełniła funkcji od tego dnia, a Obwiniony nie powierzył obowiązków w tym zakresie innej osobie. GKO podzieliła w tym zakresie pogląd Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, który stanął na stanowisku, że jeśli Wójt nie wskazał innej osoby odpowiedzialnej, upoważnionej przez niego do dokonywania tych czynności to odpowiedzialność Wójt ponosi osobiście. Obwiniony mógł i powinien dochodzić należności, ewentualnie dopilnować aby należności były dochodzone lub upoważnić i zobowiązać określoną osobę do dochodzenia należności. Nie zrobił tego jednak, ponieważ - jak sam twierdzi - był przeświadczony, że zadania te są realizowane. Jednak w okolicznościach rozpoznawanej sprawy zaistniały przesłanki (urlop wychowawczy kierownika GOPS), które wymagały od Obwinionego - Wójta co najmniej sprawdzenia sytuacji. Obwiniony nie podjął wymaganych działań dlatego jego wina nie budzi wątpliwości.

W ocenie GKO stosownie do dyspozycji z art. 21 zdanie 2 uoandfp, czas popełnienia przypisanych czynów, oznaczyć należy jako okres, w którym od Obwinionego można było wymagać aby podjął czynności zmierzające do dochodzenia należności z tytułu świadczeń

alimentacyjnych od dłużników alimentacyjnych. Podkreślić przy tym należy, że w rozpoznawanej sprawie nie ma wątpliwości, że przypisane Obwinionemu czyny nie uległy przedawnieniu. Nie ma także wątpliwości, że przez szereg miesięcy Obwiniony nie podejmował czynności za które był odpowiedzialny.

Zdaniem GKO, przy wykładni art. 5 ust. 1 pkt. 2 uondfp należy zwrócić uwagę, na ratio legis tego przepisu, którym jest ochrona przed stanem niedochodzenia należności. Skoro obowiązkiem kierownika jednostki sektora finansów publicznych lub pracownika, któremu powierzono obowiązki jest dochodzenie nieuiszczonych w terminie należności, to zaniechanie tych działań jest penalizowane. A zatem już jednodniowa zwłoka wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Oczywiście niedochodzenie należności w tak krótkim okresie byłoby zapewne znikomo szkodliwe dla finansów publicznych, ale skoro Obwiniony zaniechał dochodzenia należności w określonym dniu do działania windykacyjne powinien podjąć w kolejnych dniach. W rozpoznawanej sprawie zaniechanie trwało przez szereg miesięcy..

GKO pragnie zauważyć, że przedmiotowego zaniechania nie może zniwelować późniejsze podjęcie czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. Ustawodawca przewidział bowiem w art.5 ust.1 pkt 2 uondfp karalność biernej postawy osób odpowiedzialnych m.in. za dochodzenie należności skarbu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.

GKO zwraca uwagę, że zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Tam gdzie przepisy prawa precyzyjnie określają terminy podejmowanych kolejno czynności nie ma wątpliwości co do czasu popełnienia czynu zabronionego np. w przypadku ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku części należności, sposób ich dochodzenia nie jest ściśle określony, zatem należy przyjąć, że powinny zostać podjęte takie czynności, które ze względu na zasadę gospodarności będą najbardziej racjonalne i skuteczne. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w Wyroku V SA/WA 1249/14 I wskazał iż „ należy uznać, iż dochodzenie należności polega na ich realnym i właśnie bieżącym dochodzeniu a nie zabezpieczeniu ich dochodzenia na bliżej nieokreśloną przyszłość.”

Należy także mieć na uwadze, że w tym konkretnym przypadku mamy do czynienia z niedochodzeniem należności na rzecz budżetu państwa i te dochody powinny być dochodzone

na bieżąco. W razie uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku, wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysłał do zobowiązanego pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Obwiniony w tym przypadku zaniechał we właściwym czasie odpowiednich działań i nie dopełnił obowiązków wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

GKO nie podzieliła stanowiska Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, który zwrócił uwagę, że w orzeczeniu RKO „naruszenia dyscypliny potraktowane jako jeden czyn nie różnicują każdego czynu odrębnie, gdzie wszystko zostało zliczone i postawiono jeden zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych.” Zdaniem Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, każdy czyn powinien być opisany ze wskazaniem czasu popełnienia i wszystkich innych elementów, które ustawa o dyscyplinie finansów publicznych wymaga a nie tworzenie ciągu czynów.

W ocenie GKO orzeczenie RKO spełnia wymogi określone w art. 137 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych a w szczególności zawiera określenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przypisanego Obwinionemu, sposób i czasu popełnienia naruszenia, wskazanie naruszonego przepisu prawa oraz przepis ustawy określającego to naruszenie.

W ocenie GKO każdy z czynów ujęty w formie tabelarycznej jest odrębnym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W tabeli wyszczególniono odrębnie czyny, dzień od którego zachodził obowiązek dochodzenia należności, wskazano kwoty zadłużenia oddzielnie dla każdego czynu jak również wysokość naliczonych odsetek. W poszczególnych miesiącach 2013 roku wykazane zostały kwoty zadłużenia. Ponadto RKO wskazała czas w którym popełniono przypisane czyny, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy.

GKO przeanalizowała również możliwość zastosowania w tym przypadku art. 28 uoondfp. Zgodnie z regulacjami zawartymi w tym artykule nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy. GKO - biorąc pod rozwagę, w granicach art. 28 ust. 2 uoondfp, okoliczności jakie należy uwzględnić przy ocenie stopnia szkodliwości naruszenia, to jest: wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności ich naruszenia, skutki naruszenia - uznała, iż w tym konkretnym przypadku przepis ten nie może mieć zastosowania. Przy ocenie



sposobu i okoliczności przekroczenia obowiązków ciążących na sprawcy naruszenia dyscypliny finansów publicznych należy brać pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych towarzyszących temu naruszeniu. Zdaniem GKO ład finansów publicznych wymaga „ochrony” a w tym konkretnym przypadku naruszono istotne obowiązki.

Dlatego też GKO rozważając możliwość zastosowania przepisu zawartego w art.28 uodnfp doszła do wniosku, że sposób i okoliczności ich naruszenia nie wskazują na znikomą szkodliwość ocenianego czynu dla finansów publicznych. Z tego też względu GKO, nie doszukała się okoliczności o których mowa w art. 28 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W związku z powyższym, odnosząc się do odwołania Obwinionego, GKO zauważa, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniała przesłanka, o której mowa w art.78 ust. 1 pkt 7 uodnfp.

Główna Komisja Orzekająca, poddała analizie, a następnie weryfikacji, rodzaj wymierzonej Obwinionemu kary i doszła do przekonania, że RKO szeroko uzasadniła swoje rozstrzygnięcie w tym zakresie.

RKO uznała, że w przedmiotowej sprawie znajdują zastosowanie przepisy art. 36 ust. 1 i ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie, z którymi w przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie można, biorąc pod uwagę rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych wymierzyć karę łagodniejszego rodzaju.

Niedochodzenie należności jest naganne, jednak dopóki należności te nie ulegną przedawnieniu można domniemywać, że zostaną w całości wraz z odsetkami wyegzekwowane. W przedmiotowej sprawie wszystkie decyzje zostały uznane za dostarczone w 2013 r. i żadna należność nie uległa przedawnieniu. Niedochodzenie należności jest na pewno szkodliwe dla finansów publicznych, ale nie można w tej sprawie stwierdzić, że wystąpiła na dzień dzisiejszy konkretna strata finansowa.

Na korzyść Obwinionego RKO przyjęła, iż nie był informowany o problemach dotyczących dochodzenia należności od dłużników alimentacyjnych. W przekonaniu, iż jest to prawidłowo wykonywane utwierdził Obwinionego fakt otrzymania w 2013 roku wyróżnienia „Gmina dbająca o finanse mieszkańców 2012 r.” za udział w programie „Dłużnik alimentacyjny”. Obwiniony zwrócił uwagę, na niewywiązywanie się przez (...) z obowiązków służbowych, skutkiem czego było wypowiedzenie jej umowy o pracę.

Wyjaśnienia te w ocenie RKO działają na niekorzyść Obwinionej, ale jednocześnie należy

zwrócić uwagę na to, iż w takiej sytuacji (...) wiedząc, że (...) źle pracuje powinien bardzo wnikliwie nadzorować zarówno jej pracę jak i ocenić stan dokumentów, jakie pozostawiła odchodząc na urlop wychowawczy.

Na korzyść Obwinionego RKO przyjęła, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej (...) realizował bardzo pracochłonne projekty z udziałem środków unijnych, co powodowało, iż pozostawało mniej czasu na realizację innych zadań.

Jako okoliczność łagodzącą RKO przyjęła wyjaśnienia Obwinionego, iż otrzymywali z Urzędu Skarbowego informacje o braku dochodów uzyskiwanych przez dłużników alimentacyjnych, w związku, z czym postępowanie windykacyjne generując koszty nie zwiększałyby wpływów należności od dłużników.

GKO po wnikliwej analizie przedmiotowej sprawy uznała, iż RKO - wymierzając karę upomnienia i uzasadniając jej zastosowanie - nie naruszyła obowiązujących przepisów. GKO wyraża przekonanie, że orzeczona najniższa z kar, jest adekwatna do popełnionego czynu i uwzględnia wszystkie okoliczności mające wpływ na jej wymiar. Zdaniem GKO przyczyni się do umocnienia właściwej postawy, powinna skutecznie przeciwdziałać popełnieniu przez Obwinionego naruszeń dyscypliny finansów publicznych w przyszłości oraz wytworzy przekonanie, że naruszenie ustalonego porządku prawnego spotyka się z odpowiednią reakcją.

GKO po przeprowadzeniu wnikliwej analizy, biorąc pod uwagę okoliczności, o których mowa wyżej, orzekła jak w sentencji.