**Zestawienie nieuwzględnionych uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania**

***projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych***

**(B564)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Organ zgłaszający** | **Treść uwagi** | **Informacja**  **o uwzględnieniu/nieuwzględnieniu  wraz z uzasadnieniem** |
| **Sąd Najwyższy** | **§ 3** – zamiast wprowadzać do § 3 zasadę niezmienności konta – z czym się wiąże konieczność wprowadzenia kazuistycznych przepisów szczególnych ją wyłączających – można byłoby w sposób generalny uregulować w rozporządzeniu możliwość zmiany konta, na które dokonywane są doręczenia elektroniczne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Funkcjonalność doręczenia pisma na inne konto niż konto, z którego wpłynęło pierwsze pismo w sprawie obecnie występuje jedynie w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe, o których mowa w § 6-61 rozporządzenia. Wobec powyższego, jako generalną zasadę w rozporządzeniu przyjęto , że doręczenia pisma za pośrednictwem systemu teleinformatycznego dokonuje się poprzez jego umieszczenie na koncie, z którego adresat wniósł pierwsze pismo w sprawie. |
| **Instytutu na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris** | **§ 1 pkt 3** - zastosowanie fikcji doręczeń niewątpliwie przyspiesza postępowanie sądowe, jednak nie może ono  odbywać się kosztem interesu obywateli. Z uwagi na to, że projekt jest wykonaniem upoważnienia zawartego w art. 1311§ 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego to zgodnie z treścią wskazanego przepisu, określając w drodze rozporządzenia tryb i sposób dokonywania doręczeń elektronicznych, winno się mieć na względzie zapewnienie skuteczności doręczeń oraz ochronę praw osób, którym pisma są doręczane.  W projekcie pomięto jednak istotną kwestię, wpływającą na skuteczność doręczenia oraz ochronę praw  adresata pisma, jaką jest ponowne powiadomienie po pierwszych 7 dniach o pozostawieniu na koncie  pisma. | **Uwaga nieuwzględniona**  Za punkt wyjścia analizy zgłoszonej uwagi należy przyjąć ustalenia dotyczące wykonawczego charakteru rozporządzeń dokonane w szczególności w wyrokach Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 października 1999 r., K 12/99 i z dnia 9 listopada 1999 r., K 28/98. Trybunał wskazuje w tych orzeczeniach jakie wymagania muszą spełniać rozporządzenia zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. Przepis ten dopuszcza stanowienie rozporządzeń tylko na podstawie „szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania”.  W wyroku z dnia 12 lipca 2007 r., U 7/06 Trybunał Konstytucyjny wskazał, iż rozporządzenie nie może uzupełniać ustawy, rozbudowywać przesłanek zrealizowania jakiejś normy prawnej, określonej w ustawie lub takich elementów procedury, które nie odpowiadają jej ustawowym założeniom.  W wyroku Trybunału Konstytucyjnego, o sygn. akt U 7/06, Trybunał wskazał ponadto, iż racjonalność czy celowość wydania danej regulacji nie może usprawiedliwiać działania organu wydającego rozporządzenie, który wykracza poza upoważnienie i neguje wykonawczy charakter tego aktu.  Projektowane rozporządzenie jest wydawane na podstawie art. 1311 § 3 k.p.c. Przepisy art. 1311 k.p.c. nie przewidują, aby w przypadku nieodebrania pisma w formie dokumentu elektronicznego sąd, po upływie siedmiu dni, licząc od dnia wysłania zawiadomienia, przesyłał powtórne zawiadomienie o możliwości odebrania tego pisma. |
| **Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa**  **Oddział Informatyczny**  **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** | **1. § 1 pkt 1 lit a – c**  a) w definicji **„konta”** w zakresie zbioru danych identyfikujących użytkownika usunięto wymóg „przyporządkowania do tego użytkownika”. Opiniujący podkreśla, że konto zgodnie z rozporządzeniem tworzone jest dla osoby fizycznej, zatem zbiór danych nie tylko identyfikuje, ale również przyporządkowany jest do właściciela konta.  b) zmiana definicji **„uwierzytelnienia”** również budzi wątpliwości. Po pierwsze sformułowaniem nieznanym na gruncie procedury cywilnej jest „proces elektroniczny”. Zatem niezrozumiałym jest zdefiniowanie typu ignotum per ignotum, że uwierzytelnieni jest „procesem elektronicznym”. Ponadto należy zwrócić uwagę, że uwierzytelnienie ma charakter dwuetapowy i obejmuje identyfikację oraz udostępnienie. Obecnie funkcjonująca definicja zdecydowanie lepiej oddaje istotę tego procesu i opiniujący nie doszukuje się uzasadnienia dla potrzeby zmian.  **2.** **§ 1 pkt 2** Opiniujący, aczkolwiek nie dotyczy to bezpośrednio treści opiniowanego Projektu, wyraża wątpliwości, co do koncepcji, że osoba fizyczna może mieć więcej niż jedno konto w systemie teleinformatycznym obsługującym dane postepowanie sądowe (oczywiście z uwagi na brak integracji wszystkich systemów teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe użytkownicy mają odrębne konta dla danego postępowania, np. w EPU, EPW lub w Portalu Informacyjnym).  Podkreślić należy, że posiadanie dostępu – w duchu rozporządzenia w sprawie trybu zakładania i udostępniania konta oraz sposobu korzystania i zamykania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe – do kilku kont, nie oznacza, że osoba fizyczna posiada więcej niż jedno konto, bowiem w takiej sytuacji konto przypisane jest do innego podmiotu, który jest samodzielną stroną w procesie. Niezależnie od powyższego, założenie, że osoba fizyczna (identyfikująca się jednym numerem PESEL) miałaby mieć wiele kont w zależności od roli jaką pełni. Taka koncepcja spowoduje daleko idące konsekwencje w zakresie zapewnienia sprawności obsługi procesu doręczeń elektronicznych czy też udostępniania akt. konto osoby fizycznej powinno być jedno, tak jak to było dotychczas, a jedynie zakres posiadanych uprawnień (dostępów) powinien stanowić konsekwencje pełnionej roli w procesie. Tym samym niezrozumiały jest argument o trudnościach z określeniem właściwego konta strony/uczestnika postępowania na potrzeby realizacji doręczeń elektronicznych. Brak jest również uzasadnienia dla usunięcia sformułowania, że umieszczenie pisma powinno nastąpić „w sposób umożliwiający użytkownikowi zapoznanie się z jego treścią”.  **3.** **§ 1 pkt 3** Nie jest zrozumiałym rezygnacja z EPO w zmienionym ust. 1 § 4, w sytuacji, gdy ust. 1a i ust. 2 posługuje się już terminem EPO. Tym samym EPO pozostaje, co należy uznać za pożądane, zatem w ust. 1 powinno zostać przywrócone zamiast „prezentowana jest data odbioru” „umieszczane jest automatycznie EPO”.  I uwaga druga, analogicznie jak wskazano powyżej różnice dotyczące postępowania rejestrowego powinny być umieszczone w odrębnym paragrafie.  **4. § 1 pkt 4** W warstwie językowej Kodeks postępowania cywilnego posługuje się terminem „poucza”. Niezrozumiałym jest i błędnym zastąpienie sformułowania „poucza” terminem „informuje”.  **5.** **§ 1 pkt 5** Rozporządzenie posługuje się terminem „użytkownik”, a nie „adresat”.  Niezależnie od powyższego wskazać należy, że § 6 jest właściwy, by w nim uregulować odrębności właściwe dla postępowania rejestrowego. | **Ad. 1 a. Uwaga nieuwzględniona**  Z treści proponowanej definicji konta jednoznacznie wynika, że skoro zbiór danych identyfikuje użytkownika (wraz z przyporządkowanymi zasobami systemu teleinformatycznego), to z samego tego faktu wynika, że jest to przyporządkowane do konkretnego użytkownika (konkretnej osoby fizycznej).  **Ad. 1 b. Uwaga nieuwzględniona**  Zasadniczym celem definicji uwierzytelnienia jest wskazanie, że w wyniku przeprowadzenia tego procesu następuje identyfikacja użytkownika. Wobec tego, że czynności użytkownika są dokonywane w systemie teleinformatycznym, proponowana definicja w sposób pełny i prawidłowy określa istotę uwierzytelnienia.  **Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona**  Celem proponowanej regulacji jest umożliwienie doręczenia korespondencji wnioskodawcy na konto inne niż konto, z którego wpłynęło pierwsze pismo w sprawie. Prawo wskazania innego adresu do doręczeń nie budzi wątpliwości obecnie w postępowaniach tradycyjnych, prowadzonych „papierowo”. Powinno być ono uwzględnione również w postępowaniach prowadzonych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, z uwagi na zaistniałe zmiany, np. ustanowienie pełnomocnika w toku postępowania lub zmianę osób uprawnionych do reprezentacji wnioskodawcy.  **Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona**  Jak słusznie podniesiono w uwadze opiniowany projekt nie rezygnuje z elektronicznego potwierdzenia odbioru. Proponowana regulacja § 4 ust. 1 uwzględnia funkcjonalność sytemu teleinformatycznego, za pomocą której prezentowana jest data odbioru pisma. Z tych względów projektowane brzmienie przepisu jest zgodne z założeniami oraz funkcjonalnościami systemu teleinformatycznego i zdaniem projektodawcy nie wymaga modyfikacji.  **Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona**  Termin „poucza” używany jest w Kodeksie postępowania cywilnego najczęściej w odniesieniu do czynności sądu. Biorąc pod uwagę znacznie omawianego pojęcia, a także jego użycie ww. ustawie, użycie w projekcie wyrazu „informuje” dla określenia działania (funkcjonalności) systemu teleinformatycznego jest uzasadnione. Rozporządzenie doprecyzowuje, że użytkownik konta przed uwierzytelnieniem na koncie nie otrzymuje pouczenia w sensie procesowym, ale jest informowany odpowiednim komunikatem o sposobie i skutkach dokonywania doręczeń elektronicznych.  **Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona**  W postępowaniu rejestrowym adresatem pisma najczęściej nie będzie użytkownik konta, ale podmiot podlegający wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego. Podmiot ten może odebrać kierowaną do niego korespondencję za pośrednictwem konta osoby fizycznej (użytkownika konta), z którego wniósł pierwsze pismo w sprawie, chyba że w piśmie procesowym wskazał inne konto do doręczeń w systemie teleinformatycznym. |