

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM  
ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
z dnia 31 stycznia 2023 r. ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opalowymi, ustawy - Prawo energetyczne, ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUSINESS CENTRE CLUB		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
Pl. Trzech Krzyży 18, 00-499 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
j/w biuro@bcc.pl		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Łukasz Bernatowicz	lukasz.bernatowicz@bcc.pl 00-499 Warszawa Pl. Trzech Krzyży 18
2		
3		
4		
5		
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>		
<p>Business Centre Club (dalej: <b>BCC</b>) zrzesza indywidualnych przedsiębiorców z wszystkich branż i regionów, którzy prowadzą działalność pod różnymi formami prawnymi i własności, jak również o zróżnicowanej wielkości. W ramach BCC od wielu lat działa Komisja ds. branży tytoniowej, która zrzesza większą część rynku producentów oraz dystrybutorów tytoniu, w tym trzy z czterech największych koncernów tytoniowych obecnych w Polsce.</p> <p>Projektowana ustawa o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opalowymi, ustawy – Prawo energetyczne, ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z dnia 31 stycznia 2023 r. (dalej: <b>projekt ustawy</b>) będzie miała wpływ na działalność zrzeszonych przedsiębiorców, szczególnie w kwestiach związanych z Centralną Ewidencją Wyrobów</p>		

Akcyzowych (dalej: CEWA), w związku z czym BCC zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem.

### I. Uwagi ogólne

Wprowadzenie Centralnej Ewidencji Wyrobów Akcyzowych jest istotną zmianą, porównywalną do akcyzowego wejścia Polski do Unii Europejskiej lub wdrożenia innych systemów teleinformatycznych takich jak EMCS lub wprowadzenie JPK\_VDEK.

Aktualny projekt ustawy nie załącza rozporządzeń do których deleguje mimo ich fundamentalnego znaczenia dla funkcjonowania CEWA a zgodnie z §13 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” *„Jednocześnie z projektem ustawy przygotowuje się projekty rozporządzeń o znaczeniu podstawowym dla jej funkcjonowania.”* W przedmiotowym przypadku projekty Rozporządzeń, o których mowa w art. 9 pkt. 12 oraz 15 przedmiotowego projektu ustawy są kluczowe, aby móc odnieść się do wprowadzonych zmian. Brak możliwości ustosunkowania się do treści ww. rozporządzeń sprawia, że dyskusja o projekcie ustawy staje się powierzchowna.

Mając na uwadze powyższe, BCC wnosi o niezwłoczne udostępnienie projektów ww. Rozporządzeń, mających istotny wpływ na CEWA. Zgodnie z zapowiedziami przedstawicieli Ministerstwa Finansów rozporządzenie ws. ewidencji oraz dokumentacji akcyzowych miało zostać uporządkowane oraz uproszczone – czemu zaprzecza treść projektu ustawy, zgodnie z którym zmiany dokonane w projektowanych przepisach mają charakter bardzo ograniczony oraz eliminują wyłącznie pojedyncze, powielające się informacje. Co więcej, wstępna analiza udostępnionego schematu .xsd CEWA wskazuje, że zakres danych wymaganych do raportowania w pliku .xml wykracza ponad obecny zakres Rozporządzenia ws. ewidencji oraz dokumentacji akcyzowych.

Pomimo braku szczegółowych informacji, w ramach niniejszych uwag BCC pragnie odnieść się do projektowanych zmian w szczególności dotyczących zakresu danych raportowanych do CEWA oraz terminu wejścia w życie CEWA.

Poniżej BCC przedstawia swoje stanowisko.

## II. CEWA – zakres raportowania

### a) Uwagi ogólne

Zgodnie z treścią ustawy, wszelkie ewidencje i inne dokumentacje akcyzowe, o których mowa w art. 138a – 138l i art. 138o powinny być prowadzone oraz przechowywane w CEWA od 1 lutego 2024 r.

Projektowane zmiany w przepisach dotyczących ewidencji akcyzowych<sup>1</sup> wskazują, że raportowaniu będą podlegać wszystkie dotychczas wymagane dane bez względu na ich znaczenie w kontekście podatku akcyzowego oraz na to czy są już raportowane za pośrednictwem innych systemów celno-skarbowych.

Analiza projektowanych zmian prowadzi do wniosku, iż na tym etapie uproszczenie ewidencji dotyczy wyłącznie wykreślenia obowiązku podwójnego raportowania przez podmioty zużywające oraz rezygnację z obowiązku raportowania karty gotowania warki w przypadku podmiotów prowadzących działalność w zakresie produkcji piwa, jak również wyłączenie z obowiązku raportowania dokumentacji kupażu oraz kontroli produkcji w przypadku składów podatkowych prowadzących działalność w zakresie produkcji wina, napojów fermentowanych lub wyrobów pośrednich.

Niezależnie od powyższego, postulaty BCC od samego początku prac nad CEWA są niezmiennie – co przedstawiamy poniżej.

### b) Pobieranie danych z innych systemów

**CEWA powinna zawierać wyłącznie dane, które nie są wykazywane w żadnym innym systemie celno-skarbowym.**

W chwili obecnej, Krajowa Administracja Skarbowa otrzymuje od podatników akcyzy szereg informacji, które są przesyłane elektronicznie za pośrednictwem licznych systemów celno-skarbowych takich jak EMCS, SENT, EMCS2 (e-DD, eSAD) oraz JPK\_VDEK.

W rezultacie większość informacji dotyczących wyrobów akcyzowych, dla których prowadzone są ewidencje już teraz znajdują się w posiadaniu KAS. Podmioty produkujące i sprzedające wyroby akcyzowe, w związku z obowiązkowym

<sup>1</sup> Art. 138a, 138d, 138f, 138i, 138j, 138o, 138p ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi, ustawy – Prawo energetyczne, ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z dnia 31 stycznia 2023 r.

raportowaniem przemieszczenia, wyprowadzenia ze składu, sprzedaży, czy innych czynności dokonywanych względem wyrobów akcyzowych dostarczają organom KAS wszelkie niezbędne dane akcyzowe.

Wielokrotne raportowanie tych samych danych, nakłada zarówno na podatników, jak i na sprawdzających dodatkowe obowiązki, które w żaden sposób nie wpłyną na możliwość kontroli – w konsekwencji CEWA nie powinna wymagać od podatników podwójnego raportowania (a czasami potrójnego).

Rozwiązaniem tego problemu, jest opracowanie przez KAS oraz wprowadzenie aplikacji pomostowej między CEWA a innymi systemami celno-skarbowymi, która umożliwi automatyczne pobieranie wymaganych informacji wykazanych w innych systemach. Wprowadzenie tego rozwiązania, umożliwi gromadzenie wszelkich danych akcyzowych w jednym systemie bez nakładania dodatkowych obowiązków na podatników.

*c) Raportowanie danych istotnych akcyzowo*

**CEWA powinna obejmować wyłącznie informacje, które rodzą lub mogą rodzić powstanie obowiązku zapłaty akcyzy.**

Rozumiemy, że uproszczenie rozporządzenia w sprawie ewidencji oraz dokumentacji akcyzowych na ten moment może być dla przedstawicieli Ministerstwa Finansów z nieznanymi nam powodów niemożliwe. Jednakże odmienną, możliwą do wdrożenia opcją, korzystną zarówno dla podatników, jak i kontrolujących, jest objęcie obowiązkiem raportowania do CEWA wyłącznie tych danych z ewidencji, które bezpośrednio lub pośrednio powodują powstanie obowiązku naliczenia i zapłaty akcyzy.

BCC postuluje, aby do CEWA obligatoryjnie raportować dane, które nie na ten moment nie są dostępne dla KAS, czyli:

- dotyczące wyrobów akcyzowych wyprodukowanych na terenie kraju w składach podatkowych,
- oraz dotyczące wyrobów akcyzowych wyprowadzanych poza procedurę zawieszenia poboru akcyzy.

Ponadto, raportowanie do CEWA można rozszerzyć o czynności szczególne, które w ograniczonym zakresie mogą rodzić obowiązek podatkowy w akcyzie m.in. całkowite zniszczenie wyrobów akcyzowych lub zużycie wyrobów akcyzowych na terenie składu podatkowego. Jednakże, są to czynności, które co do zasady nie przekształcają się w obowiązek zapłaty akcyzy, bo co do zasady są objęte zwolnieniem od akcyzy.

Warto podkreślić, że szczegółowe dane dotyczące produkcji nie mają żadnych konsekwencji akcyzowych (ponieważ straty tego rodzaju nie stanowią czynności opodatkowanej), co więcej nawet uzyskanie wszystkich danych z ewidencji nie pozwoli na dokładne rozliczenie produkcji ze względu na złożoność procesu produkcyjnego, kwestie związane ze stratami, jak również samo zużycie surowców nieakcyzowych.

W efekcie, w CEWA znajdują się wyłącznie informacje, które na ten moment nie są dostępne w żadnym z obecnie obowiązujących systemów celno-skarbowych, a jednocześnie (w razie potrzeby) kontrolujący będą mieli możliwość posiłkowania się innymi danymi, które już teraz są raportowane w ramach ewidencji oraz dokumentacji akcyzowych.

### **III. Brak okresu przejściowego dla CEWA**

Niezależnie od treści rozporządzenia w sprawie ewidencji oraz dokumentacji akcyzowych oraz tego, które dane będą raportowane do CEWA, niezbędne jest wprowadzenie okresu przejściowego oraz środowiska testowego.

Historycznie, każdy z dotychczas wprowadzanych systemów teleinformatycznych wprowadzany był stopniowo, z uwzględnieniem wielkości podmiotów oraz problematyki wprowadzania danego systemu m.in. miało to miejsce w przypadku wprowadzania JPK\_VAT okres przejściowy trwał dwa lata, zaś w przypadku EMCS 2 okres przejściowy trwał trzy lata co umożliwiło podmiotom zapoznanie się oraz wdrożenie nowego systemu. Natomiast, w przypadku wprowadzenia Krajowego Systemu e-Faktur okres przejściowy trwa od 01.01.2022 do 31.12.2023 (i zgodnie z zapowiedziami ma zostać przedłużony) a z punktu widzenia dużego podmiotu przeniesienie fakturowania do KSeF jest znacznie prostsze niż przeniesienie ewidencjonowania wyrobów akcyzowych, które w dużych podmiotach produkcyjnych mogą być prowadzone w różnych systemach.

Zgodnie z treścią projektu, wejście w życie regulacji dotyczących Centralnej Ewidencji Wyrobów Akcyzowych ma nastąpić 1 lutego 2024 r.

Powyższe założenia i fakt, iż udostępniona 16 lutego 2023 r. dokumentacja do schemy CEWA jest bardzo obszerna (522 strony), a projekt nowelizacji nie zakłada okresu przejściowego, nie będzie możliwe efektywne wdrożenie tak dużego przedsięwzięcia jakim jest CEWA. Problematyka braku okresu przejściowego w szczególności będzie uciążliwa dla największych podmiotów, które nie będą miały możliwości korzystania z

przygotowanych przez przedstawicieli Departamentu Zwalczenia Przeszeczności Ekonomicznej aplikacji lub web service.

Nawiązując do zapowiedzi przedstawicieli Ministerstwa Finansów, głównym celem wprowadzenia CEWA miało być ułatwienie prowadzenia ewidencji oraz dokumentacji akcyzowych przez podatników akcyzy, jak również usprawnienie weryfikowania przesyłanych przez podatników danych. Niestety, tak gwałtowne wprowadzenie zmian bez okresu przejściowego będzie wiązać się z niemożliwymi do realizacji problemami natury informatyczno-administracyjnej, w szczególności po stronie podatników działających globalnie, jak również osób sprawdzających (niedociągnięcia będą przekładać się na liczbę korekt, które na ten moment, zgodnie z treścią rozporządzenia ws. ewidencji mogą być penalizowane).

W ocenie BCC, wyżej wymieniony cel może zostać osiągnięty poprzez wprowadzenie bardzo prostego rozwiązania – okresu przejściowego w postaci stopniowego wdrażania CEWA.

Każdy z etapów wprowadzania CEWA powinien być uzależniony od stopnia skomplikowania wprowadzenia ww. systemu, jak również od tego, które przedsiębiorstwa budzą największe ryzyko w kontekście potencjalnych oszustw.

Mając na uwadze powyższe, BCC postuluje wprowadzenie trzyetapowego wdrażania CEWA:

- I. 1 lutego 2024 r. – wprowadzenie CEWA u mikro oraz małych przedsiębiorców:
  - Mikro przedsiębiorcy – zatrudniający poniżej 10 pracowników, a roczny obrót nie przekracza 2 mln euro,
  - Mali przedsiębiorcy – zatrudniający mniej niż 50 pracowników o obrocie nieprzekraczającym 10 mln euro.

Powyższe podmioty będą korzystać niemal wyłącznie z udostępnionej aplikacji lub web service – wprowadzenie CEWA nie wiąże się z dodatkowymi wydatkami a stanowi ułatwienie (nie będzie konieczność zakupu systemu do obligatoryjnego ewidencjonowania elektronicznej ewidencji i dokumentacji akcyzowej).

- II. 1 lutego 2025 r. – wprowadzenie CEWA u średnich przedsiębiorców:

- Średni przedsiębiorcy – zatrudniający mniej niż 250 pracowników o obrocie nieprzekraczającym 50 mln euro.

Pierwsze doświadczenia z mikro oraz małymi przedsiębiorcami umożliwią wprowadzenie zmian, tak aby system był gotowy na przyjęcie większej ilości danych, która pojawi się w momencie wejścia w drugi etap wdrażania CEWA. Część przedsiębiorstw z tej grupy korzysta z systemów ewidencji akcyzowych, których dostosowanie do CEWA będzie osiągalne w krótkim terminie, jednakże część podmiotów z tej grupy korzysta z systemów finansowo-księgowych, których dostosowanie będzie wymagać dłuższego okresu przejściowego.

III. 1 lutego 2026 r. – wprowadzenie CEWA u dużych przedsiębiorców:

- Duży przedsiębiorca – zatrudniający ponad 250 pracowników o obrocie przekraczającym 50 mln euro.

Wdrożenie CEWA w przypadku dużych przedsiębiorców będzie wiązać się z ogromnym przedsięwzięciem administracyjno-informatycznym, każdy z tych podmiotów korzysta z systemów ERP, które co do zasady działają regionalnie lub globalnie. Oznacza to, że wprowadzenie zmian będzie wiązać się z ogromnym nakładem finansowym oraz organizacyjnym, jak również z utworzeniem dodatkowych miejsc pracy dla osób obsługujących system CEWA. Ponadto, warto podkreślić, że ryzyko oszustw w przypadku największych podmiotów akcyzowych jest niemal zerowe.

Wprowadzenie wyżej wskazanego rozwiązania umożliwi stopniowe eliminowanie błędów w CEWA oraz ustalenie, czy przepustowość systemu będzie wystarczająca aby nie dopuścić do problemów jakie miały miejsce w przypadku korzystania z systemu PUESC czy chociażby obecnego wdrożenia systemu EMCS 2 dla e-SAD.

#### IV. SENT - potwierdzanie odbioru towarów

Projekt nowelizacji w zakresie zmian dotyczących SENT przewiduje, że podmiot odbierający będzie miał obowiązek uzupełnienia zgłoszenia o informację o odbiorze towarów i odebranej ilości **w dniu dostarczenia wyrobów**.

Zdaniem BCC wprowadzenie tego rozwiązania jest niekorzystne dla przedsiębiorców, gdyż wpłynie na zwiększenie kosztów administracyjnych po stronie podmiotów odbierających wyroby w związku z koniecznością zapewnienia sprawnego przesyłania komunikatów dotyczących odbioru towarów. Dodatkowo, część przedsiębiorców przyjmuje wyroby przez całą dobę. W przypadku wprowadzenia tej zmiany może

dochodzić do sytuacji gdy towar zostanie dostarczony np. o godzinie 23:50 i pozostanie zbyt mało czasu na potwierdzenie odbioru w terminie. Dodatkowo, zawarta w ustawie definicja daty zakończenia przewozu wskazuje, że zakończenie przewozu następuje z momentem dostarczenia wyrobów, co może powodować wątpliwości co do dnia zakończenia przewozu, gdy rozładunek następuje na przełomie dni. Tymczasem, zgodnie z projektem nowelizacji w przypadku niewypelnienia tego obowiązku w terminie jest przewidziana kara pieniężna w wysokości 5 000 zł.

W ocenie BCC, wprowadzenie tej zmiany nie wpłynie w sposób istotny na zwiększenie kontroli nad przemieszczeniem wrażliwych wyrobów, a będzie stanowiło zbytnie obciążenie dla przedsiębiorców, które może doprowadzić nawet do konieczności zmiany modelu przyjmowania wyrobów. W związku z tym, BCC postuluje o odstąpieniu od wprowadzenia tej zmiany i pozostawienie dotychczasowego rozwiązania.

Należy zauważyć, że w przypadku przemieszczenia towarów z wykorzystaniem EMCS termin na przesłanie raportu odbioru jest znacznie dłuższy (5 dni roboczych).

#### **V. SENT - Dane dotyczące ilości towarów**

Dotychczasowe regulacje przewidują, że dane ujęte w zgłoszeniach i dotyczące ilości, masy lub objętości towaru uważa się za prawidłowe, jeżeli stwierdzone rozbieżności w stosunku do ilości, masy lub objętości towaru wskazanego w zgłoszeniu wynoszą nie więcej niż 10%.

Jak wynika z treści uzasadnienia do projektu ustawy, niektóre podmioty interpretowały dotychczasowe regulacje w taki sposób, że mogą one załadować i przewozić towar w ilości do 10% mniej lub więcej niż zadeklarowana w zgłoszeniu przewozu.

W związku z powyższym w projekcie nowelizacji wskazano, że dane dotyczące masy lub objętości towaru będzie się uważało za prawidłowe, jeżeli stwierdzone rozbieżności w stosunku do masy lub objętości towaru wskazanego w zgłoszeniu wynoszą nie więcej niż 10% i są wynikiem właściwości fizykochemicznych przewożonego towaru.

Zdaniem BCC, tego rodzaju zmiana jest zbyt rygorystyczna, gdyż w sytuacji jej wprowadzenia **w przypadku przewożonych towarów których właściwości fizykochemiczne nie zmieniają się w trakcie przewozu, jakiegokolwiek nawet niewielkie stwierdzone różnice będą skutkowały uznaniem, że dane dotyczące ilości towarów były nieprawidłowe.**

W takim przypadku, zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, jeżeli towar nie odpowiada co do m.in. ilości, masy lub objętości towarowi wskazanemu odpowiednio przez podmiot wysyłający albo podmiot odbierający w zgłoszeniu, odpowiednio



na podmiot wysyłający albo podmiot odbierający nakłada się karę pieniężną w wysokości 46% różnicy wartości brutto towaru zgłoszonego i towaru rzeczywiście przewożonego podlegającego obowiązkowi zgłoszenia, nie niższej niż 20 000 zł.

Przykładowo więc, jeżeli omyłkowo zostanie przewieziony dodatkowy karton bądź wystąpią różnice wynikające z ważenia to spowoduje to konieczność uiszczenia kary 20 000 zł.

BCC postuluje więc o odstąpieniu od tej zmiany prawnej jako zbyt rygorystycznej. Należy podkreślić, że celem wprowadzenia systemu SENT było umożliwienie nadzoru nad przemieszczaniem towarów. Tymczasem wprowadzenie tej zmiany nie będzie miało istotnego wpływu na zwiększenie nadzoru, a doprowadzi do ryzyka powstania nieproporcjonalnej odpowiedzialności przedsiębiorców związanej z dokonywaniem przemieszczeń towarów w ramach SENT.

Niezależnie od powyższego, należy również zauważyć, że udawadnianie, iż rozbieżności wynikają z właściwości fizykochemicznych przewożonego towaru byłoby bardzo trudne lub niemożliwe. Potwierdza to praktyka akcyzowa, gdzie spory dotyczące strat wynikających z właściwości fizykochemicznych wyrobów są częste, a prowadzone postępowania w tym zakresie są trudne i czasochłonne. Wprowadzenie tego rozwiązania zbliżałoby regulacje dotyczące SENT do regulacji akcyzowych, co wydaje się sprzeczne z celem wprowadzania systemu monitorowania przewozu towarów w ramach SENT.

## **VI. SENT - Możliwość odstąpienia od nałożenia kary**

Projekt nowelizacji przewiduje, że z ustawy o SENT ma zostać usunięta możliwość odstąpienia od nakładania różnego rodzaju kar przewidzianych przez tę ustawę w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podmiotu lub interesem publicznym.

BCC postuluje o odstąpieniu od wprowadzania tych zmian. Praktyka przemieszczeń wyrobów w ramach SENT pokazuje, że nawet w przypadku legalnie działających podmiotów niekiedy występują incydentalne sytuacje szczególne, które skutkują powstaniem naruszeń regulacji dotyczących SENT. Całkowite wyeliminowanie takich przypadków jest niemożliwe, dlatego w ustawie o SENT powinny pozostać przepisy umożliwiające odstąpienie od nakładania kar. Należy podkreślić, że na gruncie obecnie obowiązujących przepisów odstąpienie od nałożenia kary jest uzależnione od decyzji organu, który weryfikuje czy w danym przypadku odstąpienie od nałożenia kary jest zasadne. Pozostawienie tego rozwiązania w ustawie jest więc istotne dla przedsiębiorców, a obecnie obowiązujące przepisy umożliwiają każdorazową weryfikację czy odstąpienie od wymierzenia kary jest w danym przypadku zasadne.

## VII. SENT - Przemieszczenia międzymagazynowe

Zgodnie z projektowaną ustawą, monitorowane w ramach SENT mają być także nowe rodzaje przemieszczeń towarów w tym przemieszczania międzymagazynowe pomiędzy magazynami tego samego podmiotu.

O ile objęcie systemem SENT przemieszczeń towarów związanych ze świadczeniem usług na towarach wydaje się uzasadnione, to w ocenie BCC objęciem monitorowaniem w ramach elektronicznego systemu SENT przemieszczeń międzymagazynowych jest nieuzasadnione. Przedsiębiorcy zwykle dokonują częstych przemieszczeń pomiędzy swoimi magazynami. Wprowadzenie tego rozwiązania będzie stanowiło zbyt duże obciążenie administracyjne dla przedsiębiorców związane z koniecznością wypełniania elektronicznych zgłoszeń przewozu i potwierdzaniem odbioru towarów.

Z tego względu BCC proponuje odstąpienie od objęcia monitorowaniem w ramach elektronicznego systemu SENT przemieszczeń towarów pomiędzy magazynami tego samego podmiotu.

## VIII. SENT - Solidarna odpowiedzialność

Zgodnie z dotychczasowymi rozwiązaniami, za usunięcie, strzeżenie i przechowywanie środka transportu lub towaru w wyznaczonym miejscu pobiera się opłaty, za które odpowiadają solidarnie przewoźnik i podmiot obowiązany do dokonania zgłoszenia.

W projekcie nowelizacji jest przewidziane rozwiązanie zgodnie z którym, w przypadku nieodebrania przez podmiot uprawniony w terminie 60 dni od wydania postanowienia o określeniu kosztów przechowywania środka transportu lub towaru, co do którego ustalono podmiot, który posiada prawo do dysponowania towarem jak właściciel, nie zostaną one odebrane **orzeka się przepadek środka transportu lub towaru na rzecz Skarbu Państwa.**

Powyższe rozwiązanie będzie powodowało, że towar bądź środek transportu może ulec przypadkowi w terminie 60 dni od wydania postanowienia o określeniu kosztów przechowywania tego środka transportu. Zdaniem BCC taka sankcja jest nieproporcjonalna, tym bardziej, że na postanowienie o określeniu tych kosztów można złożyć zażalenie. Jednocześnie, zdaniem BCC istnieją wątpliwości, w jakich sytuacjach ten przepis będzie miał w ogóle zastosowanie. Podmiot dokonujący zgłoszenia towaru to nie zawsze właściciel towaru. W konsekwencji w niektórych sytuacjach właściciel może nie być w stanie w ogóle odzyskać swojego towaru, gdyż odpowiedzialnym za uiszczenia kosztów przechowywania towaru będą inne podmioty tj. przewoźnik i podmiot dokonujący zgłoszenia.


Dodatkowo, jeżeli miałyby być orzekany przepadek środka transportu lub towaru to należy rozważyć odstąpienie od solidarnej odpowiedzialności przewoźnika i podmiotu obowiązującego do dokonania zgłoszenia oraz wprowadzić możliwość odzyskania towaru bezpośrednio przez jego właściciela niezależnie od działań innych podmiotów.

**D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

1	Wypis z KRS
2	Uwagi do UD 325

**E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych\*\* zgłoszenia dokonanego dnia .....**  
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

**F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE**

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Lukasz Bernatowicz	24.02.2024	

**G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN**

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....

 (podpis)

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

