



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Śląskie Centrum Chorób Serca ul. Marii Curie-Skłodowskiej 9, 41-800 Zabrze
Nr/Tytuł projektu	POWR.05.04.00-00-0158/18 EDU-HEART SILESIA POWER – Specjalistyczne szkolenie podyplomowe dla lekarzy specjalistów i rezydentów w dziedzinie kardiologii i kardiologii interwencyjnej, wykraczające poza program specjalizacji, realizowane z wykorzystaniem nowoczesnych metod kształcenia, w tym technik symulacji, ze szczególnym uwzględnieniem rosnącej grupy chorych starszych z grupy wyższego ryzyka
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna procedury zawierania umów
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 31 października 2023 r. Data zakończenia kontroli: 28 listopada 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Usługi hotelarskie do realizacji programu edukacyjnego EDU- HEART SILESIA POWER ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00239862/01 z dnia 30.05.2023 r. oraz Usługi szkoleniowe w zakresie kardiologii do realizacji projektu edukacyjnego EDU-HEART SILESIA POWER ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00167919/01 z dnia 06.04.2023 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Dot. ogłoszenia o zamówieniu 2023/BZP 00239862/01 z dnia 30.05.2023 r. a) Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP w dniu 30.05.2023 r. pod nr 2023/BZP 00239862/01. Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera następujących informacji wymaganych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych: - identyfikatora pozycji planu postępowań o udzielenie zamówienia, - numeru telefonu lub faksu Zamawiającego, Powyższe stanowi uchybienie, które nie skutkuje obowiązkiem zastosowania korekty finansowej. b) Dokumenty zamówienia nie zawierają powodów niedokonania podziału zamówienia na części. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania zamówienia na części. Powyższe stanowi naruszenie, które powoduje konieczność zastosowania korekty finansowej. Kategoria nieprawidłowości 3 z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179). Wysokość korekty 5% Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części. Naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. c) SWZ zawiera niejednoznaczne zapisy dotyczące formy składanej oferty, tj. w rozdziale XII pkt 7 ppkt 1 i 2 zawarto postanowienia, zgodnie z którymi Formularz ofertowy oraz Formularz cenowy dla swej ważności muszą być podpisane w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej



podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Odstąpiono od zastosowania korekty finansowej biorąc pod uwagę, że w SWZ zawarto również prawidłowe informacje dotyczące formy składania i podpisywania oferty (rozdział XII pkt 1 i 2 SWZ) oraz nie odrzucono żadnej oferty z powodu niewłaściwej formy złożenia. Rekomenduje się Zamawiającemu dołożenie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów zamówienia. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

Dot. ogłoszenia o zamówieniu 2023/BZP 00167919/01 z dnia 06.04.2023 r.

- a) Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP w dniu 06.04.2023 r. pod nr 2023/BZP 00167919/01. Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera następujących informacji wymaganych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych:
- identyfikatora pozycji planu postępowań o udzielenie zamówienia,
 - numeru telefonu lub faksu Zamawiającego,
- Powyższe stanowi uchybienie, które nie skutkuje obowiązkiem zastosowania korekty finansowej.
- b) Zamawiający żądał złożenia odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem. Jednocześnie jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja V ppkt 5.1) oraz SWZ (rozdział XV podstawy wykluczenia) nie przewidział podstaw wykluczenia o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający został wezwany do wyjaśnienia w powyższym zakresie. W odpowiedzi wskazał, że w zapisach rozdziału XV SWZ „podstawy wykluczenia” wskazał wyłącznie obligatoryjne podstawy wykluczenia wynikające bezpośrednio z zapisów art. 108 ustawy Prawo zamówień publicznych nie określając jednocześnie fakultatywnych podstaw wykluczenia określonych w art. 109 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający na etapie badania i oceny złożonych ofert nie wezwał żadnego z Wykonawców do złożenia odpisu z KRS lub CEiDGD ze względu na brak wskazania fakultatywnych przesłanek wykluczenia Wykonawców z postępowania określonych w art. 109 ustawy Prawo zamówień publicznych w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający mając na uwadze zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców oraz przejrzystość prowadzonego postępowania uznał, że na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia Wykonawców składających ofertę wystarczające jest złożenie przez Wykonawców „oświadczenia Wykonawcy” zgodnego z treścią załącznika nr 4 do SWZ, w którym Wykonawcy potwierdzają, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanek faktycznie wskazanych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia bez uwzględnienia przesłanek fakultatywnych nie uwzględnionych w dokumentach zamówienia. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej. Rekomenduje się Beneficjentowi dołożenie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów zamówienia.
- c) SWZ zawiera niejednoznaczne zapisy dotyczące formy składanej oferty, tj. w rozdziale XII pkt 7 ppkt 1 i 2 zawarto postanowienia, zgodnie z którymi Formularz ofertowy oraz Formularz cenowy dla swej ważności muszą być podpisane w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Odstąpiono od zastosowania korekty finansowej biorąc pod uwagę, że w SWZ zawarto również prawidłowe informacje dotyczące formy składania i podpisywania oferty (rozdział XII pkt 1 i 2 SWZ) oraz nie odrzucono żadnej oferty z powodu niewłaściwej formy złożenia.
- d) W SWZ, w rozdziale poświęconym podmiotowym środkom dowodowym, Zamawiający



	zamieścić zapisy odnoszące się do oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp składanym na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) – rozdział VIII pkt 9 i 10. Zgodnie z art. 125 ust. 2 ustawy Pzp, oświadczenie na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE L 3 z 06.01.2016, str. 16), składa się w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Rekomenduje się Zamawiającemu dołożenie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów zamówienia. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.
--	---

Małgorzata Kania
Główny Specjalista
/dokument podpisany elektronicznie/