



PS-III.9514.16.2022

## PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej przez zespół pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Ewa Osenkowska - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej,
  2. Paulina Błażewicz - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej,
- w jednostce **PIGO Sp. z o.o.**, z siedzibą przy ul. Olsztyńskiej 25, 11-040 Dobrze Miasto, reprezentowaną przez Panią Marię Amelię Teodorczyk – Prezes Zarządu.

### Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- spełniania przez zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 ust. 1- 3, art. 30 ust. 3 i 4 oraz w art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ( t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 573 ze zm.).

### Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 573 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29 ze zm.).

Kontrolę przeprowadzono w dniach **29.06.2022 r. - 29.07.2022 r.** w trybie zdalnym, wynikającym z Zarządzenia Nr 145 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 8 czerwca 2020 r. w sprawie wprowadzenia kontroli zdalnej tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowanie ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Działania kontrolne zakończono w dniu 21.06.2022 r.

Informacji i wyjaśnień udzielała Pani Krystyna Cywińska - Specjalista ds. Kadr i Płac.

Kontrolą objęto okres od dnia 1.07.2021 r. do 29.06.2022 r.

O terminie rozpoczęcia kontroli podmiot kontrolowany został powiadomiony pismem z dnia 21.06.2022 r.

**W toku kontroli ustalono, że Zakład działa w oparciu o:**

- przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ( t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 573 ze zm.),
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. 2015 poz. 1023 ze zm.),
- decyzję Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr D/9020/10/WW/2003 z dnia 08.12.2003r. przyznającą status zakładu pracy chronionej na czas nieokreślony, zmienioną decyzją Nr Z/9020-1/4/WW/06 z dnia 09.08.2006 r. dot. zmiany formy prawnej działalności i decyzją PS.V.9020-0001-004/10 z dnia 02.06.2010 r. dot. zmiany siedziby,  
(akta kontroli str. 88 -91)
- NIP 7390403458, (akta kontroli str. 2, 8)
- Regon 008024276, (akta kontroli str. 2, 10)
- Numer KRS 0000258414 . (akta kontroli str. 2)

Przedmiotem przeważającej działalności **PIGO Sp. z o.o.** jest pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana (96.09.Z).

( akta kontroli str. 4)

Pozostała działalność, zapisana w KRS, nie podlegała kontroli.

**USTALENIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄ SPEŁNIANIA:**

**1) Warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. zatrudniania „nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy” oraz osiągnięcia określonych ustawą wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych, na poziomie:**

*a) co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, albo*

*b) co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.”*

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji, oraz tabel ilustrujących stan i wskaźniki zatrudnienia (w rozbiciu na poszczególne miesiące) przygotowanych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że w okresie poddanym kontroli pracodawca **spełniał warunki zatrudnienia**, określone w art. 28 ust. 1 a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, tj. zatrudniał nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągnął wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych co najmniej 50 % (wskaźnik 1 w tabeli), w tym co najmniej 20 % ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (wskaźnik 2 w tabeli), gdzie:

- wskaźnik (1) - stanowi iloraz liczby etatów osób niepełnosprawnych oraz liczby etatów zatrudnienia ogółem,
- wskaźnik (2) - stanowi iloraz sumy liczby etatów osób zaliczonych do znacznego

i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnienia ogółem.

- wskaźnik (3) – stanowi iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

Zatrudnienie w okresie objętym kontrolą przedstawiają poniższe zestawienia, zilustrowane przez kontrolowaną jednostkę:

Tabela 1.

Stan zatrudnienie w II półroczu 2021 r. w przeliczeniu na pełne etaty (akta kontroli str. 11)

Miesiąc	Przeciętny wymiar czasu pracy (etaty)					Udział niepełnosprawnych w przeciętnym zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty		
	Przeciętne zatrudnienie ogółem	w tym niepełno-sprawni	stopień niepełnosprawności			wskaźnik I	Wskaźnik II	wskaźnik III
			znacznym	umiarkowany	lekki			
lipiec	28,17	14,75	1,00	8,00	5,75	52,36	31,95	nie sprawdzano <sup>1</sup>
sierpień	27,75	14,75	1,00	8,00	5,75	53,15	32,43	j. w.
wrzesień	27,75	14,75	1,00	8,00	5,75	53,15	32,43	j. w.
październik	26,01	13,56	1,00	6,81	5,75	52,13	30,03	j. w.
listopad	29,65	15,65	1,00	7,97	6,68	52,78	30,25	j. w.
grudzień	29,75	15,75	1,00	8,00	6,75	52,94	30,25	j. w.

Tabela 2.

Stan zatrudnienie za okres 01.01.2022 r. – 31.05.2022 r. w przeliczeniu na pełne etaty (akta kontroli str. 12)

Miesiąc /okres	Przeciętny wymiar czasu pracy (etaty)					Udział niepełnosprawnych w przeciętnym zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty		
	Przeciętne zatrudnienie ogółem	w tym niepełno-sprawni	stopień niepełnosprawności			wskaźnik I	wskaźnik II	wskaźnik III
			znacznym	umiarkowany	lekki			
styczeń	29,02	16,00	1,31	8,00	6,69	55,13	32,08	nie sprawdzano
luty	28,25	15,25	1,50	8,00	5,75	53,98	33,63	j. w.
marzec	27,57	15,25	1,50	8,00	5,75	55,31	34,46	j. w.

<sup>1</sup> W informacjach półrocznych INF-W za miesiące objęte kontrolą, tj. 01.07.2021 r.- 31.12.2021 r. pracodawca nie wykazywał wskaźnika III, tj. 30% ogółu zatrudnionych Sprawozdanie za II półrocze 2021 r. znajduje się w dokumentacji Wydziału Polityki Społecznej pod znakiem sprawy PS-III.9512.8.2022.

kwiecień	27,25	14,25	1,50	8,00	4,75	52,29	34,86	j. w.
maj	27,31	14,25	1,50	8,00	4,75	52,18	34,79	j. w.

Z informacji i dokumentów uzyskanych podczas czynności kontrolnych wynika, iż w dniu rozpoczęcia kontroli, tj. 29.06.2022 r. w Zakładzie zatrudnionych było 28 osób (w przeliczeniu na pełne etaty – 27,25), spośród których 15 osób stanowiły osoby niepełnosprawne (w przeliczeniu na etaty -14,25). (akta kontroli str. 13)

Dane dotyczące przeciętnego stanu i wskaźników zatrudnienia oraz stanu zatrudnienia pracowników ogółem w dniu przeprowadzania kontroli przedstawiają poniższe Tabele 3 i 4, przekazane przez kontrolowaną jednostkę.

Tabela 3.

Stan przeciętnego zatrudnienia w dniu 29.06.2022r. w przeliczeniu na pełne etaty (akta kontroli str. 13)

Miesiąc/ okres	Przeciętny wymiar czasu pracy (etaty)					Udział niepełnosprawnych w przeciętnym zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty		
	Przeciętne zatrudnienie ogółem	w tym niepełnosprawni	stopień niepełnosprawności			wskaźnik I	wskaźnik II	wskaźnik III
			znaczny	umiarkowany	lekki			
29.06.2022r	27,25	14,25	1,50	9,00	3,75	52,29	38,53	nie sprawdzano

Tabela 4.

Stan zatrudnienia pracowników ogółem (w osobach) (akta kontroli str. 13)

Stan zatrudnienia pracowników ogółem w osobach w dniu 29.06.2022 r.	
Liczba wszystkich pracowników zatrudnionych w zakładzie	28
Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych w zakładzie	15

Z dokumentów uzyskanych w toku kontroli wynika, że wśród 15 osób niepełnosprawnych zatrudnionych w Zakładzie, 9 osób posiadało umiarkowany stopień niepełnosprawności, 2 osoby znaczny stopień niepełnosprawności, a 4 osoby lekki stopień niepełnosprawności.

(akta kontroli str. 14)

Kontrolą objęto 26, 66 % losowo wybranych akt osobowych (orzeczenia o niepełnosprawności co 5-tego pracownika z przekazanego zestawienia), tj. 4 pracowników zaliczonych do grupy osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 15-20)

**2) warunków wynikających z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...), zgodnie z którym:**

*„obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy:*

*a) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy,*

*b) uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.”*

Zgodnie z oświadczeniem Pracodawcy, w okresie objętym kontrolą Zakład użytkował obiekty i pomieszczenia zlokalizowane pod adresem 11-040 Dobre Miasto przy ul. Olsztyńskiej 25, gdzie znajdują się również główna siedziba Zakładu.

(akta kontroli str. 87)

W celu potwierdzenia spełnienia warunków i okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...), Państwowa Inspekcja Pracy, Inspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Olsztynie, wydając decyzję Nr rej. 10004-K023-Ao0009/2010 z dnia 27.05.2010 r. dla obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Pracodawcę, znajdujących się pod adresem ul. Olsztyńska 25, 11-040 Dobre Miasto stwierdził, że **odpowiadają** one przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy i **uwzględniają** potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych oraz **spełniają** wymagania dostępności do nich.

(akta kontroli str. 85-86)

Dodatkowo Pracodawca załączył podczas kontroli oświadczenie, z którego wynika, że Zakład nie użytkuje innych obiektów i pomieszczeń niż te, dla których Państwowa Inspekcja Pracy wydała decyzję dopuszczającą do użytkowania przez ww. zakład pracy chronionej. Oświadczone ponadto, że zawarty w decyzji PIP wykaz pomieszczeń jest aktualny na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 29.06.2022 r.

(akta kontroli str. 86, 93)

Należy zatem stwierdzić, że obiekty i pomieszczenia użytkowane przez „Pigo” Sp. z o.o. ul. Olsztyńska 25, 11-040 Dobre Miasto odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy i **uwzględniają** potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz **spełniają** wymagania dostępności do nich.

**3) warunków wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym w zakładzie pracy chronionej „jest zapewniona doraźna i specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne”.**

Zgodnie z oświadczeniem załączonym podczas kontroli „w ramach umowy outsourcingowej z dnia 03.01.2005 r., Spółka zobowiązana jest do delegowania swoich pracowników do siedziby zleceniodawcy we Wrocławiu.” W celu zapewnienia opieki medycznej oddelegowanym

niepełnosprawnym pracownikom, Spółka ma podpisane umowy z Przychodnią Specjalistyczno – Rehabilitacyjną „Pulsantis” we Wrocławiu i są to: (akta kontroli str. 94)

- umowa nr 1/2011 zawarta w dniu 01.01.2011 r. na czas nieokreślony z podmiotem Przychodnią Specjalistyczno – Rehabilitacyjną „Pulsantis” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o zapewnienie opieki zdrowotnej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych, wraz z aneksem do tej umowy z dnia 14.12.2011 r. dot. zmiany cennika świadczeń. (akta kontroli str.73-74, 75-80, 70)

- umowa nr 1/2021 zawarta w dniu 01.10.2021r. na czas nieokreślony z podmiotem Przychodnią Specjalistyczno – Rehabilitacyjną „Pulsantis” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, na zapewnienie opieki zdrowotnej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych, a także świadczenie usług w zakresie doraźnej opieki zdrowotnej. (akta kontroli str. 71-72)

W toku kontroli ustalono, że w celu zapewnienia pracownikom doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, a także poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracodawca zawarł ponadto następującą umowę:

- umowa nr 1/12/2018/P zawarta w dniu 31.12.2018 r. na czas nieokreślony z lekarzami prowadzącymi Indywidualne Praktyki Lekarskie w gabinetach Olsztyńskich Lekarzy specjalistów w Olsztynie, w poradniach: internistycznej, ortopedycznej, chirurgicznej, zdrowia psychicznego, ginekologicznej, laryngologicznej. (akta kontroli str. 81-83, 84)

Pracodawca dodatkowo dołączył pisemne oświadczenie, w którym informuje, że: „PIGO Spółka z o.o. zapewnia pracownikom rehabilitację poprzez finansowanie usług rehabilitacyjnych w ramach indywidualnej pomocy. Koszty rehabilitacji zwracane są pracownikom w całości poniesionych przez nich kosztów.” Jednocześnie oświadczył pisemnie, że „ okresie od 01.07.2021 r. do dnia 29.06.2022 r. nie wpłynął żaden wniosek od pracownika na rehabilitację”

(akta kontroli str. 95,98)

W celu zapewnienia niepełnosprawnym pracownikom, wykonującym pracę w Dobrym Mieście przy ul. Olsztyńskiej 25, doraźnej opieki medycznej, została zatrudniona przez Pracodawcę na czas nieokreślony osoba na stanowisku pielęgniarki, na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 16.11.2018 r. (akta kontroli str. 96-97)

Na podstawie przedstawionej przez zakład dokumentacji zespół kontrolny stwierdził, że pracodawca **wypełnia obowiązki określone w art. 28 ust. 1 pkt 3** ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, tj. w okresie poddanym kontroli zapewniał doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną oraz poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.

#### **4) obowiązku informowania wojewody o zmianach dotyczących spełniania warunków i realizacji obowiązków zpch - art. 30 ust. 4 ustawy o rehabilitacji (...);**

Prowadzący zakład pracy chronionej **terminowo przedstawiał** wojewodzie informacje dotyczące spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy tj. do 20 stycznia za II półrocze (informacja półroczna INF-W za II półrocze 2021 roku została

terminowo przekazana do WMUW w Olsztynie i znajduje się w dokumentacji Wydziału Polityki Społecznej pod znakiem sprawy PS-III.9512.8.2022).

**5) warunków wynikających z art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji (...);**

Zespół kontrolny zbadał dokumenty dotyczące Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Z przedstawionych dokumentów wynika, że pracodawca:

- 1) **utworzył** Zakładowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (ZFRON), **wypełniając tym samym obowiązek** określony w art. 33 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, prowadzi odrębny rozliczeniowy rachunek bankowy środków dla tego Funduszu,  
(akta kontroli str. 21-23)
- 2) **posiada** Regulamin dla Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych obowiązujący od dnia 01.09.2015 r. (wraz z aneksami: z dnia 16.05.2018 r. i 06.01.2020 r.)  
(akta kontroli str. 27- 40, 24 -25, 26)
- 3) **prowadzi** ewidencję środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.  
(akta kontroli str. 21-23)

Na podstawie przekazanej przez zakład dokumentacji, tj. ewidencji środków – wydruków z systemu informatycznego z miesiąca maja 2022, wniosków dot. udzielenia pomocy finansowej, faktur stwierdzono, że środki ZFRON (zgodnie z zapisami Regulaminu dostępnego dla pracowników) przeznaczone na indywidualną pomoc dla pracowników niepełnosprawnych pracowników tego Zakładu wydatkowano w okresie objętym kontrolą m.in. na: zakup leków, konsultację u lekarza specjalisty (ortopeda), zakup obuwia ortopedycznego.

(akta kontroli str. 21, 41, 47, 50, 54)

Analizując formy wsparcia, finansowane ze środków ZFRON, kontrolujący stwierdzili, że dokonywane **wydatki są zgodne** z katalogiem określonym w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz.U. 2015 poz. 1023 ze zm.).

Wobec powyższego zespół kontrolny ustalił, że pracodawca **wypełnia obowiązek określony w art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.**

**W trakcie kontroli sprawdzono następujące dokumenty:**

zestawienia danych dot. stanu zatrudnienia pracowników ogółem oraz w przeliczeniu na pełne etaty, a także wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w okresie objętym kontrolą wraz z oświadczeniem, kopia regulaminu ZFRON, przykłady dysponowania funduszem ZFRON -

ewidencja, przykłady pomocy indywidualnej pracownikom niepełnosprawnym, akta osobowe pracowników - orzeczenia o niepełnosprawności, potwierdzenia przelewów pieniężnych dot. pomocy indywidualnej na rachunek bankowy środków z ZFRON, umowy świadczące o zapewnianiu opieki medycznej oraz specjalistycznej opieki medycznej i rehabilitacji, decyzja Państwowej Inspekcji Pracy, oświadczenia dot. zajmowanych i użytkowanych pomieszczeń przez Zakład, w tym wskazanie siedziby Zakładu, decyzję Wojewody Warmińsko – Mazurskiego przyznającą status zakładu pracy chronionej oraz decyzje ją zmieniającą, wydruk KRS, zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym regon, NIP.

Dokumentacja prowadzona jest bez zastrzeżeń.

Pomoc indywidualna dla pracowników niepełnosprawnych realizowana jest bez zastrzeżeń.

Zgromadzone w toku kontroli pozostałe dowody – które nie zostały wymienione w dokumentacji – znajdują się w aktach kontroli.

### Pouczenie

1. Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

2. Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli.

Protokół niniejszy sporządzono dnia 2 sierpnia 2022 r. w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje jednostka kontrolowana.

Po przeczytaniu niniejszy protokół podpisano parafując każdą stronę.

**Kierujący jednostką kontrolowaną:**

**Kontrolujący:**

Dobre Miasto 09.08.2022

(miejscowość data i podpis )

Prezes Zarządu RIGO Sp. z o.o.  
Główna Księgowa

.....  
Maria Topolnicka  
(podpis kontrolowanego)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....  
Ewa Osankowska

(podpis kontrolującego)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....  
Błażewicz  
Paulina Błażewicz

(podpis kontrolującego)

**Protokół otrzymują :**

1. Kontrolowany.
2. a/a