

MINISTERSTWO
ROZWOJU
Warszawa
Warszawa
Plac Trzech
Krzyży 3/5

WNIOSEK

Petycja

Petycja dotyczy zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Niniejszym wnoszę o wprowadzenie zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wprowadzenie w art. 61 ust. 1 (jako punkt 6) wymogu braku sprzeczności planowanej inwestycji z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Uzasadnienie

Nawiązując do odpowiedzi Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii na petycję znak DKT-II.053.13.2020 (źródło: <https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/312020-petycja-w-sprawie-zmian-w-ustawie-o-planowaniu-i-zagospodarowaniu-przestrzennym-oraz-rozporzadzeniu-w-sprawie-warunkow-technicznych-jakim-powinny-odpowiadac-budynki-i-ich-usytuowanie>) w części dotyczącej postulowanych zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wprowadzenie wymogu braku sprzeczności planowanej inwestycji z ustaleniami studium w art. 61 ust.1. tej ustawy pragnę zauważyć pewną nieścisłość w argumentacji Ministra. Otóż Minister stwierdza, że przywołana zmiana nie jest możliwa, bowiem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest aktem prawa miejscowego i nie może stanowić podstawy prawnej do wydawania decyzji administracyjnych, natomiast decyzja o warunkach zabudowy, jako decyzja administracyjna, musi być wydawana na podstawie przepisów prawa.

Pozwolę sobie jednak zauważyć, że Minister nie widzi przeszkód, aby powyższa zasada nie obowiązywała w odniesieniu do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego (a zatem wymienionym

jako jedno ze źródeł prawa w Polsce) i jego uchwalenie również musi następować na podstawie przepisów prawa.

Tutaj zwracam uwagę, że studium – tak w przypadku planu miejscowego, jak i decyzji o warunkach zabudowy – nie jest podstawą do ich wydania. Nie może być i to jest oczywiste. W konstrukcji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został natomiast zawarty warunek zgodności planu ze studium. Jest to jedynie warunek, a nie podstawa prawna, sporządzenia i uchwalenia planu. Wprowadzenie takiego warunku postuluje się zatem do warunków niezbędnych do wydania decyzji o warunkach zabudowy, określonych w art. 61 ust. 1 ustawy. Byłby on takim samym warunkiem, jak pozostałe ustalone już w tym artykule.

Jeśli zatem w odniesieniu do sporządzania i uchwalenia planów miejscowych warunek zgodności z ustaleniami studium nie budzi wątpliwości, to taki sam warunek (nie podstawa prawna) powinien być również do zaakceptowania w odniesieniu do decyzji o warunkach zabudowy.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę, jak na wstępie.

Z poważaniem

Podpisy elektroniczne

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2020-11-17T19:44:16.013+01:00

Podpis elektroniczny