



Warszawa, dnia 30 sierpnia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4221.112.2023.ACH/ML.6

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej „k.p.a.”),

**postanawiam**

- 1) sprostować na wniosek Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 16 sierpnia 2024 r., oczywiste omyłki w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 21 czerwca 2024 r. znak: WOOS-I.4221.112.2023.ACH/ML.5, uzgadniającym realizację przedsięwzięcia polegającego na *budowie wysokościowego budynku biurowo-usługowego z garażem podziemnym, zabudową towarzyszącą, kompleksowym zagospodarowaniem terenu oraz niezbędną infrastrukturą techniczną i wjazdami, na dz. ewid. nr 26, 29, 45/3, 45/4, 45/7 oraz na cz. dz. ewid. nr 34 obręb 6-04-09, przy ul. Towarowej/ul. Siennej w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, w taki sposób, że:*

**I. w sentencji postanowienia, zapis w pkt II.3. na str. 3 o treści:**

*„Zastosowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej inwestycji:*

- 2 central wentylacyjnych na dachu niższej części restauracji na wysokości 7 m o mocy akustycznej maksymalnie 75 dB;*
- 4 central wentylacyjnych na dachu na wysokości 97 m o mocy akustycznej maksymalnie 75 dB;*
- 6 wyrzutni na dachu na wysokości 96,4 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB;*
- 3 wyrzutni na elewacji wschodniej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB;*
- 1 wyrzutni na elewacji północnej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB;*
- 2 wyrzutni na elewacji wschodniej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 65 dB;*
- 2 wyrzutni na dachu niższej części restauracji na wysokości 7 m o mocy akustycznej maksymalnie 65 dB;*
- 5 czerpni na dachu na wysokości 96,5 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB;*
- 3 czerpni ściennych na elewacji zachodniej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB;*
- 3 czerpni ściennych na elewacji południowej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB;*
- 1 czerpni ściennej na elewacji zachodniej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 65 dB;*
- 1 czerpni ściennej na niższej części dachu na wysokości 7 m o mocy akustycznej maksymalnie 65 dB;*
- 18 wentylatorów dachowych na dachu na wysokości 96 m o mocy akustycznej maksymalnie 85 dB;*
- 2 wentylatorów na dachu na wysokości 96,6 m o mocy akustycznej maksymalnie 85 dB;*
- 1 wentylatora na dachu na wysokości 96 m o mocy akustycznej maksymalnie 82 dB;*
- 2 wentylatorów na dachu na wysokości 96 m o mocy akustycznej maksymalnie 88 dB;*
- 4 instalacje chłodnicze na dachu na wysokości 97 m o mocy akustycznej maksymalnie 96 dB;*

- 6 skraplaczy na niższej części dachu na wysokości 7 m o mocy akustycznej maksymalnie 78,8 dB;
- 24 skraplaczy na dachu na wysokości 96 m o mocy akustycznej maksymalnie 81,8 dB;
- 4 agregatów prądotwórczych na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 89 dB;
- 3 wyrzutnie na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 84,8 dB;
- 2 wyrzutni na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 101 dB;
- 2 czerpni na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 88 dB;
- 2 czerpni na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 89 dB;
- 2 czerpni na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 85 dB;
- 1 czerpni na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 78 dB;
- 1 czerpni ściennej na elewacji zachodniej na wysokości 43 m o mocy akustycznej maksymalnie 68 dB;
- 1 czerpni ściennej na elewacji południowej na wysokości 43 m o mocy akustycznej maksymalnie 68 dB;
- 1 czerpni ściennej na elewacji zachodniej na wysokości 2 m o mocy akustycznej maksymalnie 68 dB;
- 1 czerpni ściennej na elewacji południowej na wysokości 2 m o mocy akustycznej maksymalnie 78 dB.”

**zastępuję zapisem:**

„Zastosowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej inwestycji:

- 2 central wentylacyjnych na dachu niższej części restauracji na wysokości 7 m o mocy akustycznej maksymalnie 75 dB każda;
- 4 central wentylacyjnych na dachu na wysokości 97 m o mocy akustycznej maksymalnie 75 dB każda;
- 6 wyrzutni na dachu na wysokości 96,4 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB każda;
- 3 wyrzutni na elewacji wschodniej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB każda;
- 1 wyrzutni na elewacji północnej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB;
- 2 wyrzutni na elewacji wschodniej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 65 dB każda;
- 2 wyrzutni na dachu niższej części restauracji na wysokości 7 m o mocy akustycznej maksymalnie 65 dB każda;
- 5 czerpni na dachu na wysokości 96,5 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB każda;
- 3 czerpni ściennych na elewacji zachodniej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB każda;
- 3 czerpni ściennych na elewacji południowej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 70 dB każda;
- 1 czerpni ściennej na elewacji zachodniej na wysokości 22 m o mocy akustycznej maksymalnie 65 dB;
- 1 czerpni ściennej na niższej części dachu na wysokości 7 m o mocy akustycznej maksymalnie 65 dB;
- 9 zespołów wentylatorów dachowych (po 2 szt.) na dachu na wysokości 96 m o mocy akustycznej maksymalnie 85 dB każdy;
- 1 wentylatora na dachu na wysokości 96,6 m o mocy akustycznej maksymalnie 85 dB;
- 1 wentylatora na dachu na wysokości 96 m o mocy akustycznej maksymalnie 82 dB;
- 1 zespołu wentylatorów (2 szt.) na dachu na wysokości 96 m o mocy akustycznej maksymalnie 88 dB;
- 4 instalacje chłodnicze na dachu na wysokości 97 m o mocy akustycznej maksymalnie 96 dB każda;
- 2 skraplaczy (po 3 szt.) na niższej części dachu na wysokości 7 m o mocy akustycznej maksymalnie 78,8 dB każdy;
- 4 zespołów skraplaczy (po 6 szt.) na dachu na wysokości 96 m o mocy akustycznej maksymalnie 81,8 dB każdy;
- 4 agregatów prądotwórczych na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 89 dB;

- 1 zespołu wyrzutni (po 3 szt.) na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 84,8 dB;
- 2 zespołów wyrzutni (po 2 szt.) na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 101 dB każdy;
- 1 zespołu czerpni (2 szt.) na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 88 dB;
- 1 zespołu czerpni (2 szt.) na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 89 dB;
- 1 zespołu czerpni (2 szt.) na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 85 dB;
- 1 czerpni na dachu na wysokości 99 m o mocy akustycznej maksymalnie 78 dB;
- 1 czerpni ściennej na elewacji zachodniej na wysokości 43 m o mocy akustycznej maksymalnie 68 dB;
- 1 czerpni ściennej na elewacji południowej na wysokości 43 m o mocy akustycznej maksymalnie 68 dB;
- 1 czerpni ściennej na elewacji zachodniej na wysokości 2 m o mocy akustycznej maksymalnie 68 dB;
- 1 czerpni ściennej na elewacji południowej na wysokości 2 m o mocy akustycznej maksymalnie 78 dB.”

- 2) odmówić sprostowania, na wniosek Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 16 sierpnia 2024 r., oczywistej omyłki w punkcie IV. postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 21 czerwca 2024 r. znak: WOOŚ-I.4221.112.2023.ACH/ML.5, o treści: „Od momentu wybudowania budynków należy wykonać 3 letni monitoring śmiertelności awifauny w wyniku kolizji z budynkiem. Monitoring powinien uwzględniać szybkość podejmowania ofiar kolizji przez padlinożerców. W terminie 3 miesięcy od zakończenia prowadzenia monitoringu należy przesłać do tutejszego organu sprawozdanie z wykonanych badań. Sprawozdanie winno zawierać informacje dotyczące metodyki prowadzonych prac, wykazu prowadzonych kontroli (daty, godziny, warunki pogodowe) oraz stwierdzonych gatunków ptaków, a także podsumowanie i wnioski uzasadniające konieczność bądź brak konieczności wprowadzenia przez inwestora lub zarządcę obiektu dodatkowych działań minimalizujących ryzyko kolizji ptaków z wybudowanym budynkiem”:

## UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem, postanowieniem z dnia 21 czerwca 2024 r. znak: WOOŚ-I.4221.112.2023.ACH/ML.5, uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie wysokościowego budynku biurowo-usługowego z garażem podziemnym, zabudową towarzyszącą, kompleksowym zagospodarowaniem terenu oraz niezbędną infrastrukturą techniczną i wjazdami, na dz. ewid. nr 26, 29, 45/3, 45/4, 45/7 oraz na cz. dz. ewid. nr 34 obręb 6-04-09, przy ul. Towarowej/ul. Siennej w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy.*

Zgodnie z art. 113 § 1 in fine w związku z art. 126 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ postanowieniach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu, sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści decyzji (postanowienia) pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono wydruk dokumentu z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie, mechanicznie włączonymi do któregoś z elementów postanowienia. Jednocześnie, omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt II SA/Kr 386/16). W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. Z powodu dużej liczby spraw o podobnym charakterze, rozpatrywanych przez tutejszy organ, nastąpiło omyłkowe włączenie do zapisów sentencji przedmiotowego postanowienia błędnych informacji.

W postanowieniu Regionalnego Dyrektora z dnia 21 czerwca 2024 r. z uwagi na dużą liczbę inwestycji o podobnym charakterze omyłkowo zawarto ilość oraz konfigurację wentylatorów, których

parametry stały w sprzeczności z wartościami i informacjami wskazanymi w zgromadzonym materiale dowodowym, w postaci raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej "raportem oos") oraz jego załącznikach i uzupełnieniach, w związku z czym zaistniała konieczność sprostowania zapisów ww. postanowienia Regionalnego Dyrektora.

Jednocześnie nawiązując w części dotyczącej prośby o sprostowanie treści ww. postanowienia Regionalnego Dyrektora w zakresie stwierdzenia zawartego w pkt IV. sentencji dotyczącego wykonania badań monitoringowych: „*Monitoring powinien uwzględniać szybkość podejmowania ofiar kolizji przez padlinożerców*”, z uwagi na to, że powyższy zapis jest nieprecyzyjny – czy monitoring powinien uwzględniać czas w jakim padlinożerca podejmują ofiarę, czy w ramach monitoringu należy usuwać ofiary kolizji na tyle szybko, by padlinożerca nie mogli ich podjąć, Regionalny Dyrektor stoi na stanowisku, iż zastosowany zapis jest czytelny (szczególnie dla specjalisty lub specjalistów mających wiedzę w zakresie prowadzenia monitoringu śmiertelności ptaków) i nie budzi wątpliwości. Nie zachodzi zatem przesłanka wskazująca na konieczność sprostowania treści postanowienia w omawianej części.

Podkreślenia wymaga fakt, iż konieczność weryfikacji skuteczności określonych działań minimalizujących oddziaływanie inwestycji w ww. zakresie została stwierdzona w raporcie oos na str. 211. Wskazano tam m.in., że „*W fazie eksploatacji obiektu prowadzony będzie monitoring ornitologiczny w zakresie przeglądu budynku i zbieraniu martwych ptaków w okresie największego nasilenia wędrówek (od końca marca do końca kwietnia oraz od końca sierpnia do końca listopada). Miejsca monitoringu będą znajdować się w górnych partiach budynku (n. tarasy) oraz na dole bezpośrednio wzdłuż jego pionowych ścian. Kontrola będzie dokonywana w porze przed samym świtem (zanim rozbite ptaki zostaną sprzątnięte), poza tym w przeciagu godzin nocnych. Notowane będą wszystkie znalezione ptaki martwe lub kontuzjowane, oznaczana ich przynależność gatunkowa oraz odnotowywane będą warunki atmosferyczne poprzedzające kontrole np. stan zachmurzenia, występowania mgły, opady atmosferyczne i temperatury*”.

Regionalny Dyrektor podzielając wyrażone w raporcie oos stanowisko, w postanowieniu uzgadniającym warunki realizacji ww. inwestycji, w pkt IV. wskazał na konieczność wykonania badań monitoringowych. Omawiany warunek otrzymał brzmienie „*Od momentu wybudowania budynków należy wykonać co najmniej 3 letni monitoring śmiertelności awifauny w wyniku kolizji z budynkiem. Monitoring powinien uwzględniać szybkość podejmowania ofiar kolizji przez padlinożerców. W terminie 3 miesięcy od zakończenia prowadzenia monitoringu należy przesłać do RDOŚ w Warszawie sprawozdanie z wykonanych badań zawierające informacje dotyczące metodyki prowadzonych prac, wykazu prowadzonych kontroli (daty, godziny, warunki pogodowe) oraz stwierdzonych gatunków ptaków, a także podsumowanie i wnioski uzasadniające bądź nie konieczność wprowadzenia przez inwestora lub zarządcę obiektu dodatkowych działań minimalizujących ryzyko kolizji ptaków z wybudowanym budynkiem.*”

W kontekście powyższego nadmienić należy, że celem ww. monitoringu jest oszacowanie rozmiarów ewentualnych kolizji ptaków z budynkiem, składu gatunkowego ofiar oraz zmienności tych parametrów w przyjętym w założeniach metodycznych horyzoncie czasu. Metodyka tych prac winna zaś przewidzieć możliwość poznania miar błędu szacowań (np. poprzez przeprowadzenie eksperymentów) pozwalających oszacować wykrywalność ofiar kolizji i tempo ubywania ciał ofiar (podejmowania ciał ofiar przez zwierzęta wszystkożerne/padlinożerców, w tym np. wrony, koty, bezdomne psy itp.). Powyższe może mieć wymierny wpływ na wyniki prowadzonych badań. Zalecenia uwzględnienia ubytku ciał ofiar dla mierzalności otrzymanych wyników badań stosowane są przy monitoringu śmiertelności, co potwierdzają ogólnodostępne materiały, takie jak np.: „*Sprawozdanie z monitoringu świetlności ptaków w związku z potencjalnym oddziaływaniem linii energetycznej w m. Żelazna w gm. Dabrowa (woj. opolskie)*” czy „*Wytyczne w zakresie oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki*”. Wskazany w warunku zapis „*Monitoring powinien uwzględniać szybkość podejmowania ofiar kolizji przez padlinożerców*” odnosi się zatem wyłącznie do uwzględnienia w trakcie prowadzenia badań monitoringowych czasu w jakim zwierzęta wszystkożerne (padlinożerca) podejmują ofiarę, w kontekście możliwego wpływu padlinożerców na wyniki monitoringu. Konieczności usuwania truchel regulują przepisy odrębne.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

W oparciu o art. 113 § 3 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Jacek Lolo*  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Prezydent m.st. Warszawy
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. aa.