**logotypy: 
Fundusze Europejskie
Rzeczpospolita Polska 
Unia Europejska: Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne**

**RAPORT Z KONSULTACJI**

**PROJEKTU UMOWY PARTNERSTWA DLA REALIZACJI POLITYKI SPÓJNOŚCI 2021-2027 W POLSCE**

Godło Rzeczpospolitej PolskiejCegła pozioma



**Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju**

**Departament Strategii Rozwoju**

**Październik 2019**



**Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju**

**Departament Strategii Rozwoju**

**Październik 2019**



**Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju**

**Departament Strategii Rozwoju**

**Październik 2019**



**Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju**

**Departament Strategii Rozwoju**

**Październik 2019**

**Departament Strategii**

**Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej**

**Czerwiec 2021**

SPIS TREŚCI

[Część 1. Umowa Partnerstwa 2021-2027 – ogólne informacje 2](#_Toc75168449)

[Część 2. Tryb prac nad Umową Partnerstwa 4](#_Toc75168450)

[Założenia do Umowy Partnerstwa 4](#_Toc75168451)

[Projekt Umowy Partnerstwa 7](#_Toc75168452)

[Część 3. Organizacja konsultacji społecznych 9](#_Toc75168453)

[3.1. Cel konsultacji społecznych 9](#_Toc75168454)

[3.2. Tryb konsultacji społecznych 9](#_Toc75168455)

[3.3. Wysłuchanie obywatelskie 16](#_Toc75168456)

[3.4. Uczestnicy konsultacji społecznych 16](#_Toc75168457)

[Część 4. Najważniejsze uwagi oraz sposób ich uwzględnienia w Umowie Partnerstwa 20](#_Toc75168458)

[Uwagi ogólne 20](#_Toc75168459)

[Uwagi do Celu Polityki 1. Bardziej Inteligentna Europa 31](#_Toc75168460)

[Uwagi do Celu Polityki 2. Bardziej zielona Europa 33](#_Toc75168461)

[Uwagi do Celu Polityki 3. Lepiej połączona Europa 39](#_Toc75168462)

[Uwagi do Celu Polityki 4. Bardziej społeczna Europa 44](#_Toc75168463)

[Uwagi do Celu Polityki 5. Europa bliżej obywateli 48](#_Toc75168464)

[Uwagi do Celu Polityki 6. Łagodzenie społecznych, gospodarczych i środowiskowych skutków transformacji 50](#_Toc75168465)

[Uwagi w obszarze instrumentów terytorialnych 52](#_Toc75168466)

[Uwagi w obszarze informacji finansowych 57](#_Toc75168467)

[Załączniki 59](#_Toc75168468)

[Załącznik nr 1. Lista podmiotów, które zgłosiły uwagi do projektu Umowy Partnerstwa 2021-2027 za pośrednictwem formularza internetowego 59](#_Toc75168469)

[Załącznik nr 2. Lista podmiotów, które zgłosiły uwagi do projektu Umowy Partnerstwa 2021-2027 w toku konsultacji społecznych poza formularzem internetowym 79](#_Toc75168470)

[Załącznik nr 3. Lista mówców zabierających głos w wysłuchaniu publicznym 7 kwietnia 2021 r. 86](#_Toc75168471)

[Załącznik nr 4.Stanowisko MFiPR do uwag zgłoszonych podczas wysłuchania obywatelskiego w dniu 7 kwietnia 2021 oraz zapis z sekcji pytań i odpowiedzi (Q&A) 89](#_Toc75168472)

Część 1. Umowa Partnerstwa 2021-2027 – ogólne informacje

Umowa Partnerstwa (UP) określa strategię interwencji funduszy europejskich w ramach polityk unijnych: polityki spójności i wspólnej polityki rybołówstwa w Polsce w latach 2021‑2027. Opracowywana jest na podstawie art. 10 projektu rozporządzenia ogólnego[[1]](#footnote-1). Zgodnie z jego zapisami każde państwo członkowskie przygotowuje umowę partnerstwa, w której określa strategiczne kierunki programowania i ustalenia dotyczące skutecznego i efektywnego korzystania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+), Funduszu Spójności (FS), Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji (FST) i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury (EFMRA) na okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2027 r.

Logika programowania funduszy europejskich na lata 2021-2027 łączy ze sobą oczekiwania Komisji Europejskiej (KE) odnośnie koncentracji na celach określonych w pakiecie regulacji dotyczących tej perspektywy z wyzwaniami wynikającymi z krajowych dokumentów strategicznych tj. ze „*Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)*”[[2]](#footnote-2) (SOR) oraz z powiązanych z nią ośmiu zintegrowanych strategii sektorowych, a także z wizją rozwoju przedstawioną w „*Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030*”[[3]](#footnote-3) (KSRR).

Zakres interwencji w celach polityki wynika z opisu celów szczegółowych określonych w projektach rozporządzeń dotyczących EFRR, Funduszu Spójności, EFS+, EFMRA oraz FST. Na treść poszczególnych celów wpływ mają także wytyczne KE dla Polski w zakresie finansowania polityki spójności na lata 2021-2027 przedstawione w załączniku D do Sprawozdania krajowego – Polska 2019 (Country Report – Poland 2019) oraz w Sprawozdaniu krajowym – Polska 2020. Zakres polityki spójności dla Polski kształtowany jest również poprzez *Zalecenia Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na rok 2019, zawierającymi opinię Rady Unii Europejskiej na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2019 r*., w którym kluczowe są rekomendacje o charakterze inwestycyjnym. Jednocześnie w procesie programowania uwzględniono priorytety określone w *Krajowym Programie Reform na rzecz realizacji strategii „Europa 2020”. Aktualizacja 2019/2020*.

Czynniki wpływające na sposób inwestowania funduszy unijnych to również uzgodnione na poziomie unijnym **priorytety zawarte w takich dokumentach jak Europejski Zielony Ład[[4]](#footnote-4) i Agenda Cyfrowa** oraz **uwarunkowania globalne** w tym m.in. skutki pandemii Covid-19 i konieczność odbudowania gospodarki po okresie zamknięcia.

UP określa kontekst strategiczny, zakres tematyczny i terytorialny, wskazuje oczekiwane rezultaty oraz obowiązujące ramy finansowe i wdrożeniowe. Dokument stanowi punkt odniesienia do określania szczegółowej zawartości programów krajowych i regionalnych, które są instrumentami realizacji UP. UP prezentuje również zarys sytemu koordynacji pomiędzy programami i funduszami oraz zapisy dotyczące komplementarności polityki spójności i EFMRA ze Wspólną Polityką Rolną, Instrumentem na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności i innymi instrumentami UE, a także przedstawia ogólne założenia podziału interwencji między poziom krajowy i regionalny na poziomie poszczególnych celów polityki.

Projekt przygotowany przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej jest **dokumentem zawierającym więcej elementów niż wymagają tego zapisy rozporządzenia ogólnego dla polityki spójności**. Zawiera szersze uzasadnienie wyboru celów polityki spójności, zakresu interwencji i rezultatów, a także opis systemu wdrażania, gdyż są one istotne z punktu widzenia koordynacji strategicznej, a przede wszystkim uzgodnień z interesariuszami i partnerami, jak te podczas konsultacji społecznych. Zgodnie z rozporządzeniem ogólnym Umowa powinna być dokumentem syntetycznym, którego głównym celem jest określenie podziału środków między poszczególne obszary wsparcia realizowane za pomocą programów z zachowaniem wymogów unijnych dotyczących koncentracji środków.

Zakres wsparcia określony w Umowie Partnerstwa 2021-2027 został zaprogramowany w obrębie 5 celów polityki spójności oraz celu dotyczącego Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, w miejsce 11 celów tematycznych w obecnej perspektywie. Ponadto, kontynuowana będzie Europejska Współpraca Terytorialna – to drugi ważny cel polityki spójności; będzie realizowany w formie współpracy: transgranicznej (regionów państw sąsiadujących ze sobą), transnarodowej (kilku/kilkunastu państw w danym regionie Europy) i międzyregionalnej (obejmującej cały obszar UE).

Część 2. Tryb prac nad Umową Partnerstwa

Założenia do Umowy Partnerstwa

Prace nad Umową Partnerstwa na nową perspektywę finansową 2021-2027 zaczęły się w 2019 roku przygotowaniem Założeń do Umowy Partnerstwa (ZUP) na podstawie przyjętego przez Radę Ministrów harmonogramu prac nad nowa perspektywą finansową UE.

Prace nad dokumentem koordynowane przez Departament Strategii były wspierane przez grupę zewnętrznych ekspertów reprezentujących środowisko naukowe i badawcze.

ZUP proponowały ramowy zakres interwencji, wskazywały kierunki wydatkowania środków oraz cele, które dzięki planowanej interwencji zostaną osiągnięte (Wyzwania i cele rozwojowe kraju, Wybór celów polityki, Koordynacja i komplementarność, Zarys finansowania, Układ programów, Wymiar terytorialny).

ZUP pokazywały szerszy kontekst i uzasadnienie dla przyszłej interwencji. Konieczność określenia ram dla nowej perspektywy wymagała dokonania przeglądu obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej Polski oraz oceny skuteczności dotychczasowych działań podejmowanych w ramach polityki spójności. Podjęto też próbę zidentyfikowania potrzeb w różnych dziedzinach gospodarki, na których powinny być skoncentrowane działania w przyszłej perspektywie.

ZUP również odnosiły się do potrzeb i inwestycji ważnych z punktu widzenia gospodarki i rozwoju Polski określonych w dokumentach strategicznych – SOR, KSRR i ośmiu strategiach zintegrowanych.

Ze względu na wczesny etap przygotowań dokumentów na kolejną perspektywę ZUP nie zawierały szczegółowych informacji dotyczących podziału funduszy polityki spójności. W dokumencie przedstawiony został zarys finansowania, wynikający z proponowanej całkowitej kwoty alokacji dla Polski oraz obowiązkowych transferów na rzecz instrumentów i programów wdrażanych bezpośrednio przez Komisję Europejską (KE). W kształtowaniu założeń zostały wzięte pod uwagę ustalenia dla Polski w ramach Semestru Europejskiego, cele Polityki Spójności UE na lata 2021-27 oraz cele Europejskiego Filara Praw Socjalnych (EFPS).

W rozdziale dotyczącym układu programów ZUP zawierały trzy warianty programów na nową perspektywę z opcją dalszych prac w ramach grup roboczych dedykowanych każdemu z pięciu celów polityki.

ZUP podlegały szerokim konsultacjom z udziałem resortów, strony samorządowej oraz partnerów społecznych i gospodarczych, a także uzgodnieniom z Komisją Europejską.

Do konsultacji ZUP w sierpniu 2019 roku zaproszono wszystkich zainteresowanych oraz załączono projekt ZUP. Dodatkowo, projekt ten został przekazany do bezpośredniej opinii szerokiego grona partnerów społeczno-gospodarczych oraz ekspertów branżowych. Treść dokumentu była przedmiotem obrad Rady Działalności Pożytku Publicznego, Rady Dialogu Społecznego oraz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Całość prac związanych z przygotowaniem projektu Założeń i przeprowadzenia jego konsultacji społecznych składała się z następujących etapów:

* W dniu 3 kwietnia 2019 roku miała miejsca konferencja rozpoczynająca dialog nieformalny z Komisją Europejską. Był to cykl spotkań przedstawicieli strony polskiej   
  z reprezentantami KE, z których każde dotyczyło innego Celu Polityki lub zagadnień horyzontalnych. Łącznie odbyło się 6 spotkań pomiędzy 15 maja a 18 czerwca 2019 r. Wynikiem dialogu było dokonanie licznych ustaleń technicznych i merytorycznych pomiędzy Polską a Komisją dotyczących wszystkich Celów Polityki w nadchodzącej perspektywie finansowej 2021-2027. Ich uzyskanie umożliwiło przedstawicielom Ministerstwa przedstawienie pierwszej wersji ZUP w zaawansowanym kształcie.
* Przygotowania do tworzenia dokumentu były wspierane również przez prace 5 grup roboczych, powstałych na podstawie zarządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie powołania grup roboczych wspierających prace nad przygotowaniem programów operacyjnych na lata 2021-2027. Pod kierownictwem departamentów Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju grupy robocze składające się z przedstawicieli trzech stron: rządowej, samorządowej i społecznej wypracowywały zakres tematyczny poszczególnych pięciu celów polityki wskazanych w projekcie rozporządzeń z maja 2018 roku. Strona społeczna - organizacje społeczeństwa obywatelskiego, związki zawodowe i związki pracodawców - wykazały dużą aktywność w tych pracach. Ok 80 podmiotów odpowiedziało na zaproszenie do poszczególnych grup. Efekty prac grup zostały wykorzystane w pracach nad ZUP. Niestety pandemia COVID-19 uniemożliwiła organizację kolejnych spotkań roboczych.
* Innym sposobem wykorzystanym przez Ministerstwo w celu jak najszerszego włączenia różnych środowisk w tworzenie treści ZUP było zaproszenie do wniesienia wkładów/konsultacji grupy ekspertów zewnętrznych. Dnia 8 lipca 2019 r. odbyło się spotkanie robocze, podczas którego eksperci przedstawili wnioski wypracowane przez nich w trakcie poprzedzających tygodni pracy nad dokumentem.
* Dnia 24 lipca 2019 r. w siedzibie Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju odbyła się konferencja otwierająca konsultacje społeczne Założeń do Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027. Właściwe konsultacje odbyły się w dniach od 26 lipca do 20 sierpnia 2019. Uwagi można było zgłaszać przez dedykowany formularz internetowy, dostępny pod adresem: www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/umowa-partnerstwa-na-lata-2021-2027-zalozenia/
* W dniach 29-30 sierpnia 2019 r. przedstawiciel MIiR brał udział w wyjazdowym posiedzeniu Związku Województw RP, gdzie przedstawiał treść ZUP reprezentantom polskich regionów i odniósł się do głównych uwag zgłoszonych przez ZWRP.
* 29 sierpnia 2019 r. przedstawiciele Ministerstwa uczestniczyli w posiedzeniu Rady Działalności Pożytku Publicznego. 10 września 2019 projekt ZUP otrzymał pozytywną opinię RDPP.
* 12 września 2019 r. w siedzibie Ministerstwa odbyło się spotkanie, w którym brali udział pracujący już wcześniej przy dokumencie eksperci zewnętrzni oraz przedstawiciele Instytucji Zarządzających, podczas którego zostały im przedstawione najważniejsze uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych.
* 16 września 2019 r. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego pozytywnie opiniowała projekt ZUP z zastrzeżeniem wzięcia pod uwagę w dalszych pracach na projektem stanowiska Zarządu Związku Województw RP.

**Najważniejsze uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych ZUP:**

W ujęciu ogólnym, przeważało kilka typów uwag:

* propozycje rozszerzenia, uzupełnienia lub uszczegółowienia zakresu interwencji w poszczególnych celach polityki,
* uwagi dotyczące części diagnostycznej lub przytoczonych danych statystycznych,
* wskazanie konieczności przeprowadzenia diagnozy w zakresie puli środków dostępnych w ramach instrumentów finansowych,
* prośby o uzupełnienie dokumentu o informacje na temat warunków podstawowych,
* sygnalizowanie zbyt małej ilości informacji i niewystarczającej dyskusji nt. demarkacji pomiędzy krajem a regionami,
* uwagi dotyczące zasad podziału alokacji, w tym pomiędzy kraj i regiony – większość z nich dotyczyła kwot i szczegółowych zasad ich rozdzielania,
* uwagi dotyczące braku szczegółowych rozwiązań w zakresie komplementarności oraz braku demarkacji interwencji pomiędzy poziomem krajowym i regionalnym,
* wątpliwości co do proponowanych trzech wariantów układu programów operacyjnych, a zwłaszcza utworzenia programu ponadregionalnego, skierowanego do obszarów strategicznej interwencji (OSI) wyznaczonych na poziomie krajowym. Ponadto, zauważano, że przy zaprezentowanych wariantach nie wyjaśniono powodu łączenia lub rozdzielnia obecnych programów POIR oraz POPC,
* w zakresie Wyzwań i celów rozwojowych kraju zgłaszano uwagi do informacji o tempie rozwoju poszczególnych regionów w porównaniu ze średnim krajowym tempem wzrostu PKB w latach 2007 – 2016. Podkreślano też konieczność wpisania do dokumentu konstytucyjnej zasady subsydiarności i roli samorządu terytorialnego na poziomie lokalnym. Zwrócono też uwagę na dane diagnostyczne, w szczególności pogarszającą się sytuację ekonomiczną szpitali powiatowych oraz aspekt bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W zakresie rozdziału Wymiar terytorialny główne uwagi poruszały kwestie dużych miast jako przedmiotu szczególnego zainteresowania polityki spójności, finansowania działań na obszarze OSI z budżetu JST oraz sposobu rozumienia strategii terytorialnej.

W wyniku zgłoszonych uwag dodano rozdział „Warunki podstawowe w ramach perspektywy finansowej UE na lata 2021-2027” oraz rozdział VII „System instytucjonalny służący realizacji Umowy Partnerstwa”, zrezygnowano z programu ponadregionalnego dla OSI oraz dodano duże miasta do Wymiaru terytorialnego.

Kolejnym etapem procedowania dokumentu było skierowanie poprawionych Założeń uzgodnionych również międzyresortowo do rozpatrzenia przez Komitet do Spraw Europejskich Rady Ministrów (KSE). W ramach procedury obiegowej KSE przyjął Założenia do Umowy Partnerstwa w dniu 25 lutego 2020 r.

Projekt Umowy Partnerstwa

Na podstawie Założeń do Umowy Partnerstwa oraz nowych wersji rozporządzeń unijnych przedstawionych przez Komisję Europejską w maju 2020 r. powstał projekt Umowy Partnerstwa przedłożony w styczniu 2021 r. do konsultacji. Duży wpływ na kształt projektu Umowy Partnerstwa miał kompromis w zakresie Wieloletnich Ram Finansowych 2021-2027 osiągnięty podczas szczytu Rady Europejskiej w dniach 17-21 lipca 2020 r. Przedmiotowe rozstrzygnięcia decydowały o określeniu ostatecznych wartości alokacji przeznaczonych na poszczególne fundusze Polityki Spójności oraz kopert finansowych dla poszczególnych państw członkowskich. Kolejnym kamieniem milowym były konkluzje Rady Europejskiej z grudnia 2020 r., które zawierały deklarację doprecyzowującą projekt rozporządzenia w sprawie ogólnego systemu warunkowości służącego ochronie budżetu Unii. Konkluzje zapewniły, że warunkowość wydatkowania środków finansowych UE opierać się będzie na obiektywnych, konkretnych, mierzalnych i adekwatnych kryteriach, nie pozwalających na polityczną instrumentalizację mechanizmu. Dzięki kompromisowi przyjętemu na posiedzeniu Rady zapewniono przyjęcie pakietu legislacyjnego polityki spójności, w tym i WRF 2021-2027, przez wszystkie państwa członkowskie. To z kolei pozwoliło na dokonanie podziału środków na programy realizujące Umowę Partnerstwa.

W porównaniu do ZUP, Umowa Partnerstwa 2021-2027 jest dokumentem pod każdym względem dojrzalszym, zawierającym przesądzenia co do programów krajowych, alokacji finansowej w podziale na fundusze, regiony i programy, zmienioną strukturę dokumentu dopasowaną do aktualnych wymagań rozporządzenia (m.in. zrezygnowano z części diagnostycznej), nowe rozdziały np. dotyczące zasad horyzontalnych, wdrażania instrumentów terytorialnych, form finansowania, , zakresy wsparcia w poszczególnych celach uzgodnione z wiodącymi dla danej polityki resortami, a także dodany został nowy cel Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji.

Część 3. Organizacja konsultacji społecznych

3.1. Cel konsultacji społecznych

Konsultacje społeczne były kolejnym etapem pracy nad dokumentem pozwalającym na doprecyzowanie zapisów w taki sposób, aby jak najszersza część podmiotów uczestniczących w realizacji polityki spójności utożsamiała się z kierunkami interwencji i współdziałała przy ich wdrażaniu.

Celem konsultacji społecznych otwartych dla wszystkich interesariuszy – instytucjonalnych i szeroko pojętego społeczeństwa obywatelskiego było przedyskutowanie proponowanych w projekcie celów i zakresów działań, rozwiązań wdrożeniowych czy podziału alokacji.

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej zdecydowało, że w okresie tak trudnym do prowadzenia dialogu, jakim jest czas pandemii COVID-19 należy wykorzystać wszystkie możliwe formy komunikacji – stronę internetową i formularz służący do zgłaszania uwag, spotkania online dedykowane poszczególnym województwom, spotkania z grupami interesariuszy ustawowo umocowanych oraz szeroki kontakt ze społeczeństwem obywatelskim możliwy dzięki zaangażowaniu organizacji pozarządowych w przygotowanie wysłuchań obywatelskich.

Zebranie uwag, opinii, propozycji lepszych rozwiązań w czasie konsultacji społecznych pozwoli przygotować dojrzały dokument, który następnie zostanie skierowany pod obrady Rady Ministrów i do negocjacji z Komisją Europejską.

3.2. Tryb konsultacji społecznych

Konsultacje społeczne projektu Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027 zostały ogłoszone 18 stycznia 2021 r. na stronie internetowej Ministerstwa pod adresem: https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-na-lata-2021-2027/. Formularz do zgłaszania uwag on-line był dostępny do 22 lutego 2021 r.

439 podmioty (przedstawiciele instytucji i obywatele) skorzystało z możliwości złożenia uwag za pośrednictwem dedykowanego formularza internetowego. 146 podmiotów zgłosiło uwagi za pomocą innych form przekazu - tradycyjnej poczty i poczty elektronicznej..

Obyło się 16 spotkań z regionami w formie wideokonferencji. Każde spotkanie było dedykowane jednemu regionowi. W czasie spotkań każdy region prezentował, jak fundusze europejskie z perspektywy 2014-2020 wpłynęły na rozwój i w jaki sposób środki na lata 2021-2027 będą przeznaczane na inwestycje.

*Tabela 1. Harmonogram konsultacji projektu UP*

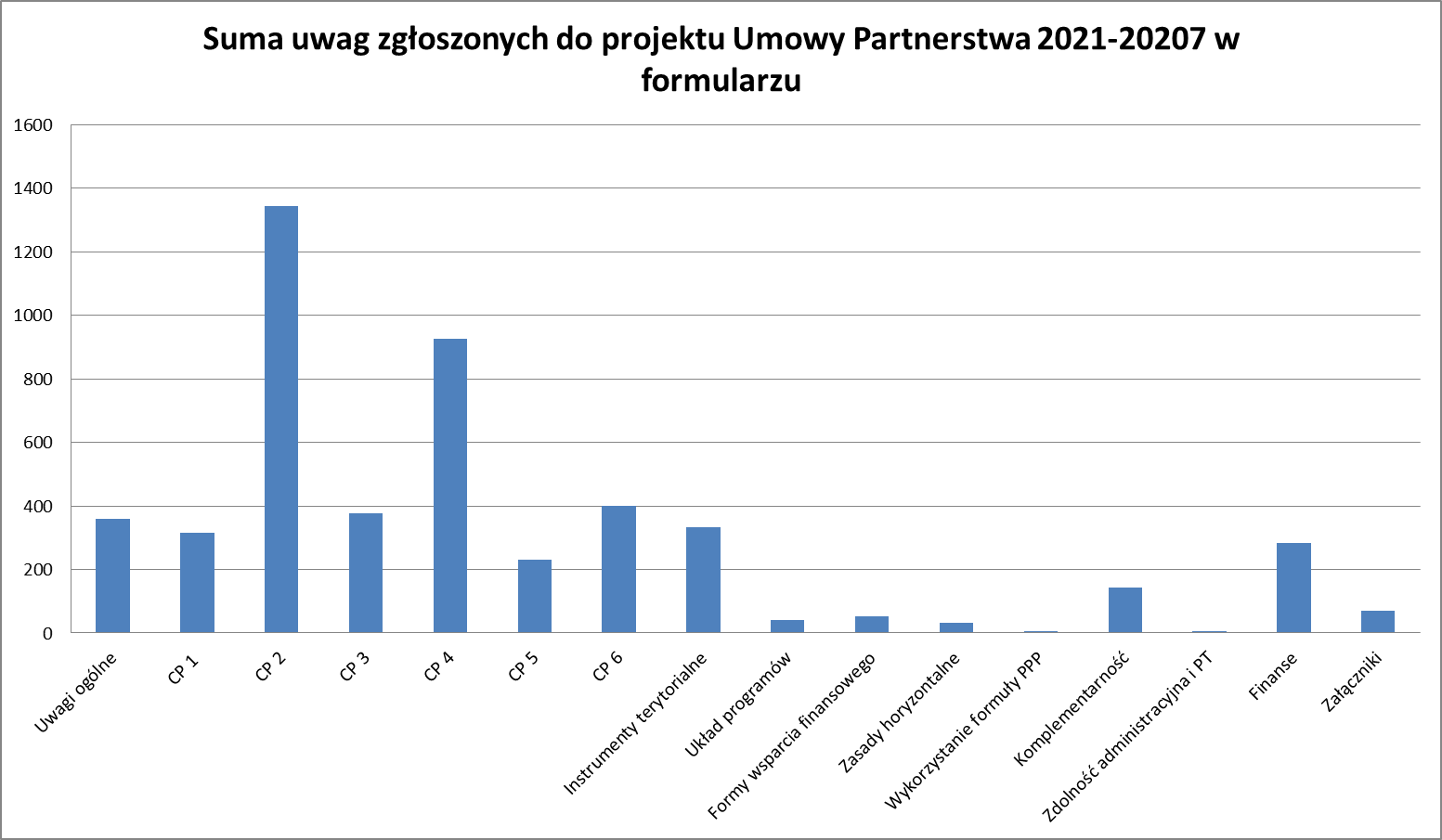
|  |  |
| --- | --- |
| **Data** | **Województwo** |
| 19.01 | śląskie |
| 22.01 | dolnośląskie |
| 26.01 | małopolskie |
| 28.01 | wielkopolskie |
| 29.01 | lubelskie |
| 01.02 | podkarpackie |
| 02.02 | podlaskie |
| 04.02 | świętokrzyskie |
| 05.02 | warmińsko-mazurskie |
| 08.02 | mazowieckie |
| 09.02 | zachodniopomorskie |
| 10.02 | łódzkie |
| 11.02 | lubuskie |
| 12.02 | opolskie |
| 15.02 | pomorskie |
| 16.02 | kujawsko-pomorskie |

Informacje na temat konsultacji i spotkań zostały zamieszczone w wydaniach internetowych prasy regionalnej, a także na stronach internetowych urzędów marszałkowskich. W trakcie każdego ze spotkań uczestnicy mieli możliwość zadawania pytań przez formularz znajdujący się na platformie internetowej, na której odbywało się spotkanie. Każda z konferencji była transmitowana na żywo na kanale Ministerstwa w serwisie YouTube, także tam możliwe było zadawanie pytań. Odpowiedzi udzielane były w trakcie każdego ze spotkań. W każdym ze spotkań wzięło udział średnio ok. 200 uczestników.

Autorzy uwag mieli do dyspozycji specjalny formularz zamieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Funduszy i Polityki Rozwoju, zamieszczony pod adresem: www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-na-lata-2021-2027/konsultacje-up/o-funduszach/.

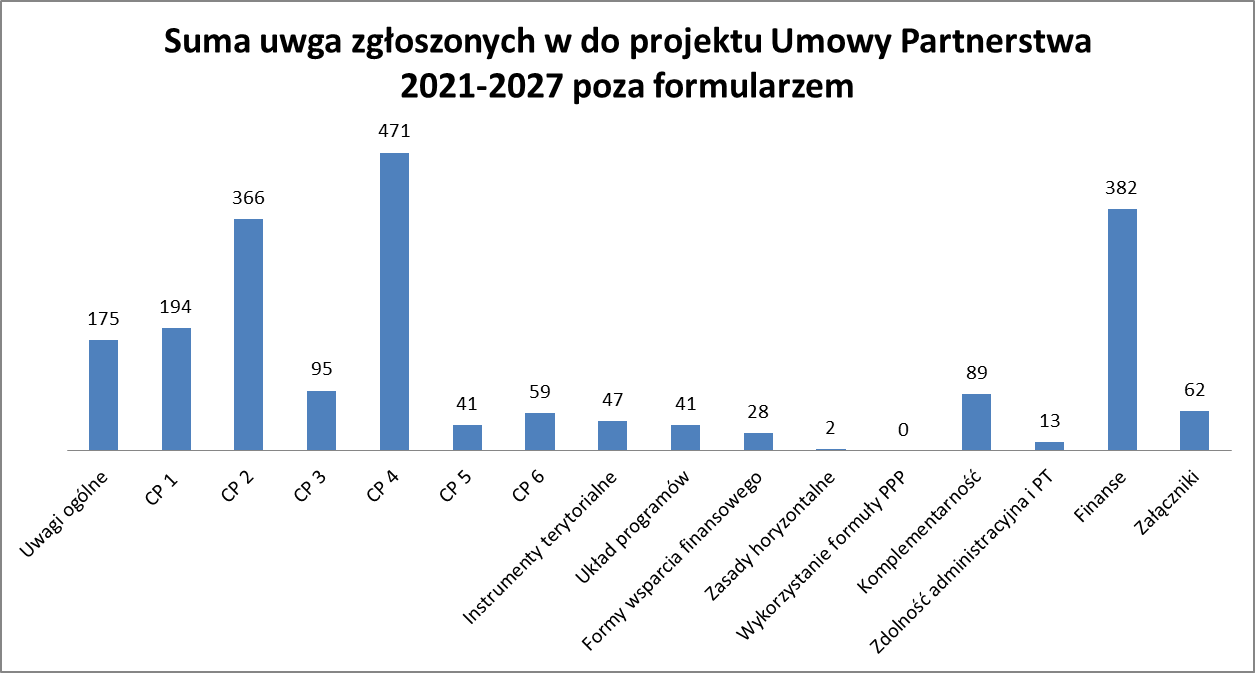
Za jego pośrednictwem uwagi zgłaszały: jednostki samorządu terytorialnego, związki pracodawców, związki zawodowe, organizacje pozarządowe, RDS, RDPP, osoby prywatne, przedsiębiorstwa i inne. Łącznie za pomocą formularza wpłynęło ponad 5000 uwag. Najwięcej odnosiło się do celów polityki 1 – 6, kwestii ogólnych dotyczących treści całego dokumentu, instrumentów terytorialnych oraz finansów, stanowiąc tym samym 92% odniesień. Pozostałe 8% dotyczyło układu programów, form wsparcia finansowego, zasad horyzontalnych, wykorzystania formuły PPP, komplementarności, zdolności administracyjnej i pomocy technicznej oraz załączników (w skład rozdziału załączniki wchodzą: zróżnicowania regionalne, wyzwania demograficzne, system instytucji zaangażowanych w realizację Umowy Partnerstwa, koordynacja, podsumowanie wypełnienia warunków, informacja i promocja oraz system monitorowania).

*Wykres 1. Suma uwag zgłoszonych do projektu Umowy Partnerstwa 2021-2027 w formularzu internetowym*

Źródło: opracowanie własne MFiPR

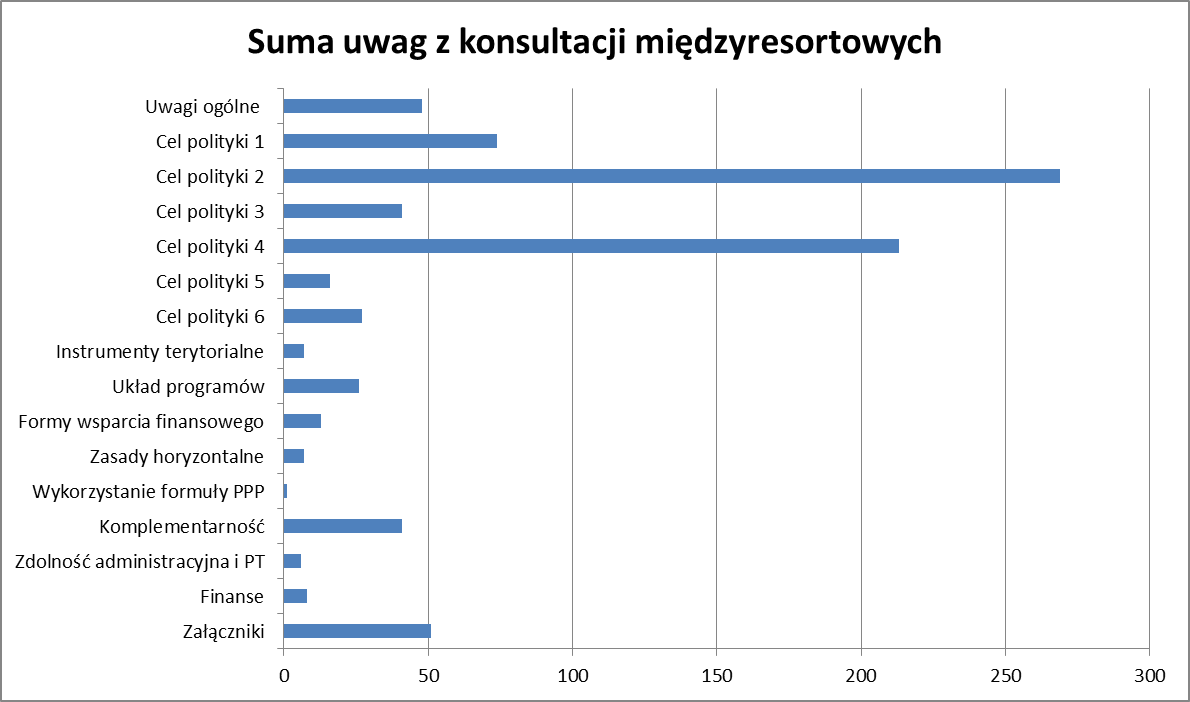
W toku konsultacji społecznych innymi środkami przekazu wpłynęło niemal 2100 uwag. Podobnie jak w przypadku formularza internetowego najwięcej z nich, bo blisko 65% stanowiły uwagi odnoszące się do celów polityki 1 – 6. Wnioskodawcy często odnosili się do części finansowej – 20% uwag oraz komplementarności 5%. Komentarze do pozostałych części projektu Umowy Partnerstwa 2021 – 2027: układu programów, form wsparcia finansowego, zasad horyzontalnych, wykorzystania formuły PPP, całego dokumentu i wprowadzenia, zdolności administracyjnej i pomocy technicznej oraz załączników stanowiły niewielki odsetek 5%.

*Wykres 2. Suma uwag zgłoszonych do projektu Umowy Partnerstwa 2021-2027 poza formularzem internetowym*

Źródło: opracowanie własne MFiPR

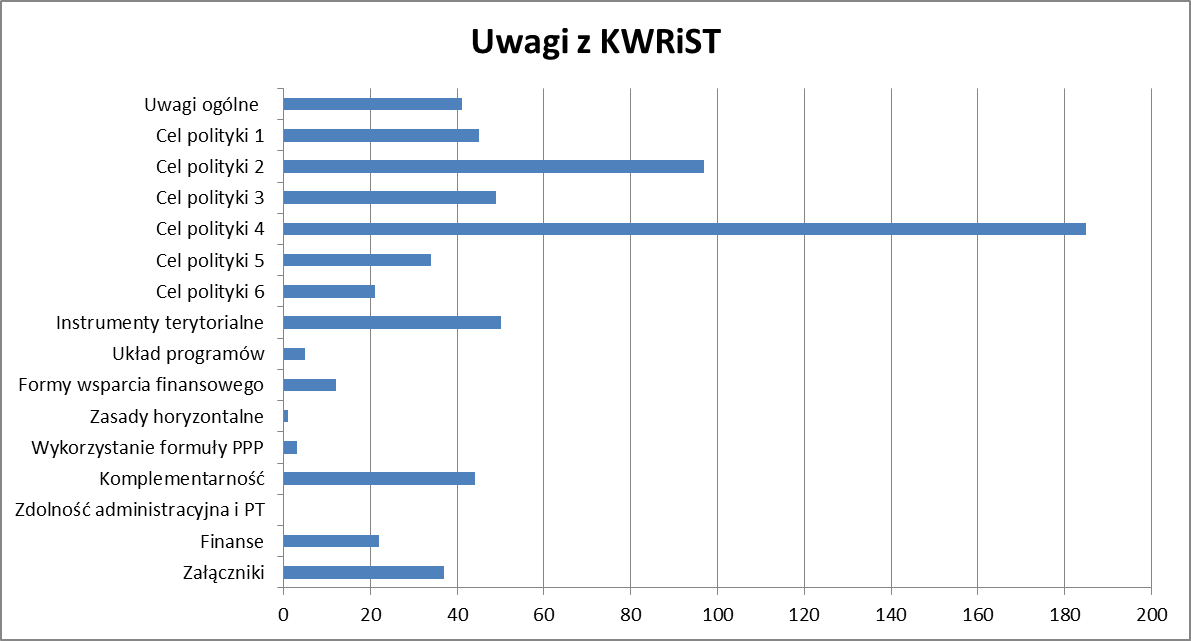
Projekt Umowy Partnerstwa 2021-2027 był także konsultowany z resortami. W toku tych konsultacji otrzymaliśmy blisko 900 uwag. Ministerstwa najczęściej odnosiły się do celów polityki 1 – 6 (80%), załączników (6%) oraz komplementarności (5%). Pozostałe uwagi (9%) odnosiły się do układu programów, form wsparcia finansowego, zasad horyzontalnych, wykorzystania formuły PPP, wprowadzenia, zdolności administracyjnych i pomocy technicznej oraz finansów. Uwagi zgłaszane przez resorty były bardzo szczegółowe i w znacznej części odnosiły się do obszarów tematycznych, w których specjalizują się dane resorty.

*Wykres 3. Uwagi zgłoszone na etapie konsultacji międzyresortowych*

Źródło: opracowanie własne MFiPR

Osobny zbiór uwag stanowiły te przedstawione w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST). Było ich około 500. Najwięcej uwag dotyczyło celów polityki 1- 6 (74%), zintegrowanych inwestycji terytorialnych (9%) i komplementarności (7%). Pozostałe uwagi stanowiące 10% dotyczyły: układu programów, form wsparcia finansowego, zasad horyzontalnych, wykorzystania formuły PPP, zdolności administracyjnych i pomocy technicznej, finansów oraz załączników.

*Wykres 4.* *Uwagi zgłoszone na etapie KWRiST*

Źródło: opracowanie własne MFiPR

Zestawienia statystyczne jasno wskazują, że uczestnicy konsultacji najwięcej odniesień zgłaszali do celów polityki 1- 6. Ich suma stanowiła niemal 70% wszystkich zgłoszonych uwag. W ramach celów najwięcej uwag wpłynęło do celu polityki 2 i celu polityki 4 – odpowiednio stanowiło to 24% wszystkich uwag (2076 szt.) oraz 21% wszystkich uwag (1796 szt.). Drugim i trzecim często poruszanym zagadnieniem okazały się finanse i kwestie ogólne.

*Wykres 5. Suma uwag zgłoszonych do projektu Umowy Partnerstwa 2021-2027*

Źródło: opracowanie własne MFiPR

Dedykowane zaproszenie do udziału w konsultacjach społecznych

Do udziału w konsultacjach zaproszeni zostali: Marszałkowie województw, Rada Działalności Pożytku Publicznego, Rada Dialogu Społecznego, Związki Jednostek Samorządu Terytorialnego, członkowie Komitetu ds. Umowy Partnerstwa na lata 2014-2020 (KUP) oraz Podkomitetu ds. Rozwoju partnerstwa działającego w ramach KUP.

W dniu 26 stycznia 2021 r. projekt Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027 został przekazany do zaopiniowania przez Radę Dialogu Społecznego i zaprezentowany na posiedzeniu plenarnym RDS w dniu 18 lutego 2021 r. Uwagi do projektu Umowy Partnerstwa 2021-2027 zostały przekazane przez Radę Dialogu Społecznego oraz Wojewódzkie Rady Dialogu Społecznego.

Projekt UP był dyskutowany na posiedzeniach RDPP (3 i 15 lutego 2021 r.), a 15 lutego 2021 r. RDPP przyjęła uchwałę nr 153 w sprawie projektu Umowy Partnerstwa na 2021-2027, przekazującą uwagi do projektu dokumentu. W dniu 20 kwietnia 2021 r., RDPP podjęła uchwałę nr 175 o warunkowym przyjęciu projektu[[5]](#footnote-5)

19 lutego 2021 r. projekt UP został przedstawiony podczas spotkania członkom Podkomitetu ds. Rozwoju Partnerstwa.

Projekt UP został złożony także zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Był prezentowany na posiedzeniu Zespołu ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska 18 lutego 2021 r. Projekt był ponownie rozpatrywany 24 lutego 2021 r. na posiedzeniu plenarnym i ponownie na Zespole ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska w dniu 18 marca 2021. KWRiST nie wydała opinii do przedłożonej wersji.

W ramach KWRiST uwagi zgłosili: województwo mazowieckie, lubelskie, wielkopolskie, warmińsko-mazurskie, śląskie, lubuskie, małopolskie i podkarpackie oraz organizacje samorządowe – Związek Powiatów Polskich, Śląski Związek Gmin i Powiatów i Unia Metropolii Polskich.

Uwagi poszczególnych województw w części ogólnej powtarzały się. Komisja nie zdecydowała się na złożenie wspólnych uwag i ich priorytetyzację. Uwagi te były zbieżne z uwagami województw zgłoszonymi w czasie konferencji konsultacyjnych, a następnie zostały powtórnie przekazane do Ministerstwa poprzez formularz konsultacyjny.

Ministerstwo przygotowało i przekazało do Komisji odpowiedzi na zgłoszone uwagi przed posiedzeniem plenarnym 24 lutego 2021 r.

3.3. Wysłuchanie obywatelskie

Działaniem towarzyszącym konsultacjom społecznym było wysłuchanie obywatelskie poruszające kwestię wydatkowania funduszy Unii Europejskiej w ramach Umowy Partnerstwa, które odbyło się 7 kwietnia 2021 roku. Patronem wydarzenia był Podkomitet do spraw Rozwoju Partnerstwa, w którego skład wchodzą przedstawiciele rządu, samorządu, partnerów społecznych i gospodarczych oraz przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego. Było to pierwsze z całego cyklu wysłuchań dedykowanych zaprogramowaniu środków z polityki spójności. W kolejnych miesiącach odbyły się wysłuchania dotyczące poszczególnych programów.

Spotkanie odbyło się w formie wideokonferencji. Do wypowiedzi zgłosiło się 55 osób w trzech grupach mówców: przedstawiciele administracji publicznej, partnerów społecznych i gospodarczych oraz podmiotów społeczeństwa obywatelskiego. Ponadto została udostępniona rejestracja wystąpień dodatkowych.. Z możliwości tej skorzystali zarówno przedstawiciele instytucji, jak i osoby indywidualne.

Moderatorami byli przedstawiciele Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych i Przewodniczący Podkomitetu ds. rozwoju zasady partnerstwa.

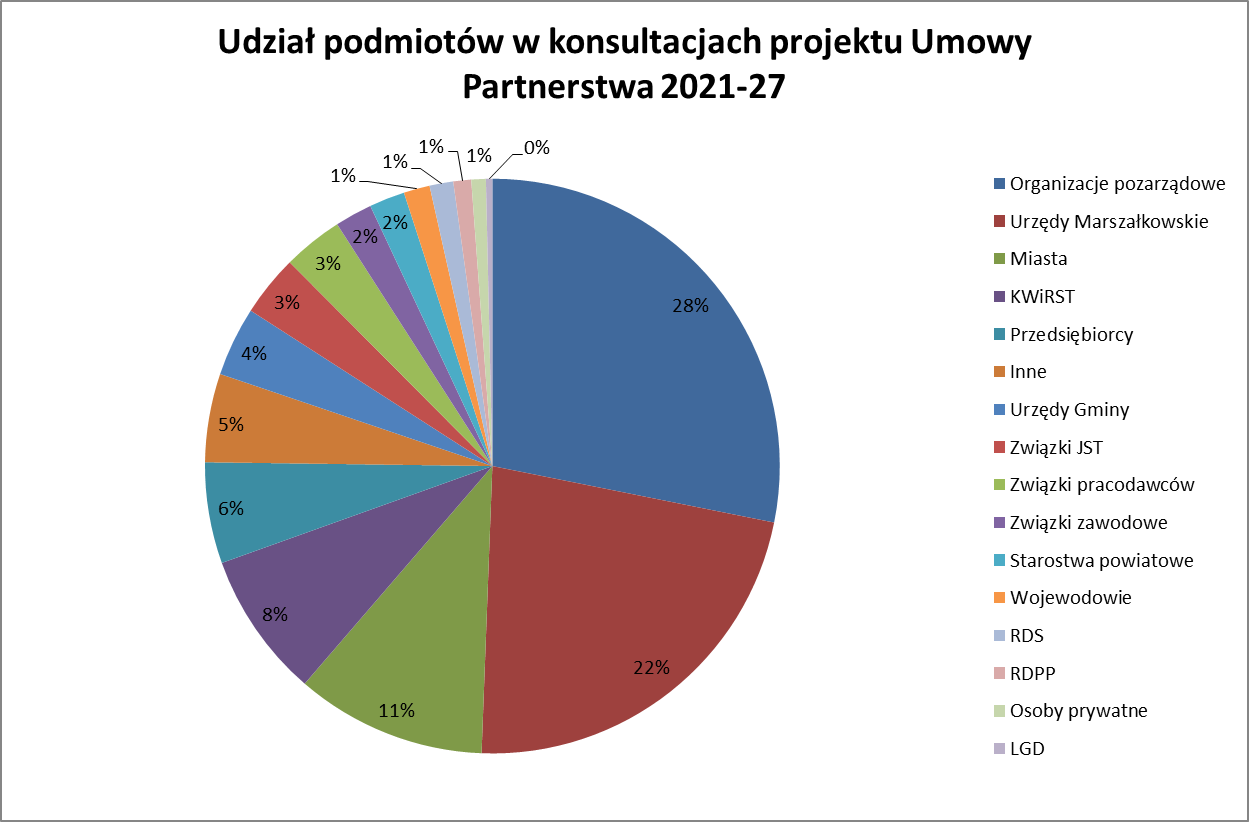
Wysłuchanie pozwoliło przedstawicielom rządu na zapoznanie się z opiniami na temat projektu Umowy Partnerstwa. Najważniejszą kwestią w wysłuchaniach publicznych jest ich dostępność. W tego rodzaju spotkaniach każdy może zgłosić chęć udziału, z tego też względu czas przeznaczony na wypowiedzi dla mówców jest ograniczony. Wysłuchanie nie jest debatą – każdy uczestnik zabiera głos tylko raz i nie ma możliwości odwołania się do słów innych uczestników.

Przygotowania wydarzenia podjęła się Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych przy wsparciu Fundacji Stocznia. Instytucje te zorganizowały wysłuchanie na własny koszt we współpracy z MFiPR. Wysłuchaniu obywatelskiemu poświęconemu Umowie Partnerstwa, a następnie programom krajowym realizującym UP poświęcona jest strona internetowa: www.wysluchania-nowaperspektywa.pl. Znaleźć tam można regulamin wysłuchań oraz wszystkie materiały z nimi związane, w tym zapis przebiegu wysłuchania, uwagi, dodatkowe materiały.

3.4. Uczestnicy konsultacji społecznych

Analiza procesu konsultacji społecznych pod kątem autorów uwag wykazała, że największą aktywność wykazywały organizacje pozarządowe, które zgłosiły niemal 1/3 wszystkich uwag. Z nieco mniejszą częstotliwością uwagi przekazywały urzędy marszałkowskie (22%), miasta (11%), Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego (8%) oraz przedsiębiorstwa (6%). Pozostałą część uwag ok. 25% stanowiły komentarze pochodzące od urzędów gmin, związków jednostek samorządu terytorialnego, związków pracodawców i związków zawodowych, starostw powiatowych, wojewodów, RDS, RDPP, LDG i innych.

*Wykres 6. Udział podmiotów w konsultacjach projektu Umowy Partnerstwa 2021-2027*

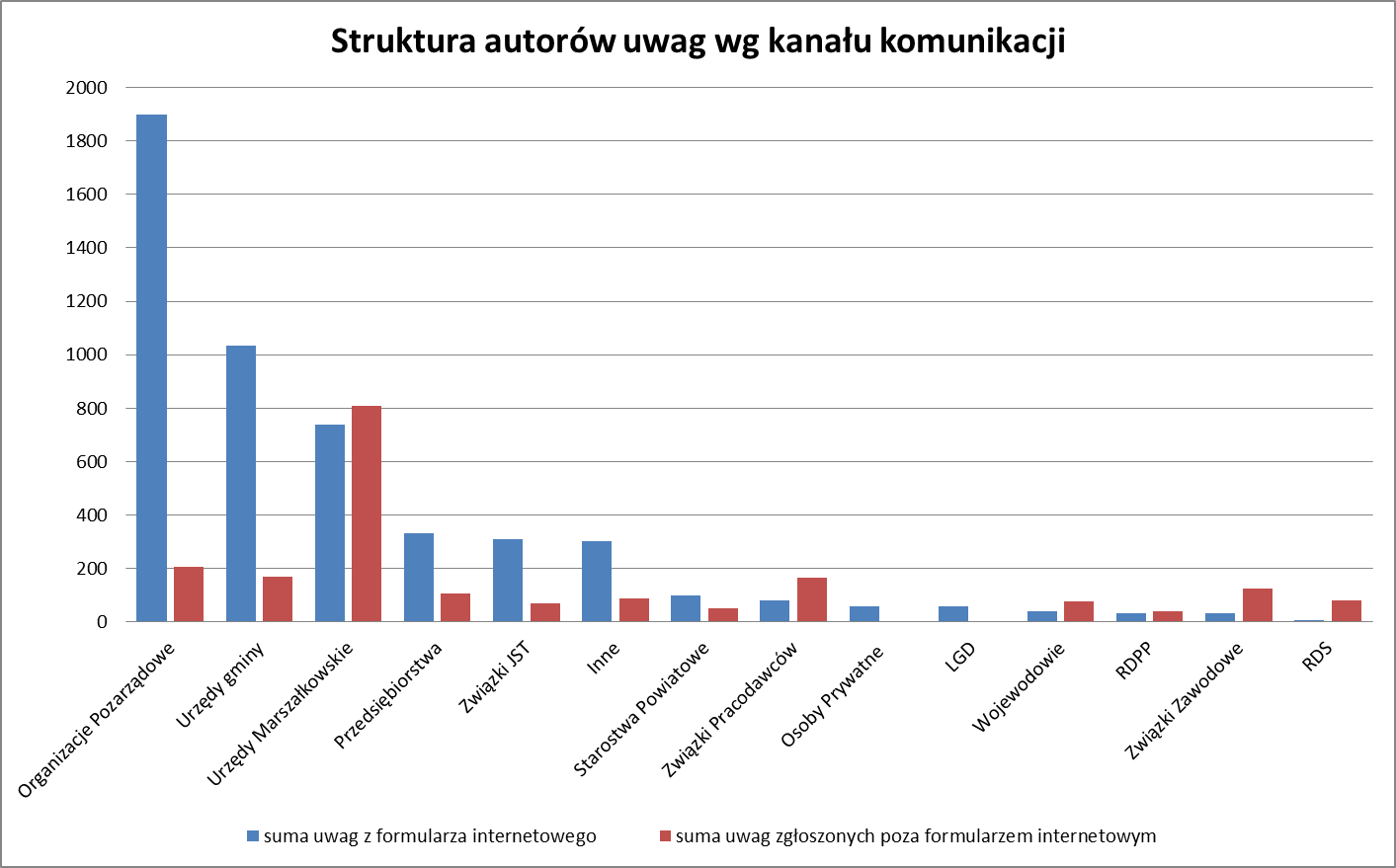
Źródło: opracowanie własne MFiPR

Ważną kwestią w kontekście udziału podmiotów w konsultacjach jest aktywność organizacji pozarządowych. Niektóre z nich (np. Młodzieżowy Strajk Klimatyczny) składały swoje uwagi o takiej samej treści i brzmieniu wielokrotnie. Głównie dotyczyło to celu polityki 2 i 6 (obszar klimatyczny), celu polityki 4 (edukacja, kompetencje i wymiar społeczny). Działanie to można intepretować jako zwrócenie uwagi na sprawy ważne społecznie, które mają wpływ na jakość i komfort życia przyszłych pokoleń. Swoją determinacją organizacje pozarządowe pokazały, że chcą mieć znaczący wpływ na kierunki rozwoju wspierane przez fundusze unijne.

Większość uwag została złożona poprzez formularz. Niektóre podmioty zdecydowały się na przekazanie uwag w inny sposób za pośrednictwem poczty tradycyjnej i elektronicznej. Analiza wszystkich uwag wykazała, że część zgłoszonych komentarzy powiela się, gdyż zostały przekazane na kilka sposobów. Może to świadczyć o chęci umocnienia i podkreślenia istoty swojego głosu w procesie konsultacji.

Na poniższym wykresie przedstawimy strukturę autorów uwag w konsultacjach społecznych, z uwzględnieniem sposobu przekazania uwag (w formularzu internetowym lub poza nim).

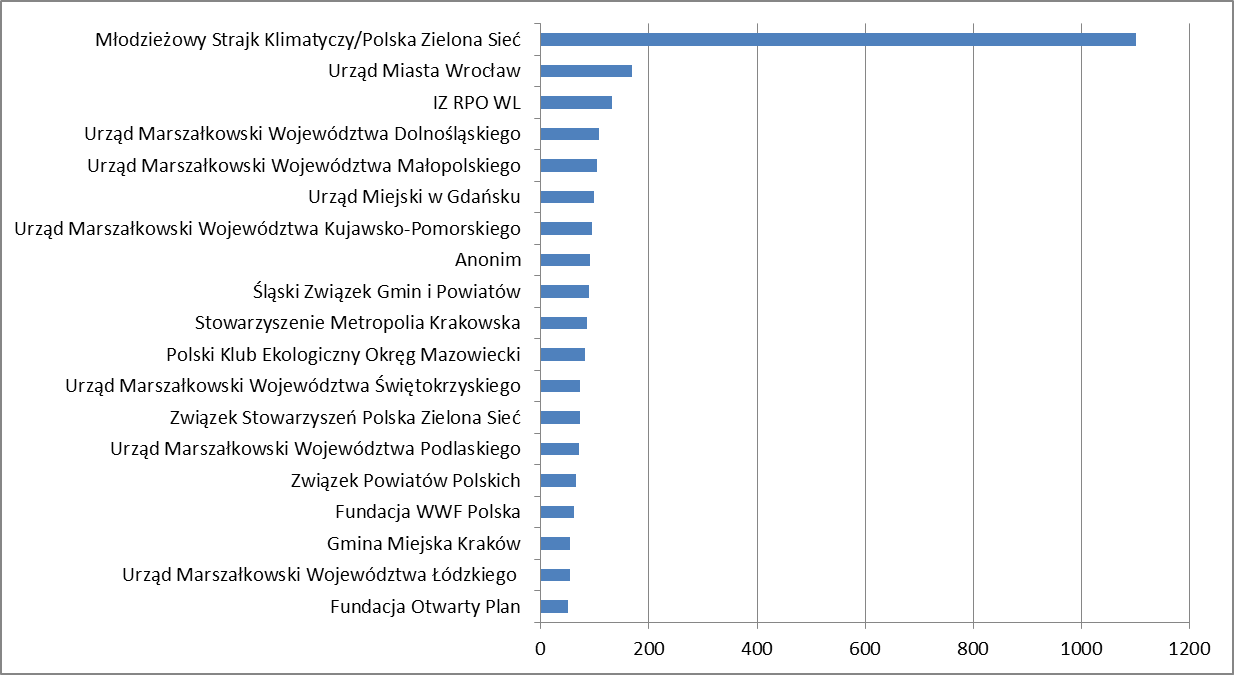
*Wykres 7. Struktura autorów uwag wg kanału komunikacji*

Źródło: opracowanie własne MFiPR

**Liderzy uwag i zjawisko powtarzalności uwag**

Poniższy wykres przedstawia grupę instytucji i organizacji, które zgłosiły najwięcej uwag. W zestawieniu brano pod uwagę podmioty, które za pośrednictwem formularza internetowego zgłosiły powyżej 50 uwag. Najaktywniejszym autorem uwag był Młodzieżowy Strajk Klimatyczny z Polską Zieloną Siecią (1101 uwag) wielokrotnie składając podobnie brzmiące uwagi w obszarach tematycznych celów polityki 2, 3, 6. Uwagi skupiały się na kwestiach dotyczących gospodarki wodnej, transportu, produkcji energii i źródeł jej pozyskiwania, gospodarki odpadami, zmian klimatu oraz ochrony bioróżnorodności. Są to obszary działalności człowieka ingerujące w środowisko naturalne, mające wpływ na kierunek przyszłych zmian klimatu. Uwagi Młodzieżowego Strajku Klimatycznego i Polskiej Zielonej Sieci podkreślały długofalowe skutki teraźniejszych wyborów. Drugim podmiotem, który zgłosił najwięcej uwag był Urząd Miasta Wrocławia (169 uwag). Pomiędzy kolejnymi podmiotami ujętymi w tym zestawieniu, różnice pomiędzy liczbą zgłoszonych uwag nie są już tak znaczące.

*Wykres 8. Autorzy największej liczby uwag*

Źródło: Opracowanie własne MFiPR

Część 4. Najważniejsze uwagi oraz sposób ich uwzględnienia w Umowie Partnerstwa

Uwzględniono zdecydowaną większość uwag zawierających propozycje zmian porządkujących, dotyczących kwestii językowych, gramatycznych, stylistycznych i redakcyjnych, poprawiających jasność i przejrzystość dokumentu.

Nie uwzględniono uwag poruszających kwestie zbyt szczegółowe. Wiele podjętych wątków tematycznych i proponowanych rozwiązań odnosi się bardziej do zapisów programów krajowych czy regionalnych, nie zaś do treści ramowego, strategicznego dokumentu, jakim jest UP. Uwagi te przekazano do instytucji zarządzających programami krajowymi oraz do departamentu koordynującego programy regionalne. Zostaną one wykorzystane na etapie konstruowania programów.

W końcu część zmian w dokumencie to autokorekta wynikająca z postępu nieformalnego dialogu z KE czy też z interpretacji zapisów rozporządzeń. Podczas prac nad UP konieczne było wzięcie pod uwagę ram prawnych wynikających z rozporządzenia ogólnego oraz rozporządzeń funduszowych. W ten sposób podjęto decyzję o likwidacji podsumowań rozdziałów, które miały być przeniesione z ramek do elektronicznego wniosku składanego do KE. Służby KE wyjaśniły, że nie obowiązuje sztywne ograniczenie liczby znaków we wniosku. Żeby ograniczyć liczbę załączników do aplikacji zdecydowano o przeniesieniu nieobowiązkowego elementu, którym są wskaźniki w rozdziale dotyczącym monitorowania do części opisowej przy poszczególnych celach (jako wskaźniki kontekstowe). Również ze względu na wymogi aplikacji zrezygnowano z map, wykresów i tabel. Informacje przedstawione pierwotnie w formie graficznej zostały w miarę możliwości opisane.

Uwagi ogólne

Uwagi w tej kategorii odnosiły się właściwie do wszystkich zagadnień związanych z zawartością UP i ogólnie przygotowania do absorpcji funduszy unijnych w przyszłej perspektywie. Odróżniały się od uwag składanych do poszczególnych części UP wielowątkowością. Z reguły każdy podmiot odnosił się do wielu zagadnień w swojej wypowiedzi. Uwagi cząstkowe w zakresie np. GOZ, źródeł energii, wsparcia ekonomii społecznej, ochrony zdrowia zostały wymienione przy poszczególnych tematach. W tym miejscu zaś przytaczamy kilka charakterystycznych grup uwag.

**Zasada partnerstwa i rola organizacji społeczeństwa obywatelskiego we wdrażaniu funduszy**

* Organizacje związkowe i federacje organizacji społeczeństwa obywatelskiego zgłosiły, że **nie były zapraszane** na żadnym z etapów procesu tworzenia koncepcji, ani harmonogramu przygotowania umowy partnerstwa, co uważają za naruszenie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w europejskich funduszach strukturalnych i inwestycyjnych. Ponadto zgłaszają wniosek o włączenie ich przedstawicieli oraz zgłaszanych uwag do procesu przygotowania projektu Umowy Partnerstwa, a także wnoszą o stosowne **wydłużenie w czasie rzeczywistego procesu konsultacji**.

MFiPR przeprowadził wieloaspektowy proces konsultacji projektu Umowy Partnerstwa 2021-2027. Został on wydłużony poza planowany początkowo okres 18 stycznia – 22 lutego 2021 r. W praktyce, był to pierwszy etap konsultacji, który obejmował organizację konferencji regionalnych i możliwość zgłaszania uwag przez formularz zamieszczony na stronie internetowej ministerstwa. Drugi etap obejmował przyjmowanie uwag składanych drogą mailową i pocztą tradycyjną, a także organizację cyklu wysłuchań, w tym wysłuchania obywatelskiego dedykowanego Umowie Partnerstwa w dniu 7 kwietnia 2021 r.

Ponadto, koncepcja Umowy Partnerstwa, która przybrała formę Założeń, była wypracowana z partnerami społecznymi, gospodarczymi i organizacjami pozarządowymi, o czym jest szerzej mowa na str. 4-5 Raportu.

Zasada partnerstwa, mechanizmy jej funkcjonowania, ramy prawne oraz stosowana praktyka, udział partnerów w procesie przygotowania i konsultacji UP zostaną opisane i włączone do tekstu UP w rozdziale Zasady horyzontalne.

* Zastrzeżenia do formuły konsultacji społecznych, która nie umożliwia pogłębionego, wielopoziomowego dialogu nt. zapisów projektu Umowy Partnerstwa.

Z powodu pandemii COVID -19 i wnikających ograniczeń w organizacji spotkań i konferencji, konsultacje Umowy Partnerstwa 2021-2027 prowadzone były zdalnie z wykorzystaniem komunikacji elektronicznej, platform do spotkań on-line oraz tradycyjnej poczty. Zorganizowane z inicjatywy Podkomitetu ds. Rozwoju partnerstwa wysłuchanie obywatelskie dawało możliwość bezpośredniej wypowiedzi osób zainteresowanych złożeniem uwag.

* Obniżenie alokacji o 50% dla województwa wielkopolskiego i dolnośląskiego nie było przedmiotem konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz samorządami na etapie konstruowania zapisów UP.

W nowej perspektywie finansowej polityki spójności Dolny Śląsk oraz Wielkopolska zostały zakwalifikowane przez KE do kategorii regionów w okresie przejściowym. W okresie referencyjnym, czyli w latach 2015-2017 województwa te osiągnęły 75% średniego unijnego PKB per capita (w PPS), czyli zgodnie ze stosowaną przez KE metodologią berlińską, kwota dla tych województw została znacząco zmniejszona. Łączna kwota środków funduszy strukturalnych dostępna dla województw dolnośląskiego oraz wielkopolskiego możliwa do podziału na dwa programy regionalne i wszystkie programy krajowe (z wyłączeniem programu będącego następcą Programu Operacyjnego Polska Wschodnia) wynosi 4 485 mln euro.

* W tekście Umowy Partnerstwa wskazano, że szczególne znaczenie nabiera wsparcie beneficjentów, w tym jednostki samorządu terytorialnego. Niestety, w tym kontekście nie wymieniono organizacji pozarządowych lub szerzej organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

W programie pomocy technicznej czy też w priorytetach pomocy technicznej zawartych w poszczególnych programach organizacje pozarządowe mieszczą się w grupie beneficjentów i jako takie mogą otrzymać wsparcie. Natomiast dedykowane wsparcie dla partnerów społecznych, gospodarczych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego na wzmocnienie dialogu społecznego i obywatelskiego jest przewidziane w programie Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego, w ramach którego przeznaczy się na ten cel 0,5% środków EFS+ (jest to dwukrotnie więcej od wymaganego rozporządzeniem minimum wsparcia) czyli ok. 56 mln euro.

* Potrzeba reaktywowania ośrodków wzorowanych na dawnych Regionalnych Ośrodkach EFS, które byłyby prowadzone przez organizacje pozarządowe wyłonione w otwartych konkursach. Wspierałyby potencjalnych beneficjentów, wywodzących się z organizacji społeczeństwa obywatelskiego, w przygotowaniu i realizacji wysokiej jakości projektów, odpowiadających na potrzeby społeczne. Jednocześnie ośrodki pełniłyby rolę sekretariatów / „tink tanków” wspierających pod względem merytorycznym (doradztwo, szkolenia, przygotowywanie analiz z badań itp.), reprezentantów organizacji społeczeństwa obywatelskiego pracujących społecznie w ciałach opiniodawczo-doradczych np. w Komitetach Monitorujących Regionalne Programy.

Wsparcie dla organizacji pozarządowych w wymienionych zakresach zostało zaplanowane zarówno poprzez środki pomocy technicznej, jak i w ramach działań wzmacniających kompetencje organizacji w zakresie dialogu społecznego i obywatelskiego w programie FERS.

* Należy zwiększyć dostępność funduszy unijnych dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego poprzez zastosowanie takich rozwiązań, jak:
  + rozliczanie ryczałtowe za rezultaty,
  + rozróżnienie finansowania dla małych i dużych projektów,
  + uruchomieniem regrantingu organizowanego przez wyłonionego operatora
  + systemowe zagwarantowanie poziomu wkładów własnych, w ramach realizowanych działań skierowanych do grup defaworyzowanych i zagrożonych wykluczeniem społecznym (np. fundusze z NIW, regionalne fundusze, totalizator, PFRON, inne),
  + zapewnienie finansowania publicznego po zakończeniu projektów objętych deinstytucjonalizacją, by świadczenie danej usługi nie kończyło się wraz z zakończeniem projektu,
  + zapewnienie ze środków krajowych finansowania wkładów własnych dla organizacji pozarządowych, tak by poziom wymaganego wkładu własnego dla organizacji pozarządowych nie wynosił więcej niż 5%.

Kwestia zapewnienia finansowania krajowego jest istotnym elementem przygotowania systemu wdrażania programów, ale nie odnosi się bezpośrednio do zapisów Umowy Partnerstwa. Rozwiązania w powyższych zakresach będą w większości projektowane w ramach poszczególnych programów.

**Zasady horyzontalne dotyczące niedyskryminacji i ochrony środowiska**

* Należy zawrzeć analizę sytuacji osób LGBT oraz informację w jaki sposób zostanie zapewnione wydatkowanie środków z poszanowaniem zasady niedyskryminacji wobec osób LGBT. W związku z powyższym rekomendujemy uzupełnienie sekcji 2.4 Zasady horyzontalne, o analizę sytuacji osób LGBT w Polsce.

Wdrażanie Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych w Polsce odbywa się w oparciu o horyzontalne, niedyskryminacyjne zasady, zgodnie z prawem pierwotnym i wtórnym UE. Te antydyskryminacyjne regulacje stanowią kluczowe ramy odniesienia dla oceny kwalifikowalności projektów do współfinansowania z krajowych i regionalnych programów. W systemie EFSI istnieją ponadto ramy instytucjonalne umożliwiające weryfikację projektów pod kątem ich niedyskryminacyjnego charakteru. Za opracowanie przejrzystych, merytorycznych i niedyskryminujących kryteriów kwalifikowalności dla projektów współfinansowanych ze środków UE odpowiedzialne są Komitety Monitorujące, w skład których wchodzą instytucje odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, równości płci i niedyskryminację. W nowym okresie programowania będą obowiązywać Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. Zostaną wprowadzone również mechanizmy przestrzegania niedyskryminacji w ramach umów podpisywanych z beneficjentem. Łamanie zapisów umowy przez beneficjenta może wiązać się z uznaniem wydatków za niekwalifikowane i wezwaniem do zwrotu pieniędzy. Ponadto wszelkie formy dyskryminacji są penalizowane zgodnie z polskim prawem.

* Edukacja ekologiczna, podobnie jak kwestie dot. zrównoważonego rozwoju, powinna być traktowana horyzontalnie będąc koniecznym uzupełnieniem wszystkich działań inwestycyjnych.

Uwaga została uwzględniona. W Zasadach horyzontalnych, gdzie opisana jest zasada zrównoważonego rozwoju i nieszkodzenia środowisku edukacja ekologiczna jest traktowana jako element horyzontalny towarzyszący projektom tam, gdzie jest to uzasadnione.

Rozdział Zasady horyzontalne, mimo że nie jest wymaganym przez rozporządzenie ogólne elementem Umowy partnerstwa został poszerzony o opis zasady partnerstwa oraz zasady DNSH i zostanie załączony do Umowy Partnerstwa.

**Alokacja środków finansowych**

* Zwiększenie alokacji dla Wielkopolski i Dolnego Śląska o 30% dla EFS+ oraz o 20% dla EFRR (tylko 70-procentowy poziom dofinansowania projektów unijnych jest niewystarczający, dysproporcje rozwojowe wewnątrz regionów , spadek PKB na mieszkańca jako negatywny skutek pandemii). Proponujemy zastosować mechanizm bezpieczeństwa co oznacza, że maksymalny poziom spadku alokacji dla poszczególnych regionów nie powinien przekraczać 30%. (Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związku Organizacji Pozarządowych).

Na tym etapie rząd nie przewiduje zmian w sposobie podziału 75% alokacji na programy regionalne (część dzielona algorytmem). Opracowany algorytm dobrze oddaje sytuację społeczno-gospodarczą regionów i biorąc pod uwagę ograniczenia narzucone przez KE obiektywnie dzieli fundusze. Pozostałe 25% środków (czyli ponad 7 mld euro) zostanie rozdzielone w ramach negocjacji kontraktów programowych. Oznacza to, że przedstawione w projekcie UP kwoty to minimalne możliwe alokacje dla województw oraz że istnieje perspektywa dalszego jej zwiększenia w toku negocjacji kontraktów programowych.

* Powiat Bełchatowski ujęty został w sposób marginalny, nie został wskazany jako Obszar Strategicznej Interwencji, do którego należy skierować główny strumień środków pomocowych, sytuacja społeczno-gospodarcza Zagłębia Górniczo-Energetycznego, w tym Powiatu Bełchatowskiego, jest opisana w sposób bardzo ogólny i wybiórczy, nie wynika realna strategia pomocy bądź minimalizacji negatywnych skutków, spowodowanych odejściem od wydobycia węgla brunatnego. Wskazanie Powiatu Bełchatowskiego jako Obszaru Strategicznej Interwencji spowoduje, iż proces transformacji nie będzie postrzegany jako zagrożenie, a szansa na kontynuację rozwoju regionu. (Starostwo powiatowe).

Katalog obszarów strategicznej interwencji w polityce regionalnej został określony w KSRR i obejmuje następujące obszary:

* obszary zagrożone trwałą marginalizacją,
* miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze,
* Śląsk,
* wschodnia Polska.

W KSRR wskazuje się na konieczność wsparcia w każdym programie polityki spójności w nowym okresie programowania 2021-2027 dwóch typów obszarów strategicznej interwencji:

* miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze;
* obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją.

Ze względu na rezygnację z realizacji Programu Ponadregionalnego 2020+ i argumentacji regionów za większą skutecznością wsparcia obu typów OSI w programach regionalnych główne wsparcie dla OSI znajdujących się na terytorium danego województwa (obszary zagrożone trwałą marginalizacją i miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) będzie koncentrować się w programie regionalnym dla tego województwa.

Dodatkowo, samorządy województw będą mogły wskazać do wsparcia w programach regionalnych inne obszary strategicznej interwencji zidentyfikowane na poziomie regionalnym i ujęte w Strategii Rozwoju Województwa. Mogą to być np.: (1) miasta wojewódzkie i obszary ich powiązań funkcjonalnych; (2) pozostałe miasta średnie i małe wraz ze swoimi obszarami funkcjonalnymi (inne niż krajowe OSI); (3) inne obszary ważne z punktu widzenia strategii wojewódzkich, najlepiej komplementarne w stosunku do krajowych OSI, gdzie wymagana jest interwencja ze względu na posiadany potencjał (np. dobre gleby czy czyste powietrze) lub występujący problem (np. brak dostępu do szerokopasmowego Internetu). Zatem w programie regionalnym dla województwa łódzkiego, ten obszar może zostać wskazany jako OSI.

Umowa Partnerstwa jest dokumentem o charakterze ramowym, nie będzie zawierała listy miast przewidzianych do wsparcia. Nie oznacza to jednak, że powiat bełchatowski nie otrzyma wsparcia – jednak tak szczegółowe kwestie powinny zostać poruszone w dokumentach programowych przygotowanych przez instytucje zarządzające. Beneficjenci z tego obszaru będą mogli aplikować przede wszystkim do programu regionalnego, ale również do programów krajowych.

Ponadto, stoimy na stanowisku, że woj. łódzkie, a zatem powiat bełchatowski powinno skorzystać ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji. Rząd RP w negocjacjach z KE podejmuje wszelkie starania, aby ten podregion został objęty FST.

* Z punktu widzenia poszczególnych województw środki EFRR i EFS+ zostały niewłaściwie podzielone ze szkodą dla tych województw (niewłaściwie skonstruowany algorytm).

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej opracowało algorytm podziału środków na programy regionalne na lata 2021-2027, aby w możliwie najbardziej obiektywny sposób podzielić dostępne środki, uwzględniając uwarunkowania regionalne, poziomy rozwoju poszczególnych regionów oraz ograniczenia narzucone przez Komisję Europejską. Algorytm opiera się na szeregu wskaźników społeczno-gospodarczych. Dwa podstawowe wskaźniki, pozwalające odzwierciedlić podstawowe różnice między regionami, to liczba ludności oraz PKB na mieszkańca. Oprócz nich, stosowany jest wskaźnik ubytku ludności, aby zdiagnozować regiony najszybciej wyludniające się, oraz pięć wskaźników odpowiadających poszczególnym celom polityki spójności.

* Większość gmin woj. mazowieckiego zgłosiła uwagę dotyczącą konieczności przesunięcia w ramach tzw. mechanizmu elastyczności z regionów słabiej rozwiniętych do regionu lepiej rozwiniętego w wysokości 1 mld EUR (w podziale 500 mln EUR dla regionu mazowieckiego regionalnego oraz 500 mln EUR w krajowych PO dla RWS) – ze środków rezerwy przeznaczonej do rozdysponowania na RPO na późniejszym etapie; konieczność zastosowania dodatkowego współfinansowania z budżetu państwa projektów JST na obszarze RWS, kompensującego spadek intensywności wsparcia Unii Europejskiej do 50% kosztów kwalifikowalnych, aby dla beneficjentów o słabszym potencjalne finansowym zapewnić podobny poziom niezbędnego wkładu własnego jak dla pozostałej części województwa mazowieckiego (15%).

Te kwestie są elementem analiz i podstawą do dalszych dyskusji. Trwają prace nad zbadaniem możliwości transferu środków do regionu lepiej rozwiniętego oraz jego wysokości. Kwestie współfinansowania także są rozważane, jednak na tym etapie nie zapadły jeszcze żadne decyzje.

* Uwagi dotyczyły utworzenia rezerwy, która stanowi 25% środków z puli przypadającej na programy regionalne oraz sposobu podziału zatrzymanej w rezerwie kwoty 7,1 mld euro.

Rezerwa, wynosząca 25% środków przeznaczonych na programy regionalne, zostanie rozdzielona w ramach negocjacji kontraktów programowych. Oznacza to, że przedstawione w projekcie Umowy Partnerstwa kwoty to minimalne możliwe alokacje dla poszczególnych województw oraz że istnieje perspektywa dalszego ich zwiększenia. Podejmując decyzje, MFiPR będzie się kierowało takimi kwestiami jak występujące dysproporcje rozwojowe i związane z nimi specyficzne potrzeby, skala problemów zdefiniowanych w obszarach strategicznej interwencji o znaczeniu krajowym, czy wyzwania stojące przed regionami w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej w poszczególnych celach polityki. Istotna będzie także jakość planowanych przez samorządy przedsięwzięć, które będą przedmiotem negocjacji oraz ich wpływ na realizację koncentracji tematycznej i celów klimatycznych.

* Specjalnego traktowania wymaga województwo zachodniopomorskie (zabezpieczone środki na wsparcie rozwoju cywilizacyjnego i gospodarczego, dodanie środków z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, wprowadzenie konkretnego programu odnowy i rozwoju przemysłu stoczniowego); (NSZZ Solidarność Pomorza Zachodniego).

MFiPR zdaje sobie sprawę z potrzeb woj. zachodniopomorskiego, ale także musi brać pod uwagę potrzeby i uwarunkowania pozostałych piętnastu województw. Żadne z nich nie jest traktowane w sposób specjalny. Zachodniopomorskie nie może zostać objęte FST, ze względu na niski udział sektora węglowego w lokalnej gospodarce. Wsparcie rozwoju gospodarczego będzie w woj. zachodniopomorskim z pewnością bardzo intensywne, zarówno dzięki dedykowane programowi regionalnemu, jak i udziałowi w programach krajowych (z wyłączeniem kontynuacji programu Polska Wschodnia).

* Program zapobiegający deprywacji materialnej (FEPŻ). Proponuje się utrzymanie finansowania PO PŻ w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027 na poziomie alokacji dostępnej w latach 2014-2020 tj. 485 mln euro. (4,1% zasobów EFS+).

Uwaga została uwzględniona, alokacja na program wzrosła do 475 mln euro, co stanowi 4,1 % EFS+.

**Cele, obszary wsparcia, rezultaty:**

* Ogólnikowy charakter zapisów i brak wskazania celów: Przede wszystkim poziom ambicji w obszarach istotnych z punktu widzenia wdrażania celów Nowego Zielonego Ładu trudno ocenić ze względu na ogólnikowość zapisów dokumentu.
* Obszary wsparcia są w nim zdefiniowane bardzo szeroko i ogólnie, co w wielu przypadkach uniemożliwia ocenę adekwatności ich doboru.
* Brak oczekiwanych rezultatów, ograniczając się do ogólnikowych określeń typu „wzrost” lub „poprawa” bez wskazania docelowych wartości liczbowych czy zdefiniowania oczekiwanych zmian jakościowych. W tabelach wskaźników kontekstowych i wskaźników produktu i rezultatu nie podano wartości docelowych dla większości z nich, a wiele istotnych obszarów interwencji (np. ochrona bioróżnorodności) nie zostało w ogóle opomiarowanych. (Mazowiecka Rada Działalności Pożytku Publicznego)

Format i układ Umowy Partnerstwa 2021-2027 zostały zmodyfikowane zgodnie z szablonem zawartym w załączniku do rozporządzenia ogólnego. W związku z powyższym nieobowiązkowy element, którym są wskaźniki, będzie prezentowany w formie opisowej. Większość postulatów dotyczących wskaźników kontekstowych zostanie w nim uwzględniona. Nie uwzględnione natomiast zostały uwagi dotyczące wskaźników postępu rzeczowego, gdyż w tej wersji Umowy Partnerstwa nie będą one eksponowane, natomiast ich monitorowanie będzie się odbywać na poziomie operacyjnym (programów i projektów).

Umowa Partnerstwa jest co do zasady dokumentem ramowym i zwięzłym. Zgodnie z wymaganiami rozporządzenia ogólnego wymaga się od niej przede wszystkim uzasadnienia wyboru celów, powiązania tych decyzji z dokumentami strategicznymi krajowymi i unijnymi, zestawienia wyborów w zakresie polityki i najważniejszych rezultatów, opisu koordynacji między funduszami, podziału alokacji. Uszczegółowieniem Umowy Partnerstwa są programy, dlatego ważne jest, aby wszystkie te dokumenty czytać w uzupełnieniu i dyskutować na ich temat razem, tak jak to miało miejsce w przypadku wysłuchań publicznych.

**Wsparcie obszarów wiejskich:**

* Konieczność zapewnienia komplementarności pomiędzy projektem Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej po 2020 roku i Umową Partnerstwa. PS stwierdza, iż niezbędne inwestycje infrastruktury technicznej (drogi, gospodarka wodno-ściekowa, Internet), społecznej i zdrowotnej, sportowo-rekreacyjnej, usług publicznych (transport, opieka zdrowotna, edukacja, kultura) winny być realizowane z Polityki Spójności i środków krajowych, ale nie znajduje odzwierciedlenia w interwencji opisanej w projekcie Umowy Partnerstwa. W polityce spójności są ograniczenia co do możliwości wsparcia budowy dróg lokalnych. Wsparcie będą mogły uzyskać tylko drogi spełniające warunek bezpośrednich połączeń z węzłami TEN-T. W zakresie inwestycji kanalizacyjnych możliwość wsparcia tylko w aglomeracjach pow. 2 000 RLM. Brak możliwości wsparcia infrastruktury kanalizacyjnej na terenach rozproszonych co jest specyfiką gmin wiejskich oraz brak wsparcia indywidualnych systemów oczyszczania ścieków. (ZGWWP)

Obszary wiejskie w polityce regionalnej należą do obszarów strategicznej interwencji (OSI) bądź jako znaczna część tzw. obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją, bądź jako obszar funkcjonalny miast. Celem polityki regionalnej jest również budowanie w regionach powiązań miejsko-wiejskich, które służą rozwojowi przemysłu, upowszechnieniu nowych technologii, poprawie dostępu do usług publicznych (m.in. ochrony zdrowia, edukacji, kultury, transportu publicznego). Szczególnie dedykowanym temu zagadnieniu celem jest Cel Polityki 5. Wsparcie obszarów wiejskich w pozostałych celach musi odbywać się w zgodzie z rozporządzeniami dotyczącymi poszczególnych funduszy. Celem nie jest wsparcie obszarów wiejskich samo w sobie, ale realizacja wspólnych celów unijnych na obszarach wiejskich, co oznacza, że trzeba zidentyfikować obszary tematyczne dla projektów możliwych do realizacji w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich, a także wesprzeć przygotowanie odpowiednich projektów.

**Podejście terytorialne:**

* W całej treści UP pod opisami poszczególnych obszarów wsparcia znajdują się opisy podejścia terytorialnego, w których wskazuje się regiony kwalifikujące się do "szczególnego podejścia". Problemy w zidentyfikowanych w UP obszarach wsparcia posiada większość regionów w Polsce. Prośba o usunięcie preferencji w tym zakresie dla wybranych regionów w Polsce. Obszary wsparcia powinny wynikać ze strategii rozwoju województwa lub strategii ponadlokalnych.
* Rozdziały "Podejście terytorialne" powinny w dużo bardziej konkretny sposób wskazywać lokalizacje zamierzonego wsparcia. Nie należy operować bardzo obszernymi kategoriami obszarów.

Powyższe uwagi są sprzeczne. Polityka spójności realizuje cele polityki regionalnej, która dąży do zmniejszenia zróżnicowań wewnątrzregionalnych i wsparcia obszarów strategicznej interwencji zidentyfikowanych na poziomie kraju. Ponadto władze regionalne mogą wskazywać w strategiach rozwoju województw obszary strategicznej interwencji ważne dla rozwoju województwa.

Także w programach kwestia wymiaru terytorialnego jest obowiązkowym elementem. Wskazuje na to wprost art. 22.3(d)(v) rozporządzenia ogólnego nt. treści programów, który wskazuje, że w odniesieniu do poszczególnych celów szczegółowych należy wskazać konkretne terytoria objęte wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych.

* Umowa akcentuje interwencje dla miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją. Umowa w szerszym stopniu niż dotychczas akcentować powinna także rolę miast wojewódzkich, które w istotny sposób przyczynić się mogą do osiągnięcia założonych celów polityki spójności Unii Europejskiej.

Miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze są ważne dla rozwoju kraju jako obszary strategicznej interwencji. Miasta wojewódzkie mają większy potencjał w konkurowaniu o środki unijne i większość działań będzie realizowana w dużych ośrodkach. Duże miasta będą odbiorcami wsparcia kierowanego do uczelni, ośrodków badawczo naukowych, instytucji kultury, przedsiębiorstw, gospodarki komunalnej. Będą odbiorcami działań dot. B+R, innowacji społecznych, gospodarki o obiegu zamkniętym i wielu innych. Miasta wojewódzkie mają zagwarantowaną też kontynuację Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.

* Wprowadzenie do umowy partnerstwa ogólnych zapisów regulujących sposób i zasady finansowania projektów realizowanych w ramach strategii terytorialnych przygotowanych przez partnerstwa JST, które otrzymały wsparcie doradcze w ramach Centrum Wsparcia Doradczego.

Preferencje dla projektów będą uwzględnione w programach na etapie ogłaszania konkursów. Instytucje zarządzające programami są poinformowane o projekcie wsparcia JST przez Centrum Wsparcia Doradczego.

* Powiększenie alokacji w ramach Celu 5., w ramach którego interwencja będzie skierowana na zwiększenie powiązania obszarów miejskich i wiejskich.

Wielkość środków przeznaczonych na realizację CP5 jest powiązana z koniecznością osiągnięcia koncentracji tematycznej na celach związanych z innowacjami, klimatem i ochroną środowiska;

* Wyodrębnienie regionu Warszawskiego stołecznego, jako nowego regionu statystycznego NUTS 2 oraz konsekwencji tego wyodrębnienia - w szczególności w sekcjach "Podejście terytorialne" w ramach poszczególnych Obszarów w opisie danego Celu Polityki.

Region Stołeczny Warszawski będzie w Umowie Partnerstwa uwzględniony przede wszystkim w części finansowej, gdzie alokacje finansowe muszą być przedstawione w podziale na kategorie regionów.

Umowa Partnerstwa jest zbyt ogólnym dokumentem, aby zwierać opisy wsparcia poszczególnych województw czy regionów. Bardziej szczegółowe zapisy dot. regionu stołecznego powinny się znaleźć w programach, w szczególności w programie regionalnym dla województwa mazowieckiego.

* Zbyt wysoka koncentracja tematyczna - 55% alokacji z EFRR na 1 i 2 cel polityki spójności. Wnosimy o wprowadzenie zapisów zapewniających elastyczne podejście do koncentracji tematycznej pomiędzy programami (głos regionów)

Poziom koncentracji na CP1 – 25% i CP2-30% jest wymogiem wynikającym wprost z art. 4.6 rozporządzenia w sprawie EFRR i Funduszu Spójności i nie może zostać obniżony, gdyż są to poziomy minimalne.

Zapisy na temat zasady spełnienia koncentracji tematycznej w Polsce zostaną wprowadzone do rozdziału finansowego UP. Koncentracja tematyczna będzie liczona na poziomie kraju i może różnić się pomiędzy programami.

**Pomoc techniczna:**

* Uwzględnienie partnerów społecznych, w tym głównie organizacji pozarządowych w programie pomocy technicznej i priorytetach PT w pozostałych programach

Projekt rozporządzenia ogólnego w art. 36 (1) wymienia partnerów jako możliwych odbiorców działań pomocy technicznej, ale pod warunkiem, że będą to działania niezbędne do skutecznego zarządzania i wykorzystywania Funduszy. Decyzja co do ewentualnego skorzystania z tej możliwości to indywidualna decyzja każdej IZ, która powinna zostać podjęta w oparciu o analizę specyficznych potrzeb i właściwości danego programu. Umowa Partnerstwa nie może narzucać uniwersalnego rozwiązania w tym zakresie.

Uwagi do Celu Polityki 1. Bardziej Inteligentna Europa

W ramach Celu polityki 1 najczęściej powtarzająca się tematyka uwag z konsultacji społecznych, to:

* szersze uwzględnienie dużych przedsiębiorstw we wsparciu - uwaga co do zasady nie może być uwzględniona gdyż ograniczenia zakresu wsparcia dużych przedsiębiorstw wynikają z art. 5 rozporządzenia EFRR/FS,
* uwzględnienie w opisie wsparcia zagadnienia Internetu Rzeczy - uwaga zostanie uwzględniona w treści UP poprzez uwypuklenie w ramach przewidzianego zakresu wsparcia wykorzystania Internetu rzeczy w przedsiębiorstwach,
* uwzględnienie w CP1 jako beneficjentów wsparcia organizacji pozarządowych - uwaga zostanie częściowo uwzględniona poprzez jednoznaczne wskazanie organizacji społeczeństwa obywatelskiego jako możliwych uczestników konsorcjów realizujących projekty B+R,
* uwzględnienie w CP1 jako beneficjentów wsparcia spółdzielni oraz szerzej podmiotów ekonomii społecznej – obecne zapisy UP nie ograniczają wsparcia podmiotów ekonomii społecznej. Jako przedsiębiorstwa mogą ubiegać się o wsparcie w ramach CP1 na podstawie dotychczasowych zapisów projektu UP,
* bardziej precyzyjne zdemarkowanie CP1 z CP4 (w zakresie kompetencji oraz w zakresie e-zdrowia) oraz CP1 z CP2 (w zakresie GOZ i ekoinnowacji)– kwestie te zostaną uwzględnione w UP. Opis wspierania rozwoju kompetencji przedsiębiorców, pracowników oraz menadżerów zostanie rozszerzony. To samo dotyczy wspierania wsparcia GOZ i ekoinnowacji. Skorygowany opis celu w bardziej klarowny sposób będzie pokazywał na czym koncentrują się poszczególne cele polityki jeśli chodzi o kompetencje. Generalnie w ramach CP1 wsparcie kompetencji będzie stanowić element szerszego projektu inwestycyjnego. Będą również realizowane projekty służące podnoszeniu kompetencji specjalistycznych cyfrowych w administracji oraz przedsiębiorców, jak również w zakresie cyberbezpieczeństwa. Potrzeby w zakresie rozwoju kompetencji w przedsiębiorstwach nie powiązane bezpośrednio z działaniami inwestycyjnymi finansowane będą w ramach CP4,
* rozszerzenie wsparcia jednostek naukowych, w szczególności w zakresie finansowania projektów badawczych prowadzonych bez udziału przedsiębiorstw - podstawowym instrumentem wsparcia badań naukowych ze środków UE pozostaje program Horyzont Europa, natomiast w programach polityki spójności wsparcie prac B+R będzie co do zasady powiązane z potrzebami przedsiębiorstw,
* rozszerzenie wsparcia publicznej infrastruktury badawczej - uwaga nie zostanie uwzględniona, gdyż Komisja Europejska wyraża zgodę na wspieranie publicznej infrastruktury badawczej jedynie w ściśle określonych przypadkach, stąd konieczność ograniczenia wsparcia w tym zakresie i wyszczególnienia w UP konkretnych warunków wsparcia publicznej infrastruktury badawczej,
* uwagi dotyczące danych diagnostycznych (konieczność aktualizacji danych oraz prezentacji w odniesieniu do NUTS2, nie do województw (casus woj. mazowieckiego) zostaną uwzględnione w UP,
* rozszerzenie opisów dot. wspierania zielonych innowacji zostanie uwzględnione w UP,
* wskazanie konkretnych branż (np. turystyka, przemysł spotkań, przemysł farmaceutyczny)/technologii podlegających wsparciu (np. wodór) – zasadą w CP1 będzie udzielanie wsparcia zgodnie z inteligentnymi specjalizacjami krajowymi i regionalnymi, które są określone w odrębnych dokumentach, w związku z czym w ramach UP nie wskazujemy konkretnych branż i technologii objętych wsparciem. Dotyczy to również ww. branż. Wymienienie konkretnych branż może spowodować, że lista ta zostanie potraktowana jako katalog zamknięty, co spowoduje wykluczenie branż nie wymienionych w dokumencie ze wsparcia. Podejście przyjęte w UP bazowania na obowiązujących inteligentnych specjalizacjach gwarantuje, że wszystkie obszary objęte KIS i RIS mogą być wspierane,
* uwzględnienie w kierunkach wsparcia tworzenia spółek celowych przez jednostki naukowe - uwaga nie zostanie uwzględniona, przewiduje się raczej wsparcie na rzecz profesjonalizacji i rozwoju kompetencji w ramach już istniejących struktur dedykowanych transferowi technologii,
* uwzględnienie działań dot. rozwoju kompetencji m.in. nauczycieli, studentów, absolwentów szkół średnich -uwaga nie zostanie uwzględniona w CP1, gdyż wskazane działania dotyczą raczej zakresu CP4. W ramach CP1 planowany jest rozwój kompetencji przedsiębiorców, menadżerów i pracowników, głównie jako element projektów inwestycyjnych),
* rozbudowanie sekcji „oczekiwane rezultaty” – część dedykowana rezultatom zostanie zmodyfikowana, dodane zostaną rezultaty z zakresu kompetencji i zielonych innowacji,
* zmiany w opisie podejścia terytorialnego - opis podejścia terytorialnego zostanie częściowo zmodyfikowany, przy zachowaniu zróżnicowanego podejścia w obszarze B+R i nowych technologii oraz budowania potencjału innowacyjnego,
* dodanie informacji o wspieraniu mid-caps i small mid-caps, zgodnie z aktualną wersją rozporządzenia EFRR/FS - wsparcie dla mid-caps i small mid-caps zostanie ujęte w tekście UP poprzez wskazanie w zakresie wsparcia, że konieczna jest kontynuacja wsparcia działalności innowacyjnej przedsiębiorstw każdej wielkości i na każdym etapie ich rozwoju, ponieważ każde z nich pełni ważną i odmienną funkcję w ekosystemie innowacji, zarówno nowych firm (w tym start-upów), MŚP, jak i dużych przedsiębiorstw (w tym „mid-caps” i „small mid-caps”) jako liderów łańcuchów wartości i produkcji, w które włączone są podmioty sektora MŚP. Należy zaznaczyć, że możliwość wsparcia mid-caps i small mid-caps pojawiła się dopiero w procesie negocjacji, zatem można ją było uwzględnić w treści UP dopiero po uzgodnieniu brzmienia rozporządzenia w spr. EFRR i Funduszu Spójności w ramach trilogów, co nastąpiło dopiero w 2021 r.

Najwięcej uwag w szczególności dotyczących uwzględnienia we wsparciu dużych przedsiębiorstw oraz wskazania poszczególnych branż jako adresatów wsparcia zgłosili przedsiębiorcy i organizacje przedsiębiorców.

Jednostki samorządu terytorialnego, głównie urzędy marszałkowskie, w mniejszym stopniu urzędy miast/gmin oraz ich zrzeszenia, to druga największa grupa respondentów, którzy zgłosili uwagi o bardzo zróżnicowanej tematyce.

Uwagi organizacji badawczych i ich zrzeszeń dotyczyły głównie zwiększenia zakresu wsparcia organizacji badawczych, złagodzenia warunków wspierania publicznej infrastruktury badawczej oraz uwzględnienia możliwości wspierania tworzenia spółek celowych.

Organizacje pozarządowe zgłaszały uwagi dotyczące głównie uwzględnienia organizacji społeczeństwa obywatelskiego jako odbiorców wsparcia i projektodawców w ramach CP1.

W zakresie tematyki CP1 w znikomym stopniu wypowiadały się osoby prywatne i związki zawodowe.

Uwagi do Celu Polityki 2. Bardziej zielona Europa

W ramach Celu polityki 2 zgłoszono następujące uwagi:

* UP powinna akcentować niezasadność wsparcia ze środków unijnych projektów osiągających tzw. parytet sieci (np. instalacje fotowoltaiczne, elektrownie wiatrowe).

Uwaga świadczy o podejściu do obszaru fotowoltaiki i elektrowni wiatrowych jako dojrzałego rynku. Ta uwaga i podobne, zostały uwzględnione tylko kierunkowo, bowiem w UP zaznaczono zasadność wsparcia zwrotnego, popartego wynikami badania ex-ante w tym zakresie. UP jest dokumentem o ramowym charakterze, zaś zapisy muszą uwzględniać w poszczególnych branżach, w tym w branży OZE, również takie czynniki jak negatywne skutki COVID-19. Ponadto należy mieć na względzie wsparcie dla beneficjentów realizujących małe instalacje, w przypadku których wsparcie z komponentem dotacji jest zachętą do podejmowania inwestycji. W UP zawarto zatem ogólne podejście, które będzie bardziej uszczegółowione w programach.

* Uwagi dotyczące znacznego przyspieszenia transformacji w kierunku gospodarki neutralnej klimatycznie, zgłaszane przede wszystkim przez Młodzieżowy Strajk Klimatyczny oraz Polską Zieloną Sieć.

Należy mieć na względzie, że zaplanowane działania, zarówno w UP jak i w dokumentach strategicznych takich jak KPEiK, zostały oparte o przewidywane dostępne środki, dlatego nie jest możliwe zagwarantowanie w dokumencie takim jak UP, osiągnięcia celów innych niż te określone w dokumentach strategicznych. UP nie kształtuje całej polityki energetycznej i ekologicznej państwa, opisuje tylko wybrane obszary kwalifikujące się do wsparcia z funduszy UE. Na osiągniecie neutralności klimatycznej będą miały wpływ również działania finansowane z innych źródeł, a cele w tym zakresie są zdefiniowane w obowiązujących strategiach rozwoju.

* Uwagi dotyczące terminologii odnośnie gazu, np. gazów zdekarbonizowanych zamiast gazu z „OZE”. Wszystkie uwagi poprawiające jakość tekstu zostały uwzględnione.
* Uwagi dotyczące wykluczenia z zakresu wsparcia instalacji do produkcji energii wodnej, zgłaszane przede wszystkim przez Młodzieżowy Strajk Klimatyczny oraz Polską Zieloną Sieć, rozpatrzone zostały razem z uwagami KE w tym zakresie. W ich wyniku dopuszczono jedynie inwestycje dotyczące już istniejących instalacji. Inwestycje te nie mogą jednak prowadzić do pogorszenia stanu przyrody.
* Uwagi dotyczące rozszerzenia, dodania, uzupełnienia, uszczegółowienia typów operacji planowanych do wsparcia (np. wielkoskalowe OZE) lub rodzajów beneficjentów (np. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie).

Tego rodzaju uwagi zostały uwzględnione częściowo. Mając na względzie ramowy charakter UP, należy wprowadzać do tego dokumentu zapisy bardziej ogólne, mieszczące w sobie grupy projektów, które będą uszczegółowione na poziomie programów krajowych i regionalnych, zgodnie z ich specyfiką i potrzebami. Odnośnie typów beneficjentów, UP nie zawiera w ogóle takiego katalogu, ale w wielu miejscach odnosi się do różnych adresatów wsparcia. Takie katalogi pojawią się w szczegółowych opisach programów lub w dokumentacji konkursowej. Ze względu na ograniczenia objętości tekstu skrócono zapisy odnoszące się do sytuacji diagnostycznej kraju.

* Uwagi dotyczące rozwinięcia zapisów w zakresie dopuszczalnego zakresu wsparcia energetyki opartej na gazie.

Ta grupa uwag nie mogła zostać uwzględniona, ze względu na ograniczony zakres wsparcia gazu zawarty w rozporządzeniu dotyczącym EFRR i FS. Zapisy UP są dostosowane do wymogów tego rozporządzenia, które w bardzo szczegółowy sposób określa w art. 7.1(h) jakie typy inwestycji w infrastrukturę gazu ziemnego są dopuszczalne. Ponadto uwagi dotyczące zwiększenia wsparcia dla gazu są całkowicie w opozycji dla bardzo licznych uwag organizacji ekologicznych, np. Młodzieżowego Strajku Klimatycznego, które postulują jak najszybsze odejście od paliw kopalnych, nie tylko węgla, ale również gazu.

* Wzmocnienie zapisów dotyczących rozwoju gospodarki wodorowej, która stanowi ważny komponent strategii UE dojścia do neutralności klimatycznej, a w krótszym horyzoncie czasowym - istotną szansę dla UE w kontekście odbudowy gospodarczej w warunkach pandemii COVID-19.

Wodór jest gałęzią gospodarki służącą realizacji strategicznych celów UE i zagwarantowaniu strategicznej autonomii i bezpieczeństwa energetycznego, a także wzmocnieniu jej konkurencyjności technologicznej poprzez wykorzystanie i budowanie przewagi UE na tym polu nad partnerami z pozostałych kontynentów. W UP zawarto zapisy umożliwiające wsparcie rozwoju wodoru.

* Uwagi dotyczące wzmocnienia zapisów w zakresie zwiększenia efektywności energetycznej budynków mieszkalnych i publicznych w kierunku rozwiązań kompleksowych zgodnych ze Strategią "Fala renowacji".

Wskazano, że efektywności energetycznej budynków nie powinno rozumieć się tylko jako termomodernizację budynków, ale także ich renowację np.: cykl życia i możliwości ponownego wykorzystania zastosowanych materiałów, oszczędzanie energii, wody i generowanie małej ilości odpadów w obiektach, budowanie zielonych dachów i elewacji, zastosowanie inteligentnych technologii. Dzięki temu budynki będą mniej energochłonne, bardziej przyjazne do życia. Miasta staną się bardziej zielone. Dachy i ściany zwiększą zieloną powierzchnię miast i poprawią klimat miejski i bioróżnorodność zmieniając sektor budynków ze źródła węgla w pochłaniacz dwutlenku węgla. Ta uwaga przyczyniła się do dyskusji pomiędzy stroną polską i KE odnośnie katalogu kosztów kwalifikowalnych związanych z działaniami termomodernizacyjnymi. Polska postuluje, aby kwalifikowalne były koszty nie tylko wynikające wprost z audytu energetycznego, ale również inne koszty, związane np. z tworzeniem zielonych ścian lub dachów.

* Uwagi dotyczące doprecyzowania demarkacji z Krajowym Planem Odbudowy.

Kwestia komplementarności z KPO zostanie ujęta w UP. Należy mieć na względzie, że UP przygotowana została wcześniej niż KPO, dlatego demarkacja nie mogła być całkowicie ustalona na moment przekazania UP do konsultacji.

* Uwagi dotyczące systemów ciepłowniczych.

Sieci te są elementem procesu dekarbonizacji, jednak już od perspektywy 2014-2020 obowiązuje wymóg, aby spełniały definicję efektywnego systemu ciepłowniczego. Nie jest możliwe zastosowanie wyjątków w tym zakresie.

* Uwagi dotyczące danych statystycznych.

Ze względu na ograniczenia części diagnostycznej, zgodnie ze wskazaniami KE, uwagi dotyczące danych przeanalizowano, jednak do tekstu włączono tylko niezbędne informacje.

* Uwagi dotyczące wykorzystania odpadów jako paliwa, np. w systemach ciepłowniczych a nawet zaostrzenia przepisów w tym zakresie.

W UP przewidziano wsparcie systemów ciepłowniczych, natomiast z uwag KE wynika brak możliwości wsparcia spalania odpadów. UP nie jest dokumentem zmieniającym regulacje prawne, zatem nie może podejmować kwestii zaostrzenia przepisów.

* Uwagi dotyczące powiązania celów w UP z celami Europejskiego Zielonego Ładu.

Zgodnie z licznymi sugestiami wzmocniono w miarę możliwości powiązania z celami Europejskiego Zielonego Ładu. Najwięcej uwag w tym zakresie kierowały organizacje ekologiczne, np. Polska Zielona Sieć, czy Młodzieżowy Strajk Klimatyczny.

* Uwagi dotyczące edukacji ekologicznej i klimatycznej

Wzmocniono też zapisy dotyczące edukacji ekologicznej i klimatycznej, również w związku z uwagami i sugestiami organizacji „zielonych”. Działania profilaktyczne i podnoszące świadomość uznawane są za bardzo istotne w procesie transformacji w kierunku gospodarki niskoemisyjnej.

* Uwagi w obszarze gospodarki o obiegu zamkniętym

Zgodnie z uwagami wzmocniono zapisy dotyczące gospodarki o obiegu zamkniętym, zapobiegania powstawaniu odpadów, zagospodarowania odpadów komunalnych. W zakresie zagospodarowania odpadów interwencja w nowej perspektywie skoncentruje się na zagospodarowaniu odpadów komunalnych. Z dotychczasowych konsultacji z KE wynika, że proponowany dodatkowy zapis dotyczący przetwarzania odpadów resztkowych nie będzie mógł być wprowadzony.

* Uwagi dotyczące wskazania interwencji polityki spójności na obszarach wiejskich, np. w obszarze dostosowania się do zmian klimatu lub ochrony dziedzictwa przyrodniczego i różnorodności biologicznej.

Należy mieć na względzie, że działania realizowane w ramach polityki spójności są w dużym stopniu realizowane na terenach poza miastem. Nie są bezpośrednio dedykowane terenom wiejskim, ale wpływają pozytywnie również na tereny wiejskie, jak np. działania związane z suszą, ochroną przed powodziami lub przeciwdziałaniu gatunkom inwazyjnym.

* Uwagi dotyczące wykluczenia z zakresu wsparcia budowy inwestycji ukierunkowanych na retencję zbiornikową i korytową.

Według zgłaszających uwagi, inwestycje w obszarze retencji zbiornikowej i korytowej są kontrproduktywne w stosunku do celu, jakim jest skuteczna adaptacja do zmian klimatu oraz szkodliwe środowiskowo. Uwagi w tym zakresie zostały rozpatrzone łącznie z uwagami KE, które również postulowały ograniczenie działań na rzekach, np. ich regulacji. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że uwagi w tym zakresie są sprzeczne z innymi uwagami dotyczącymi konieczności wsparcia infrastruktury hydrotechnicznej.

* Uwagi odnoszące się do konieczności zapewnienia dostaw wody dobrej jakości, oszczędzania wody oraz właściwego zagospodarowania ścieków.

Postulowano m.in. rozszerzenie interwencji o aglomeracje poniżej 2 tys. RLM, wykorzystanie ścieków oczyszczonych z oczyszczalni ścieków do nawadniania upraw rolniczych oraz działania związane wyłącznie z zapewnieniem dostaw wody. Te dwie kwestie są przedmiotem negocjacji z KE. Zmierzają one jednak do umożliwienia pewnych działań w zakresie dostaw wody, ale mających na celu przede wszystkim większą efektywność dostaw i zmniejszenie strat podczas przesyłu. W związku zaś z faktem, iż Polska nadal nie wypełnia zobowiązań wynikających z dyrektywy ściekowej należy uznać za priorytet wspieranie inwestycji ujętych w KPOŚK.

* Uwagi w obszarze zrównoważonej mobilności miejskiej.

W tym obszarze zwrócono uwagę na konieczność przywołania najnowszych dokumentów unijnych w zakresie mobilności oraz mocniejszego zaakcentowania znaczenia transportu rowerowego zarówno w diagnozie jak i oczekiwanych rezultatach. Ponadto zwracano uwagę na niezasadność uwzględniania wsparcia dla projektów drogowych w miastach. W wyniku zgłoszonych uwag wskazano w części diagnostycznej rozwój systemów transportu rowerowego w miastach i na źródła danych dla badań związanych z rozwojem tych systemów, a także uwzględniono opublikowaną w grudniu 2020 roku Strategię na rzecz Zrównoważonej i Inteligentnej Mobilności – europejski transport ku przyszłości. Przytoczono również źródła danych w miejscach gdzie wskazywano na ich brak.

* Uwagi w obszarze podejścia terytorialnego.

Szereg uwag dotyczył uwzględnienia zapisów dotyczących konkretnych działań dla określonych obszarów lub wskazanie dodatkowych preferencji w części dotyczącej podejścia terytorialnego. Takie sugestie wynikały z uwag oraz z wysłuchania obywatelskiego. Uwzględniono uwagi doprecyzowujące, w szczególności w obszarze ekstremalnych zjawisk pogodowych, łagodzenia zmian klimatu, zagospodarowania wód opadowych.

* Uwagi odnoszące się do uszczegółowienia zapisów w części diagnostycznej oraz w zakresie interwencji.

Należy zauważyć, że ze względu na ramowy charakter dokumentu jakim jest Umowa Partnerstwa, zamieszczanie zapisów będących de facto wskazaniem dla konkretnych programów krajowych i regionalnych nie jest uzasadnione. Takie zapisy będą wypracowywane na etapie przygotowania tych programów.

* Nie mogły być uwzględnione uwagi dotyczące zagwarantowania zapisami w UP zmian przepisów prawa, obowiązujących w Polsce lub wprowadzenia konkretnych mechanizmów fiskalnych, np.

1. system transferu fiskalnego z opłat za korzystanie ze środowiska i szkody, na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, w których przyroda objęta jest ochroną,
2. system dopłat do działek – w tym drogowych – z drzewami powyżej określonego wieku (służących poprawie jakości powietrza) ze środków pozyskanych z opłat emisyjnych (w tym od paliw płynnych),
3. modyfikację systemu nasadzeń zastępczych tak, by liczba sadzonych drzew odpowiadała wiekowi wyciętego.

UP nie jest dokumentem regulującym przepisy w Polsce, dlatego aż tak daleko idące zapisy nie są umieszczane w tym dokumencie. Umieszone są za to odniesienia do konkretnych dyrektyw unijnych, których pełne wdrożenie jest opóźnione.

* Uwagi odnoszące się do zapewnienia możliwości finansowego wsparcia zakupu środków transportu tj. indywidualnych pojazdów elektrycznych.

Należy pamiętać, że zakup środków transportu ze środków polityki spójności zawsze był ograniczony zakresowo i celowo, głównie do pojazdów specjalistycznych (np. karetek pogotowia ratunkowego, straży pożarnej) oraz pojazdów komunikacji miejskiej. Środki polityki spójności posłużą jednak do wzmocnienia infrastruktury ładowania pojazdów zeroemisyjnych. Nie uwzględniono natomiast uwag dotyczących budowy systemów produkcji i przesyłania paliw alternatywnych, gdyż działania te nie mieszczą się w zakresie działań związanych z mobilnością miejską. Podkreślono skoncentrowanie wsparcia na rozwoju transportu publicznego oraz bardzo ograniczony zakres interwencji w odniesieniu do inwestycji w drogi w miastach. Wskazano również na wspieranie rozwoju modelu „Mobilność jako usługa”.

* Uwagi dotyczące możliwości realizacji inwestycji na obszarze regionu Warszawskiego stołecznego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, w tym kluczowych projektów z zakresu gospodarki wodno- ściekowej, transportu, w szczególności mobilności miejskiej, kolei regionalnej oraz poprawy jakości środowiska.

Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ obecne zapisy UP nie ograniczają takiego wsparcia. W zakresie kolei aglomeracyjnej wsparcie będzie zapewnione w ramach Celu Polityki 3.

Główne podmioty kierujące uwagi w ramach CP 2:

* resorty oraz urzędy administracji rządowej: Urząd Regulacji Energetyki, MAP, MKiŚ, MRiRW, MI, GUS, MF,
* jednostki samorządu terytorialnego: głównie urzędy marszałkowskie, miasta i gminy, powiaty oraz ich związki,
* organizacje pozarządowe, w tym organizacje i inicjatywy promujące rozwój ruchu rowerowego oraz organizacje ekologiczne: Fundacja WWF Polska, Polska Zielona Sieć, Towarzystwo dla Natury i Człowieka, Krakowski Alarm Smogowy, Młodzieżowy Strajk Klimatyczny,
* przedsiębiorstwa, w tym branży energetycznej i paliwowej: Exehouse sp. z o.o., PGE SA, Tauron Polska Energia, PKN Orlen.

Należy zwrócić uwagę na praktykę wielokrotnego powtarzania uwag tej samej treści przez te same podmioty, np. Młodzieżowy Strajk Klimatyczny lub Polską Zieloną Sieć.

Uwagi do Celu Polityki 3. Lepiej połączona Europa

W ramach Celu polityki 3, w zakresie obszarów dotyczących transportu uwagi dotyczyły głównie:

* Szerszego uwzględnienia dróg lokalnych w zakresie interwencji przy jednoczesnym doprecyzowaniu rodzajów interwencji dla dróg lokalnych.

Drogi lokalne (powiatowe i gminne) zgodnie ze wskazaniami KE ograniczone są do inwestycji o charakterze dostępowym czyli takich, które będą służyć lokalnym rynkom pracy i rozwojowi gospodarczemu na poziomie lokalnym. Stanowić będą one musiały brakujące połączenia do sieci TEN-T, przejść granicznych, terminali intermodalnych, centrów logistycznych, i terenów inwestycyjnych oraz innych gałęzi transportu. Takie doprecyzowanie zostanie zamieszczone w treści UP.

* Skoncentrowania wsparcia na transporcie kolejowym zamiast na transporcie drogowym.

W treści UP znajduje się wyraźne wskazanie na priorytet dla transportu kolejowego. Podkreślono również, że proponowane w CP3 działania mają przede wszystkim na celu wdrażanie zrównoważonego modelu transportu.

* Uszczegółowienia konkretnych rodzajów interwencji poprzez wymienienie możliwych rodzajów działań bądź wskazanie konkretnych kryteriów wsparcia.

W takim przypadku uwagi te nie mogły zostać uwzględnione ze względu na poziom ogólności UP, który determinuje zapisy o charakterze ramowym z ewentualnym przywołaniem kilku przykładowych działań. Szczegółowe rozwiązania będą tworzone na etapie przygotowania poszczególnych programów oraz szczegółowych opisów osi priorytetowych jeśli chodzi o zdefiniowanie kryteriów wyboru projektów.

* Uwagi dotyczące doprecyzowania demarkacji – główne przesądzenia odnośnie demarkacji kraj-region czy z innymi instrumentami zostaną uwzględnione w opisie każdego celu polityki.
* Uwagi dotyczące danych statystycznych i rozbudowy części diagnostycznej.

Uwagi zostały przeanalizowane, jednak do tekstu włączono tylko niezbędne informacje, zgodnie z wytycznymi w tym zakresie wskazanymi przez służby KE, które wskazywały, że nie ma potrzeby zwierania szerokiego opisu diagnostycznego, jeśli dane są dostępne w istniejących dokumentach. Należy wtedy jedynie przywołać te dokumenty. Uwzględniono w części diagnostycznej opublikowaną w grudniu 2020 roku Strategię na rzecz Zrównoważonej i Inteligentnej Mobilności – europejski transport ku przyszłości. Przytoczono również źródła danych w miejscach gdzie wskazywano na ich brak. Uzupełniono również opis o rozwój systemów transportu rowerowego oraz źródła danych dla badań związanych z rozwojem tych systemów. Uwagi dotyczące rezultatów i wskaźników z nimi powiązanych – w stosunku do rezultatów zastosowano podejście przyjęte dla całej UP czyli wskazanie wskaźników kontekstowych w danym obszarze, na poprawę których będą miały wpływ interwencje w ramach polityki spójności, wraz z oszacowaniem ich wartości docelowych.

* Wskazanie preferencji dla określonych obszarów w części dotyczącej podejścia terytorialnego

W tym przypadku nie uwzględniano uwag, które nie wynikały z zapisów dotyczących Obszarów Strategicznej Interwencji wynikających z Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030.

* W przypadku uwag dotyczących rozwoju sieci punktów ładowania paliw alternatywnych, które wskazano jako jeden z potencjalnych typów interwencji, nie uwzględniono uwag dotyczących budowy systemów produkcji i przesyłania paliw alternatywnych, gdyż działania te nie mieszczą się w zakresie działań związanych z transportem.

Wiele identycznie brzmiących uwag postulowało rezygnację ze wsparcia dla transportu wodnego śródlądowego czy znaczącego ograniczenia inwestycji drogowych. Uwagi te nie zostały uwzględnione, ponieważ obecne zapisy rozporządzenia w sprawie EFRR i FS dopuszczają taki rodzaj wsparcia w polityce spójności. Tym niemniej zapis dotyczący zakresu wsparcia transportu śródlądowego wodnego będzie wynikiem negocjacji z KE i będzie się ograniczał do listy konkretnych punktowych projektów.

Ponadto, w celu poprawy czytelności tekstu, rozdzielono obszary interwencji w podziale na inwestycje na sieci TEN-T oraz poza siecią co pozwoliło precyzyjniej zdefiniować rodzaje przewidywanych działań.

Należy zwrócić uwagę na praktykę wielokrotnego powtarzania uwag tej samej treści przez te same podmioty, np. Młodzieżowy Strajk Klimatyczny lub Polską Zieloną Sieć, co wskazuje na wagę zgłaszanego postulatu.

Część uwag było sprzecznych zwłaszcza uwagi samorządów lokalnych i proklimatycznych organizacji pozarządowych.

Główne podmioty kierujące uwagi:

* JST: głównie urzędy marszałkowskie, miasta i gminy, powiaty oraz ich związki;
* organizacje pozarządowe, w tym organizacje i inicjatywy promujące rozwój ruchu rowerowego i transportu kolejowego oraz organizacje ekologiczne: Fundacja WWF Polska, Polska Zielona Sieć, Krakowski Alarm Smogowy, Młodzieżowy Strajk Klimatyczny, Polski Klub Ekologiczny Okręg Mazowiecki, Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków;
* przedsiębiorstwa, w tym branży kolejowej i paliwowej: Koleje Mazowieckie – KM Sp. z o.o., PKN Orlen SA, PCC Intermodal SA.

W obszarze sieci szerokopasmowych / wzmacniania łączności cyfrowej najbardziej wyróżniające się uwagi to:

* Kwestia sieci mobilnych i terminu „bezopóźnieniowy przepływ danych” (uwaga T-mobile oraz uwaga Polskiej Izby telekomunikacji i informatyki).

Uwaga została uwzględniona - termin „bezopóźnieniowy” przepływ danych został zastąpiony bardziej stosownym terminem w brzmieniu „z niskimi opóźnieniami”.

* Standaryzacja projektów cyfrowych i ich realizacja na poziomie ZIT, IIT, Województwa. Gmina Skawina postulowała, że projekty z obszaru cyfryzacji powinny być realizowane na wyższym poziomie terytorialnym niż pojedyncza gmina (np. w obszarze funkcjonalnym IIT, MOF, na terenie województwa), wszystko powinno być ustandaryzowane na poziomie krajowym, wojewódzkim, w tym poprzez ujęcie idei open data strategy oraz rozwiązań w obszarze cyberbezpieczeństwa.

W Umowie Partnerstwa projekty o charakterze standaryzacyjnym są i nadal będą realizowane. Szczególny priorytet uzyskają projekty, których rezultaty umożliwią integrację poszczególnych, istniejących już e-usług obszarowych, w kompleksowe procesy. Interwencja obejmie działania ukierunkowane na konsolidację i standaryzację usług cyfrowych przede wszystkim poprzez ich integrację w ramach nowoutworzonych lub rozwijanych horyzontalnych, centralnych platform internetowych.

* Wsparcie powinno występować jedynie w trybie konkurencyjnym, co powinno znaleźć się w treści UP

Umowa Partnerstwa jest dokumentem strategicznym, określającym i wskazującym na możliwy do finansowania zakres wsparcia. Kwestie wdrożeniowe dot. trybu wyboru projektów zostaną doprecyzowane na poziomie programu lub jego uszczegółowienia.

* Rezygnacja z określania w UP konkretnych wartości przepustowości sieci szerokopasmowych (np. min. 100 Mbit/s). Określeniem stosowanym na poziomie UP powinny być: „sieci o bardzo dużej przepustowości” – bez określania przepustowości sieci. Jest to pojęcie zdefiniowane w prawie UE i są to sieci, których wspieranie jest przewidziane w transponowanym obecnie do krajowego porządku prawnego Europejskim Kodeksie Łączności Elektronicznej.

Powyższa uwaga nie została uwzględniona. W tym kontekście należy podkreślić, że przepustowość sieci co najmniej 100 Mb/s dla gospodarstw domowych i przedsiębiorstw oraz 1 Gb/s dla miejsc stanowiących główną siłę napędową rozwoju społeczno-gospodarczego odpowiada kryteriom określonym dla sieci o bardzo wysokiej przepustowości m.in. w Wytycznych Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) w sprawie implementacji zasad dotyczących neutralności sieci z 1 października 2020 r. Dodatkowo prowadzone są prace nad zmianą rozporządzenia GBER, m.in. w zakresie definicji sieci NGA.

* Umożliwienie finansowania budowy prywatnej sieci szerokopasmowej na terenie przedsiębiorstw przemysłowych. Brak wyrażenia wprost konkretnych potrzeb w zakresie tzw. Przemysłowego Internetu Rzeczy (IIoT) i rozwoju sieci telekomunikacyjnej (elementy Przemysłu 4.0). Wsparcie powinno być przeznaczone również na budowę ultra-szybkich prywatnych sieci szerokopasmowych na terenie przedsiębiorstw przemysłowych oraz infrastruktury telekomunikacyjnej dla łączności krytycznej.

Interwencja ze środków PS ma na celu wyrównywanie szans rozwojowych poprzez zapewnienie dostępu do sieci szerokopasmowej na terenach, na których nie byłoby to opłacalne na zasadach rynkowych. Celem interwencji nie jest budowa "prywatnych" sieci na użytek przedsiębiorstw lecz uzupełnianie infrastruktury rynkowej na obszarach znajdujących się w tzw. market failure.

* Konieczność modyfikacji rezultatów interwencji - duża grupa uwag dotyczyła modyfikacji treści rezultatów: np. poprzez rozszerzenie ich treści o dodatkowe elementy (wsparcie na rzecz szkół i szkół wyższych), skonkretyzowanie i skwantyfikowanie rezultatów.

W stosunku do rezultatów zastosowano podejście przyjęte dla całej UP czyli wskazanie wskaźników kontekstowych w danym obszarze, na poprawę których będą miały wpływ interwencje w ramach polityki spójności, wraz z oszacowaniem ich wartości docelowych.

* Powinny zostać wypracowane i wdrożone instrumenty przyśpieszenia inwestycji na obszarach słabiej rozwiniętych. Bez zdecydowanego przyśpieszania tych inwestycji duża część społeczeństwa będzie miała coraz bardziej ograniczony dostęp do e-edukacji, usług ochrony zdrowia czy do urzędów administracji publicznej i samorządowej. Są to problemy, które zostały bardzo mocno dostrzeżone w obecnym stanie pandemii COVID-19.

Zgodnie z zapisami UP realizacja inwestycji na obszarach strategicznej interwencji będzie realizowana priorytetowo, a opis wymiaru terytorialnego w UP precyzyjnie wskazuje, że "Interwencja z zakresu budowy infrastruktury sieciowej będzie wspierana na obszarach zmarginalizowanych (w tym szczególnie na obszarach wiejskich), na których realizacja takich inwestycji byłaby nieopłacalna na zasadach rynkowych."

Ponadto, opis celu szczegółowego w zakresie sieci szerokopasmowych został przeniesiony w projekcie Umowy Partnerstwa z CP3 do CP1. Jest to konsekwencja ostatecznego brzmienia zapisów art. 3 rozporządzenia w spr. EFRR i Funduszu Spójności i umiejscowienia całego wsparcia w zakresie cyfryzacji w CP1.

Uwagi do części UP odnoszącej się do sieci szerokopasmowych zostały zgłoszone zarówno przez jednostki samorządu terytorialnego, przedsiębiorstwa oraz organizacje pozarządowe i izby gospodarcze. Charakterystyczną grupą zgłaszającą uwagi do tego obszaru były duże przedsiębiorstwa tj. PKN Orlen oraz T-Mobile. W przypadku jednostek samorządu terytorialnego były to głównie jednostki szczebla gminnego np. Gmina Skawina, Miasto Łódź, Miasto Wrocław oraz nieliczne jednostki na poziomie wojewódzkim.

Uwagi do Celu Polityki 4. Bardziej społeczna Europa

W zakresie Celu polityki 4:

* Bardzo ważną kwestią dla partnerów społecznych było uzupełnienie treści CP4 o zapisy dot. wsparcia dla rozwoju dialogu społecznego i budowy potencjału partnerów społecznych. Uwaga została uwzględniona, CP4 został uzupełniony o zapis dotyczący wzmocnienia dialogu społecznego i obywatelskiego w zakresie głównych polityk wspieranych z EFS+. Ponadto zasada partnerstwa zostanie opisana w osobnej części UP Zasady horyzontalne.
* Ważną kwestię podnoszoną w stosunku do zapisów obszaru ochrony zdrowia stanowiło uzupełnienie zakresu wsparcia o profilaktykę i pomoc psychiatryczną w szczególności dla dzieci i młodzieży - ochrona zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży planowana jest w ramach zdeinstytucjonalizowanego modelu opieki psychiatrycznej.
* W ramach uwag zgłoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego często podnoszoną kwestią było włączenie do obszaru rynku pracy osób biernych zawodowo. Uwagę argumentowano w ten sposób, że znaczna część osób biernych zawodowo nie jest oddalona od rynku pracy i bardziej wymaga pomocy w znalezieniu i utrzymaniu zatrudnienia oraz w likwidacji innych barier, takich jak zapewnienie opieki nad osobami zależnymi, niż włączenia i integracji społecznej.

Wyjaśniając należy zauważyć, że w ramach celu szczegółowego (i) poprawa dostępu do zatrudnienia dla wszystkich osób poszukujących pracy, zwłaszcza osób młodych i długotrwale bezrobotnych, oraz dla osób biernych zawodowo, a jednocześnie promowanie samozatrudnienia i gospodarki społecznej będzie dostępne wsparcie z zakresu aktywizacji zawodowej realizowane przez publiczne służby zatrudnienia. Instytucje te zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy mogą realizować działania skierowane wyłącznie do osób pozostających bez pracy zarejestrowanych jako bezrobotne lub poszukujące pracy. Osoby bierne zawodowo nie mogą być wspierane przez publiczne służby zatrudnienia na gruncie aktualnej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Osoby bierne zawodowo to grupa osób, które nie pracują, ale również nie mogą lub nie chcą podjąć pracy z bardzo wielu przyczyn. Biorąc pod uwagę powyższe, w opinii MFIPR przejście od bierności do aktywności zawodowej tych osób wymaga innych narzędzi niż wyłącznie przygotowanie do samego podjęcia zatrudnienia.

* Jedną z istotnych uwag była również uwaga w zakresie zwiększenie poziomu finansowania Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa na lata 2021-2027. Uwaga ta została uwzględniona – program będzie miał alokację w wysokości 4,1% środków EFS+ czyli 475 mln euro.
* Włączenie wsparcia migrantów do obszaru rynek pracy, zasoby ludzkie – głównym celem będzie wzmocnienie zarządzania procesami migracyjnymi oraz zapewnienie integracji obcokrajowców na rynku pracy i w społeczeństwie, wzmacnianie potencjału pracowników administracji publicznej i instytucji współpracujących w zakresie zatrudnienia obcokrajowców; Działania te będą uzupełnieniem dla działań regulacyjnych i organizacyjnych dotyczących przeprowadzenia reformy rynku pracy (m.in. wsparcia dostępu cudzoziemców do rynku pracy) w ramach Krajowego Planu Odbudowy.
* Uwzględniono postulat wsparcia edukacji uczniów zdolnych, a także dopasowania kształcenia do zróżnicowanych potrzeb edukacyjnych i rozwojowych osób uczących się; W dobie szybkiego rozwoju technologii, gospodarki opartej na wiedzy i kapitale intelektualnym, kształcenie zdolnych uczniów i młodzieży wymaga szczególnej troski. Wczesne rozpoznanie szczególnych uzdolnień oraz zastosowanie odpowiednich narzędzi wspierających potencjał uczniów zdolnych pozwoli na ich skuteczne rozwijanie, w konsekwencji wpływając na rozwój kapitału ludzkiego całego społeczeństwa.
* Wsparcie rodzinnej pieczy zastępczej - kontynuowane będą podejmowane już wcześniej działania mające na celu wsparcie procesu przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej, a także usługi wsparcia dla młodzieży przebywającej w różnego rodzaju ośrodkach wychowawczych, zakładach poprawczych, wsparcie osób usamodzielnianych, opuszczających pieczę zastępczą oraz różnego rodzaju działania wzmacniające proces deinstytucjonalizacji instytucji całodobowych, w których przebywają dzieci.
* Uzupełnienie zakresu wsparcia o działania z obszaru polityki senioralnej, mające na celu wsparcie seniorów w funkcjonowaniu poza instytucjonalnym systemem pomocy - seniorzy, osoby starsze występują w UP w kontekście zarówno rynku pracy (utrzymania osób starszych w zatrudnieniu, zarządzania wiekiem i kompetencjami pracowników), jak i w kontekście deinstytucjonalizacji usług opieki, profilaktyki chorób, promocji zdrowego starzenia się.
* Uzupełnienie zakresu wsparcia o działania na rzecz rodziny jako podstawowego wsparcia prewencyjnego, przeciwdziałającego przyszłym wykluczeniom – uwaga została uwzględniona; wsparcie rodziny przewidziane jest w obszarze edukacja, gdzie jest ono powiązane z działaniami poradni psychologiczno-pedagogicznych i współpracą ze szkołą, przedszkolem; wsparcie będzie szersze i bardziej pro-aktywne niż do tej pory; ponadto przewiduje się działania szkoleniowe i świadomościowe kierowane do rodziców i opiekunów dzieci z niepełnosprawnościami, pozwalające dobrać optymalną dla rozwoju dziecka ścieżkę edukacyjną.
* Uzupełnienie zakresu interwencji dotyczącego wsparcia przedszkoli i szkolnictwa ogólnego – zarówno edukacja przedszkolna, jak i kompetencje kluczowe i uniwersalne dzieci, uczniów i studentów będą przedmiotem wsparcia.
* Wyodrębnienie procesu deinstytucjonalizacji oraz wyraźne zaznaczenie, iż proces ten musi zostać skoordynowany z obu stron zarówno polityki społecznej, jak i ochrony zdrowia – UP kładzie duży nacisk na deinstytucjonalizację usług zarówno społecznych jak i w ochronie zdrowia; wspierane będą też, działające na podstawie ustawy z 2019 r. centra usług społecznych, które umożliwiają stworzenie na poziomie lokalnym struktury koordynującej i integrującej usługi społeczne.
* Wskazanie potrzeby edukacji w zakresie cyberbezpieczeństwa na wszystkich poziomach - szkoła, miejsce pracy, życie codzienne – przewidziane jest wsparcie zaawansowanych kompetencji specjalistycznych z zakresu cyberbezpieczeństwa dla pracowników sektora publicznego, ale temat ten może również wchodzić w zakres szkoleń ogólnych podnoszących kompetencje cyfrowe.
* Brak wyszczególnienia i dopasowania działań infrastrukturalnych do wsparcia EFS+ w ramach CP 4 oraz brak linii demarkacyjnej dla działań na poziomie kraj/region – do UP wprowadzono zapisy, które w lepszy sposób ukazują podział interwencji między poziom krajowy i regionalny oraz EFS+/ EFRR, jak również komplementarność z KPO.
* Wyrównanie dostępu geograficznego do zasobów kultury poprzez finansowanie regionalnych i tematycznych działań kulturalnych organizowanych przez sektor prywatny w regionach o słabszej stałej infrastrukturze kulturalnej – wsparcie kultury i turystyki będzie realizowane na poziomie krajowym i regionalnym; do decyzji regionalnych instytucji zarządzających należy zakres wsparcia w programach regionalnych oraz rozdzielenie działań pomiędzy cel 4 i cel 1 dedykowany wsparciu przedsiębiorstw i innowacyjności.
* Wsparcie budowy nowych obiektów infrastruktury kultury – zgodnie z wykładnią KE działanie to dopuszczalne jest tylko w uzasadnionych przypadkach, jeśli przyczynia się do rozwoju gospodarczego, włączenia społecznego i innowacji społecznych.
* Możliwość tworzenia oferty kulturalnej niezinstytucjonalizowanej jako odpowiedź na słaby wzrost udziału Polaków w kulturze pomimo dużej ilości instytucji kulturalnych w celu zwiększenia dostępności do kultury dla wszystkich grup społecznych - KE jest niechętna finansowaniu wydarzeń kulturalnych i festiwali, gdyż celem wydatkowania środków unijnych na kulturę jest osiągnięcie długotrwałych efektów gospodarczych.
* Wskazanie rodzaju możliwych działań w obszarze kultura i turystyka w ramach CP 4 – nowa wersja UP uzupełnia ogólną charakterystykę działań przewidzianych do wsparcia w programach krajowych i regionalnych.
* Poszerzenie listy instytucji i obiektów kultury wspieranych w ramach polityki spójności – UP nie posługuje się listą instytucji i obiektów kultury; określa cele, cechy i rezultaty typów działań w zakresie kultury.

Oprócz uwzględnienia wspomnianych już uwag do UP wprowadzono takie zmiany, jak:

* odwołanie do Europejskiego Filaru Praw Socjalnych
* dodano wnioski z doświadczeń/ działań realizowanych we wcześniejszej perspektywie finansowej
* uzupełniono zapisy dotyczące wzmacniania potencjału instytucji rynku pracy
* w obszarze rynek pracy zapisy zostały uzupełnione o fragmenty dotyczące wsparcia osób młodych
* uszczegółowione zostały zapisy w zakresie kształcenia zawodowego oraz uczenia się przez całe życie
* poprawiono zapisy w zakresie diagnozy i danych statystycznych w odniesieniu do zagadnienia deinstytucjonalizacji
* przeformułowano i wzmocniono zapisy dotyczące ekonomii społecznej
* przeformułowano zapisy obszaru ochrona zdrowia tak, aby w większym stopniu odwoływały się do Zaleceń Rady UE
* powiązano kwestie wsparcia na rzecz kultury i turystyki z rozwojem gospodarczym, włączeniem społecznym i innowacjami społecznymi
* zawężono zapisy dotyczące działań w ramach obszaru Kultura i turystyka, aby zaznaczyć linię demarkacyjną ze wsparciem kultury w CP5 oraz rozróżnienie pomiędzy poziom krajowy i regionalny.

Uwagi do CP4 w ramach projektu UP zostały zgłoszone przez jednostki samorządu terytorialnego oraz organizacje społeczne i gospodarcze. Opinie nadesłały między innymi takie instytucje, jak Konfederacja Lewiatan, Naczelna Rada Lekarska, Związek Rzemiosła Polskiego, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Związek Nauczycielstwa Polskiego, Wojewódzkie Rady Dialogu Społecznego, Rada Działalności Pożytku Publicznego, Federacja Inicjatyw Oświatowych, Pracodawcy RP, Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych, Fundacja w Trosce o Życie, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Stowarzyszenie Polska Zielona Sieć, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Krajowa Rada Spółdzielcza, urzędy marszałkowskie.

Uwagi do Celu Polityki 5. Europa bliżej obywateli

W Celu polityki 5 uwzględniono zdecydowaną większość uwag zawierających propozycje zmian porządkujących, dotyczących kwestii językowych, gramatycznych, stylistycznych i redakcyjnych, poprawiających jasność i przejrzystość informacji. Pojawiły się uwagi o charakterze komentarza, a te, które poruszały kwestie na zbyt szczegółowym poziomie nie zostały uwzględnione, bądź zostały doprecyzowane w części UP poświęconej Instrumentom terytorialnym (w szczególności w odniesieniu do pytań dot. zasad wdrażania ZIT, IIT i RLKS).

Zgłoszono następujące uwagi:

* Prośba o uwzględnienie w zapisach dot. Obszarów Strategicznej Interwencji Miejskich Obszarów Funkcjonalnych Ośrodków Wojewódzkich, obszarów wiejskich czy ośrodków regionalnych wyróżnionych w KPZK (miasta pow. ok. 100 tys. mieszkańców niebędące miastami wojewódzkimi), obszarów górskich.

Terytorialny wymiar tego celu wskazuje na różne typy obszarów, które mogą być adresatami wsparcia w ramach instrumentów terytorialnych takich jak ZIT, IIT oraz RLKS. Zaplanowana w ramach celu interwencja nie wyklucza realizacji instrumentów terytorialnych na różnych obszarach, które z punktu widzenia prowadzonej polityki rozwoju na poziomie regionalnym mają istotne znaczenie dla zapewnienia spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej regionu. Podkreślenie w projekcie UP, by instrumenty terytorialne szczególnie adresowane były do OSI wynika z zapisów obowiązujących dokumentów strategicznych tj. SOR i KSRR, w których wyznaczono dwa typy OSI, tj. miasta średnie tracące funkcje i obszary zagrożone trwałą marginalizacją. Każdy region może wyznaczać swoje obszary strategicznej interwencji i kierować do nich wsparcie finansowe na preferencyjnych zasadach. Wdrażanie celu 5 i programowanie instrumentów terytorialnych będzie zależało od decyzji władz regionalnych, które określą zasady wydatkowania środków oraz obszary, do których będą adresowane instrumenty terytorialne – w swoich regionalnych programach.

* doprecyzowanie zapisów dot. korzystania przez duże ośrodki miejskie ze wsparcia właściwego dla kodów interwencji właściwych dla CP5.
* uzupełnienie w odniesieniu do dużych ośrodków miejskich zapisów dot. nakierowania działań infrastrukturalnych na odnowę terenów zdegradowanych/opuszczonych i poprzemysłowych.

Zapisy celu nie wykluczały możliwości korzystania przez duże ośrodki miejskie z wszystkich przypisanych do CP5 kodów interwencji (w tym rewitalizacji), kwestia ta została doprecyzowana.

* możliwość tworzenia Miejskich Obszarów Funkcjonalnych przez obszary górnicze – uwaga nie została uwzględniona, gdyż powinna być adresowana do samorządów województw, które odpowiadają za identyfikację obszarów funkcjonalnych – a na ich bazie ew. wyznaczenie obszarów strategicznej interwencji, na etapie prac nad strategią województw.
* uzupełnienie zapisów o kwestie dot. zrównoważonego rozwoju, w tym potraktowania edukacji ekologicznej, jako uzupełnienie działań inwestycyjnych – precyzowanie szczegółowego katalogu obszarów do wsparcia nie jest istotą CP5. Obszary te wskazuje – opracowana w podejściu oddolnym – strategia terytorialna, z której powinny wynikać priorytetowe przedsięwzięcia istotne dla rozwoju danej społeczności czy obszaru.
* dostrzeżenie koncentracji wielu niekorzystnych zjawisk we wschodnich regionach Polski dot. niskiego poziomu rozwoju gospodarczego i obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją – uwaga ma charakter komentarza, w UP akcentowane są problemy Polski Wschodniej, dla której przygotowywany jest odrębny program. Ponadto zdecydowana większość gmin należących do grupy obszarów strategicznej interwencji położona jest na terenie Polski Wschodniej – jest to wynik analizy PAN przeprowadzonej na zlecenie Ministerstwa. Obszary zagrożone trwałą marginalizacją, które należą do OSI będą również priorytetowo traktowane w programach operacyjnych z poziomu kraju i regionów.
* szersze ujęcie zakresu i formy wsparcia eksperckiego dla samorządów na poziomie UP – uzupełniono zapis, że obok takich form wsparcia jak CWD, również inne ogólnopolskie organizacje samorządowe posiadają potencjał pozwalający na zapewnienie wsparcia.
* możliwość skorzystania z fachowego doradztwa przy tworzeniu strategii na poziomie lokalnym.

Na obecnym etapie nie jesteśmy w stanie zapewnić wsparcia eksperckiego wszystkim samorządom. Już teraz można skorzystać z wielu projektów realizowanych przez MFiPR takich jak: CWD, Program Rozwój Lokalny, pakiet działań na rzecz wsparcia samorządów w programowaniu i realizacji rewitalizacji, czy Partnerska inicjatywa Miast. Na poziomie regionalnym istnieje również wiele form wsparcia wykreowanych przez samorządy. MFiPR dostrzega potrzebę rozszerzenia wsparcia na większą liczbę samorządów i do tego będziemy dążyli w przyszłości w ramach realizowanych projektów i pilotaży.

* włączenie w rozwój wspólnot lokalnych (sektor NGO’S, szkoły i uczelnie, inicjatywy lokalne);
* uwzględnienie związków zawodowych jako lokalnych interesariuszy przy planowaniu rozwoju społeczno-gospodarczego,

Uwagi mają charakter komentarza, istotą CP5 jest włączenie wspólnot lokalnych w proces planowania oraz przygotowania strategii terytorialnych będących podstawą wdrażania tego celu. Zgodnie z art. 29 rozporządzenia ogólnego wymogiem każdej strategii jest zaangażowanie partnerów w przygotowanie i wdrażanie strategii.

Pozostałe zmiany wprowadzone w CP5 dotyczyły uzupełnienia opisu celu w zakresie:

* podkreślenia zintegrowanego charakteru strategii terytorialnych stanowiących podstawę wydatkowania środków w ramach CP5, uzupełnienia zapisów w kontekście potrzeb i potencjałów w obszarze środowiska, cyfryzacji czy niebieskiej gospodarki;
* zaznaczenia, że strategie terytorialne nie powinny wyłącznie koncentrować się na przypisanych do celu kodach interwencji oznaczających dziedzictwo kulturowe, turystykę, bezpieczeństwo publiczne czy rewitalizację;
* podkreślenia, że wśród potencjałów, które powinny być wykorzystywane w rozwoju lokalnym obok wskazanego dziedzictwa kulturowego i walorów turystycznych istotne znaczenie mają potencjały gospodarcze, edukacyjne czy naukowe;
* doprecyzowania zapisów dot. koncentracji tematycznej wskazujące, że 8% alokacji na obszary miejskie w ramach celu polityki 5 realizować będą formy podejścia terytorialnego wskazane w art. 28 rozporządzenia ogólnego - tzn. przez ZIT i/lub RLKS i/lub IIT;
* doprecyzowania zapisów dot. strategii terytorialnych, które są warunkiem wydatkowania środków w ramach CP5 w zakresie braku obligatoryjności spełnienia wymagań strategii w rozumieniu art. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, z wyjątkiem strategii ZIT dla miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich;
* doprecyzowania zapisów odnoszących się do strategii terytorialnej czy lokalnej strategii rozwoju stanowiących podstawę wydatkowania środków w tramach CP5, w tym roli obowiązujących dokumentów strategicznych na poziomie lokalnym, które spełniają ten warunek, o ile będą zgodne art. 29 i 32 rozporządzenia ogólnego;
* w części dotyczącej zakresu wsparcia zrezygnowano z wyszczególnienia przykładowych obszarów wsparcia w podziale na miasta średnie i małe. Wskazane zakresy wsparcia są ważne dla ośrodków miejskich niezależenie od wielkości.
* uzupełniono przykładowy zakres interwencji w dużych ośrodkach miejskich o rewitalizację;
* podkreślenia faktu, że zróżnicowanie zakresu wsparcia w odniesieniu do różnych typów terytoriów stanowi jedynie przykład i nie jest to katalog zamknięty. Zakres wsparcia uzależniony będzie od danej strategii terytorialnej;

Uwagi do Celu Polityki 6. Łagodzenie społecznych, gospodarczych i środowiskowych skutków transformacji

W ramach Celu Polityki 6 główne uwagi dotyczyły:

* Konieczności uszczegółowienia interwencji poprzez doprecyzowanie działań.

Uwagi te nie mogły być uwzględnione ze względu na ramowy charakter UP. Uwagi o charakterze szczegółowym będą stanowiły istotny wkład na etapie tworzenia programu wdrażającego FST i terytorialnych planów sprawiedliwej transformacji (TPST). Należy zaznaczyć, że zapisy CP6 będą dostosowane do ostatecznych zapisów rozporządzenia FST.

* Zaproponowanego systemu zarządzania FST i jego zmiany na system zarządzania przez poszczególne regiony i programy regionalne. W zakresie systemu zarządzania propozycja strony polskiej z UP została podtrzymana i jako program wdrażany centralnie z kopertami regionalnymi jest przedmiotem negocjacji z KE.
* Rozszerzenia obszaru FST poza wskazane w UP obszary górnicze. Należy podkreślić, że ze względu na konieczność zachowania efektywności prowadzonych działań i skalę potrzeb związanych z transformacją energetyczną, działania funduszu zdaniem polskiego rządu powinny się koncentrować na 6 polskich regionach górniczych wymienionych w treści Aneksu D do Sprawozdania Krajowego – Polska 2020. Liczba regionów jest ważnym elementem negocjacji z KE. Natomiast w projekcie UP wskazano na wsparcie dla powiatu kamiennogórskiego jako powiązanego z podregionem wałbrzyskim.
* Uzupełnienia brakujących danych lub ich uaktualnienia bądź rozbudowania części diagnostycznej (np. w zakresie pogłębionej diagnozy Bogatyni i Turoszowa). Należy podkreślić, że ze względu na przyjęty format dokumentu i jego ramowy charakter, informacje w UP mają charakter syntetyczny. Szczegółową diagnozę zawierać będą poszczególne TPST oraz Krajowy Plan Sprawiedliwej Transformacji. W wyniku uwzględnienia części uwag uzupełniono lub zmieniono niektóre dane o charakterze statystycznym lub zaktualizowano dane oraz przytoczono źródła danych w miejscach, gdzie wskazywano na ich brak.
* Niepełnej listy rezultatów w stosunku do przewidywanych działań. W kwestii rezultatów należy wskazać, że na poziomie UP monitoring obejmuje znacznie mniejszy zakres działań i ma charakter bardziej globalny niż na poziomie programu.

Główne podmioty kierujące uwagi:

* resorty oraz urzędy administracji rządowej: MAP, MKiŚ, MI, MRiPS, MRPiT, GUS;
* jednostki samorządu terytorialnego: głównie urzędy marszałkowskie, miasta i gminy, powiaty oraz ich związki z obszarów objętych wsparciem FST;
* główne organizacje związków zawodowych i pracodawców;
* organizacje pozarządowe, w tym organizacje ekologiczne: Fundacja WWF Polska, Polska Zielona Sieć, Młodzieżowy Strajk Klimatyczny, Fundacja Otwarty Plan;
* przedsiębiorstwa, w tym branży energetycznej i wydobywczej: Tauron Polska Energia, PGG SA, PGE SA.

Należy zwrócić uwagę na praktykę wielokrotnego powtarzania uwag tej samej treści przez te same podmioty, np. Młodzieżowy Strajk Klimatyczny lub Polską Zieloną Sieć. Trzeba podkreślić, że takie działania nie mają wpływu na rozstrzygnięcie danej uwagi.

Uwagi w obszarze instrumentów terytorialnych

Do tej części Umowy Partnerstwa zostało zgłoszonych 448 uwag, w tym 91 uwag ogólnych oraz 239 uwag na temat zintegrowanych inwestycji terytorialnych (ZIT), 44 uwag dot. innych instrumentów terytorialnych (IIT) i 74 uwagi dot. rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (RLKS). Około połowa uwag została zgłoszona przez jednostki samorządu terytorialnego, natomiast drugą dużą grupą zgłaszających uwagi były organizacje branżowe JST (związki JST). Widoczne w konsultacjach tej części Umowy Partnerstwa były także lokalne grupy działania.

**Uwagi dotyczące ZIT zostały zgłoszone w dużej mierze przez urzędy marszałkowskie i dotyczyły w szczególności:**

* doprecyzowania wymaganych dokumentów i obowiązków JST z nich wynikających przy tworzeniu, przyjmowaniu i realizacji działań w ramach ZIT (analogiczne uwagi zanotowano w odniesieniu do IIT) – poprawione zostały zapisy w tym zakresie.
* wskazania dla jakich konkretnie miejskich obszarów funkcjonalnych jest przeznaczony ZIT – postulat objęcia ZIT wszystkich MOF wskazanych w SRW a także dotychczasowych RIT-ów – uzupełniono zapisy w tabeli w części UP dot. instrumentów terytorialnych.
* strategii rozwoju ponadlokalnego – jako warunku skorzystania z ZIT – w UP uwzględniono możliwość rozdzielenia strategii rozwoju ponadlokalnego od strategii ZIT, co oznacza, że Związki ZIT będą miały do wyboru trzy rozwiązania, tj. (1) przygotowanie strategii rozwoju ponadlokalnego pełniącej równocześnie funkcję strategii ZIT, (2) przygotowanie dwóch oddzielnych, spójnych ze sobą strategii – Strategii ZIT i strategii rozwoju ponadlokalnego. (3) przygotowanie Strategii ZIT. Dla wszystkich Związków ZIT, oprócz Związków ZIT MOF OW, warunek przygotowania strategii rozwoju ponadlokalnego na poziomie UP będzie miał w dalszym ciągu charakter fakultatywny.
* rozdzielenia strategii rozwoju ponadlokalnego od Strategii (planu działań) ZIT – rozwiązanie opisane w punkcie wyżej.
* sposobu zmiany zasięgu MOF w strategii rozwoju województwa – zapis dotyczący zgody ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego na zmianę zasięgu MOF został zmieniony na opiniowanie tej zmiany przez ministra właściwego.
* wydzielenia koperty finansowej dla ZIT w programach krajowych – uwaga nie została uwzględniona – uwaga do rozważenia podczas prac nad programami.
* zagwarantowania związkom ZIT udziału w wyborze projektów – taki zapis wynika z rozporządzenia ogólnego.
* zasad realizacji ZIT – zwłaszcza roli związku ZIT w wyborze projektów – UP uwzględnia taki zapis.
* zakresu – zbyt wąskiego – interwencji możliwej do realizacji w ramach ZIT – doprecyzowano zapisy dotyczące propozycji tematycznego zakresu interwencji ZIT – wskazany w UP zakres ma charakter przykładowy i nie stanowi katalogu zamkniętego, a jedynie wskazuje obszary tematyczne, które zdaniem Ministerstwa, w oparciu o doświadczenia z realizacji ZIT w perspektywie 2014-2020, mają największy potencjał do realizacji zintegrowanych działań w wymiarze ponadlokalnym. Równocześnie należy podkreślić, że ostateczny zakres tematyczny ZIT zostanie określony przez poszczególne IZ.
* zagwarantowania trybu pozakonkursowego dla projektów zidentyfikowanych przez ZIT-y wojewódzkie z poziomu krajowego w kluczowych obszarach wsparcia – taka decyzja musi być podjęta na poziomie programów;
* braku rewitalizacji wśród rekomendowanych działań w ramach ZIT – rewitalizacja jest realizowana jako odrębny instrument na podstawie odrębnego dokumentu – gminnego planu rewitalizacji.

Uwagi dotyczące IIT były zgłaszane zwłaszcza przez JST i dotyczyły:

* zbyt wąskiego katalogu podmiotów, dla jakich przeznaczony jest IIT – IIT jest przeznaczony dla JST i ich związków; wdrażanie projektów może się odbywać z udziałem szerszego grona interesariuszy – udział innych podmiotów w procesie przygotowania Strategii IIT wynika z rozporządzenia.
* możliwości realizowania IIT przez pojedynczą gminę lub sprzeciwu wobec takiego podejścia – W UP kładzie się akcent na podejście funkcjonalne – w wyjątkowych przypadkach – na przykład w przypadku projektów dotyczących rewitalizacji – IIT może być realizowany przez pojedynczą JST.
* możliwości równoległego na danym obszarze realizowania ZIT i IIT – w tekście UP potwierdzono taką możliwość.
* możliwości skorzystania z IIT przez powiaty – UP nie narzuca sposobu organizowania wsparcia w ramach instrumentów terytorialnych na poziomie regionalnym – decyzję pozostawiamy samorządom; podstawą dla wdrożenia IIT jest przygotowanie przez partnerstwo JST Strategii IIT w partycypacyjnym procesie, który nie wyklucza samorządów powiatowych.
* warunków realizacji IIT na podstawie gminnego programu rewitalizacji (GPR) – bez dodatkowego uzupełniania GPR o elementy wymagane art. 29 rozporządzenia ogólnego – w tym zakresie jednoznacznie powiązano wdrażanie działań z zakresu rewitalizacji z IIT oraz obligatoryjnego pełnienia przez GPR funkcji strategii IIT. Doprecyzowano również zasady spełnienia przez GPR warunków dla strategii IIT  zakresie opisu partycypacyjnego trybu sporządzenia dokumentu – opis tego procesu będzie uzupełnieniem GPR i w ten sposób dokument spełni warunki z rozporządzenia ogólnego dla strategii terytorialnej.

Wiele uwag dotyczących tych dwóch instrumentów dotyczyło także ich rozróżnienia – lepszego pokazania różnic i podmiotów, do których są adresowane, a także wskazania – w przypadku IIT – jakie dokumenty mogą pełnić funkcję strategii terytorialnej. Wprowadzono odpowiednie zmiany redakcyjne. Potwierdzono także możliwości równoległego realizowania instrumentów terytorialnych na tym samym lub nakładającym się obszarze realizacji, jak również potwierdzono możliwość wdrażania ZIT i IIT na podstawie jednego dokumentu strategicznego – strategii rozwoju ponadlokalnego, która może jednocześnie pełnić funkcję strategii ZIT i strategii IIT. Rozwiązanie to nie dotyczy interwencji z obszaru rewitalizacji i wymaga odpowiedniego zapisania w ww. strategii, jak również w uchwale ją przyjmującej oraz w statucie lub treści porozumienia partnerstwa JST przyjmującego ww. strategię.

**Uwagi dotyczące RLKS w szczególności dotyczyły:**

* obowiązkowego wprowadzenia do regionalnych programów operacyjnych tego instrumentu oraz minimalnej kwoty przeznaczonej na ten instrument w RPO – min. 3% puli EFRR i EFS dostępnej dla RPO (grupa około 40 uwag tej samej treści) lub obligatoryjności RLKS w danym RPO w przypadku, gdy o taką możliwość apelują JST z danego województwa – w założeniu instrument RLKS jest fakultatywny i o jego zastosowaniu decydują IZ regionalne; nakładanie dodatkowych wymogów w tym zakresie usztywni możliwości wykorzystania środków z polityki spójności. W ocenie MFiPR wystarczającą zachętą powinna być możliwość skorzystania z wyższego poziomu dofinansowania (o 10 p.p.) dla priorytetów realizowanych w całości w ramach rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, co zostało zawarte w art. 112.5 rozporządzenia ogólnego. Dodatkowo zwrócono uwagę, by w UP odwołać się do doświadczenia realizacji instrumentu RLKS w obecnej perspektywie w województwach podlaskim i kujawsko-pomorskim – zapis dodano w opisie CP 5.
* usunięcia zapisu, że powinien być to instrument ograniczony tak pod względem zakresu, jak i alokacji – uwaga została uwzględniona.
* możliwości realizowania RLKS jako instrumentu wielofunduszowego – ta kwestia została doprecyzowana.
* doprecyzowania na poziomie krajowym zasad funkcjonowania RLKS, które obowiązywałyby jednakowo we wszystkich województwach, w szczególności odwołania do ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (dalej: ustawy o RLKS) – uzupełniono o odwołanie do ustawy o RLKS.
* możliwości zastosowania RLKS nie tylko na terenach wiejskich – uwaga uwzględniona, przeformułowano w UP zapisy wskazujące, że RLKS jest dedykowany obszarom wiejskim.
* możliwości aplikowania pojedynczych jednostek samorządu terytorialnego w ramach konkursów ogłaszanych przez LGD na podstawie LSR.
* możliwości finansowania działań w ramach RLKS z funduszu rybackiego oraz realizacji RLKS na obszarach zależnych od rybactwa, a także konieczności uwzględnienia rybactwa śródlądowego i akwakultury – uwaga uwzględniona, opis został uzupełniony.
* szerszego wykorzystanie instrumentu RLKS również na obszarach miejskich i redakcję zapisów wskazujących na dedykowanie instrumentu RLKS przede wszystkim do wsparcia obszarów wiejskich – obecne zapisy UP nie wykluczają możliwości realizacji instrumentu również na obszarach miejskich, decyzje w tym zakresie pozostawiamy samorządom województw, które będą decydowały w regionalnych programach operacyjnych o zasięgu poszczególnych instrumentów terytorialnych.

Urzędy marszałkowskie zgłaszały głównie uwagi dotyczące ZIT – sposobu ich funkcjonowania w nowej perspektywie, możliwości zagwarantowania puli środków dla ZIT z programów krajowych, sposobu zmiany zasięgu MOF w SRW jako wskazania do realizacji ZIT, zakresu tematycznego ZIT, współzależności między wymaganymi dokumentami: strategią ZIT i strategią rozwoju ponadlokalnego oraz zrezygnowania z obligatoryjności przygotowania strategii rozwoju ponadlokalnego.

Miasta i gminy postulowały w swoich uwagach m.in. doprecyzowanie wymagań co do dokumentów i obowiązków JST z nich wynikających przy tworzeniu, przyjmowaniu i realizacji działań w ramach ZIT i IIT, jednoznacznego wskazania czy IIT mogą być finansowane z EFS+, możliwości wykorzystania ZIT przez miasta subregionalne, włączenia miast średnich do katalogu podmiotów mających możliwość korzystania z instrumentów terytorialnych.

Organizacje branżowe JST (związki JST) negatywnie oceniły obowiązkowość strategii rozwoju ponadlokalnego dla MOF OW, wskazaną w projekcie UP możliwość premiowania partnerstw, konieczność wyrażenia zgody przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego na zmianę dotyczącą zasięgu miejskich obszarów funkcjonalnych w SRW. Do UP został wprowadzony zapis dotyczący opiniowania przez właściwego ministra ds. rozwoju regionalnego zmiany zasięgu MOF w SRW lub jego wyznaczenia poza SRW w przypadku braku aktualizacji strategii, zamiast zgody ministra.

Organizacje branżowe postulowały, by strategie terytorialne i lokalne strategie spełniające warunki wynikające z rozporządzenia ogólnego nie musiały być strategiami w rozumieniu art. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz by rozdzielić elementy strategiczne (strategia rozwoju ponadlokalnego) od wdrożeniowych (plan działań ZIT) – by takie zapisy znalazły się zarówno w treści UP, jak i w ustawie wdrożeniowej.

Liczna grupa LGD i NGO zgłaszała oczekiwania dotyczące wprowadzenia obowiązkowej alokacji dla RLKS w programach regionalnych.

Ponadto, analizując uwagi zgłoszone do tej części, w UP wprowadzono następujące zmiany:

* poprawiony został zapis dotyczący porozumienia terytorialnego, którego założeniem jest integracja na poziomie ponadlokalnym różnych instrumentów terytorialnych i form wsparcia oraz współpracy, a nie pełnienie roli kolejnej formy prawnej współpracy JST.
* do wymienionych form partnerstw JST dla realizacji ZIT dodano odwołania do form prawnych z ustawy o samorządzie powiatowym i ustawie o samorządzie wojewódzkim doprecyzowując możliwość ich udziału w partnerstwach JST wdrażających instrumenty terytorialne. W dalszym ciągu jednakże podstawową jednostką tworzącą te partnerstwa jest gmina.
* Warunkowi obligatoryjnego przygotowania strategii rozwoju ponadlokalnego (w przypadku Związków ZIT MOF OW) zostały nadane ramy czasowe – strategia powinna powstać do końca 2025 roku. Nie znosi ona obowiązku przygotowania Strategii ZIT jako warunku dopuszczającego do wdrażania ZIT. Tym samym w dalszym ciągu w przypadku Związków ZIT MOF OW będzie obowiązywał warunek przygotowania strategii rozwoju ponadlokalnego, jednakże teraz będzie on mógł zostać zrealizowany w trójnasób: (1) przygotowanie strategii rozwoju ponadlokalnego pełniącej funkcję strategii ZIT od razu, (2) przygotowanie od razu dwóch oddzielnych i spójnych ze sobą strategii – strategii ZIT i strategii rozwoju ponadlokalnego, (3) przygotowanie od razu strategii ZIT oraz przygotowanie strategii rozwoju ponadlokalnego do końca 2025 r.
* doprecyzowano zapis UP określający dokumenty, które mogą pełnić rolę strategii IIT, w tym także aktualnych dokumentów strategicznych gmin i powiatów innych niż strategie rozwoju w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
* uwzględniono odwołanie do ustawy o RLKS jako do aktu prawnego regulującego szczegółowo kwestie związane z tym mechanizmem.
* uspójniono zapisy Celu 5. Europa bliżej obywatela i rozdziału Instrumenty terytorialne.
* zweryfikowano spójność zapisów tabeli dot. instrumentów terytorialnych z zapisami tej części UP.

Uwagi w obszarze informacji finansowych

Podczas konsultacji Umowy Partnerstwa zgłoszono łącznie około 700 uwag dot. części finansowej UP. Wiele uwag się dublowało w zakresie treści czy postulatów. Zgłaszane były w zdecydowanej większości przez przedstawicieli JST, ale także organizacje pozarządowe i instytucje naukowe.

Wyróżnić można najczęściej pojawiające się tematy uwag:

* Sugestie odnośnie zwiększenia lub zmniejszenia środków przeznaczanych na programy regionalne – MFiPR postanowiło utrzymać znany z poprzedniej perspektywy poziom 40% środków polityki spójności na PR.
* Sugestie odnośnie podziału rezerwy na programy regionalne – podział rezerwy odbywa się podczas negocjacji kontraktów programowych z zarządami województw. W następnej wersji UP środki zostaną już w całości podzielone na programy regionalne.
* Sugestie odnośnie zwiększenia środków przeznaczonych dla konkretnego regionu – w przypadku programów regionalnych te kwestie stanowią element negocjacji kontraktów programowych. W przypadku programów krajowych nie ma kopert regionalnych za wyjątkiem podziału środków na kategorie regionów tj. lepiej rozwinięte (region warszawski stołeczny, który obejmuje Warszawę wraz z dziewięcioma powiatami: legionowskim, mińskim, nowodworskim, otwockim, wołomińskim, grodziskim, piaseczyńskim, pruszkowskim i warszawskim zachodnim), w okresie przejściowym (województwa dolnośląskie oraz wielkopolskie) oraz słabiej rozwinięte (pozostałe 13 województw oraz region mazowiecki regionalny).
* Pytania odnośnie metody podziału środków na PR – MFiPR rozesłało opis algorytmu podziału alokacji do wszystkich zainteresowanych. Był on także prezentowany podczas Konwentu Marszałków oraz KWRiST.
* Zwiększenie (transfer) środków dla regionu lepiej rozwiniętego (warszawskiego stołecznego) – szczegóły i wysokość transferu są przedmiotem trwających negocjacji z KE.
* Zmiana poziomów współfinansowania – strona rządowa na etapie negocjacji rozporządzeń zabiegała o możliwie maksymalne poziomy wsparcia ze środków UE, tak by zmitygować obciążenia po stronie potencjalnych beneficjentów. W efekcie, poziomy dofinansowania są analogiczne do tych z okresu 2014-2020, czyli na poziomie 85%, 70% i 50% odpowiednio do kategorii regionu.
* Zmiana poziomów koncentracji tematycznej i celu klimatycznego - Sposób realizacji koncentracji tematycznej oraz celu klimatycznego zostanie włączony do Umowy Partnerstwa. Kwestie te są również przedmiotem rozmów podczas negocjacji kontraktu programowego. Osiągnięcie wskazanych limitów może być w niektórych przypadkach problematyczne, dlatego analizujemy wszystkie te przypadki i dopuszczamy możliwość ewentualnych niewielkich zmian, pod warunkiem spełnienia wymaganych limitów na poziomie całego kraju.
* Kwestie związane z FST – Strona polska zabiega o włączenie dodatkowych podregionów do programu oraz o transfer z EFS+ i EFRR do FST. Jest to jednak wciąż elementem negocjacji z KE i na tym etapie dalej nieznany jest ostateczny zasięg geograficzny programu oraz wielkość transferu (a co za tym idzie koperty regionalne mogą nie być ostateczne).

W wyniku negocjacji z regionami podziału rezerwy 25% środków przeznaczonych na realizację programów regionalnych zmianie ulegnie również rozdział Informacje finansowe. Zmieni się zarówno alokacja na regiony, wartość alokacji na FEPŻ. W wyniku negocjacji z KE ustalona zostanie również wartość transferów między regionami i funduszami. W rozdziale uzupełniona też będzie informacja o koncentracji tematycznej i rozliczeniu pro rata.

**Uwagi zgłoszone w ramach wysłuchania obywatelskiego**

Uwagi zgłoszone podczas wysłuchania oraz odniesienie do nich znajduje się w załączniku nr 4 do Raportu.

Załączniki

Załącznik nr 1. Lista podmiotów, które zgłosiły uwagi do projektu Umowy Partnerstwa 2021-2027 za pośrednictwem formularza internetowego

1. Młodzieżowy Strajk Klimatyczny / Polska Zielona Sieć
2. Urząd Miasta Wrocław
3. IZ RPO WL
4. Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
5. Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
6. Urząd Miejski w Gdańsku
7. Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego
8. Anonim
9. Śląski Związek Gmin i Powiatów
10. Stowarzyszenie Metropolia Krakowska
11. Polski Klub Ekologiczny Okręg Mazowiecki
12. Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
13. Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
14. Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
15. Związek Powiatów Polskich
16. Fundacja WWF Polska
17. Gmina Miejska Kraków – Urząd Miasta Krakowa
18. Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
19. Fundacja Otwarty Plan
20. Comarch SA
21. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
22. Urząd m. st. Warszawy
23. UMWSL
24. Osoba prywatna
25. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
26. Urząd Miasta Płocka
27. PKN ORLEN S.A.
28. Urząd Miasta Katowice
29. Izba Gospodarcza Menedżerów Artystów Polskich
30. Stowarzyszenie Łódzki Obszar Metropolitalny
31. Tauron Polska Energia
32. Gmina Skawina
33. Urząd Miasta Torunia
34. Urząd Miasta Łodzi
35. Urząd Miasta Kielce
36. Think tank nowa przestrzeń społeczna
37. Urząd Miejski w Radomiu
38. Urząd Gminy Kosakowo
39. Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie
40. Powiat Piotrkowski
41. Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego
42. Polska Grupa Górnicza S.A.
43. Urząd Miejski Wrocławia
44. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Policach
45. Pratt and Whiney Rzeszów S.A.
46. T-Mobile Polska S.A.
47. Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych
48. Mazowiecka Rada Działalności Pożytku Publicznego
49. Urząd Miejski w Bielsku-Białej
50. Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego
51. Związek Subregionu Zachodniego z siedzibą w Rybniku
52. Fundacja Greenmind
53. Miast Bydgoszcz
54. PGE SA
55. Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorski
56. WRZOS (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych)
57. Związek Miast i Gmin Morskich
58. Fundacja Green REV Institute
59. Krakowski Alarm Smogowy
60. Fundacja ADRA Polska
61. Gmina Olsztyn
62. IP Biuro ZIT
63. Stowarzyszenie KOCHAM RADOM
64. Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój
65. Urząd Miejski w Stargardzie
66. B-CONSULTING BARTŁOMIEJ GĘBAROWSKI
67. Crido Business & Innovation Consulting Sp. Z o. o. Sp. K.
68. Działdowska Agencja Rozwoju S.A.
69. Fundacja Normalne Miasto Fenomen
70. Gmina Żórawina
71. Hamilton Sundstrand Poland
72. Stowarzyszenie „Serduszko dla Dzieci”
73. Urząd Gminy Wągrowie
74. Związek Rzemiosła Polskiego
75. Bractwo Rowerowe
76. Metropolia Bydgoszcz
77. Pracodawcy Pomorza i Kujaw Związek Pracodawców
78. Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego
79. Rada Miejska w Szydłowcu
80. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze
81. Uniwersytet SWPS
82. Urząd Miasta Lublin
83. Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowy
84. Łomżyńskie Forum Samorządowe
85. Branżowa Komisja Dialogu Społecznego ds. organizacji wspierając
86. Centrum Rozwoju Szkół Wyższych TEB Akademia
87. Fundacja Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych
88. Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego
89. Fundacja Wspierania Przedsiębiorczości Regionalnej
90. Mazowiecki Instytut Kultury
91. Narodowy Instytut Geriatrii Reumatologii i Rehabilitacji
92. Urząd Miejski w Łęcznej
93. Uzdrowisko Goczałkowice – Zdrój SP. Z o. o.
94. Warszawska Rada Pożytku Publicznego
95. Branżowa Komisja Dialogu Społecznego ds. kultury
96. Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych
97. Fundacja ProKolej
98. Gmina Kłodzko
99. Gmina Stare Babice
100. Gmina Łomianki
101. Miasto Jelenia Góra
102. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu
103. Urząd Gminy Jakubów
104. Urząd Miasta Gliwice
105. Urząd Miejski w Nasielsku
106. Centrum Łukasiewicz
107. Fundacja Rozwoju Regionu Rabka
108. Gmina Miasto Koszalin
109. Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych
110. Powiat Krakowski
111. Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska
112. Urząd Gminy Mińsk Mazowiecki
113. Urząd Miejski Wałbrzych
114. Fundacja Rozwoju Regionu Łukta
115. Fundacja Szansa dla Niewidomych
116. Gmina Lesznowola
117. IZRPO WO 2014-2020
118. Lokalna Grupa Działania Dobra Widawa
119. Miejska Pracownia Urbanistyczna w Radomiu
120. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków
121. Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawa
122. Politechnika Świętokrzyska, Kielce
123. Signify Poland Sp. Z o. o.
124. Stowarzyszenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego
125. Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturalne „Na Bursztynowym Szlaku”
126. Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego
127. Urząd Miasta Opola
128. Urząd Miejski w Sulejowie
129. Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie
130. Dolnośląska Sieć Partnerstwa LGD
131. Gmina Michałowice
132. Inicjatywa Fala Renowacji
133. Osoba indywidualna, b. urzędnik DG R&I
134. Polska Iza Przemysłu Chemicznego
135. Polski Związek Funduszy Pożyczkowych
136. Regionalny Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej
137. Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Lotnictwa
138. Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej
139. Stowarzyszenie Kłodzka Wstęga Sudetów – Lokalna Grupa Działania
140. UMIG Busko-Zdrój
141. Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego (DRP)
142. Urząd Miasta Poznania
143. Związek Lustracyjny Spółdzielni
144. Dolnośląski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej
145. Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej
146. Gmina Długołęka
147. Gmina Piaseczno
148. Instytucja Pośrednicząca Aglomeracji Wałbrzyskiej
149. IP LAWP
150. Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej
151. Nadleśnictwo Wolsztyn
152. PCPR w Grodzisku Wlkp
153. Polskie Stowarzyszenie Upowszechniania Komputerowych Systemów Inżynierskich
154. Polskie Towarzystwo Programów Zdrowotnych
155. Pomorska Sieć Leader
156. Powiat Warszawski Zachodni
157. Radomskie Towarzystwo Naukowe
158. Stowarzyszenie Rowerowa Gdynia
159. Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
160. Urząd Miasta Zgorzelec
161. Warmińsko – Mazurski Fundusz „Poręczenia Kredytowe” Sp. Z o. o.
162. Łódzkie Towarzystwo Alzheimerowskie
163. Akademia Morska w Szczecinie
164. BKPPT Sp. Z o. o.
165. Członek Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego
166. Fundacja Aktywizacja
167. Gmina Bogatynia
168. Koleje Mazowieckie – KM sp. Z o. o.
169. Lokalna Grupa Działania „Kraina Nafty”
170. Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej
171. Miejski Dom Kultury „Bogucice-Zawodzie” w Katowicach
172. MIWO – Stowarzyszenie Producentów Wełny Mineralnej
173. Naczelna Iza Pielęgniarek i Położnych
174. PGNiG S.A.
175. Pomorski Okręgowy Związek Bokserski w Gdańsku
176. PPF Hasco-LEK S.A.
177. Prezydent Miasta Tarnowa
178. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku
179. Regionalny Spółdzielczy Związek Rewizyjny
180. Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli
181. Stowarzyszenie „Centrum Rozwoju Ekonomicznego Pasłęka”
182. Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA
183. UM Gołdap
184. Urząd Miasta Włocławek
185. Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. Z o. o. w Szczecinie
186. Związek ZIT MOF Ełk
187. Biuro Logistyki PKP S. A.
188. Fundacja Nowa Bajka
189. Gmina Piaseczno
190. Gmina Powidz
191. JST – Gmina
192. Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie”
193. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w Warszawie
194. PCC Intermodal SA
195. PEC SA BOGATYNIA
196. Powiat Chrzanowski
197. Rowerowy Białystok
198. Starostwo Powiatowe w Lublinie
199. Stowarzyszenie Powiatów, Miast i Gmin EGO Kraina Bociana
200. Stowarzyszenie Zielone Mazowsze
201. Urząd Miasta Leszna
202. Urząd Miasta Malborka
203. Urząd Miejski w Elblągu
204. Urząd Miejski w Suwałkach
205. Związek Samorządów Polskich
206. ABC – Czeczyński sp. Z o. o. sp. K., członek Konfederacji Lewiatan
207. Fundacja Zielonej Doliny Odry i Warty
208. Gmina Bralin
209. Gmina Markowa
210. Gmina Powidz, Stowarzyszenie Powidzkiego Parku Krajobrazowego
211. IGMAP – Izba Gospodarcza Menedżerów Artystów Polskich
212. Instytut Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN
213. Izba Przemysłowo-Handlowa w Tarnowie
214. Jednostka m. st. Warszawa
215. Koło Gospodyń Wiejskich w Chojęcinie
216. Lokalna Grupa Działania
217. Mieszkaniec Powiatu Zgorzeleckiego
218. My, rodzice Stowarzyszenie Matek, Ojców i Sojuszników Osób LGBT
219. Narodowe Centrum Badań Jądrowych
220. Obywatel
221. Pol – lighting Związek Producentów Sprzętu Oświetleniowego
222. Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego
223. Poseł na Sejm RP / Sejm RP
224. Powiat Kępiński
225. Powiat Pilski
226. Pratt & Whitney Kalisz Sp. Z o. o.
227. Rada ds. Poprawy Jakości Powietrza – Katowice
228. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego
229. Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy
230. Stowarzyszenie Akcja Miasto
231. Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Subregionu Południowego
232. Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Spółdzielczości i Przedsiębiorczości
233. Stowarzyszenie PLGR
234. Stowarzyszenie producentów i Importerów Urządzeń Grzewczych
235. Stowarzyszenie Wrota Wielkopolski
236. Towarzystwo dla Natury i Człowieka
237. TUMW
238. Uniwersytet w Białymstoku
239. Urząd Gminy Trzcinica
240. Urząd Gminy w Baranowie
241. Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego (DIG)
242. Urząd Miasta
243. Urząd Miasta Ełku
244. Urząd Miasta Iławy
245. Urząd Miasta Kołobrzeg
246. Warmińsko-Mazurski Klub Biznesu
247. Wielkopolska Sieć LGD
248. Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu
249. Wrocławska Inicjatywa Rowerowa
250. Związek Pracodawców Business Centre Club
251. Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej
252. Akademicki Związek Sportowy Politechniki Rzeszowskiej
253. Aspera
254. Aviation Consulting
255. Avio Polska sp. Z o. o.
256. Bełchatowskie Stowarzyszenie Samorządowe „PLUS”
257. Biuro Poselskie Franciszka Sterczewskiego
258. CDG PRO Sp. Z o. o.
259. CEMEX
260. Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Nauczycieli
261. Centrum Rozwoju Komunalnego w Ostrowie Wielkopolskim
262. Coalition Celan Baltic (CCB), Koalicja Ratujmy Rzeki (KRR)
263. Członek KM RPO
264. Członek Rady ds. UE przy Marszałku woj. Mazowieckiego
265. Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy
266. DPS „Mecenat”
267. Fundacja „Dom z Sercem”
268. Fundacja „Leśne Zacisze”
269. Edukacja przedszkolna
270. Ekspert UE
271. Europejski Instytut Mediacji
272. Exehouse sp. Z o. o.
273. Federacja LDG Małopolska
274. Federacja Polskich Banków Żywności
275. Federacja Znaki Równości
276. FHU MARGO Skład Opału Małgorzata Siemiątkowska
277. FOSFAN S. A.
278. Fundacja „W trosce o życie”
279. Fundacja Barber
280. Fundacja Cicha Tęcza
281. Fundacja Digital Poland
282. Fundacja Inicjatyw Lokalnych Inetegra
283. Fundacja Inicjatyw Nieformalnej Edukacji
284. Fundacja Nauka dla Środowiska
285. Fundacja Replika
286. Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Przedsiębiorczego
287. Fundacja Rozwoju Spółdzielczości Uczniowskiej
288. Fundacja Równość.org.pl
289. Fundacja Warto być równym nad Wartą
290. GIWK
291. Gmina
292. Gmina Białośliwie
293. Gmina Bobolice
294. Gmina Dobromierz
295. Gmina Jeziora Wielkie
296. Gmina Krasnystaw
297. Gmina Grodziczno
298. Gmina Lipka
299. Gmina Miasteczko Krajeńskie
300. Gmina Miasto Ostrów Wielkopolski
301. Gmina Miejska Duszniki-Zdrój
302. Gmina Miejska nowe Miasto Lubawskie
303. Gmina Miejska Przemyśl
304. Gmina Mogilno
305. Gmina Strachówka
306. Gmina Strzelin
307. Gmina Szydłów
308. Gmina Sławno
309. Gmina Września
310. Gmina Żorawina
311. Gmina Żórawina
312. Grupa robocza ds. społeczeństwa obywatelskiego Komitetu Monitorującego
313. Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia
314. IGSMiE PAN
315. Inservices Agnieszka Szafrańska
316. Instytut Badań Edukacyjnych
317. Instytut Równości
318. INTRO
319. IZ RPO WD
320. Kampania Przeciw Homofobii
321. KARR. SA
322. Klub Radnych Wspólny Poznań
323. Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy
324. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa
325. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy we Wrocławiu
326. Lokalna Grupa Działania „Górna Prosna”
327. Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi Wokół Szlaku Piastowskiego
328. Lokalna Grupa Działania Ziemi Człuchowskiej
329. Lokalna Grupa Działania Ziemi Siedleckiej, Konwent Wójtów Powiatu
330. Lokalna Grupa Działania Leśna Kraina Górnego Śląska
331. Metropolia Poznań
332. Miasto Bełchatów
333. Miasto Nowy Dwór Mazowiecki
334. Miast Węgrów
335. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach
336. Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie
337. Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie
338. Muzeum Romański Ośrodek Kultury Ottona i Bolesława w Strzelinie
339. My Obywatele Unii Europejskiej im. Wojciecha B. Jastrzębowskiego
340. NGO
341. Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot
342. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
343. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
344. Podkarpacka Federacja Sportu
345. Podkarpacki Wojewódzki Szkolny Związek Sportowy
346. Podkarpackie Centrum Doradztwa Logistycznego ProRes
347. POL-MIEDŹ TRANS
348. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
349. Polska Organizacja Rozwoju Technologii Pomp Ciepła (PORTPC)
350. Powiat Bełchatowski
351. Powiat Białogardzki
352. Powiat Koszaliński
353. Powiat Kołobrzeski
354. Powiat Krakowski
355. Powiat Ostródzki
356. Powiat Pruszkowski
357. Powiat Wałecki
358. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Lublinie
359. PPHU NW-BD EFEKT Nikodem Dolata
360. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
361. Pracownia Pozarządowa
362. Prawo i Sprawiedliwość
363. Prezydent Miasta Sopotu
364. Przedszkole Samorządowe Nr 18
365. Rada ds. Unii Europejskiej przy Marszałku Województwa Mazowieckiego
366. Rada Gminy Kampinos
367. Rada Główna Instytucji Badawczych
368. Rada Miasta Podkowa Leśna
369. Rada Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego
370. Rada Osiedla Jeżyce, Poznań
371. Radny Miasta Poznania
372. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze
373. Rockwool Polska
374. Rumia Invest Park Sp. Z o. o.
375. Safran Transmission Systems Poland
376. Samodzielny Zespół Leczenia Chorób Płuc
377. Solar System Resources Corporation sp. Z o. o.
378. Sowiogórskie Bractwo Kolejowe
379. Spółdzielnia Socjalna „tradycja Smaków”
380. Starostwo Bielskie
381. Starostwo Powiatowe w Wodzisławiu Śląskim
382. Starostwo Powiatowe w Wąbrzeźnie
383. Stowarzyszenie
384. Stowarzyszenie „Razem na wyżyny”
385. Stowarzyszenie „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania”
386. Stowarzyszenie Grupy Przedsiębiorców Przemysłu Lotniczego Dolin
387. Stowarzyszenie Inwestycje dla Poznania
388. Stowarzyszenie Kraina Drwęcy i Pasłęki
389. Stowarzyszenie Kraina św. Anny
390. Stowarzyszenie LDG „Leśna Kraina Górnego Śląska”
391. Stowarzyszenie LGD „Ziemia Pszczyńska”
392. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Sąsiedzi wokół Szlaku Pia
393. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Dolina Stobrawy”
394. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Morawskie Wrota”
395. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Krajna nad Notecią
396. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Między Odrą a Bobrem
397. Stowarzyszenie Lubelski Klaster Zaawansowanych Technologii Lotniczych
398. Stowarzyszenie Marsz Równości w Lublinie
399. Stowarzyszenie na Rzecz Osób LGBT „Tolerado”
400. Stowarzyszenie Ośrodek Kultury i Aktywności Lokalnej w Krzesku
401. Stowarzyszenie Polskiego Przemysłu Lotniczego
402. Stowarzyszenie Pracownia Różnorodności
403. Stowarzyszenie Przedsiębiorców Przemysłu Lotniczego
404. Stowarzyszenie Rozwoju Miejscowości Sucharzewo „KUŹNIA”
405. Stowarzyszenie Rozwoju Wsi „Promyk Nadziei”
406. Stowarzyszenie Łączy Nas Sanok
407. Strona Pracowników, Strona Pracodawców i Strona Samorządowa
408. Szpital Murcki sp. Z o. o.
409. Towarzystwo Miłośników Wielkopolski
410. T-Mobile Polska S.A.
411. Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych
412. Towarzystwo Upiększania Miasta Wrocławia
413. UM w Wałbrzychu
414. UMIG Busko-Zdrój
415. Urząd Gminy Nowa Wieś Wielka
416. Urząd Gminy Perzów
417. Urząd Gminy Rzgów
418. Urząd Gminy Sulików
419. Urząd Gminy w Perzowie
420. Urząd Wojewódzki Województwa Mazowieckiego
421. Urząd Wojewódzki Województwa Opolskiego (DOŚ)
422. Urząd Miasta Bełchatowa
423. Urząd Miasta Ciechanów
424. Urząd Miasta Innowrocławia
425. Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój
426. Urząd Miasta Mława
427. Urząd Miasta w Kętrzynie
428. Urząd Miasta w Wałbrzychu
429. Urząd Miejski z Strzelnie
430. Urząd Miejski w Sędziszowie Małopolskim
431. Urząd Miejski w Tczewie
432. Urząd Miejski w Zelowie
433. Zarząd Pomorskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A.
434. Zarząd Regionu NSZZ „Solidarność” Pomorza Zachodniego
435. Zespół Placówek im. J. Pawła II
436. ZGWWP
437. ZIPSEE Cyfrowa Polska
438. Związek Banków Polskich
439. Świętokrzyski Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej

Załącznik nr 2. Lista podmiotów, które zgłosiły uwagi do projektu Umowy Partnerstwa 2021-2027 w toku konsultacji społecznych poza formularzem internetowym

1. Aglomeracja Konińska
2. Aglomeracja Opolska
3. Dolnośląska Rada Działalności Pożytku Publicznego
4. Dom Pomocy Społecznej Mecenat
5. Federacja Inicjatyw Oświatowych
6. Federacja Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych
7. Fundacja w Trosce o Życie
8. Fundacja Leśne Zacisze
9. Gmina Baranów
10. Gmina Dobromierz
11. Gmina Duszniki-Zdrój
12. Gmina Kampinos
13. Gmina Kołbiel
14. Gmina Kórnik
15. Gmina Legionowo
16. Gmina Międzychód
17. Gmina Płońsk
18. Gmina Rawicz
19. Gmina Stare Babice
20. Gmina Świdnica
21. Gmina Wiązowna
22. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym – Lubuskie 2020
23. Izba Gospodarcza Gazownictwa
24. Izba Gospodarcza Menedżerów Artystów Polskich
25. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Sejmiku Województwa Dolnośląskiego
26. Komitet Monitorujący Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny 2014+
27. Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej
28. Konfederacja Lewiatan
29. Konwent Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego
30. Krajowa Komisja NSZZ Solidarność
31. Krajowa Rada Spółdzielcza
32. Krajowy Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej
33. Metropolia Bydgoszcz
34. Miasto Ełk
35. Miasto Gdańsk
36. Miasto Nowa Ruda
37. Miasto Olsztyn
38. Miasto Ostrów Wielkopolski
39. Miasto Piła
40. Miasto Podkowa Leśna
41. Miasto Poznań
42. Miasto Stołeczne Warszawa
43. Miasto Stołeczne Warszawa – Komitet Sterujący ZIT WOF
44. Miasto Tłuszcz
45. Miasto Wałbrzych
46. Miasto Wałcz
47. Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych
48. Naczelna Rada Lekarska
49. Obszar Metropolitalny Gdańsk, Gdynia, Sopot
50. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
51. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
52. Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych
53. Organizacja Pracodawców Województwa Pomorskiego – Sztab Pomorskich Przedsiębiorców
54. Partnerzy Społeczni IŻ RPO Lubuskie 2020
55. Pismo przewodnie od Marszałka Województwa Wielkopolskiego – Gmina Grodzieniec
56. Pismo przewodnie od Marszałka Województwa Wielkopolskiego – Gmina i Miasto Odolanów
57. Pismo przewodnie od Marszałka Województwa Wielkopolskiego – Miasto Konin
58. Pismo przewodnie od Marszałka Województwa Wielkopolskiego - Miasto Śrem
59. Pismo przewodnie od Marszałka Województwa Wielkopolskiego – Poznańska Rada Działalności Pożytku Publicznego
60. Pismo przewodnie od Marszałka Województwa Wielkopolskiego – Starostwo Wrzesińskie
61. Pismo przewodnie od Marszałka Województwa Wielkopolskiego – Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski
62. Pismo przewodnie od Marszałka Województwa Wielkopolskiego – Wielkopolski Związek Pracodawców Lewiatan
63. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
64. Polski Koncern Naftowy ORLEN
65. Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków
66. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo
67. Pomorska Izba Rolnicza
68. Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
69. Pomorskie Centrum Kompetencji Morskiej Energetyki Wiatrowej
70. Pomorskie Organizacje Pozarządowe
71. Porozumienie Zielonogórskie
72. Powiat Chojnicki
73. Powiat Grodziski
74. Powiat Grójecki
75. Powiat Kamiennogórski
76. Powiat Lwówecki
77. Powiat Miński
78. Powiat Płoński
79. Powiat Poznański
80. Powiat Pruszkowski
81. Powiat Średzki
82. Powiat Wałecki
83. Powiat Zwoleński
84. Pracodawcy RP
85. Rada Działalności Pożytku Publicznego
86. Rada Gminy Cegłów
87. Rada Gminy Jadów
88. Rada Gminy Kamienna Góra
89. Rada Gminy Mińsk Mazowiecki
90. Rada Gminy Nadarzyn
91. Rada Gminy Pielgrzymka
92. Rada Gminy Stroszowice
93. Rada Miejska Gminy Lubomierz
94. Rada Miejska Mrozy
95. Rada Miejska Nasielsk
96. Rada Miejska Ostrów Wielkopolski
97. Rada Miejska w Stroniu
98. Samorządy Pomorza Zachodniego – Gmina Chociwel, Gmina Marianowo, Gmina Suchań
99. Samorządy Pomorza Zachodniego – Gmina Choszczno, Gmina Dolice, Gmina Kobylanka, Gmina Pełczyce, Gmina Połczyn-Zdrój, Gmina Świdwin, Miasto i Gmina Stepnica
100. Sejmik Województwa Mazowieckiego
101. Sejmik Województwa Pomorskiego
102. Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego
103. Spółdzielnia Pracy Lekarzy Specjalistów „Medicus”
104. Starostwo Wąbrzeskie
105. Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski
106. Stowarzyszenie Metropolia Warszawa
107. Stowarzyszenie Polska Zielona Sieć
108. Śląski Związek Gmin i Powiatów
109. Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kaliskiej
110. Unia Metropolii Polskich
111. Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
112. Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
113. Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
114. Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
115. Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
116. Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
117. Wicemarszałek Województwa Dolnośląskiego
118. Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związku Organizacji Pozarządowych
119. Wielkopolski Regionalny Komitet ds. Ekonomii Społecznej
120. Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu
121. Województwo podkarpackie
122. Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego Województwa Dolnośląskiego
123. Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
124. Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego Województwa Lubelskiego
125. Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego Województwa Łódzkiego
126. Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego Województwa Małopolskiego
127. Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego Województwa Mazowieckiego
128. Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego Województwa Świętokrzyskiego
129. Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze
130. Województwo pomorskie
131. Wspólne stanowisko Jednostek Samorządu Terytorialnego Powiatu Człuchowskiego – Przewodniczący Rady Powiatu Człuchowskiego, Starosta Człuchowski, Burmistrz Człuchowa, Burmistrz Czarnego, Burmistrz Debrzna, Wójt Gminy Człuchów, Wójt Gminy Kołacza, Wójt Gminy Przechlewo, Wójt Gminy Rzeczenica
132. Zarząd Regionu Wielkopolska NSZZ „Solidarność”
133. Zarząd Wojewódzki Forum Związków Zawodowych Województwa Podkarpackiego
134. Zarząd Województwa Lubuskiego
135. Zarząd Związków Województw RP
136. Zielone Mazowsze
137. Związek Banków Polskich
138. Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego
139. Związek Gmin i Powiatów Subregionu Południowego Województwa Śląskiego
140. Związek Gmin i Powiatów Subregionu Północnego Województwa Śląskiego
141. Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego
142. Związek Gmin i Powiatów
143. Związek Nauczycielstwa Polskiego
144. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
145. Związek Regionalnych Portów Lotniczych
146. Związek Rzemiosła Polskiego

Załącznik nr 3. Lista mówców zabierających głos w wysłuchaniu publicznym 7 kwietnia 2021 r.

1. **Przedstawiciele administracji publicznej:**
2. Bartłomiej Zydel, Związek Powiatów Polskich
3. Grzegorz Cichy, Unia Miasteczek Polskich
4. Grzegorz Kamiński, Unia Metropolii Polskich im. Pawła Adamowicza
5. Jacek Gursz, Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski
6. Łukasz Kasprzak, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
7. Krzysztof Iwaniuk, Związek Gmin Wiejskich RP
8. Marek Wysocki, Politechnika Gdańska Centrum Projektowania Uniwersalnego
9. **Przedstawiciele/-ki partnerów społecznych i gospodarczych:**
10. Marzena Chmielewska, Konfederacja Lewiatan
11. Zygmunt Mierzejewski, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
12. Krzysztof Heller, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
13. Zdzisław Skwarek, Sekcja Krajowa Uzdrowisk Polskich NSZZ "Solidarność"
14. Ireneusz Karaśkiewicz, Związek Pracodawców FORUM OKRĘTOWE
15. **Przedstawiciele/- ki podmiotów społeczeństwa obywatelskiego:**
16. Karolina Dreszer-Smalec, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
17. Maciej Kunysz, Stowarzyszenie EKOSKOP
18. Justyna K. Ochędzan, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych
19. Przemysław Żydok, Fundacja Aktywizacja / Rada Kongresu Osób z Niepełnosprawnościami
20. Ewa Gałka, Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT
21. Sylwia Mielczarek, Stowarzyszenie Kłodzka Wstęga Sudetów - Lokalna Grupa Działania
22. Aleksandra Sawa, Polska Rada Organizacji Młodzieżowych
23. Dominik Madej, Młodzieżowy Strajk Klimatyczny
24. Joanna Furmaga, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
25. **Przedstawiciele/-ki pozostałych instytucji oraz osoby indywidualne, które wyraziły chęć zabrania głosu, rejestrując się na wysłuchanie :**
26. Lech Wojciechowski, Polska Platforma LNG
27. Monika Lamparska-Przybysz, Polpharma S.A.
28. Patryk Świrski, Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój Sp. z o.o.
29. Adam Stworzyjan, Federacja Organizacji Ochrony Zwierząt
30. Krzysztof Smolnicki, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
31. Rafał Rykowski, Polska Zielona Sieć i Bankwatch Network
32. Andrzej Guła, Polski Alarm Smogowy
33. Dariusz Szwed, Zielony Instytut
34. Ewa Chodkiewicz, Fundacja WWF Polska
35. Grzegorz Grabowski, Zielonkowskie Forum Samorządowe
36. Hubert Barański, Fundacja Normalne Miasto Fenomen
37. Dominika Lasota, Młodzieżowy Strajk Klimatyczny
38. Justyna Choroś, Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków
39. Kamil Sieratowski, Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Obra - Warta
40. Łukasz Bosowski, Stowarzyszenie Rowerowa Gdynia im. Tomasza Milewskiego
41. Zu Żabińska, Green REV Institute
42. Marcin Korolec, Instytut Zielonej Gospodarki
43. Paulina Lewandowska, Stowarzyszenie Mówiących Osób Niedosłyszących i Użytkowników Implantów Słuchowych SUITA/ International Federation of Hard of Hearing Young People
44. Paweł Głuszyński, Polskie Stowarzyszenie Zero Waste
45. Urszula Stefanowicz, Polski Klub Ekologiczny Okręg Mazowiecki
46. Antoni Sobolewski, ThinkTank Nowa Przestrzeń Społeczna Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość
47. Szymon Kacprzak, Młodzieżowy Strajk Klimatyczny / Fridays For Future
48. Beata Krupianik, Fundacja Karuna - Ludzie dla Zwierząt
49. Daria Schmidt, Fundacja Szkatułka
50. Jan Twardowski, Fundacja na rzecz Efektywnego Wykorzystania Energii
51. Joanna Krawczyk, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
52. Kajetan Lewandowski, Stowarzyszenie Rowerowa Gdynia
53. Katarzyna Golędzinowska, Fundacja Zwierzaki w Potrzebie
54. Krzysztof Kowalik, Towarzystwo dla Natury i Człowieka
55. Zuzanna Sasiak, Polska Zielona Sieć i Ruch "Więcej niż Energia"
56. **Osoby indywidualne:**
57. Krzysztof Wojtalik
58. Renata Włazik
59. Szymon Kacprzak
60. Bożena Cebulska

Załącznik nr 4.Stanowisko MFiPR do uwag zgłoszonych podczas wysłuchania obywatelskiego w dniu 7 kwietnia 2021 oraz zapis z sekcji pytań i odpowiedzi (Q&A)

Ze względu na to, że poszczególne tematy powtarzały się w wypowiedziach mówców, odniesienie do tematów poruszonych podczas wysłuchania 7 kwietnia 2021 r. w sprawie Umowy Partnerstwa zostało ułożone tematycznie.

1. ***Uwagi ogólne w zakresie strategicznego podejścia i celów dokumentu***

Umowa Partnerstwa opiera się na obowiązującej Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.), przyjętej przez Radę Ministrów w 2017 r. oraz na strategiach zintegrowanych, które były w ostatnim czasie akutalizowane: m.in. Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030; Strategii zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa; Polityce ekologicznej państwa 2030 czy Strategii Zrównoważonego Rozwoju Transportu do 2030 roku, a w przypadku programów regionalnych także na strategiach rozwoju województw. Nie musimy zatem od nowa identyfikować priorytetów na nową perspektywę – co najwyżej musimy je zsynchronizować z priorytetami Unii Europejskiej oraz nieoczekiwanymi wyzwaniami związanymi z pandemią COVID-19.

Umowa Partnerstwa nie jest strategią rozwoju, a dokumentem, który służy realizacji strategii średniookresowej. Obecnie obowiązującą strategią jest SOR – mówi o tym ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w artykułach 5.9a, 9.2 oraz 14e). Zatem UP nie może przedstawiać innych celów niż te zawarte w obowiązującej strategii średniookresowej. UP jest dokumentem, którego cele są zdefiniowane z jednej strony przez priorytety UE, a z drugiej przez cele rozwoju kraju zawarte w strategiach rozwoju. Rolą Umowy Partnerstwa jest określenie, ile z tych celów i zadań może być sfinansowane z funduszy unijnych. Natomiast opis sposobu, w jaki projekty zostaną sfinansowane czy jakie typy projektów zostaną wybrane zostanie zawarty na poziomie programów. Zatem Umowa partnerstwa w pewnym sensie pośredniczy pomiędzy dokumentami strategicznymi i dokumentami wdrożeniowymi zakreślając obszar wsparcia możliwy do sfinansowania przez fundusze unijne z uwzględnieniem wszystkich warunków, jakie to finansowanie musi spełnić.

Charakter UP jest ogólny, ponieważ jest dokumentem ramowym, który musi uwzględniać specyfikę poszczególnych programów oraz uwarunkowania ich realizacji. W UP zawarte będą kluczowe wskaźniki jednak bardziej szczegółowe informacje zostaną zawarte na poziomie programów.

1. ***Długofalowe skutki pandemii COVID-19***

Należy podkreślić to co zauważyli partnerzy w trakcie wysłuchania – to Krajowy Plan Odbudowy finansuje reformy i niezbędne do ich realizacji inwestycje, które ukierunkowane są bezpośrednio na minimalizowanie skutków pandemii COVID-19 oraz przyspieszenie zielonej i cyfrowej transformacji. To prawie 36 mld euro dedykowane na te cele do 2026 r.

Polityka Spójności natomiast, to polityka traktatowa, której zakres wsparcia jest doprecyzowany w pakiecie rozporządzeń. Kwestia deinstytucjonalizacji, o której była mowa, jest bardzo istotna dla polityki spójności – po pierwsze jednym z warunków podstawowych jest posiadanie strategii deinstytucjonalizacji – trwają nad nią prace w resorcie Rodziny i Polityki Społecznej oraz resorcie Zdrowia. Po drugie, kwestie deinstytucjonalizacji zostały zauważone w UP, a zapisy w tym temacie zostały rozszerzone w związku ze zgłoszonymi uwagami. Wskazane podejście dot. wsparcia konkretnych grup i ich potrzeb będzie również odzwierciedlone w projektowanej strategii deinstytucjonalizacji. Po trzecie, działania zaplanowane w ramach CP4 przyczynią się do wzmocnienia systemów: ochrony zdrowia, opieki nad dziećmi do 3 lat, edukacji, instytucji rynku pracy i pomocy społecznej oraz wpłyną na ich lepsze dostosowanie do sytuacji kryzysowych i zwiększą ich odporność na sytuacje kryzysowe.

1. ***Zasada Partnerstwa – udział partnerów w pracach nad UP***

Dziękujemy za uwagi złożone do Umowy partnerstwa, które zostały poparte przez tak wiele organizacji. Część postulatów została spełniona. Konsultacje zostały wydłużone poprzez zorganizowanie wysłuchania publicznego.

Udział partnerów społecznych i gospodarczych obok strony rządowej i samorządowej w przygotowaniu i prowadzeniu polityki rozwoju jest usankcjonowany prawnie (m.in. w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju czy tzw. ustawie wdrożeniowej) i jest realizowany m.in. poprzez komitety monitorujące, Komitet Umowy Partnerstwa i Podkomitet ds. rozwoju zasady partnerstwa, Międzyresortowy zespół ds monitorowania funduszy europejskich i inne gremia. W 2019 r spotykały się zespoły robocze ds. celów polityki, w których partnerzy społeczni i gospodarczy brali udział. W czasie pandemii COVID-19 spotkania te były utrudnione.

Polityka spójności przyczynia się do wzmacniania kapitału społecznego poprzez realizację zasady partnerstwa podczas programowania, wdrażania, monitorowania i ewaluacji programów w wypracowanych od lat formach i mechanizmach, ale także poprzez realizację projektów i inicjatyw, u podstaw których leży współpraca, porozumienie, identyfikacja interesariuszy. Są to zwłaszcza instrumenty terytorialne takie, jak: ZIT, RLKS, IIT bazujące na strategii terytorialnej wypracowanej wspólnie przez wiele podmiotów.

Zasada partnerstwa jest wdrażana w polityce spójności od początku naszego członkostwa w UE. Przez lata wypracowywane były mechanizmy wielopoziomowego zarządzania krajem i współpracy partnerów rządowych, samorządowych, społecznych i gospodarczych. Wypracowane mechanizmy takie jak choćby komitet monitorujący , Komitet Umowy Partnerstwa czy Podkomitet ds. rozwoju zasady partnerstwa pozwalały partnerom zapoznawać się z postępami prac nad nową perspektywą prowadzonymi zarówno po stronie polskiej jak i unijnej, współtworzyć i poznawać założenia do Umowy Partnerstwa 2021-2027, a także brać udział w pracach nad celami polityki spójności. Konsultacje Umowy partnerstwa to nie jest pierwszy kontakt z jej treścią.

Prace nad konsultowaną obecnie Umową Partnerstwa rozpoczęły się od przybliżania przedstawicielom regionów, partnerom społecznym i gospodarczym oraz organizacjom pozarządowym projektów rozporządzeń, stanu negocjacji w ramach KE, Parlamentu i Rady. Następnie powstały zespoły do spraw pięciu celów polityki określonych przez KE. W zespołach tych było wielu przedstawicieli partnerów społecznych, gospodarczych i NGO. Powstały Założenia do Umowy Partnerstwa, które były konsultowane z regionami. Regiony, podobnie jak partnerzy społeczni i gospodarczy, na bieżąco uczestniczyły w dyskusjach nad nowym okresem programowania oraz w dialogu nieformalnym z KE w 2019 r. W tej chwili powstają programy regionalne i mamy informacje z instytucji zarządzających, że są one wypracowywane w partnerstwie z regionalnymi interesariuszami.

Ponadto, aktywnie pracują grupy robocze dla poszczególnych programów krajowych, gdzie uczestniczący w nich przedstawiciele z różnych środowisk mają możliwość współtworzenia zapisów programów na przyszłą perspektywę. Przykładowo w II kwartale 2021 r. grupa robocza dla największego programu w UP - Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko na lata 2021-2027 zbierała się średnio raz w miesiącu.

W pełni partycypacyjnej formie jest również prowadzony proces przygotowania terytorialnych planów sprawiedliwej transformacji, będących podstawą do zaprogramowania 6. celu polityki. W prawidłowym podejściu do formuły partycypacji regiony wspierane są przez ekspertów firmy PwC Advisory, którzy działają w ramach projektów wsparcia przygotowania TPST zorganizowanych przez DG REFORM oraz MFiPR. Ze względu na różny stan zawansowania prac nad ideą sprawiedliwej transformacji i związane z tym zaawansowanie przygotowania dokumentów, cześć regionów zdążyła już przeprowadzić pierwsze szerokie konsultacje publiczne (np. województwa śląskie i wielkopolskie), a część dopiero jest przed tym etapem. Ostatnio TPST upubliczniło województwo lubelskie. We wszystkich 6 województwach pracują powołane przez Marszałków zespoły zadaniowe ds. przygotowania terytorialnego planu sprawiedliwej transformacji skupiające oprócz pracowników Urzędów Marszałkowskich przedstawicieli lokalnych społeczności i władz samorządowych, organizacji ekologicznych i społecznych, związków zawodowych i organizacji pracodawców, przedstawicieli kluczowych przedsiębiorstw z obszarów transformacji, a także administracji centralnej.

Wielopoziomowe zarządzanie krajem oraz realizacja zasady partnerstwa wymaga udziału trzech grup współpracujących, tj: strony rządowej, samorządowej i społecznej, przez którą rozumie się partnerów społecznych i gospodarczych, organizacje pozarządowe, przedstawicieli świata nauki. Znajduje to odzwierciedlenie zarówno w ustawie wdrożeniowej jak i ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

W nowej wersji Umowy Partnerstwa opiszemy sposób realizacji zasady partnerstwa w polityce spójności w Polsce, mimo że informacja ta nie jest wymagana w szablonie UP zawartym w rozporządzeniu ogólnym na nową perspektywę. Ponadto przywołujemy w UP obok rozporządzenia ogólnego, również rozporządzenie delegowane NR 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.

**Udział partnerów w procesie ewaluacji**

Podzielamy stanowisko partnerów, iż powinni być obecni w procesie ewaluacji. W opinii MFiPR już w chwili obecnej jest to realizowane. Aktualne Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności 2014-2020 określają, że partnerzy spoza administracji publicznej powinni być włączani w proces ewaluacji polityki spójności, o ile nie prowadzi to do konfliktu interesów. Obowiązek ten jest realizowany zarówno na poziomie horyzontalnym (UP), jak i poszczególnych programów.

Przykładem może być tutaj organizacja ewaluacji w programie POWER. W jej ramach przedstawiciele partnerów uczestniczą na prawach członka w posiedzeniach i pracach KM oraz Grupy Sterującej Ewaluacją PO WER. Ich rola polega m.in. na:

* opiniowaniu tematów i zakresu ewaluacji zawartych w Planie Ewaluacji lub propozycjach jego aktualizacji;
* konsultacji założeń do badań ewaluacyjnych oraz wyników tych badań;
* zgłaszaniu własnych propozycji badań ewaluacyjnych, a także proponowania tematów lub problemów, które powinny podlegać ocenie w ramach innych ewaluacji;
* współpracy przy realizacji badań ewaluacyjnych z JE PO WER;
* proponowaniu punktów w programie posiedzeń KM PO WER, poświęconych omówieniu założeń i wyników konkretnych badań ewaluacyjnych lub innych kwestii związanych z systemem ewaluacji;
* opiniowaniu informacji na temat stanu i efektów wdrażania konkretnych rekomendacji wynikających z przeprowadzonych badań ewaluacyjnych;
* opiniowaniu syntezy wyników ewaluacji.

Partnerstwo w procesie ewaluacji nie ogranicza się do zakresu działań KM. Posiłkując się dalej przykładem PO WER należy wskazać, iż partnerzy mają także możliwość samodzielnego zlecania i/lub realizacji analiz/ekspertyz ze środków pomocy technicznej (po uprzedniej akceptacji ich propozycji przez KM). Powyższe dotyczy zwłaszcza projektów w tych obszarach interwencji, które zidentyfikowali jako kluczowe dla reprezentowanych przez siebie środowisk.

Partnerzy są także włączani się w proces konsultacji założeń i wyników badań ewaluacyjnych – w szczególności ich dotyczących oraz ewaluacji o szerszym, przekrojowym lub strategicznym zakresie.

Współpraca realizowana jest także na poziomie UP. Krajowa Jednostka Ewaluacji stale współpracuje z partnerami działającymi w ramach Podkomitetu ds rozwoju partnerstwa i będzie kontynuować te działania również w przyszłym okresie programowania. Również na tym poziomie realizowane są badania na tematy wskazywane przez partnerów. Dodatkowo KJE jako jednostka ewaluacyjna koordynująca działania ewaluacyjne w Polsce realizując zadania własne również współpracuje z partnerami adekwatnymi dla rozwoju systemu ewaluacji w kraju, m.in. Polskim Towarzystwem Ewaluacyjnym.

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej pracuje obecnie nad projektem wytycznych dot. procesu ewaluacji na nowy okres programowania. Również w tym dokumencie opisana będzie współpraca z partnerami na podobnych zasadach jak obecnie funkcjonujące.

**Wsparcie zdolności instytucjonalnych partnerów społecznych i gospodarczych**

Wsparcie zdolności instytucjonalnych partnerów społecznych, gospodarczych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego będzie możliwe w ramach alokowanych środków EFS+, a także wzmocnienia zdolności beneficjentów do składania dobrej jakości wniosków przewidzianej w programie Pomoc techniczna. MFiPR podjął decyzje aby na ten cel przeznaczyć 2 razy więcej środków niż przewiduje rozporządzenie EFS+ - czyli 0,5% EFS+.

**Rola organizacji społeczeństwa obywatelskiego**

Organizacje społeczeństwa obywatelskiego występują w kilku rolach w polityce spójności: jako partner współuczestniczący i kontrolujący wydatkowanie środków poprzez udział w komitetach, komisjach oceny projektów, monitoringu i ewaluacji, jako projektodawca dostarczający usług i rozwiązań podczas realizacji projektów oraz jako współtwórca rozwiązań rozwojowych dla danego terytorium poprzez udział w instrumentach terytorialnych. W Umowie partnerstwa zostanie opisana zasada partnerstwa, zaś dwie pozostałe role będę bardziej widoczne w programach, gdzie wymieniane są kategorie projektodawców , narzędzia , typy projektów.

Program rozwoju organizacji społeczeństwa obywatelskiego, w tym rozwój wolontariatu, tworzenie miejsc pracy to zagadnienie szersze niż udział organizacji w realizacji polityki spójności. Program ten jest częścią Krajowego programu Rozwoju Ekonomii Społecznej jak również częściowo wpisuje się w Strategię Rozwoju Kapitału Społecznego do 2030 r.

Organizacje obywatelskie będą mogły, analogicznie jak w tej perspektywie, aktywnie uczestniczyć we wdrażaniu projektów w różnych obszarach tematycznych. W samym tylko PO WER podmioty trzeciego sektora realizują projekty wartości ok. 1/3 wszystkich umów konkursowych. Organizacje obywatelskie są aktywne w wielu obszarach, w przypadku PO WER w największym stopniu partycypują jako beneficjenci projektów z zakresu: budowania kompetencji społecznych (istotnych na rynku pracy) osób młodych, innowacji społecznych, konsultacji społecznych w obszarze planowania i zagospodarowania przestrzennego, wsparcia na rynku pracy osób z niepełnosprawnościami, a także rozwoju ekonomii społecznej.

W kolejnej perspektywie finansowej zakładamy, że NGO będą szczególnie aktywne w obszarze włączenia i integracji społecznej, w szczególności w zakresie aktywizacji społecznej i zawodowej osób wykluczonych (w szczególności osób z niepełnosprawnościami) oraz członków ich rodzin, rozwoju ekonomii społecznej, świadczenia usług społecznych w społeczności lokalnej, a także poprawy dostępności do usług publicznych dla osób z niepełnosprawnościami i osób starszych. Organizacje społeczeństwa obywatelskiego będą mogły uczestniczyć w tworzeniu instrumentów terytorialnych, zapewnić edukację ekologiczną w projektach, a także w inny sposób zwiększyć swój udział we wdrażaniu pozostałych celów polityki.

1. ***Realizacja celów Europejskiego Zielonego Ładu i celów klimatycznych***

Europejski Zielony Ład jest kluczową strategią europejską, do której odnosi się Umowa Partnerstwa 2021-2027. Działania przewidziane w Umowie Partnerstwa są zgodne z celami Europejskiego Zielonego Ładu. Warto podkreślić, że EZŁ przedstawia cele dla całej Europy, natomiast Umowa Partnerstwa uwzględnia specyficzne uwarunkowania rozwojowe Polski.

UP odnosi się do dokumentów strategicznych w obszarze energetyki, efektywności energetycznej i ochrony środowiska, ale nie kształtuje ich. Cele klimatyczne zawarte w dokumentach takich, jak Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030 lub Polityka energetyczna Polski do 2040 r. bazują na dostępnych obecnie i w przyszłości środkach finansowania przedsięwzięć zbliżających Polskę do neutralności klimatycznej. Umowa Partnerstwa nie może kreować innych celów niż wynika to ze strategii rozwoju przyjętych przez Rząd. Tak samo UP nie ma wpływu na aktualizację dokumentów strategicznych – kwestie te regulują ustawy, w tym ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Mechanizmy w polityce spójności takie, jak koncentracja tematyczna czy tzw. mainstreaming klimatyczny służą właśnie realizacji celów Europejskiego Zielonego Ładu, gdyż gwarantują, że określona część funduszy zostanie przeznaczona na działania środowiskowe lub związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatycznym (koncentracja tematyczna zapewnia 30% środków EFRR na cel polityki 2 dedykowany niskoemisyjnej Europie, natomiast mainstreaming klimatyczny wskazuje poziomy wydatków na działania klimatyczne na poziomie 30% EFRR i 37% Funduszu Spójności). Licząc kwotowo, to może to być ponad 18 mld euro. Do tego dochodzi horyzontalna zasada zrównoważonego rozwoju, która została wzmocniona zasadą „Do no significant harm”. Istotą tej zasady jest wspieranie ze środków publicznych (a także prywatnych) wyłącznie działań, które respektują standardy klimatyczne i środowiskowe.

UP będzie wspierać realizację celów Europejskiego Zielonego Ładu. Szereg działań przewidzianych w UP jest odpowiedzią na postulaty EZŁ. Choć środki alokowane w ramach funduszy polityki spójności nie są w stanie pokryć kosztów postulowanych zmian w transporcie czy energetyce jakie zostały ogłoszone w Europejskim Zielonym Ładzie nawet w perspektywie 2030 roku, to jednak stanowią impuls do szybszej ich realizacji.

Polityka spójności już od perspektywy 2014-2020 wspiera wytwarzanie energii w sposób rozproszony, np. poprzez wsparcie klastrów energii, promowanie OZE oraz przystosowanie infrastruktury energetycznej do odbioru energii z OZE. Zapisy UP odnośnie retencjonowania wód oraz ochrony bioróżnorodności zostaną zaktualizowane zgodnie z wynikiem dialogu nieformalnego z KE. Zarówno inwestycje w transport lotniczy jak i śródlądowy będą realizowane w ograniczonym zakresie, uzgodnionym z KE, np. na tych odcinkach, gdzie prowadzona jest już obecnie żegluga, a także dotyczyć będą cyfryzacji (systemy RIS).

W następnej perspektywie możliwe będzie wspieranie infrastruktury ładowania i tankowania paliw alternatywnych, zarówno w miastach, jak i wzdłuż dróg. Integracja transportu została uwzględniona w UP. Transport kolejowy jest traktowany priorytetowo. Natomiast jeśli chodzi o stosowanie paliw kopalnych, to rozporządzenie EFRR/FS wyłącza możliwość finansowania paliw kopalnych, z niewielkimi derogacjami dla gazu ziemnego.

1. ***Zasada zrównoważonego rozwoju***

Zasada zrównoważonego rozwoju – to jedna z zasad horyzontalnych w UP. Zrównoważony rozwój – a więc taki, który bierze pod uwagę odporność środowiska naturalnego – jest elementem strategii rozwoju, np. tych przygotowywanych na potrzeby wydatkowania funduszy (lokalnych lub ponadlokalnych – dla miejskich obszarów funkcjonalnych) oraz stosowana będzie na poziomie projektów.

Opis zasady zrównoważonego rozwoju w Umowie Partnerstwa będzie obejmował:

* operacjonalizację zasady Do No Significant Harm na poziomie programów polityki spójności; jest to nowa zasada horyzontalna w perspektywie finansowej 2021-2027; zasada ta dosyć późno pojawiła się w dokumentach unijnych i jeszcze nie jest dostatecznie opracowana na poziomie KE; będziemy jako kraj członkowski współuczestniczyć w wypracowywaniu sposobu jej wdrażania;
* kryteria wyboru projektów,
* standardy ochrony zieleni (drzew) przy realizacji inwestycji,
* przeciwdziałanie ekspansji powierzchni nieprzepuszczalnej np. przy projektach rewitalizacji
* zielone zamówienia publiczne,
* edukację ekologiczną.

Ponadto, warto podkreślić, że kwestia ochrony drzew w miastach jest jednym z elementów Polskiego Ładu – zatem również będzie miała zastosowanie w polityce spójności. Jednym z elementów PŁ jest walka z betonowaniem centrów miast związana m.in. ze zwalczaniem wysp ciepła w miastach, polegająca na likwidacji betonu i asfaltu w centrach miast oraz nasadzaniu drzew, krzewów oraz tworzeniu mikroparków, zielonych ścian i dachów. Takie działania będą również przewidziane w PS – między innymi będą realizowane w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko.

W zakresie edukacji ekologicznej w wersji UP skierowanej do konsultacji niemal w każdym celu szczegółowym celu polityki 2 przewidziano działania mające na celu podnoszenie wiedzy i świadomości społeczeństwa i użytkowników poprzez edukację, działania informacyjne i demonstracyjne w zakresie stojących przed Polską wyzwań energetycznych, w zakresie efektywności energetycznej i wykorzystania OZE, świadomości zmian klimatu, racjonalnego korzystania z zasobów środowiskowych i wspierania ochrony zasobów nieodnawialnych. Ponadto, o czym też wspomniano w UP, już w perspektywie 2014-2020 wdrażany był system doradztwa, (ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii w ramach I osi priorytetowej PO IiŚ 2014-2020), który kontynuowany będzie w kolejnej perspektywie. Projekt opierał się na pracy 73 doradców wspierających przygotowanie dokumentów, inwestycje w efektywność energetyczną i odnawialne źródła energii oraz popularyzację wiedzy w tym zakresie. Głównymi klientami doradców są samorządy i inne instytucje publiczne, firmy oraz mieszkańcy. Koszt funkcjonowania projektu do końca 2023 roku wynosi 129 milionów złotych i jest w 100% finansowany z Funduszu Spójności.

W ramach CP1 przewidziane jest wspieranie tzw. zielonych kompetencji pracodawców, pracowników i menadżerów. Działania tego typu będą elementem szerszych projektów inwestycyjnych.

Jednocześnie reforma systemu edukacji w zakresie włączenia w większym aspekcie kwestii edukacji klimatycznej leży poza zakresem UP.

1. ***Zasada dostępności***

Dla MFiPR kwestia dostępności jest jedną ze spraw priorytetowych. Wdrażanie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, jest jednym z działań realizowanych w Ministerstwie. Zapewnienie dostępności jest jedną z zasad horyzontalnych dla projektów realizowanych w ramach Umowy Partnerstwa – zapisy w tej kwestii zostaną wzmocnione w UP. Umowa Partnerstwa będzie uzupełniona o zapis, że wszystkie inwestycje we wszystkich celach polityki będą realizowane z uwzględnieniem Wytycznych, dla których załącznikiem będą standardy dostępności, co oznacza w praktyce, że zgodnie z wymaganiami rozporządzenia ogólnego cała infrastruktura, transport czy inne inwestycje będą realizowane z uwzględnieniem tych standardów. Standardy zostały wypracowane i sprawdzone w okresie 2014-2020, powstawały z uwzględnieniem opinii i potrzeb osób z niepełnosprawnościami i są obecnie przedmiotem aktualizacji pod kątem ewentualnych zmian.

Projektowanie otoczenia, ale też projektowanie produktów i usług jest przekrojowym, horyzontalnym kryterium inwestycji polityki spójności, w szczególności działania obejmujące wspieranie osób z niepełnosprawnościami w pełnym uczestnictwie we wszystkich aspektach życia, m.in. wdrożenie i przetestowanie rozwiązań dotyczących zatrudnienia wspomaganego, opracowanie i przetestowanie narzędzi wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami. Przykładowo, w ramach programu FERS planowana jest realizacja priorytetu Równe szanse dla wszystkich, gdzie jest zaplanowana aktywizacja społeczno-zawodowa i edukacyjna dla osób z niepełnosprawnościami i ich rodzin, a także dostępność dla nich towarów i usług.

1. ***Finanse, w tym alokacja dla regionów przejściowych***

**Algorytm**

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej opracowało algorytm podziału środków na programy regionalne na lata 2021-2027, aby w możliwie najbardziej obiektywny sposób podzielić dostępne środki, uwzględniając uwarunkowania regionalne, poziomy rozwoju poszczególnych regionów oraz ograniczenia narzucone przez Komisję Europejską. Algorytm opracowany przez MFiPR został szczegółowo zaprezentowany władzom regionów podczas Konwentu Marszałków w lutym 2021 r. Również KWRiST (oraz każda zainteresowana osoba czy instytucja) otrzymała szczegółowy opis algorytmu. W treści UP Komisja Europejska nie przewidziała miejsca na tak szczegółowy element jak opis algorytmu podziału środków.

W zakresie podziału alokacji pomiędzy programy krajowe i regionalne bazujemy na sprawdzonym rozwiązaniu z obecnej perspektywy – podziale środków w proporcji 60% - poziom krajowy, 40% - poziom regionalny. Jednocześnie należy podkreślić, że Polska jest jednym z tych państw członkowskich, gdzie system wdrażania polityki spójności jest mocno zdecentralizowany.

**Wysokość współfinansowania**

Strona rządowa na etapie negocjacji rozporządzeń zabiegała o możliwie maksymalne poziomy wsparcia ze środków UE, tak by zmniejszyć obciążenia po stronie potencjalnych beneficjentów. W efekcie, poziomy dofinansowania są analogiczne do tych z okresu 2014-2020.

Kwestia zapewnienia finansowania krajowego jest istotnym elementem przygotowania systemu wdrażania programów, ale nie odnosi się bezpośrednio do zapisów Umowy Partnerstwa. Rozwiązania w powyższych zakresach będą w większości projektowane w ramach poszczególnych programów.

**Wielkość środków dla regionów przejściowych**

Wielkość środków dla woj. wielkopolskiego oraz dolnośląskiego ma silny związek z zakwalifikowaniem tych regionów do grupy regionów przejściowych. W wyniku tego znacząco zostały ograniczone możliwe do wydatkowania fundusze na ich terenie, czego konsekwencją jest ograniczona alokacja w ramach programów regionalnych. Strona polska podczas prac nad podziałem środków musiała wziąć pod uwagę również zabezpieczenie w programach krajowych odpowiednich środków dla tej kategorii regionów, aby możliwa była realizacja projektów z programów krajowych na ich terenie.

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej zdaje sobie sprawę ze społeczno-gospodarczych zróżnicowań wewnątrzregionalnych poszczególnych regionów NUTS2. Kwestie te adresujemy w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030. Województwo dolnośląskie faktycznie jest regionem silnie wewnętrznie zróżnicowanym, ale w porównaniu z pozostałymi regionami Polski, to zróżnicowanie nie wynika z przeciętnego poziomu rozwoju niektórych podregionów oraz wyraźnego zapóźnienia rozwojowego innych. Jest wręcz przeciwnie: zróżnicowanie wewnątrzregionalne Dolnego Śląska wynika z posiadania, obok regionów przeciętnie rozwiniętych na tle kraju, regionów wyraźnie lepiej rozwiniętych od przeciętnej ogólnopolskiej.

Ministerstwo zamierza skorzystać z wszystkich dostępnych mechanizmów elastyczności w celu zagwarantowania optymalnego podziału środków polityki spójności. W tym kontekście także analizowane są możliwości wykorzystania transferu środków między regionami czyli z regionów słabiej rozwiniętych do regionu lepiej rozwiniętego oraz regionów przejściowych.

Jeśli chodzi o regiony przejściowe – województwa: wielkopolskie i dolnośląskie skorzystają również ze środków Funduszu na Rzecz Sprawiedliwej Transformacji.

**Rezerwa dla programów regionalnych**

Jednocześnie zaznaczamy, iż żadne regiony nie mają „obiecanych rekompensat”. Oprócz środków dzielonych algorytmem stworzono tymczasową rezerwę w wysokości 25% środków (czyli ponad 7 mld euro), która zostanie rozdzielona w wyniku negocjacji kontraktów programowych. Oznacza to, że kwota przedstawiona w konsultowanym projekcie UP to minimalna możliwa alokacja dla województw oraz że istnieje perspektywa dalszego jej zwiększenia w wyniku przeprowadzonych negocjacji.

Warto podkreślić, że zastosowany po raz pierwszy mechanizm negocjacji rezerwy z regionami wynika z doświadczeń poprzedniej perspektywy, kiedy to cała alokacja dla regionów została podzielona zgodnie z przyjętym algorytmem, nie zostawiając miejsca na ewentualne modyfikacje związane z potrzebami poszczególnych regionów. Programując tę perspektywę, chcemy wyjść naprzeciw potrzebom regionów, dlatego 25% środków na programy regionalne (czyli ponad 7,1 mld euro) zostanie rozdzielone w ramach negocjacji kontraktów programowych. Rezerwę należy postrzegać jako negocjowalną część alokacji dla regionów obok części podzielonej algorytmem.

Naszym celem jest, aby środki zostały podzielone sprawiedliwie, co nie oznacza jednak, że po równo. Dzieląc środki z rezerwy kierowaliśmy się takimi kwestiami, jak: występujące dysproporcje rozwojowe i związane z nimi specyficzne potrzeby regionów, skala problemów zdefiniowanych w obszarach strategicznej interwencji o znaczeniu krajowym, tj. miastach średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz obszarach zagrożonych trwałą marginalizacją, czy wyzwania stojące przed regionami w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej w poszczególnych celach polityki. Istotna jest także jakość planowanych przez samorządy przedsięwzięć, które były przedmiotem negocjacji oraz ich wpływ na realizację koncentracji tematycznej i celów klimatycznych.

Oznacza to, że przedstawiona kwota w projekcie UP poddanym konsultacjom, to minimalna możliwa alokacja dla regionów oraz, że istnieje perspektywa dalszego jej zwiększenia. Podział rezerwy w naszej ocenie raczej doprowadzi do zniwelowania zróżnicowania w podziale środków między regionami, a nie do zwiększenia tego zróżnicowania.

Nie jest to jednak mechanizm rezerwy wykonania, który funkcjonuje w obecnej perspektywie i polega na wstrzymaniu części środków do zaprogramowania po dokonaniu przeglądu śródokresowego. W perspektywie 2021-2027, tego mechanizmu nie ma. Zaprogramowana zostanie całość środków, tym niemniej istnieje mechanizm tzw. kwoty elastyczności, która zostanie przydzielona ostatecznie na dany program dopiero po przyjęciu decyzji Komisji w następstwie przeglądu śródokresowego w 2025 r. Kwota ta odpowiada 50 % wkładu do programu na lata 2026 i 2027.

**Ujęcie WPR w Umowie Partnerstwa**

W perspektywie 2021-2027, Umowa Partnerstwa nie będzie obejmować II filara Wspólnej Polityki Rolnej, tak jak ma to miejsce obecnie. Zatem kwestie dotyczące WRP powinny być kierowane dla Ministerstwa Rolnictwa, w ramach konsultacji Planu Strategicznego Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027.

1. ***Fundusz na Rzecz Sprawiedliwej Transformacji***

Zakres interwencji w Umowie Partnerstwa dotyczący sprawiedliwej transformacji jest określony przez zapisy rozporządzenia ustanawiającego FST. Program osłon socjalnych dla pracowników odchodzących z górnictwa nie będzie finansowany ze środków FST. Będzie on finansowany ze środków budżetu państwa i jako, że jest to forma pomocy publicznej, musi być notyfikowany Komisji Europejskiej i KE musi wyrazić zgodę na udzielenie tej pomocy.

Tak jak w przypadku innych obszarów, szczegółowy zakres wsparcia znajdzie się w programie dedykowanym FST, dla którego istotnym elementem będą terytorialne plany sprawiedliwej transformacji przygotowane przez regiony. W tych dokumentach będzie opisany szczegółowo proces transformacji na terytorium objętym konkretnym planem. W Umowie Partnerstwa będą zawarte najważniejsze kwestie związane z transformacją – tzn:

* zakres geograficzny – Polska widzi tutaj konieczność wsparcia wszystkich 6 województw – natomiast Komisja postuluje skoncentrowanie się tylko na woj. wielkopolskim, dolnośląskim i śląskim;
* zakres tematyczny;
* sposób zarządzania Programem FST.

Pozostałe bardziej szczegółowe zapisy powinny się znaleźć w programie oraz TPST.

Odnosząc się do kwestii zasięgu geograficznego Funduszu na Rzecz Sprawiedliwej Transformacji w woj. dolnośląskim, w opisie subregionów woj. dolnośląskiego w celu 6 Umowy Partnerstwa zostanie uwzględniony powiat kamiennogórski. Zostanie dodane zdanie w przybliżonym brzmieniu:

"Silne powiązanie z podregionem wałbrzyskim wykazuje sąsiadujący z nim powiat kamiennogórski położony w podregionie jeleniogórskim, na obszarze którego również prowadzono wydobycie węgla i którego gospodarka była silnie powiązana z funkcjonowaniem Dolnośląskiego Zagłębia Węglowego."

Obszary Turowa/Bogatyni są obszarami również ujętymi w Umowie Partnerstwa i dla tego obszaru jest przygotowywany odrębny TPST – aczkolwiek po przedłużeniu koncesji na wydobycie do 2044 r., możliwość skorzystania z FST będzie musiała zostać bardzo mocno uargumentowana w trakcie negocjacji z KE.

W zakresie systemu zarządzania FST należy zaznaczyć, że jest to nadal przedmiot negocjacji z KE. Nasze stanowisko negocjacyjne to stworzenie programu krajowego z IZ w MFiPR i silną pozycją regionów w systemie wdrażania – urzędy marszałkowskie przygotowują terytorialne plany sprawiedliwej transformacji, które są podstawą do określenia wsparcia oraz będą pełniły rolę instytucji pośredniczących, a alokacja programu zostanie podzielona na koperty regionalne. Do zadań urzędów marszałkowskich jako instytucji pośredniczących będą należeć m.in.:

* programowanie i wdrażanie priorytetów regionalnych,
* opracowywanie szczegółowych kryteriów wyboru projektów,
* przygotowanie systemu zarządzania i kontroli w zakresie danego priorytetu regionalnego,
* wybór projektów do dofinansowania zgodnie z kryteriami oraz podpisywanie umów z beneficjentami,
* zapewnienie zgodności projektów z zasadami wspólnotowymi i krajowymi,
* weryfikacja, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjentów zostały rzeczywiście poniesione i czy są zgodne ze wszystkimi obowiązującymi zasadami,
* rozliczanie umów z beneficjentami oraz przygotowywanie deklaracji i poświadczenia wydatków w ramach poszczególnych priorytetów, które następnie są przekazywane Instytucji Zarządzającej,
* monitorowanie realizacji umów o dofinansowanie projektów,
* monitorowanie realizacji wskaźników,
* prowadzenie kontroli realizowanych projektów i przekazywanie wyników kontroli do Instytucji Zarządzającej,
* ewaluacja poszczególnych działań,
* prowadzenie działań promocyjnych i informacyjnych.

1. ***Formy wsparcia***

Polska ma już doświadczenie w korzystaniu ze zwrotnych form finansowania. Przy programowaniu stosowania takich form wsparcia w kolejnej perspektywie będziemy korzystać z tego doświadczenia. Dodatkowo przeprowadzone będą analizy ex-ante w zakresie możliwości stosowania instrumentów finansowych w poszczególnych programach i obszarach. Celem tych badań będzie dobór optymalnego instrumentu wsparcia, przy jednoczesnej dbałości o to, by nie następowała tzw. kanibalizacja instrumentów, czyli wypierania jednych instrumentów przez inne. Wynikiem analiz ex‑ante będzie też dopasowanie katalogu potencjalnych beneficjentów do rodzaju wsparcia.

Natomiast trzeba podkreślić, że Komisja Europejska stawia na szersze zastosowanie zwrotnych form wsparcia. Między innymi znalazło to wyraz w zapisach rozporządzenia ogólnego, które mówi, że w programach musi się znaleźć uzasadnienie do zastosowania każdej formy wsparcia – dotyczy to też uzasadnienia dla zastosowania dotacji. Dlatego popieramy postulat partnerów, aby zachować odpowiednią równowagę między formami wsparcia.

W przypadku podmiotów ekonomii społecznej stosowanie zwrotnych form wsparcia zdało egzamin w obecnej perspektywie i jest rozważane do stosowania w następnej. Przesądzą o tym wyniki analiz ex‑ante. Szczegóły wsparcia znajdą się w programach.

1. ***Rozwój regionalny***

Wymiar terytorialny jest kluczowym elementem programowania polityki spójności. Celem Umowy Partnerstwa oraz programów ją realizujących jest stworzenie lepszych warunków rozwoju dla regionów i subregionów, które mają gorsze wyniki gospodarcze oraz problemy społeczne tak, aby zapobiec pogłębianiu się różnic międzyregionalnych i wewnątrzregionalnych. Umowa Partnerstwa, jak i realizujące ją programy, będą w szczególności koncentrowały się na wsparciu miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze (także w woj. dolnośląskim) oraz obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją, które w dużej mierze składają się z gmin wiejskich.

Położone peryferyjnie małe miasta często usytuowane są na terenie obszarów strategicznej interwencji. Małe miasta mieszczą się w kategorii obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją. Wśród 755 gmin najczęściej wiejskich i miejsko-wiejskich znajdują się małe miasta. Podstawą delimitacji był zestaw wskaźników opracowanych przez Polską Akademię Nauk, do których należały m.in.: wskaźnik odnoszący się do prognozowanej liczby ludności GUS, zmiana zarejestrowanej liczby ludności, starość demograficzna czy saldo migracji, czyli wskaźniki wskazujące na problemy demograficzne gmin w Polsce. O ostatecznym wyborze gmin do kategorii „gmin problemowych – OSI” decydowała odpowiednia wartość wskaźnika w danej kategorii.

Rozwój tych obszarów powinien być programowany w oparciu o powiązania z większymi ośrodkami miejskimi i otaczającymi gminami. Służy temu cel polityki 5 „Europa bliżej obywateli”, gdzie w oparciu o dokument strategiczny przygotowany dla obszaru funkcjonalnego można planować działania naprawcze przy udziale wszystkich interesariuszy. W ramach tego celu stosowane będą instrumenty terytorialne – jest to jedna z form decentralizacji i angażowania lokalnych interesariuszy we wdrażanie polityki spójności. Ponadto, w nowej perspektywie kontynuujemy zdecentralizowany model wdrażania polityki spójności, dedykując ok 40% środków polityki spójności do programów regionalnych, właśnie po to, aby lepiej zaadresować potrzeby poszczególnych terytoriów. Warto podkreślić, że w tym celu dokonaliśmy uprzednio podziału statystycznego województwa mazowieckiego – aby więcej środków, przy wyższej stopie dofinansowania UE, trafiło do słabiej rozwiniętej części województwa.

Jesteśmy świadomi problemów tych obszarów związanych z depopulacją, brakiem miejsc pracy, jakością usług publicznych. Chcemy je rozwiązywać wspierając obszary funkcjonalne – skupiska gmin i powiatów, które wspólnie powiązane oraz budujące powiązania z większymi ośrodkami mają szansę rozwiązywać ponadlokalne problemy. Naszą odpowiedzią jest wsparcie doradcze samorządów terytorialnych w przygotowaniu, we współpracy ze społecznościami lokalnymi, dokumentów strategicznych i wiązek projektów, które przyczynią się do rozwiązania problemów. Dobre projekty będą mogły uzyskać finansowanie z funduszy unijnych w ramach programów, o których była mowa podczas wysłuchań. Wyzwaniem dla regionów będzie zaprojektowanie interwencji dla obszarów zagrożonych marginalizacją, położonych na pograniczu województw, które muszą być traktowane kompleksowo. Interwencja w ich przypadku powinna być spójna. Nie ma przeszkód, aby województwa zwierały porozumienia ponadregionalne w kwestiach związanych ze zintegrowanym wsparciem dla tych obszarów.

Działania finansowane z polityki spójności są także kierowane do obszarów wiejskich widzianych poprzez cele polityki spójności. Obszary wiejskie są bardzo zróżnicowane pod względem potencjałów, ale i potrzeb rozwojowych. Polityka regionalna, a za nią również polityka spójności rozróżnia gminy wiejskie w pobliżu dużych aglomeracji, gminy wiejskie położone na peryferiach województw w oddaleniu od centrów rozwojowych, gminy pełniące różne funkcje – rolnicze, uzdrowiskowe, turystyczne. Programy polityki spójności (krajowe i regionalne) będą na preferencyjnych zasadach wspierać OSI tj. obszary zagrożone trwałą marginalizacją, do których należą przede wszystkim gminy wiejskie i miejsko-wiejskie. Obok interwencji zaplanowanych we wszystkich celach polityki podejście terytorialne najpełniej jest realizowane w celu 5 polityki (Europa bliżej obywateli). Obszary wiejskie będą korzystały ze wsparcia w ramach zaplanowanych do realizacji instrumentów terytorialnych tj. ZIT (miejskie obszary funkcjonalne), IIT (instrument dedykowany przede wszystkim partnerstwom, obszarom o słabszym potencjale rozwojowym) oraz RLKS (kontynuacja realizacji instrumentu adresowanego przede wszystkim do obszarów wiejskich). Podstawą wydatkowania środków z instrumentów terytorialnych będzie strategia terytorialna, w której odzwierciedlone zostaną potrzeby rozwojowe danej społeczności lokalnej. Ze środków polityki spójności finansowane są usługi publiczne, infrastruktura społeczna i komunalna, przedsiębiorczość, innowacyjność, gospodarka o obiegu zamkniętym, czyste środowisko itd. i ze wszystkich tych działań mogą korzystać gminy wiejskie.

Poza tym każdy region może wyznaczać swoje obszary strategicznej interwencji i kierować do nich wsparcie finansowe na preferencyjnych zasadach.

Zgadzamy się ze stanowiskiem przedstawionym w trakcie wysłuchania, że duże miasta są motorami innowacyjności i beneficjenci z dużych miast, tak jak do tej pory będą korzystali ze środków polityki spójności. W Umowie Partnerstwa przewidujemy wsparcie dla różnego rodzaju terytoriów, w tym miast wojewódzkich. Służą temu m.in. instrumenty terytorialne, takie jak stosowany już teraz ZIT. Zakładamy stosowanie ZIT-ów w kolejnej perspektywie w obszarach funkcjonalnych miastach wojewódzkich. Duże miasta będą też odbiorcą wsparcia kierowanego do uczelni, ośrodków badawczo-naukowych, instytucji kultury, przedsiębiorstw, gospodarki komunalnej. Będą odbiorcami działań dot. B+R, innowacji społecznych, gospodarki o obiegu zamkniętym i wielu innych.

1. ***Instrumenty terytorialne***

MFiPR jest orędownikiem stosowania instrumentów terytorialnych. W polityce spójności wykorzystywane są przede wszystkim ZITy, które w kolejnej perspektywie również będą kontynuowane. Stosowanie instrumentów terytorialnych nie jest obligatoryjne, dlatego nie chcemy wprowadzać dodatkowych limitów w tym zakresie. Z samych rozporządzeń dla polityki spójności wynika wiele ograniczeń w wydatkowaniu środków związanych w wymogiem koncentracji środków na określonych obszarach tematycznych (np. innowacyjność, klimat, „zielona” Europa, włączenie społeczne) czy na określone typy terytoriów – np. na miasta. Dokładanie kolejnych limitów będzie powodowało, że możliwości efektywnego zaprogramowania tych środków będą się zmniejszały. Nie zawsze jest konieczne wprowadzenie sztywnych limitów, aby móc zaprogramować wsparcie w danym zakresie. Dlatego też decyzja co do wykorzystania RLKS w perspektywie 2021-27 będzie należała do regionalnych instytucji zarządzających. Liczymy, że możliwość skorzystania z wyższej stopy dofinansowania, o której mówi art. 112.5 (Maksymalne stopy dofinansowania wymienione w ust. 3 i 4 podwyższa się o dziesięć punktów procentowych w odniesieniu do priorytetów realizowanych w całości w ramach rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność) rozporządzenia ogólnego, zachęci instytucje zarządzające do stosowania tego instrumentu częściej niż w obecnej perspektywie.

Strategia rozwoju powiatu nie jest wykluczona z katalogu dokumentów, na bazie których można ubiegać się o fundusze w ramach innych instrumentów terytorialnych. Nie zawężamy też tego katalogu do strategii w rozumieniu art. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Warunkiem pozyskiwania środków w ramach 5 celu polityki jest przygotowanie strategii terytorialnej – można do tego wykorzystać istniejące aktualne dokumenty strategiczne, ale muszą one spełniać warunki rozporządzenia ogólnego dla polityki spójności (art. 29 dla strategii terytorialnych oraz art. 32 dla lokalnych strategii rozwoju). Jedynym wyjątkiem jest strategia rozwoju ponadlokalnego potrzebna do realizacji ZIT w odniesieniu do miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich (MOFOW).

Doświadczenia z wdrażania instrumentu ZIT są dla miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich doskonałym potencjałem do przygotowania strategii rozwoju ponadlokalnego. Niektóre z nich: Kraków, Gdańsk czy Górnośląsko Zagłębiowska Metropolia już takie strategie przygotowują. Funkcjonowanie bieżące w ramach obszaru funkcjonalnego to wynik pewnych kompromisów i dążenia do minimalizowania konfliktów, dlatego powinno opierać się o planowanie strategiczne – obowiązkową strategię rozwoju ponadlokalnego – w przypadku MOF ośrodków wojewódzkich, która powinna być rekomendowana jako docelowy dokument.

W Umowie Partnerstwa w wersji przesłanej do konsultacji w części Instrumenty terytorialne znajdował się zapis umożliwiający rozdzielenie strategii rozwoju ponadlokalnego, obowiązkowej dla obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego, od strategii ZIT: "Strategia rozwoju ponadlokalnego może pełnić funkcję Planu działań ZIT". To oznacza, że strategia ponadlokalna może być jednocześnie planem działań ZIT, jeśli ma załączoną listę projektów do realizacji przez ZIT lub alternatywnie można przygotować strategię ponadlokalną i strategię ZIT oddzielnie. W wyniku wielu uwag dotyczących tego zapisu tekst UP zostanie przeformułowany tak, aby nie budził wątpliwości. Zapisy te znajdą się w projekcie ustawy wdrożeniowej na lata 2021-2027.

RLKS jako instrument terytorialny angażujący organizacje pozarządowe w rozwiązywanie problemów lokalnych może być realizowany w każdym województwie. W zakresie zastosowania RLKS pozostawiamy decyzję zarządom województw. Instrument ten będzie szeroko stosowany w ramach Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury. W przypadku lokalnych grup działania finansowanych z EFMRiA instrument ten będzie służył do:

- podnoszenia jakości kapitału ludzkiego i dialogu społecznego w oparciu o zasoby środowiskowe, kulturowe i społeczne, pobudzania rozwoju zielonej i niebieskiej gospodarki, rozwoju lokalnego w oparciu m.in. o inwestycje w innowacje i w nowe przedsiębiorstwa, sektora morskiego i biogospodarki, ekoturystykę, morską energię odnawialną, innowacyjny, przemysł stoczniowy wysokiej jakości i nowe usługi portowe,

- pobudzania rozwoju zielonej i niebieskiej gospodarki,

- rozwoju lokalnego w oparciu m.in. o inwestycje w innowacje i w nowe przedsiębiorstwa sektora morskiego i biogospodarki, ekoturystykę, morską energię odnawialną, innowacyjny przemysł stoczniowy wysokiej jakości i nowe usługi portowe.

Warto wspomnieć że w ramach tego instrumentu wykorzystywany jest fundusz rolny (EFRROW) i rybacki (EFMRiA).

1. ***Komplementarność***

Umowa partnerstwa będzie zwierała główne przesądzenia dotyczące demarkacji, zarówno między programami i funduszami objętymi Umową Partnerstwa, jak i demarkacji pomiędzy programami polityki spójności oraz poszczególnymi środkami/funduszami (w tym z KPO oraz z WPR) dostępnymi w danym obszarze, zgodnie z art. 11 rozporządzenia ogólnego w odniesieniu do każdego z celów polityki w wymaganym zakresie.

W szczególności odniesiemy się do komplementarności z Krajowym Planem Odbudowy. Warto podkreślić, że każdy z mechanizmów w odmienny sposób przyczynia się do realizacji strategicznych celów rozwoju Polski do 2030 roku. KPO finansuje reformy i niezbędne do ich realizacji inwestycje, które ukierunkowane są bezpośrednio na minimalizowanie skutków pandemii COVID-19 oraz przyspieszenie transformacji niskoemisyjnej oraz cyfrowej i technologicznej, szczególnie w dziedzinie „zielonych” technologii. Wspiera reformy w zidentyfikowanych pięciu kluczowych obszarach rozwoju społeczno-gospodarczego, które mają przyczynić się do przełamania stagnacji i wykreowania nowych impulsów rozwojowych.

Natomiast polityka spójności służy realizacji bardziej długofalowych celów rozwojowych zgodnych z priorytetami rozwojowymi UE i ma przyczyniać się do zmniejszania dysproporcji rozwojowych pomiędzy europejskimi regionami. W celu zapewnienia komplementarności działań, kwestie przygotowania zarówno KPO, jak i Umowy Partnerstwa zostały ustawowo powierzone ministrowi właściwemu ds. rozwoju regionalnego.

Kwestia demarkacji pomiędzy działaniami realizowanymi na poziomie krajowym oraz regionalnym w polityce spójności ujęta jest w odrębnym szczegółowym dokumencie, jakim jest tzw. linia demarkacyjna. Umowa Partnerstwa ze względu na ramowy charakter zawiera jedynie najistotniejsze przesądzenia w tym zakresie, pozostałe zawarte będą na poziomie programów zgodnie z linią demarkacyjną.

Zawartość UP jest określona w rozporządzeniu ogólnym – nie ma możliwości zawarcia w niej opisu komplementarności z każdym istniejącym dokumentem programowym. Jednakże ta komplementarność jest zachowana poprzez ścisłą współpracę naszego resortu z resortami opracowującymi inne, sektorowe dokumenty programowe takie jak: Plan przeciwdziałania skutkom suszy, o którym była mowa w trakcie wysłuchania. Minister właściwy ds. spraw gospodarki wodnej, który uczestniczył w opracowaniu PPSS, również aktywnie uczestniczy w pracach nad UP, tym samym zapewniając odpowiednią komplementarność działań.

1. ***System kontroli***

W kolejnych perspektywach wprowadzane są uproszczenia w obszarach zidentyfikowanych jako nadmiernie obciążone procedurami. Jednakże trzeba mieć na względzie, że istniejące procedury służą też transparentności przepływu środków publicznych z funduszy unijnych, co również było postulowane w trakcie wysłuchania. Odpowiednie wzory dokumentów, procedury, systemy monitorowania i kontroli pozwalają weryfikować poprawność działania systemu wdrażania. Społeczna kontrola od dawna zapewniona jest poprzez narzędzia takie jak: konsultacje społeczne, uzgodnienia inwestycji podczas procedur środowiskowych, komitety monitorujące. Funkcjonuje też instytucja rzecznika funduszy europejskich, który powoływany jest w ramach instytucji zarządzającej, zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym.

Odnosząc się do postulatu publikowania dokumentów - taki obowiązek nie wynika z przepisów, natomiast chcąc uzyskać wiedzę na temat składanych projektów, można się zwrócić do JST w drodze przepisów o dostępie do informacji publicznej.

Należy też mieć na względzie, że publikacja dokumentów przed oceną konkursową mogłaby osłabić pozycję startującego w konkursie oraz naruszyć zasadę równego traktowania beneficjentów.

Ponadto, w przypadku wszystkich beneficjentów wsparcia funduszy UE konieczne jest upublicznienie pewnych informacji zgodnie z zasadami informacji i promocji.

1. ***Wskaźniki i monitorowanie***

W kontekście wskaźników, warto przypomnieć, że rozporządzenie ogólne dla polityki spójności 2021-2027 nie wymaga zawarcia wskaźników w UP – takie wymogi dotyczą programów. Tym niemniej, ponieważ chcemy pokazać, jakie efekty przyniesienie realizacja polityki spójności 2021-2027, UP będzie zawierała wskaźniki horyzontalne, kontekstowe. Natomiast bardziej szczegółowe wskaźniki zostaną zawarte w programach. Wskaźniki postępu rzeczowego są monitorowane z poziomu projektów (obecnie na liście wskaźników jest ich kilkaset), gromadzone w systemie elektronicznym i agregowane na poziomie Umowy Partnerstwa.

Źródłem wskaźników kontekstowych, które znajdą się w UP, są rejestry publiczne (głównie GUS). Wskaźnik proponowany w trakcie wysłuchania *Podniesienie niezdolności retencyjnej Polski* nie znajduje się w tych rejestrach, więc nie możemy go włączyć do listy, gdyż oprócz walorów merytorycznych musi być zapewniona możliwość corocznego monitorowania wartości. Ponadto sama uwaga wydaje się niejasna wobec proponowanych w załącznikach do Projektu planu przeciwdziałania skutkom suszy działań, często polegających na zwiększeniu zdolności retencyjnej w ciekach lub na obiektach.

Cele opisane wskaźnikami horyzontalnymi, które będą zawarte w Umowie Partnerstwa, prawdopodobnie byłyby realizowane również bez polityki spójności, ale niekoniecznie w takim zakresie. Środki PS umożliwiają osiągnąć te cele zdecydowanie szybciej.

W trakcie wysłuchania była również mowa o wskaźniku szczęścia narodowego brutto. W systemie sprawozdawczości europejskiej, w tym oczywiście polskiej nie zostały rozpoczęte prace nad metodologią wskaźnika, który mentalnie odpowiadałby GNH, zatem nie ma możliwości włączenia go do systemu monitorowania Umowy Partnerstwa.

Monitorowanie Umowy Partnerstwa to przede wszystkim gromadzenie danych o projektach współfinansowanych ze środków UE. Liczną grupę beneficjentów stanowią przedsiębiorcy i wielkość nakładów inwestycyjnych przez nich ponoszonych jest monitorowana przy pomocy wskaźnika „Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu środków UE”. Jest to wskaźnik mierzący wielkość wkładu własnego przedsiębiorców, zainwestowanego dzięki zachęcie w postaci projektu. Zatem temat ten jest bardzo dobrze „zaopiekowany”.

1. ***Zakres wsparcia***

**Innowacyjność, B+R i cyfryzacja**

W Umowie Partnerstwa stawiamy na innowacyjność niezależnie od sektora gospodarki. Umowa Partnerstwa oparta jest o zasadę wspierania inteligentnych specjalizacji (krajowych i regionalnych), które zostały zdefiniowane w ramach przedsiębiorczego odkrywania. Dlatego też w treści UP nie wymienia się poszczególnych branż/sektorów, które będą objęte wsparciem. Zatem możliwość wsparcia innowacyjności w danym sektorze zależy od tego czy został on zawarty w inteligentnych specjalizacjach. Jeśli chodzi o przemysł okrętowy, o którym była mowa, aktualnie jedną ze specjalizacji krajowych jest specjalizacja „Innowacyjne technologie morskie w zakresie specjalistycznych jednostek pływających, konstrukcji morskich i przybrzeżnych oraz logistyki opartej o transport morski i śródlądowy”, zatem wspieranie innowacyjnych technologii morskich będzie jak najbardziej możliwe w ramach 1. Celu polityki, na który przeznaczymy znaczne środki, minimum 25% alokacji Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Również sektor farmaceutyczny będzie mógł skorzystać ze środków na działania B+R i wsparcie przedsiębiorców w ramach inteligentnej specjalizacji „Zdrowe społeczeństwo”, w ramach której jednym z elementów są badania i rozwój produktów leczniczych.

Natomiast jeśli chodzi o produkcję zwierzęcą, to jest to domena WPR. Natomiast niektóre projekty związane z produkcja rolno-spożywczą mogą być realizowane w ramach polityki spójności w ramach celu polityki 1. Aktualnie jedną ze specjalizacji krajowych jest specjalizacja „Innowacyjne technologie, procesy i produkty sektora rolno-spożywczego i leśno-drzewnego”. Ponadto start-upy żywnościowe świetnie się wpisują w obszar innowacyjności, a obszary zagrożone trwałą marginalizacją (a wśród nich m.in. obszary wiejskie) potrzebują takiej nowoczesnej przedsiębiorczości.

Jednym z istotnych działań przewidzianych do finansowania w ramach CP1 jest wsparcie Hubów Innowacji Cyfrowych – wyspecjalizowanych instytucji otoczenia biznesu wspierających przedsiębiorstwa (w szczególności MŚP) w zakresie transformacji cyfrowej. W zakresie e-usług publicznych kluczowym zagadnieniem będzie interoperacyjność usług, zapewniająca ich powszechny charakter i spójność na różnych poziomach administracji (lokalna, regionalna, centralna).

Standaryzacja i spójność w zakresie e-usług publicznych jest obecnie zapewniana poprzez Architekturę Informacyjną Państwa (AIP) realizowaną przez KPRM oraz Komitet RM ds. Cyfryzacji. Projekty w zakresie e-usług finansowane w perspektywie finansowej 2021-2027 będą musiały wpisywać się w AIP.

W obszarze szerokopasmowego internetu należy zauważyć, że internet szerokopasmowy jest usługą generującą dochód. W tym przypadku interwencja państwa w finansowanie tego typu projektów powinna być ograniczona wyłącznie do obszarów, na których takie inwestycje nie są opłacalne ekonomicznie. W związku z tym interwencja państwa ma charakter komplementarny do działalności rynkowej i jej celem nie jest zastępowanie rynku prywatnego w zapewnianiu tego typu usług.

Jeśli chodzi o bezpieczeństwo cyfrowe, to jest to jeden z elementów wspieranych w ramach celu polityki 1, który obejmie wsparcie podnoszenia kompetencji cyfrowych pracowników instytucji sektora publicznego, ze szczególnym uwzględnieniem zaawansowanych kompetencji oraz kompetencji z zakresu cyberbezpieczeństwa, także pracowników JST i przedsiębiorstw. Dodatkowo przewidziano działania mające na celu zwiększanie świadomości obywateli dotyczącej korzystania z nowoczesnych technologii. Kwestie te zostaną zaadresowane przez politykę spójności w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy, w którym przewidziano działania związane z zaspokojeniem rosnącego zapotrzebowania, w szczególności na zaawansowane kompetencje cyfrowe, z takich obszarów, jak np.: analiza danych i uczenie maszynowe, robotyka i sensory, e-handel, cyberbezpieczeństwo, internet rzeczy, obliczenia kwantowe, czy zarządzanie IT. Szczególnie istotne są one dla sprawnego funkcjonowania współczesnej administracji oraz realizacji polityk publicznych - w tym polityk rozwojowych, co wymaga stałego podnoszenia kompetencji pracowników instytucji sektora publicznego. Interwencja obejmie uruchomienie szkoleń dotyczących m.in. cyfryzacji gospodarki, przemysłu 4.0 (czy ogólnie: współczesnych trendów rozwojowych) dla ww. pracowników, w tym pracowników z sektora ochrony zdrowia oraz przedsiębiorców w zakresie cyberbezpieczeństwa.

**Energetyka, środowisko**

W zakresie wykorzystania rozwiązań cyfrowych w energetyce, modernizacja sieci energetycznych do standardu sieci inteligentnych była wspierana już w perspektywie 2014-2020 i będzie kontynuowana w kolejnej perspektywie, mając oczywiście na względzie ograniczenia co do wsparcia infrastruktury gazowej, wynikające z rozporządzenia w sprawie EFRR i FS. Produkcja energii z OZE również będzie wspierana, a możliwość wsparcia modernizacji sieci odbierających energię z OZE jest jeszcze przedmiotem uzgodnień z KE, ze względu na postulowane przez KE ograniczenia dla wsparcia sieci wysokich napięć.

W obszarze efektywności energetycznej środki z polityki spójności będą przeznaczone głównie na mieszkalnictwo wielorodzinne i budynki użyteczności publicznej – zarówno z programów krajowych, jak i regionalnych. Budynki jednorodzinne będą wspierane ze środków Krajowego Planu Odbudowy, który będzie realizował Program Czyste Powietrze – w KPO dedykowano na ten cel 3,2 mld euro. W ramach polityki spójności będzie możliwość kontynuowania wsparcia Programu Czyste Powietrze, jeśli byłaby jeszcze taka potrzeba. Szczegółowe warunki wsparcia zawarte będą w programach.

W temacie energetyki rozproszonej warto podkreślić, że polityka spójności już od perspektywy 2014-2020 wspiera wytwarzanie energii w sposób rozproszony, np. poprzez wsparcie klastrów energii, promowania OZE oraz przystosowania infrastruktury energetycznej do odbioru energii z OZE. Należy mieć na względzie również to, że środki z polityki spójności będą przeznaczone przede wszystkim na działania infrastrukturalne, a nie na bieżące funkcjonowanie wspólnot czy klastrów energii. Środki z polityki spójności zarówno w dotychczasowej perspektywie, jak i w nowej, wspierają i będą wspierać dostosowanie infrastruktury energetycznej do odbioru energii z OZE, jak również do jej magazynowania. Przewidziano także działania mające na celu zmniejszenie problemu ubóstwa energetycznego.

Odnosząc się do wypowiedzi dotyczących wspierania infrastruktury gazu ziemnego należy zaznaczyć, że wypowiedzi poszczególnych uczestników były ze sobą sprzeczne – jedne opowiadały się za koniecznością inwestowania w tę infrastrukturę, inne – przeciw. Zapisy umożliwiające inwestycje w infrastrukturę gazową wprowadzone zostały do rozporządzenia w spr. EFRR i Funduszu Spójności w toku negocjacji. Pierwotny projekt KE wykluczał tego typu inwestycje za wyjątkiem „czystych” pojazdów.

Właśnie potraktowanie gazu zmiennego jako paliwa pomostowego pomiędzy rozwiązaniami kopalnymi a zielonymi umożliwiło wprowadzenie stosownych zapisów do rozporządzenia. Uzgodniony tekst rozporządzenia EFRR/FS dopuszcza finansowanie infrastruktury gazowej w ograniczonym zakresie:

* wymiany systemów grzewczych zasilanych stałymi paliwami kopalnymi, tj. węglem kamiennym, torfem, węglem brunatnym, łupkami bitumicznymi, na systemy grzewcze zasilane gazem ziemnym w celu:
  + modernizacji systemów ciepłowniczych i chłodniczych do stanu „efektywnego systemu ciepłowniczego i chłodniczego”,
  + modernizacji elektrociepłowni do stanu wysokosprawnej kogeneracji,
  + inwestycji w wymianę instalacji zasilanych węglem kamiennym, torfem, węglem brunatnym, łupkami bitumicznymi, na kotły i systemy grzewcze zasilane gazem ziemnym w mieszkalnictwie i budynkach;
  + inwestycji w rozbudowę, zmianę przeznaczenia, przekształcenie lub modernizację sieci przesyłowych i dystrybucyjnych gazu pod warunkiem, że inwestycje takie przygotowują te sieci na wprowadzenie do systemu gazów odnawialnych i niskoemisyjnych, takich jak wodór, biometan i gaz syntezowy, oraz umożliwiają zastąpienie instalacji zasilanych stałymi paliwami kopalnymi;

Zdajemy sobie sprawę, że stosowanie gazu ziemnego nie jest obojętne dla klimatu. Jednakże jest to paliwo zdecydowanie czystsze niż inne paliwa kopalne, dlatego też jest przez nas traktowane jako paliwo pomostowe w drodze transformacji w kierunku czystych paliw typu wodór. Programując inwestycje w ramach polityki spójności będziemy korzystali z ww. derogacji wprowadzonych do rozporządzenia.

Jeśli chodzi o wspieranie retencji, w szczególności biorąc pod uwagę negatywne opinie dotyczące wspierania tego typu projektów wyrażone w trakcie wysłuchania, w UP wskazane działania oparte są na rozwiązaniach naturalnych. W UP przewidziano działania takie jak: wspieranie retencjonowania wody, w tym małej retencji, działania w celu zatrzymania odpływu wód opadowych, renaturyzacja przekształconych cieków wodnych i obszarów od wód zależnych, w oparciu o naturalne mechanizmy ekosystemowe. Tekst UP zostanie zaktualizowany w zgodzie z rekomendacjami KE oraz ustaleniami dialogu z KE. W UP znajdzie się odniesienie do zasady DNSH jako zasady horyzontalnej a także odniesienie do Ramowej Dyrektywy Wodnej – w odniesieniu do rozwiązań hydrotechnicznych. Charakter UP jest ogólny, ponieważ jest dokumentem ramowym, który musi uwzględniać specyfikę poszczególnych programów oraz uwarunkowania ich realizacji. Bardziej szczegółowe informacje znajdą się w programach.

W zakresie szczegółowego opisania kwestii gospodarki o obiegu zamkniętym, w szczególności diagnozy w tym obszarze, należy wyjaśnić, że wzór UP nie pozostawia miejsca na szeroką diagnozę stanu, zwłaszcza, że jest on opisany w takich dokumentach jak KPGO, WPGO, jak również Mapa Drogowa GOZ. UP zawiera ogólny opis zakresu wsparcia, natomiast bardziej szczegółowe informacje zostaną zawarte w programach krajowych i regionalnych. Działania przewidziane w UP dotyczą przede wszystkim recyklingu odpadów. Zgodnie zaś ze stanowiskiem KE, prawdopodobnie nie będzie możliwości wsparcia technologii spalania odpadów. Jednakże chcemy szeroko stosować zasadę GOZ - we wszystkich projektach, w których będzie to zasadne i możliwe zostaną zastosowane rozwiązania w zakresie obiegu zamkniętego (w tym efektywności energetycznej i użycia energii ze źródeł odnawialnych).

Wsparcie z polityki spójności obejmie również działania w zakresie rekultywacji gruntów, które będą realizowane w programie krajowym i regionalnych. Podstawą realizacji działań w tym zakresie są zapisy WPGO i KPGO. Dla rozwiązania kompleksowego warto też wprowadzić odpowiednie zapisy w kontrakcie terytorialnym.

Jeśli chodzi o propozycje zmiany linii demarkacyjnej w obszarze gospodarki wodno-ściekowej i podniesienie limitu z 10 tys. do 25 tys RLM, to ostateczne przesądzenia w zakresie wsparcia gospodarki wodno-ściekowej zależą również od wyniku nieformalnego dialogu z Komisją w tym obszarze – Komisja zdecydowanie opowiada się za koncentracją wsparcia na dużych aglomeracjach powyżej 100 tys. RLM.

Tematyka wspierania uzdrowisk, poruszona w trakcie wysłuchania jest bardzo istotna, jednak złożone propozycje są bardziej odpowiednie dla poziomu programów. Działania przewidziane w CP 2 nakierowane są przede wszystkim na cele klimatyczne i środowiskowe i w tym sensie będą miały pozytywny wpływ również na uzdrowiska. Poza tym takie działania jak termomodernizacja budynków mogą być realizowane również w uzdrowiskach. Natomiast takie kwestie, jak dostawy wód leczniczych czy dodanie uzdrowisk do celu szczegółowego dedykowanego bioróżnorodności nie jest możliwe, gdyż te kwestie pozostają poza zakresem interwencji CP2.

Również poza obszarem interwencji UP pozostaje kwestia transformacji przedsiębiorstwa Lasy Państwowe, co było poruszane w trakcie wysłuchania.

**Transport**

W obszarze transportu dominowały następujące zagadnienia: transport śródlądowy i jego szkodliwość dla środowiska, transport niezmotoryzowany (rowerowy), transport publiczny czy drogi lokalne.

Należy podkreślić, że inwestycje realizowane w ramach polityki spójności będą podlegały zasadzie DNSH. Planowana rozbudowa sieci drogowej szczególnie odcinków w sieci TEN-T wynika z naszych zobowiązań jako kraju członkowskiego UE. Inwestycje w transport śródlądowy będą dotyczyć jedynie wybranego rodzaju inwestycji w określonych miejscach – ta kwestia jest przedmiotem dodatkowych ustaleń z KE i zostanie doprecyzowana w ramach programów.

Wspieranie inwestycji na drogach lokalnych nie jest, ze względu na sprzeciw Komisji Europejskiej, dopuszczone. Wyjątek mogą stanowić właśnie drogi lokalne (gminne, powiatowe), które będą finansowane jako drogi o charakterze dostępowym. Poprzez drogi o charakterze dostępowym rozumiemy drogi stanowiące brakujące połączenia do sieci TEN-T, przejść granicznych, portów lotniczych, morskich, terminali intermodalnych, centrów logistycznych i terenów inwestycyjnych. Zatem dostęp do terenów inwestycyjnych zawiera się w tym zakresie. Zapis w UP dot. dróg o charakterze dostępowym zostanie również doprecyzowany. Należy pamiętać, że ograniczenie inwestycji w drogi lokalne do mających charakter dostępowych, nie jest niczym nowym, ponieważ już w perspektywie 2014-2020, strona polska uzgodniła z Komisją Europejską warunki dopuszczalności finansowania takich dróg. Biorąc pod uwagę priorytety KE dla rozwoju zrównoważonych form transportu, w tym preferencje dla transportu kolejowego, inwestycje w sieć drogową muszą mieć szczególne uzasadnienie.

W Umowie Partnerstwa nie ma natomiast zapisów ograniczających wsparcie powiatowych przewozów pasażerskich. UP dopuszcza zakup taboru do tego rodzaju przewozów, także rozwoju infrastruktury punktowej np. przystanki. Przewidziano także możliwość budowy węzłów integrujących różne formy transportu.

Jeśli chodzi o transport rowerowy, to podzielamy opinię, że tworzenie samodzielnej sieci rowerowej jest sprawą bardzo ważną. Tym niemniej, powinna być ona zaadresowana w pierwszej kolejności na poziomie Strategii Zrównoważonego Rozwoju Transportu lub równoważnego dokumentu stworzonego dla transportu rowerowego. Widzimy tu przede wszystkim wyzwanie dla Ministerstwa Infrastruktury i władz poszczególnych województw. Kwestia wydzielenia środków na transport rowerowy powinna być ustalona na etapie przygotowania programów, ponieważ UP jest dokumentem o charakterze bardziej ramowym niż wdrożeniowym. UP w swojej treści nie narzuca współzależności inwestycji rowerowych z innymi rodzajami inwestycji. Środki europejskie będą wspierać realizację inwestycji „rowerowych” takich, jak: ścieżki i trasy rowerowe, integrowanie sieci rowerowych czy odpowiednia infrastruktura pozwalająca na integrację transportu rowerowego ze środkami transportu publicznego. Spodziewamy się również rozwiązań cyfrowych związanych chociażby z transportem zbiorowym, infrastrukturą dla rowerzystów, wdrażaniem koncepcji „Mobilność jako usługa”, które zawierać będą również komponenty dotyczące publicznego systemu rowerowego. Od strony produktu – długość dróg rowerowych będzie monitorowana z poziomu projektów realizowanych w ramach UP. Jeśli chodzi o rezultat, czyli analizę jaki będzie udział ruchu rowerowego w ogólnych podróżach – nie ma jak dotąd takich wskaźników na poziomie całego kraju, ale niewykluczone, że rozpoczną się prace metodologiczne w tym zakresie w trakcie wdrażania UP.

**Rynek pracy, edukacja, włączenie społeczne, zdrowie**, **turystyka i kultura**

Odnosząc się do kwestii miejsc pracy wysokiej jakości, należy zaznaczyć, że kwestia wspierania zatrudnienia jest jednym z istotnych elementów 4. celu polityki. Jednakże Umowa Partnerstwa nie jest dokumentem zawierającym planowane reformy w tym zakresie, a kwestia regulacji dotyczących form zatrudnienia czy wielkości płac należy właśnie do reformy rynku pracy. Polityka spójności przyczynia się znacząco do tworzenia wysokiej jakości miejsc pracy poprzez rozwijanie kwalifikacji uniwersalnych oraz zdolności do ciągłego uczenia się. Te umiejętności dają możliwość do tworzenia czy utrzymania wysokiej jakości miejsc pracy. Wśród dominujących czynników świadczących o tym , że dane miejsce pracy jest wysokiej jakości można wymienić: dobre wynagrodzenie, satysfakcję z pracy, dobry klimat zatrudnienia i dobre warunki pracy. Te cechy, oraz szereg innych, stanowią charakterystyki pracy wysokiej jakości. Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z badaniami OECD na wysokiej jakości miejsce pracy składają się trzy wymiary - jakość zarobków, bezpieczeństwo rynku pracy oraz jakość środowiska pracy. Zatem forma zatrudnienia jest tylko jednym z elementów wpływającym na jakość miejsca pracy. Poza tym niektóre osoby bardziej preferują elastyczne formy zatrudnienia niż zatrudnienie na czas nieokreślony. Jest to zatem kwestia bardziej złożona. Natomiast, należy mieć na uwadze, że pandemia COVID-19 wymusiła wdrażanie rozwiązań związanych właśnie z elastycznymi formami zatrudnienia oraz pracą zdalną, co do tej pory łączone było jedynie z godzeniem życia rodzinnego z zawodowym.

Polityka spójności inwestuje w tworzenie warunków sprzyjających wysokim wynagrodzeniom i wysokiej stopie życia Polaków poprzez inwestycje w produktywność przedsiębiorstw, innowacyjność gospodarki, dobrą edukację i wysokie kwalifikacje. Jednym z istotnych celów polityki spójności jest tworzenie miejsc pracy – w przypadku PS jest to mierzone na poziomie konkretnych projektów, a zasady dotyczące trwałości projektów gwarantują, że nowoutworzone miejsca pracy utrzymają się przez dłuższy czas.

W zakresie rynku pracy nadal są aktualne wyzwania dotyczące aktywności zawodowej grup defaworyzowanych, czyli osób starszych (po 50 roku życia), kobiet (głównie zamieszkujących obszary wiejskie, matek, słabiej wykształconych), osób z niepełnosprawnościami, osób młodych, nie posiadających doświadczenia zawodowego, nisko wykształconych lub o nieadekwatnych do potrzeb kwalifikacjach. Po części problemy te wynikają z małej popularności elastycznych form i sposobów świadczenia pracy oraz małej elastyczności czasu pracy.

Problem ubóstwa i wykluczenia społecznego dotyczy pewnych rodzajów gospodarstw domowych i obszarów, zwłaszcza terytoriów peryferyjnych zagrożonych trwałą marginalizacją. Zjawisko to negatywnie oddziałuje na jakość kapitału ludzkiego, ogranicza aktywność, przedsiębiorczość i innowacyjność oraz podnosi koszty funkcjonowania samorządów. W szczególności zagrożone nim są rodziny wielodzietne, rodziny z osobami z niepełnosprawnościami, osoby długotrwale bezrobotne, dzieci pozbawione opieki rodzicielskiej, osoby starsze, osoby opuszczające zakłady karne, osoby bezdomne i osoby z niepełnosprawnościami. Istnieje zatem potrzeba kontynuowania działań w tym zakresie, a także wzmacniania potencjału instytucji realizujących wsparcie oraz wprowadzania nowych form pomocy lepiej ukierunkowanych na szczególne potrzeby poszczególnych grup. Działania na rzecz osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym realizowane będą w ramach celu polityki 4 i obszaru włączenie i integracja społeczna. W szczególności skupimy się na wspieraniu osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci w dostępie do usług społecznych i pełnym uczestnictwie w życiu społecznym i zawodowym, wzmacnianiu sektora ekonomii społecznej, wspieraniu osób z niepełnosprawnościami w pełnym uczestnictwie we wszystkich aspektach życia, przeciwdziałaniu deprywacji materialnej przez udzielanie pomocy żywnościowej lub podstawowej pomocy materialnej osobom najbardziej potrzebującym.

W zakresie pomocy społecznej centra usług społecznych będą wspierane w programach regionalnych. Nie jest możliwe, aby o wszystkich typach projektów wspomnieć w dokumencie ramowym i syntetycznym, jakim jest Umowa Partnerstwa.

Kwestie dotyczące zdrowia psychicznego są dostrzeżone w zapisach UP. Ochrona zdrowia psychicznego to jeden z obszarów ochrony zdrowia, który objęty jest strategią deinstytucjonalizacji przygotowaną przez Ministerstwo Zdrowia. Planowane są działania w zakresie poprawy funkcjonowania świadczeń w zakresie psychiatrii. W zakresie wsparcia osób z zaburzeniami psychicznymi przewiduje się działania wspierające nowy model ochrony zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, a także przygotowanie i realizację specjalistycznych programów diagnozy i leczenia zaburzeń psychicznych.

Wsparcie szpitali uzdrowiskowych będzie możliwe w ramach celu polityki 4, który m.in. obejmuje kwestię infrastruktury ochrony zdrowia - tym niemniej będzie to zależało od zapisów w programach. Dodatkowo podstawą do wsparcia w tym zakresie będzie strategia w obszarze zdrowia tzw. Policy Paper oraz mapa potrzeb zdrowotnych.

Natomiast warto podkreślić, że uzdrowiska, właśnie jako podmioty w sektorach, które zostały najbardziej dotknięte przez pandemię COVID-19, będą wspierane z Krajowego Planu Odbudowy. Jednym z elementów planowanych inwestycji w komponencie D KPO będzie znacząca poprawa stanu infrastruktury podmiotów leczniczych (w szczególności centrów opieki wysokospecjalistycznej) w dziedzinach związanych z największymi wyzwaniami demograficznymi i epidemiologicznymi: choroby zakaźne, onkologia, kardiologia, psychiatria, pediatria i inne dziedziny medycyny związane z leczeniem dzieci, geriatria, opieka długoterminowa, choroby układu oddechowego, a także anestezjologia i intensywna terapia oraz leczenie uzdrowiskowe. KPO dostrzega, że ważnym elementem w post-covidowej rzeczywistości będzie także zapewnienie dostępności do świadczeń rehabilitacyjnych realizowanych między innymi w szpitalach lub sanatoriach uzdrowiskowych

Wsparcie odradzającej się po pandemii COVID-19 turystyki i kultury powinno pójść dwutorowo- w celu polityki 4 będzie to wsparcie infrastruktury publicznej służącej obu sektorom, zaś w celu polityki 1 możliwość wsparcia przedsiębiorstw działających w obu sektorach, w tym jako baza noclegowa. Ważne będzie też podnoszenie kwalifikacji i przekwalifikowania na rzecz sektorów turystyki i kultury w ramach celu 4 ze środków EFS+.

**Finansowanie schronisk dla zwierząt**

Warto zaznaczyć, że w UP nie zostały określone konkretne typy beneficjentów – UP jest dokumentem ramowym, zawierającym uzasadnienie dla podejmowanych interwencji, główne rozstrzygnięcia co do zakresu wsparcia, komplementarność działań oraz ramy finansowe. Podmioty, które mogą aplikować o środki zostaną określone w szczegółowych dokumentach programowych – szczegółowym opisie osi priorytetowych czy dokumentacji konkursowej.

Wsparcia dla działań lokalnych należy również szukać w ramach programów regionalnych w 5 celu polityki. Jest to cel dedykowany właśnie działaniom regionalnym i lokalnym, bazującym m.in. na przyjętych strategiach terytorialnych, które są realizowane za pomocą instrumentów terytorialnych. Takie projekty mogłyby być realizowane w ramach Lokalnych Grup Działania – oddolnych inicjatyw realizowanych wspólnie przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego i JST w ramach instrumentu RLKS.

**Sekcja pytań i odpowiedzi wysłuchania obywatelskiego w dniu 07.04.2021 r.**

1. Czy poziom ambicji dokumentu zostanie dostosowany przynajmniej do obecnie obowiązujących celów polityki klimatycznej i środowiskowej Unii Europejskiej?

Działania przewidziane w Umowie Partnerstwa są zgodne z celami Europejskiego Zielonego Ładu. UP odnosi się do dokumentów strategicznych w obszarze energetyki, efektywności energetycznej i ochrony środowiska, ale nie kształtuje ich. Cele klimatyczne zawarte w dokumentach takich, jak KPEiK lub PEP 2040 bazują na dostępnych obecnie i w przyszłości środkach finansowania przedsięwzięć zbliżających Polskę do neutralności klimatycznej. Więcej działań przy tej samej kwocie wsparcia możliwe będzie przy szerokim zastosowaniu wsparcia zwrotnego.

1. Czy zweryfikowana zostanie zgodność z zasadą Do no significant harm, a więc także przyczyniania się wszystkich realizowanych działań do redukcji emisji (lub przynajmniej ich nie zwiększania)?

W UP znajdzie się odniesienie do zasady DNSH jako zasady horyzontalnej w polityce spójności. W tej chwili pracujemy nad operacjonalizacją tej zasady na poziomie programów. Weryfikacja stosowania tej zasady powinna być dopasowana do charakteru programu (jego tematyki, typu operacji, możliwych zagrożeń dla środowiska).

1. Czy wzmocniony zostanie obszar wsparcia dotyczący poprawy warunków ruchu pieszego i rowerowego (w miastach i poza nimi)?

Obszar wsparcia transportu rowerowego zostanie wyraźnie wskazany w UP.

1. Czy wykluczone zostanie wsparcie dla paliw kopalnych (także gazu), w tym także ich wykorzystania w transporcie, budowy infrastruktury do tankowania i zakupu pojazdów gazowych?

Wsparcie wykorzystania gazu będzie ograniczone tylko do zakresu przewidzianego w rozporządzeniu w sprawie EFRR i FS. Uzgodniony tekst rozporządzenia EFRR/FS dopuszcza finansowanie infrastruktury gazowej w ograniczonym zakresie:

* wymiany systemów grzewczych zasilanych stałymi paliwami kopalnymi, tj. węglem kamiennym, torfem, węglem brunatnym, łupkami bitumicznymi, na systemy grzewcze zasilane gazem ziemnym w celu:
  + modernizacji systemów ciepłowniczych i chłodniczych do stanu „efektywnego systemu ciepłowniczego i chłodniczego”,
  + modernizacji elektrociepłowni do stanu wysokosprawnej kogeneracji,
  + inwestycji w wymianę instalacji zasilanych węglem kamiennym, torfem, węglem brunatnym, łupkami bitumicznymi, na kotły i systemy grzewcze zasilane gazem ziemnym w mieszkalnictwie i budynkach;
  + inwestycji w rozbudowę, zmianę przeznaczenia, przekształcenie lub modernizację sieci przesyłowych i dystrybucyjnych gazu pod warunkiem, że inwestycje takie przygotowują te sieci na wprowadzenie do systemu gazów odnawialnych i niskoemisyjnych, takich jak wodór, biometan i gaz syntezowy, oraz umożliwiają zastąpienie instalacji zasilanych stałymi paliwami kopalnymi.

1. Czy możliwe będzie dofinansowanie wspólnych aplikacji informacji pasażerskiej wielu podmiotów realizujących usługi transportowe, rozwijanie transportu publicznego na życzenie i rozwiązań typu Mobility as a Service (MaaS) oraz integracji transportu zbiorowego z zeroemisyjnym transportem indywidualnym rowerowym (np. parkingi bike&ride)?

Obszar MaaS zostanie wskazany w UP. Natomiast budowa parkingów bike&ride jest możliwa do finansowania na mocy obecnych zapisów UP. Zakres ten będzie przedmiotem szczegółowych zapisów na poziomie właściwych programów.

1. Czy możliwe będzie dofinansowanie zakupu przez obywateli rowerów elektrycznych i rowerów elektrycznych cargo (przydatnych m.in. przy dowożeniu dzieci do szkoły), a także włączanie tych rowerów do systemów roweru miejskiego?

Dofinasowanie zakupu środka transportu przez osoby prywatne nie jest przedmiotem współfinansowania ze środków UE. Budowa publicznych systemów transportu rowerowego może być wspierana, jednakże szczegółowe zapisy dokonywane będą na poziomie odpowiednich programów.

1. Czy możliwe będzie uzyskanie wsparcia dla inwestycji w stacje do ładowania dla transportu ciężkiego towarowego w punktach postojowych, punktach przeładunkowych oraz przy centrach logistycznych? Czy rozważane jest wsparcie pilotażowego projektu odcinka e-autostrady?

UP dopuszcza możliwość tworzenia infrastruktury ładowania/tankowania paliw alternatywnych wzdłuż dróg. Natomiast szczegółowy zakres wsparcia znajdzie się w programach.

1. Czy wsparcie rozwoju lądowej infrastruktury transportowej zostanie skoncentrowane przede wszystkim na kolei, a w tym na jej dalszej elektryfikacji oraz rozwijaniu usług kolejowych realizowanych w ramach kooperacji między samorządami (przede wszystkim na terenach, gdzie najczęściej występują białe plamy transportowe)?

Transport kolejowy jest preferowaną gałęzią transportu w UP. Nacisk w sektorze transportu jest położony na dalsze równoważenie systemu transportowego.

1. Czy ponownej krytycznej ocenie i weryfikacji poddane zostaną plany inwestycji w rozwój lotnisk regionalnych w kontekście zmian zachodzących obecnie w transporcie lotniczym, z których część może okazać się trwała (ryzyko generowania kosztów osieroconych), a także w związku z wysoką emisyjnością lotów wewnątrzkrajowych i wewnątrz-europejskich w porównaniu z transportem kolejowym?

UP dopuszcza inwestycje w lotniska regionalne w bardzo ograniczonym zakresie, zgodnym z rozporządzeniem EFRR/FS. Zakres działań będzie uregulowany w odpowiednich programach.

1. Czy z UP usunięte zostaną zapisy dotyczące rozwoju transportu wodnego śródlądowego, co jest konieczne ze względu na potencjalne szkody środowiskowe, zniszczenie cennych ekosystemów rzecznych i nadbrzeżnych oraz jednoczesne poważne ryzyko utraty zasobów wodnych poprzez przyśpieszenie ich spływu (takie działania są sprzeczne z potrzebami adaptacji do skutków zmiany klimatu, z których jednym z najpoważniejszych są w Polsce susze)?

Inwestycje w transport śródlądowy będą realizowane w ograniczonym zakresie, uzgodnionym z KE.

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu i Migracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz [↑](#footnote-ref-1)
2. Dokument przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 14 lutego 2017 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Dokument przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 17 września 2019 r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Communication from the Commission – The European Green Deal, COM(2019)640 final [↑](#footnote-ref-4)
5. Uchwała nr 175 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie projektu Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027 [↑](#footnote-ref-5)