

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia z dnia 16 października 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Żywocickie Łęgi PLH160019 (Dz. Urz. Woj. Opol. poz. 2226) zmienionym zarządzeniem z dnia z dnia 14 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Opol. poz. 2833) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu ustanowił plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Żywocickie Łęgi PLH160019, zwanego dalej obszarem Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916), zwanej dalej „ustawą”, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000. Tryb dokonywania zmian w planie zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.), zwane dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia obejmuje on dokonanie następujących czynności:

- 1) ustalenie terenu objętego projektem planu zadań ochronnych oraz przedmiotów ochrony obszaru;
- 2) sformułowanie założeń do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych;
- 3) podanie do publicznej wiadomości informacji o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych;
- 4) identyfikację zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar;
- 5) sformułowanie projektu planu zadań ochronnych
- 6) uzgodnienie, o którym mowa w art. 28 ust. 6 ustawy.

Przy czym uzgodnienia, o którym mowa w art. 28 ust. 6 ustawy nie dokonuje się, gdyż przepis ten został uchylony (art. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. Nr 224, poz. 1337).

Sporządzający projekt zmiany planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy).

Projekt zmiany planu zadań ochronnych oraz zmieniony plan zadań ochronnych może być zamieszczony w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Projekt zmiany planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie - Dz. U. z 2022 r. poz. 135, z późn. zm.) i może być przedmiotem opiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody (art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy).

Od czasu ustanowienia w 2015 r. planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 i jego zmiany w 2017 r. bez zmian pozostają jego dotychczasowe przedmioty ochrony. Zmianie uległa natomiast granica przedmiotowego obszaru zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2021/161 z dnia 21 stycznia 2021 r. w sprawie przyjęcia czternastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE. L. z 2021 r. Nr 51, str. 330). Tym samym w niniejszym akcie prawnym dokonano aktualizacji opisu granic i mapy obszaru Natura 2000.

Zgodnie z opracowanymi założeniami zmiana zapisów planu zadań ochronnych dotyczy również aktualizacji celów działań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 poprzez zmianę brzmienia załącznika nr 4 do ww. zarządzenia. Zmiana ta wynika z potrzeby zapewnienia ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla zachowania których wyznaczono przedmiotowy obszar, prowadzącej do utrzymania lub polepszenia stanu ich ochrony, z wyjątkiem sytuacji, gdy ze względów przyrodniczych jest niemożliwe lub nieuzasadnione polepszenie tego stanu.

Cele działań ochronnych określono biorąc pod uwagę zidentyfikowane zagrożenia i zestawy wskaźników stanu ochrony, opisane w metodyce przygotowanej na potrzeby Państwowego Monitoringu Środowiska, realizowanego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ). Analizę zasadności przyjętych celów działań ochronnych i ich powiązań z zaplanowanymi działaniami ochronnymi przedstawia poniższa tabela.

Parametr/ wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Uzasadnienie przyjętego celu	Działania ochronne powiązane z realizacją celu
91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe			
Powierzchnia siedliska	Utrzymanie siedliska na powierzchni 24 ha.	Źródło danych: dokumentacja planu zadań ochronnych (2014)	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie w obrębie co najmniej 75 % powierzchni siedliska w obszarze typowej dla siedliska kombinacji florystycznej, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych (2014) gatunkami typowymi dla siedliska w obszarze są: <i>Phalaris arundinacea</i> , <i>Galium aparinae</i> , <i>Urtica dioica</i> , <i>Glechoma hederacea</i> , <i>Ficaria verna</i> , <i>Chrysosplenium alternifolium</i> , <i>Rubus caesius</i> . W drzewostanie współdominują: wierzba biała i topola czarna, miejscami także olcha czarna.	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Gatunki dominujące	Utrzymanie w obrębie co najmniej 90 % powierzchni siedliska w obszarze dominacji we wszystkich warstwach gatunków typowych dla siedliska (bez dominacji facjalnej), tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	Utrzymanie w obrębie 100 % powierzchni siedliska w obszarze braku gatunków obcych lub ich udziału	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.

	nie przekraczającego 1 %, pod warunkiem braku młodego pokolenia, tj. oceny FV.		
Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	Osiągnięcie w obrębie co najmniej 90 % powierzchni siedliska w obszarze nielicznego występowania niecierpka gruczołowatego <i>Impatiens glandulifera</i> , przy dopuszczalnej obecności niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i> , tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania i brak skutecznych metod zwalczania niecierpka drobnokwiatowego. Zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych (2014) w płatach siedliska stosunkowo często występował niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> oraz niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> (ocena U1).	Usuwanie niecierpka gruczołowatego i gatunków z rodzaju rdestowiec. Ze względu na brak skutecznych metod zwalczania niecierpka drobnokwiatowego nie przewidziano działania związanego z jego usuwaniem.
Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	Utrzymanie w obrębie co najmniej 75 % powierzchni siedliska braku silnie ekspansywnych rodzimych gatunków roślin w runie, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Martwe drewno (łączone zasoby)	Utrzymanie w obrębie 100 % powierzchni siedliska w obszarze powyżej 20 m ³ martwego drewna na 1 ha, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości	Utrzymanie w obrębie 50 % powierzchni siedliska w obszarze powyżej 5 szt. wielkowymiarowego martwego drewna na 1 ha, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Naturalność koryta rzeczno-	Utrzymanie cech hydromorfologicznych cieków naturalnych w obrębie uregulowanych cieków, z którymi związane jest występowanie siedliska w obszarze, tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. W chwili ustanawiania obszaru cieków były już uregulowane. Stan ten jest stanem referencyjnym i nie planuje się podejmowania działań w celu poprawy oceny wskaźnika.	Nie przewidziano wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują)	Utrzymanie w obrębie 100 % powierzchni siedliska w obszarze dynamiki zalewów lub przewodnienia podłoża, umożliwiających	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.

	rozwój siedliska, tj. oceny FV.		
Wiek drzewostanu	Utrzymanie w obrębie co najmniej 25 % powierzchni siedliska w obszarze udziału objętościowego drzew starszych niż 100 lat większego niż 20 %, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Pionowa struktura roślinności	Utrzymanie w obrębie co najmniej 50 % powierzchni siedliska w obszarze zróżnicowanej, wielogeneracyjnej struktury drzewostanu, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Naturalne odnowienie drzewostanu	Utrzymanie w obrębie 100 % powierzchni siedliska w obszarze naturalnego odnowienia (dopuszczalne pojedyncze), tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych (2014) odnowienie w obszarze są typowe dla siedliska, jednak ograniczone przez bujne, ziołoroślowe runo. W związku z tym brak jest możliwości poprawy oceny wskaźnika. Stan ten należy traktować jako referencyjny.	Nie przewidziano wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Utrzymanie w obrębie co najmniej 75 % powierzchni siedliska w obszarze braku zniszczenia runa i gleby związanego z pozyskaniem drewna, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Inne zniekształcenia	Utrzymanie w obrębie co najmniej 90 % powierzchni siedliska w obszarze braku innych zniekształceń płatów siedliska, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Ogólny cel ochrony	Zachowanie w stanie niezadowolającym (U1)	Obecna ogólna ocena stanu ochrony siedliska wynika z oceny wskaźnika związanego z obecnością obcych gatunków inwazyjnych. Brak skutecznych metod zwalczania niecierpka drobnokwiatowego decyduje o braku możliwości poprawy oceny ogólnej siedliska w okresie	

		obowiązowania planu.	
91F0 łąkowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>)			
Powierzchnia siedliska	Utrzymanie siedliska na powierzchni 14 ha.	Źródło danych: dokumentacja planu zadań ochronnych (2014)	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	Utrzymanie w obrębie co najmniej 75 % powierzchni siedliska w obszarze typowej dla siedliska kombinacji florystycznej runa, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012) uwzględniając specyfikę regionalną i lokalne uwarunkowania. Zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych (2014) gatunkami typowymi dla siedliska w obszarze są: <i>Ficaria verna</i> , <i>Urtica dioica</i> , <i>Galium aparine</i> , <i>Alium ursinum</i> , <i>Impatiens noli-tangere</i> .	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	Utrzymanie w obrębie co najmniej 50 % powierzchni siedliska w obszarze dominacji we wszystkich warstwach gatunków typowych dla siedliska (bez dominacji facjalnej), tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Liczba gatunków z grupy wiązy, dęb, jesion występujących w drzewostanie	Utrzymanie w obrębie co najmniej 50 % powierzchni siedliska w obszarze występowania trzech i więcej gatunków z grupy wiązy, dęb, jesion w drzewostanie, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów	Utrzymanie w obrębie co najmniej 50 % powierzchni siedliska w obszarze występowania czterech i więcej gatunków krzewów w podszycie, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	Utrzymanie w obrębie 100 % powierzchni siedliska w obszarze udziału buka, świerku, sosny, brzozy i osiki w drzewostanie mniejszego niż 10 %, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	Utrzymanie w obrębie 100 % powierzchni siedliska w obszarze udziału klonu jesionolistnego, topoli euroamerykańskich, jesionu pensylwańskiego, czeremchy amerykańskiej, dębu czerwonego i innych gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.

	mniejszego niż 1 % pod warunkiem braku młodego pokolenia, tj. oceny FV.		
Martwe drewno (łączone zasoby)	Utrzymanie w obrębie 100 % powierzchni siedliska w obszarze powyżej 20 m ³ martwego drewna na 1 ha, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości	Utrzymanie w obrębie co najmniej 50 % powierzchni siedliska w obszarze powyżej 5 szt. wielkowymiarowego martwego drewna na 1 ha, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	Utrzymanie w obrębie co najmniej 25 % powierzchni siedliska w obszarze udziału objętościowego drzew starszych niż 100 lat większego niż 10 %, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Naturalne odnowienie drzewostanu	Utrzymanie w obrębie 100 % powierzchni siedliska w obszarze obecności naturalnego odnowienia, które może być ograniczone do jednego gatunku, tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych (2014) odnowienie w obszarze są typowe dla siedliska, jednak ograniczone przez bujne, ziołoroślowe runo. W związku z tym brak jest możliwości poprawy oceny wskaźnika. Stan ten należy traktować jako referencyjny.	Nie przewidziano wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu	Utrzymanie w obrębie co najmniej 50 % powierzchni siedliska w obszarze ponad 70 % powierzchni pokrytej przez zwarty drzewostan, przy obecności luk i prześwitleń, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Przejawy procesu gładowienia	Utrzymanie w obrębie 100 % powierzchni siedliska w obszarze braku przejawów procesu gładowienia, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Ekspansywne gatunki obce w podszybie i runie	Osiągnięcie w obrębie co najmniej 90 % powierzchni siedliska w obszarze nielicznego występowania niecierpka gruczołowatego <i>Impatiens glandulifera</i> ,	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91E0 (2010, 2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania i brak skutecznych metod zwalczania niecierpka drobnokwiatowego. Zgodnie	Usuwanie niecierpka gruczołowatego i gatunków z rodzaju rdestowiec. Ze względu na brak skutecznych metod zwalczania niecierpka

	przy dopuszczalnej obecności niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i> , tj. oceny U1.	z dokumentacją planu zadań ochronnych (2014) w płatach siedliska stosunkowo często występował niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> oraz niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> (ocena U1).	drobnokwiatowego nie przewidziano działania związanego z jego usuwaniem.
Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie; w tym trzcinnik piaszkowy, jeżyny	W obrębie co najmniej 75 % powierzchni siedliska w obszarze dopuszczalne pojedyncze wystąpienia rodzimych gatunków ekspansywnych, tj. utrzymanie oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Stosunki wodno-wilgotnościowe	Utrzymanie w obrębie co najmniej 75 % powierzchni siedliska w obszarze naturalnych warunków wilgotnościowych, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Utrzymanie w obrębie co najmniej 75 % powierzchni siedliska w obszarze braku zniszczenia runa i gleby związanego z pozyskaniem drewna, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	Utrzymanie w obrębie co najmniej 90 % powierzchni siedliska w obszarze braku zniekształceń związanych z rozjeżdżeniem, wydeptaniem i zaśmieceniem, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).	Nie zidentyfikowano potrzeby wdrażania działań ochronnych w przedmiotowym zakresie.
Ogólny cel ochrony	Zachowanie w stanie niezadowolającym (U1)	Obecna ogólna ocena stanu ochrony siedliska wynika z oceny wskaźnika związanego z obecnością obcych gatunków inwazyjnych. Brak skutecznych metod zwalczania niecierpka drobnokwiatowego decyduje o braku możliwości poprawy oceny ogólnej siedliska w okresie obowiązywania planu.	

Przystępując do prac nad projektem zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu, zgodnie z § 2 pkt 3 rozporządzenia, podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu zmiany planu i możliwości zapoznania się z założeniami do sporządzenia tegoż projektu. Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. wywieszono w siedzibie organu właściwego w sprawie (wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie RDOŚ w Opolu od 10.12.2021 r. do 14.01.2022 r., umieszczono na stronie BIP

RDOŚ w Opolu 10.12.2021 r. oraz opublikowano 10.12.2021 r., w formie obwieszczenia, w prasie o zasięgu regionalnym, tj. w opolskim wydaniu Gazety Wyborczej).

Realizując obowiązek wynikający z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy, projekt zarządzenia został przekazany przy piśmie nr WPN.6320.7.2021.AK z 21.01.2022 r. zidentyfikowanym zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy, zapewniając możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w procesie przygotowania niniejszego planu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu poinformował o przystąpieniu do sporządzenia projektu zmiany planu zadań ochronnych i o jego przedmiocie, możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy, w tym projektem niniejszego zarządzenia oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, a także o miejscu, sposobie i terminie wnoszenia uwag i wniosków do powyższego projektu oraz o organie właściwym do ich rozpatrzenia. Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organu właściwego w sprawie (wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie RDOŚ w Opolu od 24.06.2022 r. do 18.07.2022 r.), umieszczono na stronie BIP RDOŚ w Opolu w dniu 24.06.2022 r. i opublikowano w formie obwieszczenia w prasie o zasięgu regionalnym, tj. opolskim wydaniu Gazety Wyborczej w dniu 24.06.2022 r.

Wypracowany projekt zmiany planu zadań ochronnych ujęto w publicznie dostępnym wykazie danych (ekoportal).

W trakcie przeprowadzonych konsultacji społecznych nie złożono uwag i wniosków.

Zagadnienia dotyczące procesu zmian celów działań ochronnych w ustanowionych planach zadań ochronnych dla opolskich obszarów Natura 2000 były przedmiotem obrad Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Opolu na posiedzeniu 20 maja 2022 r.

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Opolskiego (pismo nr IN.III.710.13.2022.MF z 08.08.2022 r.

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000.