



MINISTERSTWO FUNDUSZY
I POLITYKI REGIONALNEJ

data: 8 grudnia 2020 r.

znak sprawy: BDG-V.2611.1.2020.KK

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przygotowanie i przeprowadzenie studiów podyplomowych z zakresu dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami, pod nazwą „Akademia Dostępności”.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając w imieniu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuję, iż Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 94 ust. 3 ustawy, unieważnił ww. postępowanie.

Podstawa prawna:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 94 ust. 3 ustawy – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Stan faktyczny jaki zaistniał w niniejszej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertami, należy zakwalifikować do tej samej grupy przypadków, o której mowa w art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy, gdyż ma jednakowy skutek w postaci braku ofert i w konsekwencji prowadzi do niemożności zawarcia umowy na realizację zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 18 maja 2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Politechnika Gdańska, ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk.

Po wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawca dwukrotnie zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie modyfikacji postanowień umowy z uwagi na

wpływające na realizację zamówienia okoliczności związane z występowaniem wirusa COVID-19. Termin składania ofert upłynął w dniu 13 lutego 2020 r., tym samym okoliczności te nie były możliwe do przewidzenia w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz złożenia oferty przez Wykonawcę.

W wyniku analizy argumentów przedstawionych przez Wykonawcę, a także mając na uwadze cel realizacji zamówienia, Zamawiający wyraził zgodę na przesunięcie terminu realizacji studiów podyplomowych. Zamawiający nie wyraził zgody na wprowadzenie pozostałych postulowanych zmian, które w istotny sposób wpływały na treść złożonej oferty. Jednocześnie Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia odpowiedzi w zakresie terminu podpisania umowy.

Pismem z dnia 20 listopada 2020 r. Wykonawca poinformował, że nie przystąpi do podpisania umowy na realizację przedmiotowego zamówienia.

Przepis art. 94 ust. 3 ustawy umożliwia Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert lub unieważnienie postępowania, jeżeli zachodzą ku temu odpowiednie przesłanki.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dysponuje innymi ofertami. Termin związania ofertami złożonymi przez Wykonawców Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie, ul. Bursaki 12, 20-150 Lublin oraz Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. Sp.k., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa upłynął. Zamawiający wyczerpał możliwość jednokrotnego wezwania Wykonawców do wyrażenia zgody na wydłużenie terminu związania ofertą. Po upływie dodatkowego okresu związania Wykonawcy samoistnie nie wydłużyli tego terminu.

Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, że wybór oferty najkorzystniejszej musi nastąpić w terminie związania ofertą. Stanowisko to potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2014 r., sygn. akt KIO 1669/2014, w którym Izba wskazała, że „(...) skutki wygaśnięcia terminu związania ofertą trzeba rozpatrywać nie tylko przez pryzmat przepisów ZamPublU, które de iure nie wprowadzają wymogu ciągłego utrzymywania przez wykonawcę stanu związania ofertą (patrz przepis art. 85 ZamPublU), ale sięgnąć również – poprzez odesłanie zawarte w art. 14 ZamPublU – do przepisów KC. Istotne znaczenie w tym zakresie ma przepis art. 66 KC, w świetle którego stan związania ofertą jest konstruktywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Łączna interpretacja ww. przepisów prowadzi w konsekwencji do logicznego wniosku, że wybór oferty

naikorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Należy bowiem zauważyć, że upływ terminu związania ofertą powoduje jej wygaśnięcie, wobec czego nie sposób w takiej sytuacji mówić w ogóle o ofercie jako wiążącym oferenta oświadczeniem woli o gotowości do zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach.”

W związku z tym, iż w niniejszym postępowaniu nie pozostała żadna inna ważna oferta, postępowanie unieważnia się na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Regulacja ta znajduje zastosowanie również w sytuacji, gdy w danym postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta lub nie został złożony żaden wniosek. Wykładnia celowościowa wskazanego przepisu nakazuje unieważnienie postępowania również w sytuacji, gdy z uwagi na brak ważnych ofert, Zamawiający nie ma możliwości zakończenia postępowania zawarciem umowy.

Do okoliczności skutkujących niemożnością zakończenia postępowania zawarciem umowy niewątpliwie należy m.in. taka, w której po upływie terminu związania ofertą wybrany Wykonawca odmawia zawarcia umowy przy jednoczesnym braku możliwości wyboru innego Wykonawcy.