



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.82
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 21.06.2024 r.

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 80, art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – dalej ustawa o oś (t.j. *Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.*),
- art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (*Dz. U. z 2023 r., poz. 1890*),
- § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 29, § 3 ust. 1 pkt 62, pkt 88 lit. c i e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.*),
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – dalej k.p.a. (t.j. *Dz. U. z 2024 r. poz. 572*),

po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Inwestora: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., złożonego przez pełnomocnika Panią Magdalenę Kozyrę, znak: IOS4.452.11.2021.MKo.6.ISW-01880-I z dnia 29.04.2021 r. (wpływ 29.04.2021 r.), działając w oparciu o:

- ujednolicony raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk” w ramach projektu „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów – w sieci TEN-T” – opracowanie: zespół autorski pod kierownictwem Pana Macieja Szustaka, Gdańsk, 10 października 2023 r., zwany dalej raportem o oś,
- uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, znak WOO.4221.315.2022.ADS z dnia 23.01.2023 r. (wpływ 23.01.2023 r.), podtrzymane pismami znak WOO.4221.112.2023.ADS.ADS z dnia 24.05.2023 r. (wpływ 24.05.2023 r.) oraz WOO.4221.253.2023.ADS z dnia 16.11.2023 r. (wpływ 16.11.2023 r.),
- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim, znak ZNS.9022.6.2022.EB.9 z dnia 29.07.2022 r. (wpływ 05.08.2022 r.), podtrzymaną pismami znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9.1 z dnia 25.10.2022 r. (wpływ 03.11.2022 r.), ZNS.9022.6.2022.EB.9.2 z dnia 16.01.2023 r. (wpływ 23.01.2023 r.), ZNS.9022.6.2022.EB.9.3 z dnia 11.05.2023 r. (wpływ 11.05.2023 r.) oraz ZNS.9022.6.2022.EB.9.4 z dnia 18.10.2023 r. (wpływ 27.10.2023 r.),
- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gdańsku, znak GD.RZŚ.4901.32.2023.MP z dnia 15.05.2023 r. (wpływ 16.05.2023 r.),
- wnioski i uwagi zgłoszone w toku postępowania oraz w trakcie procedury udziału społecznego oraz ponownych udziałów społecznych;

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

o r z e k a m:

- przyrodniczym do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska zlokalizowanego poza zasięgiem oddziaływania inwestycji,
- 2.1.1.2. kontrola wykopów pod kątem obecności małych zwierząt – bezpośrednio przed zasypaniem wykopów,
 - 2.1.1.3. kontrola obiektów, zarówno budowlanych, jak też inżynierskich, przeznaczonych do przebudowy lub rozbiórki, pod kątem zasiedlenia przez gatunki chronione, w tym ptaki i nietoperze,
 - 2.1.1.4. kontrola zasiedlenia zadrzewień przewidzianych do wycinki pod kątem zasiedlenia przez gatunki chronione, w tym ptaki i nietoperze,
 - 2.1.1.5. nadzór sposobu i zakresu podejmowanych prac w zasięgu cennych siedlisk przyrodniczych oraz zabezpieczenia płatów ww. siedlisk i stanowisk chronionych gatunków roślin i grzybów,
 - 2.1.1.6. nadzór ichtiologiczny w zasięgu cieków,
 - 2.1.1.7. ustalenie szczegółowej lokalizacji skrzynek lęgowych dla ptaków oraz skrzynek (schronów) dla nietoperzy.
- 2.1.2. Opracować plan robót budowlanych zawierający harmonogram zamknięć torowych, który umożliwi przeprowadzanie robót z ciągłym zachowaniem ruchu kolejowego; na początku przedsięwzięcia czynności, których realizacja nie wymaga wprowadzenia zamknięć torowych.
 - 2.1.3. Prace prowadzić w sposób zapewniający łączność pomiędzy terenami rozciętej linią kolejową; w przypadku prac na przejazdach opracować, zatwierdzić i wdrożyć tymczasową organizację ruchu uwzględniającą objazdy lub w zależności od warunków miejscowych należy zabudować przejazd tymczasowy na czas robót.
 - 2.1.4. Prace związane z remontem, przebudową, rozbiórką i budową obiektów inżynierskich prowadzić przy ograniczeniu ruchu kolejowego w rejonie obiektów.
 - 2.1.5. Jako podstawowy środek transportu w trakcie prac realizacyjnych wykorzystywać kolej.
 - 2.1.6. W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii.
 - 2.1.7. Na etapie realizacji przedsięwzięcia, zapewnić dostępność sorbentów, mat i środków do neutralizowania wycieków i rozlewów substancji niebezpiecznych. W przypadku wycieku substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów.
 - 2.1.8. Masy ziemne zagospodarować w jak największym stopniu w obrębie terenu inwestycji.
 - 2.1.9. Zabezpieczyć cieki i zbiorniki wodne przed przypadkowym zasypaniem lub zanieczyszczeniem wskutek prac inwestycyjnych; w trakcie wykonywania robót budowlanych w obrębie cieków stosować zabezpieczenie przed przedostaniem się do ich fragmentów materiałów budowlanych, np. siatkę.
 - 2.1.10. Zapewnić swobodny przepływ wód w trakcie remontu lub wymiany mostów i przepustów.
 - 2.1.11. Do umocnień dna i brzegów stosować materiały naturalne (głazy, kamień, żwir, kieszki faszynowe), tam gdzie tylko pozwala na to reżim hydrologiczny.
 - 2.1.12. Zapewnić drożność rowów odwodnieniowych oraz innych elementów odwodnienia.
 - 2.1.13. Systematycznie oczyszczać przepusty.
 - 2.1.14. Wody opadowe i roztopowe odprowadzać do cieków oraz do ziemi.
 - 2.1.15. Wody opadowe i roztopowe z układu drogowego podczyścić przed odprowadzeniem do odbiornika.

- 2.1.24.4. zinwentaryzowanymi stanowiskami ptaków, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009,
- 2.1.24.5. siedliskami przyrodniczymi i siedliskami gatunków, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094,
- 2.1.24.6. siedliskami przyrodniczymi będącymi przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpegawskim PLH220067,
- 2.1.24.7. obszarem Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 w km od 24+800 do 27+500 LK203,
- 2.1.24.8. cennymi przyrodniczo siedliskami, w tym poza zasięgiem siedliska przyrodniczego 91D0,
- 2.1.24.9. stwierdzonymi siedliskami gatunków chronionych roślin (przed ich przeniesieniem):
- 2.1.24.10. stwierdzonymi siedliskami gadów.
- 2.1.25. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płaty siedliska przyrodniczego 6510 zlokalizowane na odcinkach:
 - a) od km 52+020 do km 52+140 linii nr 215 (strona lewa),
 - b) od km 65+040 do km 65+570 linii nr 215 (obie strony),w tym poprzez tymczasowe wyгородzenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.
- 2.1.26. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płaty siedliska przyrodniczego 9110 zlokalizowane na odcinkach:
 - a) od km 10+840 do km 11+015 linii nr 203 (strona lewa),w tym poprzez tymczasowe wyгородzenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.
- 2.1.27. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płaty siedliska przyrodniczego 9160 zlokalizowane na odcinkach:
 - a) od km 26+440 do km 27+070 linii nr 203 (strona lewa),
 - b) od km 26+710 do km 26+930 linii nr 203 (strona prawa),w tym poprzez tymczasowe wyгородzenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.
- 2.1.28. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płaty siedliska przyrodniczego 9170 zlokalizowane na odcinkach:
 - a) od km 9+030 do km 9+570 linii nr 203 (strona prawa),
 - b) od km 9+060 do km 9+650 linii nr 203 (strona lewa),
 - c) od km 9+720 do km 9+790 linii nr 203 (strona lewa),
 - d) od km 11+935 do km 12+100 linii nr 203 (strona prawa),
 - e) od km 17+510 do km 17+740 linii nr 203 (strona prawa),w tym poprzez tymczasowe wyгородzenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.
- 2.1.29. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płaty siedliska przyrodniczego 9190 zlokalizowane na odcinkach:
 - a) od km 12+150 do km 12+200 linii nr 203 (strona prawa),
 - b) od km 20+310 do km 20+850 linii nr 203 (strona prawa),
 - c) od km 20+590 do km 20+790 linii nr 203 (strona lewa),w tym poprzez tymczasowe wyгородzenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.

przeprowadzonej, bezpośrednio przed rozpoczęciem prac, szczegółowej kontroli przez specjalistę z zakresu ornitologii.

2.1.35. Siedliska przyrodnicze, będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, znajdujące się w buforze oddziaływania przedsięwzięcia, zabezpieczyć poprzez:

2.1.35.1. bezwzględne nielocalizowane biur budowy, wytwórni mas bitumicznych, węzłów betoniarskich, warsztatów i baz materiałowo-składowych oraz parkingów maszyn i sprzętu budowlanego w obrębie siedlisk stanowiących przedmioty ochrony w ww. obszarze Natura 2000,

2.1.35.2. zabezpieczenie drzew bezpośrednio sąsiadujących z pasem inwestycji,

2.1.35.3. wykonywanie prac budowlanych w sposób zabezpieczający wody rzeki Wierzycy przed przedostawaniem się zanieczyszczeń m.in. spadającym gruzem, poprzez stosowanie np. podwieszanych siatek; w przypadku dostania się elementów konstrukcji do rzeki należy je bezzwłocznie usuwać z koryta,

2.1.35.4. zastosowanie systemu rowów szczelnych na odcinkach sąsiadujących z siedliskami przyrodniczymi, wyposażenie w zastawki i zasuw umożliwiające awaryjne odcięcie odpływu do odbiornika w celu uniknięcia zanieczyszczenia w przypadku awarii lub wypadku na linii kolejowej,

2.1.35.5. wygradzenie i zabezpieczenie ogrodzeniem siedlisk przyrodniczych od strony kolei, a tym samym prowadzonych prac budowlanych, tak aby nie dochodziło do potencjalnych wjazdów czy wchodzenia w obręb tych obszarów osób prowadzących prace budowlane,

2.1.35.6. prowadzenie kontroli wygradzenia i stanu siedliska przez nadzór przyrodniczy, z bieżącymi naprawami uszkodzeń,

2.1.35.7. oznaczenie tabliczką informacyjno-ostrzegawczą miejsca występowania siedlisk przyrodniczych,

2.1.35.8. stosowanie ogólnych zaleceń dotyczących organizacji i prowadzenia prac, tj: nieużywanie humusu zanieczyszczonego gatunkami roślin inwazyjnymi, wykluczenie nasadzeń gatunkami obcymi, nielocalizowanie zapleczy budowy, dróg dojazdowych, nieskładowanie materiałów budowlanych w sąsiedztwie płatów siedlisk przyrodniczych, ograniczenie do minimum okresu prowadzenia prac odwodnieniowych, używanie wyłącznie sprawnych technicznie maszyn budowlanych i innego sprzętu, natychmiastowe likwidowanie ewentualnych awarii.

2.1.36. Prowadzić nadzór przyrodniczy w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 oraz Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 w zakresie:

2.1.36.1. zabezpieczenia siedlisk przyrodniczych,

2.1.36.2. ograniczenia wycinki drzew do niezbędnego minimum,

2.1.36.3. zabezpieczenia gatunków i siedlisk gatunków chronionych w ww. obszarach Natura 2000,

2.1.36.4. oględzin terenów otwartych, a także drzew i krzewów przed ich wycinką pod kątem występowania gniazd ptaków,

2.1.36.5. oględzin budowli inżynierskich przeznaczonych do przebudowy lub rozbiórki pod kątem występowania w nich gniazd ptaków,

2.1.36.6. kontroli realizacji zapisów ujętych w decyzji, potwierdzonej wpisami w dzienniku budowy.

2.1.37. W przypadku, gdy rzeka Wierzycy w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 będzie odbiornikiem wód odprowadzanych z odwodnienia terenu budowy, wody te przed wprowadzeniem do odbiornika oczyścić w osadnikach.

- 2.1.47. Przed wycinką drzew, zapewnić montaż skrzynek dla ptaków oraz skrzynek dla nietoperzy, zgodnie z poniższymi warunkami:
- 2.1.47.1. skrzyнки zamontować na drzewach w obrębie terenów leśnych w granicach obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009,
- 2.1.47.2. zastosować 40 skrzynek typu A oraz 2 typu D,
- 2.1.47.3. skrzyнки lęgowe dla ptaków zawiesić, wykonać i odpowiednio zabezpieczyć przed niekorzystnymi czynnikami atmosferycznymi, w szczególności:
- skrzyнки lęgowe muszą mieć otwieraną przednią ściankę, aby umożliwić czyszczenie ich wnętrza,
 - skrzyнки lęgowe wykonać solidnie i szczelnie z trocinobetonu lub desek drewnianych, o grubości 2-4 cm, zabezpieczonych przed deprecjacją drewna impregnatem nieszkodliwym dla ptaków, a zadaszenie skrzynek drewnianych pokryć blachą lub papą,
 - zaleca się montaż skrzynek w miejscach, gdzie nie będą one narażone na silne nagrzewanie przez słońce,
 - drewniane skrzyнки lęgowe wieszane na drzewach, muszą posiadać listwy tylne, o grubości co najmniej 2,5 cm, z nawierconymi otworami pod gwoździe, drewniane skrzyнки lęgowe mocować do drzew za pomocą gwoździ lub wkrętów zabezpieczonych przed rdzą,
 - optymalne wymiary skrzyнки lęgowej typu A przyjąć jako: wysokość przedniej ścianki – 27 cm, wysokość tylnej ścianki - 30 cm, wewnętrzny wymiar dna - 15 x 15 cm; otwór wlotowy powinien być umieszczony na wysokości 19-21 cm od dna skrzyнки i mieć średnicę 3,3 cm,
 - optymalne wymiary skrzyнки lęgowej typu D przyjąć jako: wewnętrzny wymiar dna - 17 x 17 cm, głębokość od wlotu do dna od wewnątrz - 27 cm, średnica otworu wlotowego - 85 mm,
- 2.1.47.4. zastosować minimum 50 trocinobetonowych skrzynek (schronów) dla nietoperzy typu Stratmann. Skrzyнки wykonać solidnie i szczelnie z trocinobetonu lub desek drewnianych grubości 2-4 cm zabezpieczonych przed deprecjacją drewna impregnatem nieszkodliwym dla nietoperzy, a zadaszenie skrzynek drewnianych pokryć blachą lub papą,
- 2.1.47.5. szczegółową lokalizację ww. skrzynek dla ptaków i nietoperzy ustalić z nadzorem przyrodniczym oraz właściwym miejscowo nadleśnictwem, uwzględniając ekologię gatunków ptaków i nietoperzy. Skrzyнки dla ptaków oraz schrony dla nietoperzy wykonać solidnie i szczelnie, a także w przypadku skrzynek drewnianych, zabezpieczyć przed warunkami atmosferycznymi impregnatem drewnochronnym, a zadaszenie pokryć blachą lub papą.
- 2.1.48. Zapewnić skuteczność i trwałość kompensacji przez okres co najmniej 15 lat od zamontowania skrzynek, w szczególności poprzez:
- 2.1.48.1. utrzymywanie we właściwym stanie technicznym, zapewniającym możliwość zasiedlenia skrzynek przez ptaki i nietoperze,
- 2.1.48.2. czyszczenie zamontowanych skrzynek - nie rzadziej niż co 2 lata czyścić zamontowane skrzyнки lęgowe dla ptaków (w okresie pomiędzy 15 października a 28 lutego) oraz dla nietoperzy (po wcześniejszym potwierdzeniu braku aktualnego zasiedlenia skrzyнки przez nietoperze).
- 2.1.49. Drzewa i krzewy (w tym w obrębie terenów leśnych) niepodlegające wycince, zabezpieczyć na etapie realizacji przed uszkodzeniem i zniszczeniem, w szczególności poprzez przyjęcie poniższych rozwiązań:
- 2.1.49.1. wygradzanie systemu korzeniowego drzewa (co najmniej strefy rzutu korony drzew, a optymalnie: rzut korony plus 1,0 m) oraz czytelne oznaczenie tej

- 3.1.1. w liniach napowietrznych przebiegających przez obszar Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 stosowanie przewodów izolowanych;
 - 3.1.2. kable powinny znajdować się w odległości co najmniej 140 cm od siebie; jeśli nie jest to możliwe, należy zastosować izolatory rurowe;
 - 3.1.3. montaż urządzeń łączeniowych poniżej przewodów fazowych.
- 3.2. Nowe obiekty inżynieryjne dostosować kolorystycznie do otoczenia (kolory stonowane), w celu minimalizacji wpływu na krajobraz.
- 3.3. Na etapie funkcjonowania zapewnić minimum 5-centrymetrową szczelinę pomiędzy podstawą szyny a podsypką, celem zapewnienia możliwości migracji małych zwierząt.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowej:

Nie określa się. Planowane przedsięwzięcie nie spełnia kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016 r., poz. 138).

5. Stanowisko w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie określa się. W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Tutejszy Organ nie znajduje więc przesłanek do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

II. Nałożyć na Wnioskodawcę obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia analizy porealizacyjnej:

II.1. Tutejszy Organ nakłada obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania i przedstawienia wyników w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania, w zakresie pomiarów weryfikacyjnych hałasu; pomiary kontrolne w ramach analizy porealizacyjnej powinny:

- II.1.1. zweryfikować dokładność prognoz akustycznych i prognoz natężenia ruchu, przedstawionych w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- II.1.2. określić rzeczywistą wartość równoważnego poziomu dźwięku A w środowisku,
- II.1.3. potwierdzić dotrzymanie standardów akustycznych w środowisku lub wskazać na konieczność podjęcia dodatkowych działań, w tym utworzenia obszarów ograniczonego użytkowania; wykonać pomiary w następujących punktach pomiarowych opatrzonych receptorami nr:

- receptor nr 315 – km 6+220 – strona lewa lk 203,
- receptor nr 23 – km 17+450 – strona prawa lk 203,
- receptor nr 110 – km 37+430 – strona prawa lk 203,
- receptor nr 585 – km 59+000 – strona lewa lk 203,
- receptor nr 584 – km 59+080 – strona lewa lk 203,
- receptor nr 264 – km 68+800 – strona prawa lk 215,
- receptor nr 610 – km 62+050 – strona lewa lk 203,
- receptor nr 664 – km 0+450 – strona prawa lk 744
- receptor nr 578 – km 2+280 – strona lewa łącznicy Czarna Woda – Łąg Południowy;

w przypadku, gdy wykazane zostaną przekroczenia dopuszczalnych wartości poziomów dźwięku w środowisku, podjąć dalsze działania przeciwhałasowe.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć, dla których wymagane jest załączenie do wniosku analizy kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t.j. *Dz. U. z 2024 r. poz. 266*).

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem, wg. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko kwalifikowane jest jako:

- **§ 3 ust. 2 pkt 1:** „polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1”, w związku **§ 2 ust. 1 pkt 29** ww. rozporządzenia: „linie kolejowe wchodzące w skład infrastruktury transportu kolejowego transeuropejskiej sieci transportowej, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającym decyzję nr 661/2010/UE (*Dz. U. UE. L, z 2013 r., Nr 348, str. 1 z późn. zm.*)”;
- **§ 3 ust. 1 pkt 62:** „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”;
- **§ 3 ust. 1 pkt. 88 lit. c i e:** „zmianę lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu: na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy oraz o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a-d”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś realizacja ww. przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku jest inwestycją z zakresu linii kolejowych. W związku z powyższym, stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, organem właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony powiadomione zostały pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.1 z dnia 11.05.2021 r. oraz, mając na uwadze art. 74 ust. 3 ustawy ooś - zawiadomieniem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.2 z dnia 11.05.2021 r. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Gminie Tczew, Mieście Tczew, Gminie Starogard Gdański, Gminie Osieczna, Mieście Starogard Gdański, Gminie Zblewo, Gminie Kaliska, Gminie Czarna Woda, Gminie Czersk, Gminie Śliwice i Gminie Karsin, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Ponadto tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.2a z dnia 23.03.2023 r. powiadomił strony o złożeniu i wszczęciu postępowania, a zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Gminie Stara Kiszewa, zamieszczono je również na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportala* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 708/2022, prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy ooś.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś, wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące opiniowania i uzgadniania przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska. W okolicznościach niniejszej sprawy organami właściwymi w sprawie opiniowania są: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy,

- siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 oraz Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067 - ocenę należy sporządzić na podstawie szczegółowych, aktualnych i konkretnych danych dotyczących gatunków oraz siedlisk gatunków występujących na przedmiotowym terenie;
 - siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków objętych ochroną na mocy ww. ustawy o ochronie przyrody, występujących oraz mogących potencjalnie występować na terenie przedsięwzięcia oraz w jego w sąsiedztwie;
4. wskazanie działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na ww. formy ochrony przyrody oraz na chronione siedliska przyrodnicze oraz gatunki, w tym przedmioty ochrony w ww. obszarach Natura 2000 - wraz z określeniem stopnia przewidywanych zmian pomimo ich zastosowania;
 5. analiza wpływu planowanej inwestycji na integralność obszaru oraz spójność sieci Natura 2000;
 6. analiza wpływu planowanej inwestycji na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jej oddziaływania, w tym szlaki wędrówki ssaków, np. wilka, łosia i nietoperzy w obrębie terenów leśnych, ciągów podmokłych nieużytków torfowisk i wzdłuż dolin cieków;
 7. ocena wpływu na cele ochrony rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu, w granicach których realizowane będzie przedsięwzięcie oraz znajdujących się w zasięgu jego oddziaływania;
 8. ocena wpływu i skutków przedsięwzięcia na użytki ekologiczne znajdujące się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia;
 9. analiza z uzasadnieniem kwestii, czy przewiduje się działania kompensujące, np. w postaci nasadzeń zastępczych;
 10. ocena wpływu i skutków realizacji na jednolite części wód, w ramach której należy m.in. zidentyfikować stan wód oraz określić zakres potencjalnych zmian jakości wód i stosunków wodnych;
 11. sposoby zabezpieczenia gruntu i wód podziemnych przed zanieczyszczeniami na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia;
 12. określenie budowy geologicznej oraz warunków hydrogeologicznych otoczenia projektowanego przedsięwzięcia wraz z określeniem potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko gruntowo – wodne (zwłaszcza pierwszy poziom wodonośny);
 13. analiza zasięgu i skutków realizacji na klimat akustyczny terenów objętych planowanym przedsięwzięciem oraz terenów znajdujących się w obszarze jego oddziaływania oraz wskazania skutecznych sposobów i metod ograniczenia uciążliwości;
 14. analiza zasięgu i skutków oddziaływania wibracji, uwzględniająca wpływ drgań na zabudowę znajdującą się w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia;
 15. ocena skumulowanego oddziaływania planowanej inwestycji na poszczególne elementy środowiska, w tym przeanalizowania powiązań między innymi inwestycjami, w szczególności możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na tym samym obszarze – w tym na obszary Natura 2000;
 16. analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
 17. analiza oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany (mitygacja, czyli łagodzenie przez przedsięwzięcie zmian klimatu) oraz wpływu klimatu i jego zmian na przedsięwzięcie (adaptacja przedsięwzięcia do zmian klimatu);
 18. przedstawienie szczegółowego opisu metod i materiałów wykorzystanych przy opracowywaniu raportu oś.

Ponadto, zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy o oś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w ww. piśmie wskazał następujące zakresy i metody badań wpływu na następujące elementy środowiska:

1. w zakresie ochrony przyrody:

- e) oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, w postaci izolacji poziomu dźwięku odpowiadających dopuszczalnym poziomom hałasu, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zróżnicowanych ze względu na rodzaj terenu, przed i po zastosowaniu zabezpieczeń przeciwhałasowych, na rozpatrywany rok oddania inwestycji do eksploatacji oraz na okres min. 10 lat od momentu oddania inwestycji do eksploatacji, na mapach w skali odpowiadającej szczegółowości poruszanych zagadnień (skala ok. 1:2500 – w miejscach występowania terenów wymagających ochrony akustycznej). Ponadto, na mapach akustycznych przedstawić: kilometrąz linii kolejowej (co 100 m), linie rozgraniczające teren inwestycji, nazwy miejscowości, lokalizację zabezpieczeń przeciwhałasowych, lokalizację granic terenów wymagających ochrony akustycznej (z uwzględnieniem faktycznego zagospodarowania i przeznaczenia terenów w mpzp), budynki mieszkalne lub o innej funkcji wymagającej ochrony akustycznej oraz pozostałe budynki, lokalizację punktów obliczeniowych (na granicy terenów chronionych oraz przed elewacją budynków). W obliczeniach uwzględnić wysokość, na której wyznaczono izolację oraz punkty obliczeniowe, w zależności od ich lokalizacji (na terenie chronionym przyjąć 1,5 m, przed elewacją budynków - 1,5 m nad podłogą każdej kondygnacji),
- f) informacje dotyczące przyjętego modelu obliczeniowego propagacji hałasu. Przeprowadzona symulacja powinna zostać wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, przy zastosowaniu rekomendowanego programu do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu w środowisku. W obliczeniach przeanalizować najniekorzystniejsze występujące w praktyce momenty eksploatacji przedmiotowych linii kolejowych – czyli np. najbardziej niekorzystne szesnaście i osiem godzin, odpowiednio dla pory dnia i nocy, pod względem liczby i rodzaju przejeżdżających pojazdów,
- g) skuteczne metody zabezpieczenia terenów wymagających ochrony przed negatywnym wpływem przedsięwzięcia na klimat akustyczny, z podaniem parametrów (np. w przypadku barier akustycznych, wysokości i długości oraz rodzaju technologii). Dla każdego z ewentualnych projektowanych ekranów akustycznych należy zamieścić oddzielnie:
- min. jednoliczbowy wskaźnik oceny izolacyjności od dźwięków powietrznych DLR (zgodnie z aktualną normą),
 - min. jednoliczbowy wskaźnik oceny pochłaniania dźwięku DL (zgodnie z aktualną normą),
 - podanie typu danego ekranu akustycznego, czyli charakterystykę z podziałem na ekrany pochłaniające, odbijające, czy typu mieszanego,
 - przedstawienie analizy zastosowania innego niż ekran akustyczny środka minimalizującego ponadnormatywne oddziaływanie i podanie jego szczegółowych parametrów, w przypadku jego wyboru do zastosowania w danym przypadku,
- h) lokalizację rezerwy terenu pod ewentualne zabezpieczenia akustyczne w postaci np.: ekranów akustycznych, których potrzeba posadowienia będzie zweryfikowana po przeprowadzeniu analizy porealizacyjnej. Rezerwa taka powinna być zastosowana w przypadku, kiedy prognozowany poziom hałasu będzie bliski poziomowi dopuszczalnemu lub dla terenów niezabudowanych, dla których zapisy mpzp przeznaczają ten teren pod wymagający ochrony akustycznej,
- i) w przypadku braku skutecznych środków technicznych, technologicznych i organizacyjnych zapewniających akustyczne standardy jakości środowiska, rozważenie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania,
- j) skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi, planowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami w ramach tego samego rodzaju źródła hałasu (drogi, linie kolejowe) przedstawić w punktach, określając poziom hałasu od przedmiotowego

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w piśmie znak WOO.4221.151.2022.ADS.2 z dnia 29.07.2022 r. (wpływ 29.07.2022 r.), wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest uzupełnienie raportu oś, m.in. w zakresie klimatu akustycznego i ochrony powietrza oraz ochrony przyrody.

W związku z powyższym pismem, RDOŚ w Gdańsku pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.20 z dnia 08.08.2022 r. wezwał Inwestora o wyjaśnienie informacji zawartych w raporcie oś.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim w piśmie znak ZNS.9022.6.2022.EB.9 z dnia 29.07.2022 r. (wpływ 05.08.2022 r.) zaopiniował warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W ww. piśmie organ opiniujący, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 oraz art. 6a ustawy oś, wskazał warunki konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dotyczących realizacji przedmiotowej inwestycji:

1. Rozwiązania eliminujące uciążliwe oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzi, ograniczające je do terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny:
 1. na etapie realizacji:
 1. Plac i zaplecze budowy zorganizować zgodnie z obowiązującymi przepisami technicznymi, wytycznymi, normami oraz przepisami BiHP.
 2. Opracować plan robót budowlanych zawierający harmonogram zamknięć torowych, który umożliwi przeprowadzanie robót z ciągłym zachowaniem ruchu kolejowego; na początku przedsięwzięć czynności, których realizacja nie wymaga wprowadzenia zamknięć torowych.
 3. Prace prowadzić w sposób zapewniający łączność pomiędzy terenami rozciętymi linią kolejową; w przypadku prac na przejazdach należy opracować, zatwierdzić i wdrożyć tymczasową organizację ruchu uwzględniającą objazdy lub w zależności od warunków miejscowych należy zabudować przejazd tymczasowy na czas robót.
 4. Roboty budowlane prowadzić zgodnie z warunkami technicznymi, jakimi powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie oraz z ustawą o transporcie kolejowym.
 5. Prace związane z remontem, przebudową, rozbiórką i budową obiektów inżynierskich prowadzić przy ograniczeniu ruchu kolejowego w rejonie obiektów.
 6. W miarę możliwości większość prac prowadzić z torów; jako podstawowy środek transportu wykorzystywać kolej.
 7. Organizacja pracy winna ograniczyć uciążliwe oddziaływanie na mieszkańców; w rejonie terenów chronionych akustycznie prace budowlane (przede wszystkim prace prowadzone przy użyciu maszyn i urządzeń wykorzystywanych przy elektryfikacji linii kolejowej, w tym maszyny ciężkie wykorzystywane do posadowienia słupów, prac ziemnych i urządzenia pomocnicze, takie jak: sprężarki, kompresory itp.) prowadzić w godzinach dziennych (06-22) – z wyłączeniem prac wymagających zachowania w swojej technologii ciągłości prac; w miarę możliwości planować prace tak, aby w jednoczesnym użyciu i w jednym miejscu nie było zbyt wiele maszyn emitujących hałas.
 8. Zaplecze budowy i miejsca magazynowania materiałów, w miarę możliwości lokalizować na obszarze kolejowym: drogi dojazdowe (techniczne) do placu budowy wytyczyć przede wszystkim w oparciu o istniejące szlaki; zaplecze budowy nie należy lokalizować na obszarach dolin cieków oraz lokalizować poza obszarami zagrożonymi podtopieniami.
 9. Zaplecze budowy i drogi technologiczne zorganizować z uwzględnieniem następujących zasad: zlokalizować na obszarach przekształconych antropogenicznie, np. w rejonach stacji i przystanków kolejowych; w przypadku braku takiej możliwości, wyznaczone miejsca odpowiednio zabezpieczyć (utwardzić i uszczelnić podłoże);

- instrukcja Is-1 „Instrukcja gospodarki odpadami”, stanowiąca załącznik do Uchwały Nr 718/2018 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 20 września 2018 r., w tym m.in.: wytworzone odpady gromadzić w sposób selektywny, w miejscach przeznaczonych do magazynowania w celu zgromadzenia odpowiedniej ilości i przygotowania do dalszego zagospodarowania; odpady magazynować w sposób uwzględniający ich właściwości chemiczne i fizyczne, w tym stan skupienia oraz zagrożenia, jakie mogą powodować; magazynowanie prowadzić na terenie do którego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. posiada tytuł prawny, w wyznaczonych miejscach określonych w posiadanym pozwoleniu na wytworzenie odpadów.
7. Wykonać analizę porealizacyjną po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania, w zakresie pomiarów weryfikacyjnych hałasu; pomiary kontrolne w ramach analizy porealizacyjnej powinny:
- a) zweryfikować dokładność prognoz akustycznych i prognoz natężenia ruchu, przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - b) określić rzeczywistą wartość równoważnego poziomu dźwięku A w środowisku,
 - c) potwierdzić dotrzymanie standardów akustycznych w środowisku lub wskazać na konieczność podjęcia dodatkowych działań, w tym utworzenia obszarów ograniczonego użytkowania;
- w związku z powyższym w raporcie wytypowano następujące punkty pomiarowe opatrzone receptorami nr:
- receptor nr 315 – km 6+220 – strona lewa lk 203,
 - receptor nr 23 – km 17+450 – strona prawa lk 203,
 - receptor nr 110 – km 37+430 – strona prawa lk 203,
 - receptor nr 264 – km 68+800 – strona prawa lk 215,
 - receptor nr 610 – km 62+050 – strona lewa lk 203,
 - receptor nr 664 – km 0+450 – strona prawa lk 744;
- w przypadku, gdy wykazane zostaną przekroczenia dopuszczalnych wartości poziomów dźwięku w środowisku, podjąć dalsze działania przeciwhałasowe.
3. na etapie likwidacji:
1. Plac i zaplecze ekipy rozbiórkowej zorganizować zgodnie z obowiązującymi przepisami technicznymi, wytycznymi, normami oraz przepisami BiHP.
 2. Prace rozbiórkowe i demontażowe wykonywać wyłącznie sprzętem o pełnej sprawności technicznej.
 3. Ekipę rozbiórkową wyposażać w sorbenty umożliwiające neutralizację ewentualnych wycieków ropopochodnych z pojazdów.
 4. Prowadzić właściwą gospodarkę odpadami zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w tym: odpady z likwidacji przedsięwzięcia w pierwszej kolejności poddać odzyskowi, a jeżeli z przyczyn technologicznych jest on niemożliwy lub nie jest uzasadniony z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych, to odpady te należy poddać innym procesom odzysku lub unieszkodliwiania; zmagazynowane i wytworzone odpady w trakcie likwidacji obiektu magazynować w miejscach wyznaczonych, w sposób bezpieczny dla środowiska, a następnie przekazać uprawnionej jednostce do odzysku lub unieszkodliwiania; w przypadku rozbiórki budynku, struktury betonowe i żelbetowe zdemontować i przekazać do odzysku.
 5. Prace rozbiórkowe monitorować w zakresie przestrzegania zasad ochrony środowiska oraz prowadzenia dokumentacji zapewniającej kontrolę i inwentaryzację powstających odpadów.
 6. Prace rozbiórkowe wykonywać wyłącznie w porze dziennej.
 7. W porze suchej ograniczyć emisję pyłu poprzez zwilżanie nawierzchni terenu rozbiórki.

oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w piśmie znak WOO.4221.245.2022.ADS z dnia 25.10.2022 r. (wpływ 25.10.2022 r.), wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest ponowne uzupełnienie raportu ooś.

W związku z powyższym, RDOŚ w Gdańsku pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.21 z dnia 26.10.2022 r. wezwał Inwestora o wyjaśnienie informacji zawartych w raporcie ooś.

Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MZ.25 ISW-01880-I z dnia 28.11.2022 r. wystąpił do tutejszego Organu z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do dnia 20.12.2022 r. RDOŚ w Gdańsku przychylił się do powyższej prośby pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.23 z dnia 30.11.2022 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim pismem znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9.1 z dnia 25.10.2022 r. (wpływ 03.11.2022 r.), podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9, z dnia 29.07.2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.22 z dnia 28.11.2022 r. ponownie wezwał Inwestora o wyjaśnienie informacji zawartych w raporcie ooś.

Inwestor złożył uzupełnienie (Aneks 3 wraz z załącznikami) pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.27 ISW-01880-I z dnia 19.12.2022 r.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.24 z dnia 21.12.2022 r. tutejszy Organ ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. RDOŚ w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.28 z dnia 29.12.2022 r. przekazał PPIŚ w Starogardzie Gdańskim Aneks 3 do Raportu ooś.

Tutejszy Organ pismami znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.25 oraz RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.26 z dnia 23.12.2022 r. zawiadomił Strony postępowania, że Inwestor dnia 20.12.2022 r. przedłożył zaktualizowany wykaz działek, na których przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie zrealizowane i na które będzie oddziaływać.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak WOO.4221.315.2022.ADS z dnia 23.01.2023 r. (wpływ 23.01.2023 r.), uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariancie nr 2 oraz określił warunki.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim pismem znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9.2 z dnia 16.01.2023 r. (wpływ 23.01.2023 r.), podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9, z dnia 29.07.2022 r.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W konsekwencji, tutejszy Organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.29 z dnia 24.01.2023 r. oraz RDOŚ-Gd-WOO.21.2021.AT/ŁT.41 z dnia 23.03.2023 r., informacje określone w art. 33 ustawy ooś, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30-dniowy termin ich składania.

Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Gminie Tczew, Mieście Tczew, Gminie Starogard Gdański, Gminie Osieczna, Mieście Starogard Gdański, Gminie Zblewo, Gminie Kaliska, Gminie Czarna Woda, Gminie

	Wykonawcę prac geodezyjnych, działającego na zlecenie Inwestora, podziałem geodezyjnym przedmiotowej nieruchomości zaplanowanym przez oczko wodne;	prac realizacyjnych. Podział ww. nieruchomości jest konieczny ze względu na zmianę przebiegu toru nr 2 linii kolejowej nr 203 w stanie projektowanym względem stanu istniejącego. Oczko wodne zostanie ominięte, zmieniony zostanie przebieg kabli telekomunikacyjnych.
1.2	W przypadku odrzucenia ww. wniosku (1.1) o wyłączenie podziału działki – wniosek o korektę przebiegu podziału geodezyjnego ww. działki wg propozycji pana Waldemara W., zachowując jednocześnie trwałość i nienaruszalność użytku ekologicznego (ekosystemu) w postaci oczka wodnego;	Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że nie jest możliwe wyłączenie działki nr 7/3 z wykazu działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji, z uwagi na zakres prac realizacyjnych. Podział ww. nieruchomości jest konieczny ze względu na zmianę przebiegu toru nr 2 linii kolejowej nr 203 w stanie projektowanym względem stanu istniejącego. Oczko wodne zostanie ominięte, zmieniony zostanie przebieg kabli telekomunikacyjnych.
1.3	Wniosek o podjęcie działań techniczno-organizacyjnych podczas projektowania i realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, zapewniających trwałość i nienaruszalność użytku ekologicznego w postaci oczka wodnego znajdującego się na działce 7/3 poprzez zastosowanie ścianki szczelnej wzdłuż linii kolejowej nr 203 w sąsiedztwie ww. oczka wodnego, na głębokość co najmniej poniżej planowanego posadowienia podtorza tejże linii, a konkretnie w km ok. 59+000, zarówno w całym okresie modernizacji i rozbudowy ww. linii kolejowej, jak i jej późniejszej eksploatacji;	Tutejszy Organ wskazuje, że z uwagi na zmianę przebiegu toru nr 2 linii kolejowej nr 203, który uwzględnia wykonanie węzła, będącym skomplikowanym rozwiązaniem technicznym, łączącym linie kolejowe nr 201 i 203, zachodzi potrzeba wykonania tego toru w głębokim wykopie (rzędna główki szyny – 123,28 m n.p.m.). Z uwagi na powyższe, w celu ochrony istniejącego oczka wodnego, którego lustro wody stabilizuje się na rzędnej ok. 125,00 m n.p.m., istnieje konieczność stałego odcięcia warstw filtracyjnych poprzez wykonanie szczelnej konstrukcji uniemożliwiających migrację wody gruntowej w kierunku toru.
1.4	Wniosek o uzupełnienie pełnomocnictwa dla Pani Mai Wołoszyk do reprezentacji czynności podjętych przez Spółkę Geopartner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Gdańsku.	Pełnomocnictwo dla Pani Mai Wołoszyk przedłożone zostało jako załącznik do pisma Inwestora znak IRETS2.452.11.2021.MB.36 ISW-01880-I z dnia 08.05.2023 r.
2.	Pismo Pana Waldemara W. z dnia 03.03.2023 r.	
2.1	Wniosek o połączenie postępowań dotyczących inwestycji pn. „Prace na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk” w ramach Projektu „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów w sieci TEN-T” oraz inwestycji pn. „Prace na alternatywnym ciągu transportowym Bydgoszcz – Trójmiasto, obejmującym linię 201, na odcinku Maksymilianowo – Kościerzyna” – dalej Przedsięwzięcie B;	Tutejszy Organ wskazuje, że wniosek z pkt 2.1 ww. pisma jest bezzasadny. Oba przywołane przedsięwzięcia dotyczą różnych ciągów komunikacyjnych, jako głównych przedsięwzięć – linii kolejowej nr 201 i nr 203, na których Inwestor planuje wykonanie prac modernizacyjnych, mających na celu podniesienie standardu przejazdu pociągów oraz bezpieczeństwa na danej linii kolejowej. Każde z ww. inwestycji funkcjonuje niezależnie, a prace realizacyjne możliwe są do wykonania w różnym czasie. Oba przedsięwzięcia funkcjonują w różnych od siebie obszarach przestrzennych, a zakres przewidzianych prac

		<p>ponieważ na przedmiotowym odcinku lk 201 niezbędne było zastosowanie zabezpieczeń przeciwhałasowych i konieczne było uwzględnienie w analizie akustycznej oddziaływania lk 203 (m.in. z powodu możliwych odbić od ekranu akustycznego, zaprojektowanego dla zabudowy 2). Wyniki obliczeń oddziaływania skumulowanego dla lk 201 po wykazują, że przy zabudowie 1 poziom hałasu wyniesie 52,7 dB w porze dnia oraz 52,3 dB w porze nocy, zaś przy zabudowie 2 poziom hałasu wyniesie 49,2 dB w porze dnia i 48,2 dB w porze nocy. Wyniki obliczeń jednoznacznie wskazują, że oddziaływania skumulowane nie spowodują przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, a ekran akustyczny zaprojektowany przy lk 201 dostatecznie ograniczy rozprzestrzenianie się hałasu pochodzącego od lk 201.</p> <p>Niemniej, tutejszy Organ nałożył na Inwestora warunkiem II.1 obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania w zakresie pomiarów weryfikacyjnych hałasu we wskazanych punktach pomiarowych.</p>
2.3	<p>Wniosek o nienadawanie klauzuli natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla obu ww. inwestycji;</p>	<p>Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a., decyzji, od której służy odwołanie, rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Tutejszy Organ, dokonując analizy treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uzasadnienia wniosku Inwestora o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, przychylił się do ww. wniosku i nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p>
2.4	<p>Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla obu ww. inwestycji do zabezpieczenia oczka wodnego nr 1 przed oddziaływaniem linii kolejowej nr 203 na odcinku krawędzi działki nr 7/3, wzdłuż i po stronie działki nr 38, na której zlokalizowana jest linia kolejowa 203. Jak wskazał Pan Waldemar W., ww. zabezpieczenie powinno przeciwdziałać zmianom gruntowo-wodnym i hydrotechnicznym tuż przed i podczas prowadzenia</p>	<p>Zgodnie z pismem Inwestora, z uwagi na zmianę przebiegu toru nr 2 lk 203, który uwzględnia wykonanie skomplikowanego rozwiązania technicznego (węzeł), łączącego lk nr 201 i 203, zachodzi potrzeba wykonania tegoż toru w głębokim wykopie (rzędna główki szyny 123,28 m n.p.m.). Wobec powyższego, w celu ochrony istniejącego oczka wodnego, którego lustro wody stabilizuje się na rzędnej ok. 125,00 m n.p.m. zachodzi potrzeba stałego odciążenia warstw filtracyjnych poprzez wykonanie szczelnej konstrukcji uniemożliwiających migrację wody gruntowej w kierunku toru.</p>

	nr 22 jako wchodzącego w skład łącznicy kolejowej relacji Łąg Południowy – Czarna Woda;	
2.6	Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do wyłączenia z zakresu realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia działki nr 7/3, a w przypadku odmowy – do skorygowania przebiegu podziału geodezyjnego działki nr 7/3 wg propozycji Pana Waldemara W., pozostawiając obszar oczka wodnego nr 1 we władaniu Strony postępowania;	Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że nie jest możliwe wyłączenie działki nr 7/3 z wykazu działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji, z uwagi na zakres prac realizacyjnych. Podział ww. nieruchomości jest konieczny ze względu na zmianę przebiegu toru nr 2 linii kolejowej nr 203 w stanie projektowanym względem stanu istniejącego. Oczko wodne zostanie ominięte, zmieniony zostanie przebieg kabli telekomunikacyjnych.
2.7	Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do wykonania na działkach nr 1/21 i 4, obręb Łąg-Lipki, utwardzenia istniejącej drogi gruntowej o szerokości minimum 4 m z kostki betonowej parkingowej typu behaton, grubości 8 cm wraz z podbudową o klasie nośności minimum KR4, na odcinku od drogi krajowej nr 22, poprzez istniejący zjazd z tej drogi nr 22 do istniejących wjazdów na nieruchomości zlokalizowane na działkach nr 3 i 7/3, jako drogi stanowiącej równocześnie dojazd do infrastruktury kolejowej Inwestora;	Zakres przedmiotowej inwestycji nie ingeruje w istniejący układ drogowy, więc nie zachodzi potrzeba projektowania nowej nawierzchni na KR4. Wnioski dotyczące modernizacji/przebudowy dróg winny być kierowane do ich zarządcy. Niezależnie od powyższego, w przypadku wykorzystania rzeczonoj drogi, jako dojazdowej na teren budowy, co do zasady Wykonawca, w przypadku uszkodzenia nawierzchni, zobowiązany jest do przywrócenia jej do stanu pierwotnego.
2.8	Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do usunięcia działki nr 7/3, obręb Łąg-Lipki, z wykazu działek objętych zakresem realizacji Przedsięwzięcia B;	Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że nie jest możliwe wyłączenie działki nr 7/3 z wykazu działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji, z uwagi na zakres prac realizacyjnych. Podział ww. nieruchomości jest konieczny ze względu na zmianę przebiegu toru nr 2 linii kolejowej nr 203 w stanie projektowanym względem stanu istniejącego. Oczko wodne zostanie ominięte, zmieniony zostanie przebieg kabli telekomunikacyjnych.
2.9	Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do zakazu wykonywania wszelkich robót budowlanych związanych z budową, rozbudową, modernizacją linii kolejowych nr 203, 201 oraz łącznicy relacji Łąg Południowy – Czarna Woda w porze nocnej na odcinkach: od km 58+600 do km 59+100 wzdłuż linii kolejowej nr 203, od km 103+400 do km 104+200 wzdłuż linii kolejowej nr 201, od km	Tutejszy Organ warunkiem (2.1.18) zobowiązał Inwestora do prowadzenia prac budowlanych jedynie w porze dziennej (6:00 – 22:00). Zaznaczono jednak, że zdarzyć się mogą wyjątki dla prac, których ciągłość technologiczna jest niezbędna. Nie jest możliwe wykluczenie z tego zapisu wskazanego terenu, ponieważ poprzez brak zachowania ciągłości technologicznej mogłoby dojść do obniżenia, np. parametrów wytrzymałościowych i elementów projektowanego układu komunikacyjnego (np. przerwanie betonowania

		<p>oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania inwestycji, zestawienie działek w zakresie inwestycji i zestawienie działek w zasięgu oddziaływania. Ponadto Inwestor dnia 20.12.2022 r. przedłożył zaktualizowany wykaz działek, na których przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie zrealizowane i na które będzie oddziaływać, który załączony został do obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.29 z 24.01.2023 r.</p>
3.2	<p>Zmniejszenie ilości skrzyżowań drogowo-kolejowych, co wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo mieszkańców i znacząco zwiększy ilość oddawanego do atmosfery CO₂;</p>	<p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami, zastąpienie wszystkich przejazdów kolejowo-drogowych na skrzyżowania dwupoziomowe (wielopoziomowe) jest obligatoryjne tylko w przypadku podniesienia prędkości na linii kolejowej powyżej 160 km/h. Tutejszy Organ wskazuje, że maksymalna prędkość na linii kolejowej 203 po realizacji przedmiotowej inwestycji wyniesie 160 km/h. Ponadto, w związku z tym, że ze wszystkich obecnie funkcjonujących przejazdów na linii 203 (w liczbie 47), 26 zostanie zlikwidowanych i zastąpionych skrzyżowaniami bezkolizyjnymi lub drogami dojazdowymi dowiązanymi do istniejącej infrastruktury drogowej. Przejazdy, które pozostaną, zostaną zmodernizowane, a bezpieczeństwo na nich – podniesione poprzez montaż samoczynnej sygnalizacji przejazdowej oraz rogatek lub półrogatek. Na terenie Sołectwa Pinczyn powstaną dwa nowe obiekty bezkolizyjne: skrzyżowanie dwupoziomowe (wiadukt kolejowy w km istn. ok. 36+275) oraz przejście pod torami z bezpośrednim dojściem na modernizowane perony. Z uwagi na powyższe, zlikwidowany zostanie m.in. przejazd kolejowo-drogowy w km istn. 35+981 oraz przejazd kolejowo-drogowy w km istn. 36+349. Każdorazowe zmniejszenie ruchu przejazdów kolejowo-drogowych znacznie zwiększa bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p> <p>W opinii tutejszego Organu, przedmiotowa inwestycja nie przyczyni się znacząco negatywnie na wzrost ilości oddawanego CO₂ do atmosfery. Przebudowa linii kolejowej 203 wpłynie na podniesienie atrakcyjności niskoemisyjnego transportu kolejowego i przyczyni się do przesunięcia części popytu z transportu drogowego. Przedmiotowa inwestycja wpisuje się zatem w politykę mającą na celu zmniejszenie skali wykorzystania zasilanego szkodliwymi paliwami transportu</p>

		<p>drzew żywicielskich w różnych krajach Europy są dąb i lipa. Nie jest wykluczone, że gatunek ten może występować na znacznie oddalonych od ww. drzew okazach alei przydrożnej na ul. Mostowej w miejscowości Pinczyn, natomiast prawdopodobieństwo występowania pachnicy na okazach przedmiotowych klonów uznaje się za mało prawdopodobne. Niemniej, inwestycja, w tym wycinka drzew, prowadzona będzie pod nadzorem przyrodniczym (warunek 2.1.1)</p>
3.5	<p>Likwidacja mokradeł, na których występuje duża populacja zaskrońca rybołowa oraz przy których bytuje para z gatunku kania ruda.</p>	<p>Zgodnie z artykułem <i>Stabilna populacja zaskrońca rybołowa <i>Natrix tessellata</i> na Śląsku Cieszyńskim</i>, Zając B., et al., Przegląd Przyrodniczy 33.1, 2022, „do momentu obserwacji jednego osobnika w 2009 r. zaskrońca rybołowa <i>Natrix tessellata</i> nie był uważany za element polskiej fauny. Ponownych, opisanych w tej pracy, obserwacji dokonano dopiero w latach 2019-2021 w Pogwizdowie, niedaleko miejsca pierwszej obserwacji. Obecność zaskrońca rybołowa w Polsce uważa się za efekt introdukcji, jednak biorąc pod uwagę informacje odnoszące się do populacji tego gatunku z czeskiej części Śląska, nie można wykluczyć jej naturalnego, relikтового pochodzenia lub niedawnej, naturalnej ekspansji z populacji z terenu Czech”. Nawiązując do pisma Inwestora, występowanie dużej populacji zaskrońca rybołowa w Pinczynie uważa się za bardzo mało prawdopodobne. Nie stwierdzono obecności tego gatunku w trakcie prowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Przypuszczalnie pomyłono go z zaskrońcem zwyczajnym <i>Natrix natrix</i>, który wskazany został w inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby przedmiotowej inwestycji. Ponadto, planowana inwestycja w większości obejmuje tereny kolejowe, w związku z czym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na ww. mokradła, które mogą stanowić siedlisko zaskrońca zwyczajnego. Nie przewiduje się likwidacji mokradeł. Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza w okolicach Pinczyna nie wykazała obecności kani rudej, niemniej nie jest wykluczone jej występowanie. W opinii tutejszego Organu, przeprowadzona ocena oddziaływania nie wykazała negatywnego oddziaływania na kanię rudą.</p>
4.	Pismo Wójta Gminy Zblewo z dnia 06.03.2023 r.	
4.1	Wniosek dotyczący zmiany układu	Analiza dokumentacji dotyczącej

5. Systematycznie oczyszczać przepusty.
6. Wody opadowe i roztopowe odprowadzać do cieków oraz do ziemi.
7. Wody opadowe i roztopowe z układu drogowego podczyścić przed odprowadzeniem do odbiornika.
8. Zaplecza budowy, bazy materiałowe oraz parkingi sprzętu i maszyn lokalizować poza doliną cieków będących w obszarze oddziaływania inwestycji oraz poza obszarem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP 121 „Zbiornik międzymorenowy Czersk”).
9. Zaplecze budowy wyposażać w przenośne urządzenia sanitarne ze szczelnymi zbiornikami bezodpływowymi, których zawartość będzie usuwana przez uprawnione podmioty.
10. Wszelkie sypanki materiały, np. kruszywo, ziemia z wykopów, gromadzić w wyznaczonych miejscach, w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do cieków lub rowów melioracyjnych lub systemów odwodnienia na skutek odpływu wód opadowych.
11. Odpady magazynować selektywnie w wyznaczonych i przystosowanych do tego celu miejscach, aby wykluczyć zanieczyszczenie środowiska wodno-gruntowego.
12. Zgromadzone odpady przekazywać firmom posiadającym zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
13. Prace budowlane prowadzić ze szczególną ostrożnością, aby wykluczyć zanieczyszczenie środowiska wodno-gruntowego.
14. Place postojowe pojazdów i maszyn zlokalizować na szczelnej, utwardzonej nawierzchni, aby wykluczyć zanieczyszczenie środowiska wodno-gruntowego.
15. Pojazdy i maszyny utrzymywać w dobrym stanie technicznym, aby zapobiec wyciekom do środowiska wodno-gruntowego.
16. Zabiegi związane z tankowaniem sprzętu drobnego, konserwacją i naprawami maszyn i urządzeń wykonywać w miejscach do tego odpowiednio przystosowanych, o podłożu zabezpieczonym, aby wykluczyć zanieczyszczenie środowiska wodno-gruntowego.
17. Teren inwestycji wyposażać w odpowiednie środki pozwalające na usunięcie ewentualnych wycieków paliw lub innych substancji.

Tutejszy Organ nie uwzględnił w niniejszej decyzji powyższych warunków nr 9, 11, 12, 13 i 15 z uwagi, iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. *Dz. U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.*), regulujące m.in. konieczność zapewnienia sanitariatów i pomieszczeń socjalnych na placu budowy;
- ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. *Dz. U. z 2022 r., poz. 699 z późn. zm.*), regulująca sposób postępowania z odpadami;
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (*Dz. U. z 2003 r., Nr 47, poz. 401*), regulujące m.in. wymagania w odniesieniu do maszyn i innych urządzeń technicznych stosowanych podczas prac budowlanych;

Pozostałe warunki zostały uwzględnione w przedmiotowej decyzji.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.44 z dnia 26.04.2023 r. tutejszy Organ ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak WOO.4221.112.2023.ADS z dnia 24.05.2023 r. (wpływ 24.05.2023 r.), uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariancie nr 2 oraz określił warunki.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim pismem znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9.3 z dnia 11.05.2023 r. (wpływ 17.05.2023 r.), podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9, z dnia 29.07.2022 r.

5.	Wniosek o wskazanie poziomów emisji hałasu przyjętych do obliczeń, symulujących emisję hałasu do środowiska poprzez następujące źródła: linia kolejowa nr 201, linia kolejowa nr 203, poziom emisji generowanego na łącznicy kolejowej relacji Łąg Południowy – Czarna Woda, poziom emisji generowanego na łącznicy kolejowej relacji Szalamaje – Łąg, przyjęte tło (lub źródło) od drogi krajowej nr 22;	Zgodnie z pismem Inwestora, poziomów emisji nie ustala się „ręcznie”. Emisja hałasu do środowiska jest „generowana” przez program obliczeniowy na podstawie m.in. ilości pociągów, prędkości pociągów, długości składów, ukształtowania niwelety, geometrii trasy oraz wybranych parametrów torowiska, w związku z czym jest zróżnicowana odcinkowo. Tutejszy Organ wskazuje, że metodyka obliczeniowa opisana została w rozdziale IV.3 raportu oś. Tutejszy Organ wskazuje, że zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie Inwestora, na wstępnym etapie rozpoznania sytuacji akustycznej wokół planowanej inwestycji przeanalizowano możliwość wpływu drogi DK22 pod kątem oddziaływań skumulowanych. W związku z tym, że zasięg oddziaływania hałasu na przedmiotowym odcinku projektowanej linii kolejowej sięga ok. 10 m od projektowanego układu torowego, natomiast DK22 znajduje się ok. 245 m od projektowanego układu torowego, stwierdzono brak podstaw do wprowadzenia oddziaływania ww. drogi do modelu akustycznego.
6.	Wniosek o udzielenie informacji na temat sposobu zamodelowania źródeł emisji (położenie, wysokość, kierunek emisji itd.).	Tutejszy Organ wskazuje, że model akustyczny wykonano w oparciu o wysokościowy model istniejącego terenu oraz niweletę projektowanej linii kolejowej. Linia kolejowa usytuowana została zgodnie z planowaną niweletą, a zabudowa sąsiadująca z inwestycją „ustawiona” została na powierzchni istniejącego terenu. Emisja hałasu występuje na dwóch poziomach (zgodnie z metodyką zaimplementowaną w programie SoundPLAN) – na poziomie LEbs (poziom szyn) oraz na poziomie LEas (0,5 m nad torami).

Inwestor pismem znak: IRETS.452.11.2021.MR.39 ISW-01880-I z dnia 16.06.2023 r. zwrócił się z prośbą do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o czasowe wstrzymanie się od podejmowania dalszych działań w niniejszym postępowaniu do momentu przedłożenia zaktualizowanej mapy.

Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.40 ISW-01880-I z dnia 30.06.2023 r. przedłożył zaktualizowane arkusze nr 16 i 17 mapy z zakresem inwestycji oraz zakresem oddziaływania inwestycji. Jednocześnie Inwestor poinformował, że numery działek ewidencyjnych w zakresie inwestycji oraz w zakresie oddziaływania nie uległy zmianom, a zmienił się jedynie przebieg linii rozgraniczających na ww. zakresie.

Dnia 27.06.2023 r. (ePUAP) oraz 29.06.2023 r. (złożone osobiście) do tutejszego Organu wpłynęło kolejne pismo Pana Waldemara W. Tutejszy Organ, po analizie złożonych wniosków i uwag, uznał

	do łącznicy „Szalamaje – Czarna Woda” zasad dotyczących uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;	
4.	<p>W obszarze terenu pomiędzy projektowaną łącznicą relacji „Łąg Południowy – Czarna Woda”, istniejącą (przewidzianą do rozbudowy) linią kolejową 201 od km 103+400 do km 104+000, a istniejącą (przewidzianą do obniżenia) linią kolejową 203 od km 58+600 do km 59+100 występują:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dwa zamieszkałe budynki mieszkalne jednorodzinne, • dwa oczka wodne z występującymi chronionymi gatunkami fauny i flory, • gniazdo bocianów, • obszar żerowania bocianów w miejscu planowanej łącznicy i w miejscu obecnego występowania cieku „Łężanka”, • ciek „Łężanka”, który ma ulec częściowemu skanalizowaniu/przebudowie na skutek budowy łącznicy „Łąg Południowy – Czarna Woda”. <p>W obszarze terenu łącznicy relacji „Szalamaje – Czarna Woda” w wariantcie wznoszonym przez Pana Waldemara W. – zamiast ww. łącznicy wnioskowanej przez Inwestora – nie występują ww. elementy.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że ruch pociągów towarowych do i z Portu Morskiego w Gdyni prowadzony jest obecnie głównie linią kolejową nr 131 na odcinku Maksymilianowo (Bydgoszcz) – Tczew, a następnie liniami kolejowymi nr 9 i 202 na odcinku Tczew – Gdynia Port. Aby odciążać trójmiejską linię średnicową z ruchu pociągów towarowych, przy jednoczesnym zwiększeniu dostępności Portu Morskiego w Gdyni dla transportu kolejowego, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. przygotowują się do modernizacji linii kolejowej nr 201 na odcinku Maksymilianowo – Gdynia Port w taki sposób, aby prowadzić ruch pociągów towarowych do i z Portu Morskiego w Gdyni trasą alternatywną nie tylko na odcinku Tczew – Gdynia Port, ale również na odcinku Maksymilianowo (Bydgoszcz) - Tczew. W związku z powyższym, po zmodernizowaniu lk 201 na długości powyższego odcinka, co do zasady nie będzie konieczności kierowania pociągów towarowych obsługujących Port Morski w Gdyni z Tczewa przez Czarną Wodę, łącznicę Czarna Woda – Szalamaje do Gdyni i odwrotnie. Tym samym, proponowana przez Pana Waldemara W. łącznica Szalamaje – Czarna Woda jest zbędna i w związku z tym nie jest przedmiotem przedmiotowego przedsięwzięcia.</p>
5.	<p>Lokowanie łącznicy relacji „Łąg Południowy – Czarna Woda” generuje konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaprojektowania i wybudowania wiaduktu kolejowego nad istniejącą drogą krajową nr 22, • wykonania znacznych rozmiarów robót ziemnych nasypu gruntowego podtorza stanowiących podbudowę pod torowisko, • częściowego skanalizowania/korekty przebiegu cieku Łężanka, kolidującego 	<p>Tutejszy Organ wskazuje jak w pkt 4.</p>

		Woda jako elementu alternatywnego ciągu do obsługi transportu kolejowego Portu Morskiego w Gdańsku, ponieważ wymagałaby zmiany kierunku czoła na stacji Szalamaje każdego pociągu towarowego jadącego do i z Portu Północnego. Zmiana kierunku jazdy pociągu, zwłaszcza towarowego, jest czynnością czasochłonną i kosztochłonną, co uniemożliwia sprawne i efektywne prowadzenie ruchu kolejowego.
7.	W ocenie Pana Waldemara W. racjonalnym wariantem najkorzystniejszym z punktu widzenia ochrony środowiska lokalizacji łącznicy jest wariant dotyczący relacji „Szalamaje – Czarna Woda”.	Zdaniem RDOŚ w Gdańsku, zaproponowane rozwiązania projektowe nie spowodują negatywnego oddziaływania na środowisko w obrębie obszaru wskazanego w niniejszym piśmie Pana Waldemara W., co wykazane zostało w analizach przeprowadzonych w raporcie oś. Tutejszy Organ wskazuje, że w postępowaniu związany jest wnioskiem Inwestora.

Z uwagi na wpływ wyjaśnień Inwestora do przedmiotowej sprawy, tutejszy Organ ponownie podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.54 z dnia 06.07.2023 r., informacje określone w art. 33 ustawy o oś, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30 dniowy termin ich składania.

Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Gminie Tczew, Mieście Tczew, Gminie Starogard Gdański, Gminie Osieczna, Mieście Starogard Gdański, Gminie Zblewo, Gminie Kaliska, Gminie Czarna Woda, Gminie Czersk, Gminie Śliwice, Gminie Karsin oraz Gminie Stara Kiszewa, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszane było przez 30 dni.

W postępowaniu z udziałem społecznym, w 30-dniowym terminie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia, złożone przez Pana Aleksandra Z. – pismo z dnia 28.07.2023 r. (wpływ 28.07.2023 r.). Tutejszy Organ, po analizie ww. pisma, uznał za zasadne przekazanie go do Inwestora z prośbą o odniesienie się do ich treści (pismo znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.56 z dnia 09.08.2023 r.

Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.45 ISW-01880-I z dnia 25.08.2023 r. (wpływ 28.08.2023 r.) ustosunkował się do uwag Pana Aleksandra Z. Odnosząc się do zgłoszonych przez Pana Aleksandra Z. uwag i wniosków, uwzględniając złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia, tutejszy Organ wskazuje, jak niżej.

Pan Aleksander Z. w swoim piśmie zwrócił uwagę na problem przekształcania elementów przyrodniczych, czyli wody i kruszyw naturalnych, jako głównego składnika betonu. Ponadto Pan Aleksander Z. zwrócił się z prośbą o wpisanie poniższych warunków do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

1. W fazie projektowania, realizacji oraz produkcji stosować technologie i rozwiązania niepowodujące jakiegokolwiek zużycia wody, w tym poprzez pozyskiwanie elementów

Wykonawca zobowiązany będzie do wzięcia pod uwagę m.in.: wytrzymałości, trwałości, dostępności i kosztów niezbędnych materiałów, z jednoczesnym uwzględnieniem wymagań zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przepisach prawa. Z uwagi na powyższe, w opinii tutejszego Organu nie ma podstaw do uwzględnienia warunków wskazanych w piśmie Pana Aleksandra Z. w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto RDOŚ w Gdańsku zauważa, że realizacja inwestycji zgodnie z kryteriami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia, nie zwalnia Wnioskodawcy z realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym art. 75 ust. 1 i 2 prawa ochrony środowiska. Zatem nie podlegają one ponownemu nałożeniu w decyzji środowiskowej.

Dnia 20.08.2023 r. (ePUAP) do tutejszego Organu wpłynęło następane pismo Pana Waldemara W. z dnia 11.08.2023 r. Tutejszy Organ, po analizie złożonych wniosków i uwag, uznał za zasadne przekazanie ich do Inwestora z prośbą o odniesienie się do ich treści (pismo znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT&T.58 z dnia 24.08.2023 r.). Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.46 ISW-01880-I z dnia 20.09.2023 r. ustosunkował się do uwag Pana Waldemara W. Tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT&T.62 z dnia 22.09.2023 r. przekazał ww. pismo Inwestora Panu Waldemarowi W., celem zapoznania się z uzupełnieniem. Odnosząc się do zgłoszonych przez Pana Waldemara W. uwag i wniosków, uwzględniając złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia, tutejszy Organ wskazuje, jak niżej.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI Z PISMA PANA WALDEMARA W. Z DNIA 11.08.2023 R.	STANOWISKO ORGANU
1.	Temat 1	
1.1	Wniosek o umorzenie przedmiotowej inwestycji i Przedsięwzięcia B w zakresie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji i Przedsięwzięcia B (linii kolejowych 203 i 201 oraz łącznic relacji Łąg Południowy – Czarna Woda i Szalamaje – Łąg;	Tutejszy Organ wskazuje, że wniosek z pkt 1.1 Pana Waldemara W. jest bezzasadny, a takie żądanie jest nieuprawnione. Wnioskodawca, będąc profesjonalnym i ustawowo umocowanym zarządcą infrastruktury kolejowej, ma prawo do odpowiedniego i adekwatnego do potrzeb podziału inwestycji, uwzględniając uwarunkowania przepisami prawa, w tym ustawę ooś.
1.2	Wniosek o podzielenie zakresu opracowania linii 201 (Przedsięwzięcie B) na trzy odcinki, tak aby było możliwe włączenie odcinka w miejscu krzyżowania się z linią 203 do opracowania dotyczącego przedmiotowej inwestycji. Strona ma na myśli następujący podział odcinkowy linii kolejowej nr 201: <ul style="list-style-type: none"> • od Maksymilianowa do okolic miejscowości Kęsza (km: 101+600), • od okolic miejscowości Kęsza (km: 101+600) do okolic miejscowości Zawada (km: 106+800), • od okolic miejscowości Zawada (km: 106+800) do Kościerzyny; 	Tutejszy Organ wskazuje, wniosek z pkt 1.2 jest bezzasadny. Zgodnie z art. 73 ustawy ooś, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Oznacza to, że zakres przedsięwzięcia określa inwestor – podmiot planujący realizację, a nie organ prowadzący postępowanie czy strona postępowania. Zgodnie z pismem Inwestora, jego zamierzeniem nie było rozdzielenie przedmiotowej inwestycji i Przedsięwzięcia B na mniejsze, w celu uniknięcia konieczności pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na co dowodem są oba postępowania w sprawie pozyskania ww. decyzji. RDOŚ w Gdańsku wskazuje,

		przedstawiony zostanie we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, która stanowić będzie decyzję skutkującą zatwierdzeniem projektu podziału nieruchomości.
--	--	---

W dniu 28.08.2023 r. do tutejszego Organu wpłynęło pismo Inwestora znak IRETS2.452.11.2021.MZ.44 ISW-01880-I z dnia 28.08.2023 r., wyjaśniające zapis z pisma znak IRETS2.452.11.21.MB.40 ISW-01880-I z dnia 30.06.2023 r.

Dnia 22.09.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.63 wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień. Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MZ.47 ISW-01880-I z dnia 10.10.2023 r. uzupełnił dokumentację przedkładając ujednolicony raport ooś. W związku z powyższym, tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.64 z dnia 12.10.2023 r., ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim o uzgodnienie warunków inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim pismem znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9.4 z dnia 18.10.2023 r. (wpływ 27.10.2023 r.), podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9, z dnia 29.07.2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak WOO.4221.253.2023.ADS z dnia 16.11.2023 r. (wpływ 16.11.2023 r.), uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariancie nr 2 oraz określił następujące warunki:

- i. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
 1. W toku realizacji przedsięwzięcia zapewnić nadzór przyrodniczy, do zadań którego będą należały w szczególności:
 - a. bieżąca kontrola terenu robót pod kątem występowania gatunków chronionych i podejmowanie koniecznych działań minimalizujących, w tym odławianie, a także przenoszenie osobników poza zasięg robót. Teren budowy musi być poddawany przez nadzór przyrodniczy (specjalista herpetolog) regularnym kontrolom w trakcie całego okresu aktywności gatunków płazów (tj. w okresie od 15 lutego do 15 listopada). W okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października miejsca mogące stanowić pułapki dla płazów (w tym wykopy, zastoiska wodne, koleiny) muszą być kontrolowane dwa razy dziennie (rano i wieczorem), w pozostałym okresie (tj. od 15 lutego do 1 marca, od 15 maja do 15 sierpnia oraz od 15 października do 15 listopada) raz dziennie. W przypadku stwierdzenia obecności płazów, osobniki przenieść pod nadzorem przyrodniczym do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska zlokalizowanego poza zasięgiem oddziaływania inwestycji,
 - b. kontrola wykopów pod kątem obecności małych zwierząt – bezpośrednio przed zasypaniem wykopów,
 - c. kontrola obiektów, zarówno budowlanych, jak też inżynieryjnych, przeznaczonych do przebudowy lub rozbiórki, pod kątem zasiedlenia przez gatunki chronione, w tym ptaki i nietoperze,
 - d. kontrola zasiedlenia zadrzewień przewidzianych do wycinki pod kątem zasiedlenia przez gatunki chronione, w tym ptaki i nietoperze,

8. Teren budowy (w szczególności drogi technologiczne i dojazdowe), zraszać wodą, w celu ograniczenia wtórnego pylenia w okresie niekorzystnych warunków meteorologicznych (długotrwały brak opadów i wiatr).
9. Stosować materiały sypkie o odpowiedniej wilgotności. W przypadku, jeżeli materiały sypkie będą charakteryzowały się niską wilgotnością, zraszać je podczas przesypu.
10. Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją planowanego przedsięwzięcia, prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 1 marca do 31 sierpnia. W sytuacji konieczności prowadzenia wycinki, również w okresie lęgowym, dopuszcza się taką możliwość, ale maksymalnie na 2 dni przed planowaną wycinką drzew i krzewów, ornitolog pełniący nadzór przyrodniczy powinien przeprowadzić kontrolę terenu, pod kątem obecności stanowisk lęgowych ptaków. W przypadku stwierdzenia lęgów, prace związane z wycinką wstrzymać do czasu wyprowadzenia młodych. Możliwość ponownego podjęcia ww. prac skonsultować z ornitologiem.
11. Przed wycinką drzew, zapewnić montaż skrzynek dla ptaków oraz skrzynek dla nietoperzy, zgodnie z poniższymi warunkami:
 - a. skrzynki zamontować na drzewach w obrębie terenów leśnych w granicach obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009,
 - b. zastosować 40 skrzynek typu A oraz 2 typu D,
 - c. skrzynki lęgowe dla ptaków zawiesić, wykonać i odpowiednio zabezpieczyć przed niekorzystnymi czynnikami atmosferycznymi, w szczególności:
 - skrzynki lęgowe muszą mieć otwieraną przednią ściankę, aby umożliwić czyszczenie ich wnętrza,
 - skrzynki lęgowe wykonać solidnie i szczelnie z trocinobetonu lub desek drewnianych, o grubości 2-4 cm, zabezpieczonych przed deprecjacją drewna impregnatem nieszkodliwym dla ptaków, a zadaszenie skrzynek drewnianych pokryć blachą lub papą,
 - zaleca się montaż skrzynek w miejscach, gdzie nie będą one narażone na silne nagrzewanie przez słońce,
 - drewniane skrzynki lęgowe wieszane na drzewach, muszą posiadać listwy tylne, o grubości co najmniej 2,5 cm, z nawierconymi otworami pod gwoździe,
 - drewniane skrzynki lęgowe mocować do drzew za pomocą gwoździ lub wkrętów zabezpieczonych przed rdzą,
 - optymalne wymiary skrzynki lęgowej typu A przyjąć jako: wysokość przedniej ścianki – 27 cm, wysokość tylnej ścianki - 30 cm, wewnętrzny wymiar dna - 15 x 15 cm; otwór wlotowy powinien być umieszczony na wysokości 19-21 cm od dna skrzynki i mieć średnicę 3,3 cm,
 - optymalne wymiary skrzynki lęgowej typu D przyjąć jako: wewnętrzny wymiar dna - 17 x 17 cm, głębokość od wlotu do dna od wewnątrz - 27 cm, średnica otworu wlotowego - 85 mm,
 - d. zastosować minimum 50 trocinobetonowych skrzynek (schronów) dla nietoperzy typu Stratmann. Skrzynki wykonać solidnie i szczelnie z trocinobetonu lub desek drewnianych grubości 2-4 cm zabezpieczonych przed deprecjacją drewna impregnatem nieszkodliwym dla nietoperzy, a zadaszenie skrzynek drewnianych pokryć blachą lub papą,
 - e. szczegółową lokalizację ww. skrzynek dla ptaków i nietoperzy ustalić z nadzorem przyrodniczym oraz właściwym miejscowo nadleśnictwem, uwzględniając ekologię gatunków ptaków i nietoperzy. Skrzynki dla ptaków oraz schrony dla nietoperzy wykonać solidnie i szczelnie, a także w przypadku skrzynek drewnianych, zabezpieczyć przed warunkami atmosferycznymi impregnatem drewnochronnym, a zadaszenie pokryć blachą lub papą.
12. Zapewnić skuteczność i trwałość kompensacji przez okres co najmniej 15 lat od zamontowania skrzynek, w szczególności poprzez:

Mieście Starogard Gdański, Gminie Zblewo, Gminie Kaliska, Gminie Czarna Woda, Gminie Czersk, Gminie Śliwice, Gminie Karsin oraz Gminie Stara Kiszewa, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszane było przez 30 dni.

W postępowaniu z udziałem społecznym, w 30-dniowym terminie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia, złożone przez Pana Marcina Hillawskiego, Prezesa Zarządu Marbet Wil Sp. zo.o. – pismo z dnia 28.11.2023 r. (wpływ 04.12.2023 r.). Treść ww. pisma była identyczna z treścią pisma Pana Aleksandra Z. z dnia 28.07.2023 r., do której tutejszy Organ ustosunkował się w niniejszej decyzji.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.69 oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.70 z dnia 10.01.2024 r. Strony postępowania powiadomione zostały o wydanych w niniejszym postępowaniu opiniach i uzgodnieniach organów opiniujących/uzgadniających, a także zgodnie z art. 10 k.p.a. o zakończeniu zbierania dowodów, możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W wymaganym terminie, tj. dnia 02.02.2024 r. Pan Tomasz Boszka, sołtys wsi Pinczyn, skorzystał z prawa do zapoznania się z aktami sprawy w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz wniósł o udostępnienie akt niniejszego postępowania. Do tutejszego Organu wpłynęły również uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia złożone przez: Pana Waldemara W. – pismo z dnia 31.01.2024 r. (wpływ 07.02.2024 r.), sołtysa wsi Pinczyn Pana Tomasza Boszki, sołtysa wsi Zblewo Pana Arkadiusza Laskiewicza i Pana Piotra B. – pismo z dnia 08.02.2024 r. (wpływ 15.02.2024 r.) oraz Wójta Gminy Zblewo znak RR.7211.25.2023 z dnia 15.02.2024 r. (wpływ 15.02.2024 r.). Tutejszy Organ, po analizie złożonych wniosków i uwag, uznał za zasadne przekazanie ich do Inwestora z prośbą o odniesienie się do ich treści (pisma znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.72 z dnia 09.02.2024 r., RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.73 z dnia 16.02.2024 r. i RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.74 z dnia 16.02.2024 r.).

Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.48 ISW-01880-I z dnia 15.03.2023 r. ustosunkował się do złożonych uwag. Tutejszy Organ pismami znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.77, RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.78 oraz RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.79 z dnia 18.03.2024 r. przekazał ww. pismo Inwestora, celem zapoznania się z uzupełnieniem.

Odnośząc się do zgłoszonych przez Strony uwag i wniosków, uwzględniając złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia, tutejszy Organ wskazuje, jak niżej.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Pismo Pana Waldemara W. z dnia 31.01.2024 r.	
1.1	Wniosek o zobowiązanie Inwestora przez RDOŚ w Gdańsku w treści decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla przedmiotowego przedsięwzięcia, do wykonania ekranów akustycznych o wysokości minimum 3 m wzdłuż projektowanej łącznicy kolejowej relacji Łąg Południowy – Czarna Woda, planowanej od km 2+700 do km 1+900, od strony działki nr 7/3, obręb Łąg-Lipki, gmina Czersk;	RDOŚ w Gdańsku wskazuje, że wniosek w pkt 1.1 jest bezzasadny. Zgodnie z raportem ośś, w ramach przeprowadzonej analizy akustycznej dokonano obliczeń poziomu hałasu od wszystkich projektowanych elementów układu torowego (także od łącznicy Łąg Południowy – Czarna Woda). Wyniki powyższej analizy wskazują, że ani lk 203, ani ww. łącznica kolejowa, nie będą powodować przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu. W związku z powyższym, nie ma podstaw

		<p>następuje wzrost poziomu generowanego hałasu, wynosi 600 m. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w zapisach Standardów Technicznych Inwestora i ujęte zostało w pkt 9.2.3 Tom I Załącznik ST-T1-A6 Układy Geometryczne Torów. Inwestor podkreśla, że na łącznicy Łąg Południowy - Czarna Woda minimalna wartość promienia łuku kołowego również wynosi 600 m, co świadczy o tym, że Wykonawca dołożył wszelkich starań, aby już samo rozwiązanie projektowe układu geometrycznego łącznicy ograniczało do minimum poziom generowanego hałasu przez poruszający się po łącznicy pojazd szynowy. Dodatkowo, w tym celu łuk kołowy o promieniu 600 m zaprojektowany został w przechyłce 85 mm, dzięki czemu przeciwdziałając sile odśrodkowej ograniczono nie zrównoważoną część przyspieszenia odśrodkowego, tym samym ograniczając dodatkowo siłę tarcia, a w konsekwencji poziom generowanego hałasu.</p>
1.3	<p>Strony (Pan Waldemar W. i Pan Tomasz W.) kwestionują poprawność i brak przejrzystości działania Inwestora podczas sporządzania analiz akustycznych w ramach raportu oś, a to z uwagi na zatajenie przez Inwestora danych źródłowych zawartych w elektronicznej wersji modułu akustycznego przedsięwzięcia oraz poprzez uchylenie się od jego ujawnienia RDOŚ w Gdańsku i Stronom postępowania. W ocenie Stron brak ww. danych uniemożliwia RDOŚ w Gdańsku oraz Stronom postępowania przeprowadzenie rzetelnej oceny stanu projektowanego i zarazem rzetelnego zweryfikowania poprawności opracowań dotyczących sporządzonych oddziaływań hałasu na środowisko, w tym na zamieszkały budynek mieszkalny jednorodzinny zlokalizowany na działce nr 7/3, obręb Łąg-Lipki, będący własnością Strony Pana Tomasza W.;</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, zgodnie ze stanowiskiem Inwestora, że zaawansowane oprogramowanie, w którym dokonano analizy akustycznej, uwzględnia wpływ zmiany geometrii źródła na propagację hałasu. Metodyka dokonania obliczeń oraz wszystkie dane wejściowe podane zostały w ujednoczonym raporcie oś, w rozdziale IV.3 Metoda prognozowania obrazu pola akustycznego wokół przedsięwzięcia. Ponadto, w ujednoczonym raporcie oś wskazano przedmiotową zabudowę jako lokalizację do przeprowadzenia badań hałasu w ramach analizy porealizacyjnej w rozdziale IX. Zakres analizy porealizacyjnej i zakres monitoringu środowiska.</p> <p>Inwestor w odpowiedzi na zarzuty Pana Waldemara W. wskazuje, że nie zataił danych źródłowych użytych do wykonania obliczeń. Wnioskodawca wskazuje, że odstąpił od udostępniania edytowalnego modelu akustycznego z uwagi na fakt, że dane wejściowe do modelu akustycznego przedstawione zostały w materiałach dowodowych w niniejszym postępowaniu oraz w piśmie Inwestora znak IRETS2.452.11.2021.MB.43 ISW-01880-I z dnia 23.08.2023 r. Ponadto, w nawiązaniu do przywołanego pisma Wnioskodawca podkreśla, że przekazanie elektronicznej</p>

		<p>lub łącznicy. Ponadto, w ujednoczonym raporcie oś wskazano przedmiotową zabudowę jako lokalizację do przeprowadzenia badań hałasu w ramach analizy porealizacyjnej w rozdziale IX. Zakres analizy porealizacyjnej i zakres monitoringu środowiska.</p> <p>Ponadto, tutejszy Organ zwraca uwagę na fakt, że sporządzając analizę akustyczną dokonuje się weryfikacji zasadności uwzględnienia źródeł znajdujących się w otoczeniu inwestycji, w związku z czym nie jest uzasadnione uwzględnianie w takiej analizie źródeł, które nie będą mieć wpływu na stan klimatu akustycznego w otoczeniu inwestycji – czyli źródeł o niskich natężeniach lub źródeł znajdujących się w znacznej odległości od planowanej inwestycji. Zgodnie ze wskazaniem Inwestora, autor analizy akustycznej na podstawie zdobytego doświadczenia musi w trakcie budowy modelu akustycznego zdecydować o tym, które źródła hałasu mogą być istotne jako źródła oddziaływań skumulowanych, a które nie będą mieć wpływu na stan klimatu akustycznego po zrealizowaniu inwestycji. Na podstawie doświadczenia autora analizy akustycznej w wykonywaniu analiz akustycznych dla inwestycji drogowych na zlecenie GDDKiA uznano, że jeżeli oddziaływanie hałasu ponadnormatywnego dla drogi krajowej o wysokim natężeniu wynosi ok. 100 m od osi drogi, natomiast odległość drogi krajowej nr 22 do zasięgu oddziaływania projektowanej linii kolejowej wynosi prawie 240 m, to nie ma podstaw do tego, aby zasadnym było uwzględnienie takiego oddziaływania w analizie akustycznej dla linii kolejowej nr 203. Wyjaśnia się, że w analizie akustycznej dla lk 203 nie uwzględniono DK22 nie dlatego, że traktowano oddziaływania skumulowane wybiórczo, lecz z uwagi na fakt, że wykonana analiza akustyczna wykazała, że takie oddziaływanie nie jest istotne.</p>
1.5	<p>Strony wskazują RDOŚ w Gdańsku, że to właśnie Inwestor jest zobowiązany w ramach niniejszego postępowania do zabezpieczenia przed hałasem nieruchomości zlokalizowanej na działce nr 7/3, obręb Łąg-Lipki, tj. przed hałasem pochodzącym zarówno od linii kolejowej nr 203, łącznicy relacji Łąg Południowy</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że analiza konieczności zastosowania zabezpieczeń przeciwhałasowych od drogi krajowej nr 22 przedstawiona została w rozdziale VII.18 ujednoczonego raportu oś. RDOŚ w Gdańsku wskazuje, że Inwestor zobowiązany byłby do zastosowania zabezpieczeń przeciwhałasowych dla</p>

	<p>nr 2103G – 1 szt.; z drogami gminnymi – 11 szt.), z których PKP PLK S.A. planuje pozostawić cztery (dwa bezkolizyjne i dwa kolizyjne). Bezkolizyjne zostaną wybudowane na drodze wojewódzkiej nr 214 i na drodze gminnej w Pinczynie. Autorzy ww. pisma podkreślają, że nie sprzeciwiają się ograniczeniu liczby przejazdów. Zaprojektowanie i wybudowanie jednak tylko dwóch bezkolizyjnych skrzyżowań drogowo-kolejowych na terenie całej gminy Zblewo wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo Mieszkańców i znacząco zwiększy ilość oddawanego do atmosfery CO₂. Z tego powodu uważają, że Inwestor powinien przynajmniej zaprojektować i w najlepszym razie również zrealizować łącznie siedem bezkolizyjnych skrzyżowań z drogami publicznymi, we wskazanych przez sołtysów wsi Pinczyn i Zblewo miejscach;</p>	<p>w przypadku podniesienia prędkości na linii kolejowej powyżej 160 km/h. Tutejszy Organ wskazuje, że maksymalna prędkość na linii kolejowej 203 po realizacji przedmiotowej inwestycji wyniesie 160 km/h. Ponadto, w związku z tym, że ze wszystkich obecnie funkcjonujących przejazdów na linii 203 (w liczbie 47), 26 zostanie zlikwidowanych i zastąpionych skrzyżowaniami bezkolizyjnymi lub drogami dojazdowymi dowiązanymi do istniejącej infrastruktury drogowej. Przejazdy, które pozostaną, zostaną zmodernizowane, a bezpieczeństwo na nich – podniesione poprzez montaż samoczynnej sygnalizacji przejazdowej oraz rogatek lub półrogatek. Na terenie Sołectwa Pinczyn powstaną dwa nowe obiekty bezkolizyjne: skrzyżowanie dwupoziomowe (wiadukt kolejowy w km istn. ok. 36+275) oraz przejście pod torami z bezpośrednim dojściem na modernizowane perony. Z uwagi na powyższe, zlikwidowany zostanie m.in. przejazd kolejowo-drogowy w km istn. 35+981 oraz przejazd kolejowo-drogowy w km istn. 36+349. Każdorazowe zmniejszenie ruchu przejazdów kolejowo-drogowych znacznie zwiększa bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p> <p>W opinii tutejszego Organu, przedmiotowa inwestycja nie przyczyni się znacząco negatywnie na wzrost ilości oddawanego CO₂ do atmosfery. Przebudowa linii kolejowej 203 wpłynie na podniesienie atrakcyjności niskoemisyjnego transportu kolejowego i przyczyni się do przesunięcia części popytu z transportu drogowego. Przedmiotowa inwestycja wpisuje się zatem w politykę mającą na celu zmniejszenie skali wykorzystania zasilanego szkodliwymi paliwami transportu na rzecz mniej uciążliwych dla środowiska.</p> <p>Tutejszy Organ wskazuje, że wpływ przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany oraz minimalizacja wpływu opisane zostały w rozdziale VII.7.2 ujednoczonego raportu oś.</p>
2.3	<p>Zgodnie z Autorami ww. pisma przykre jest to, że Inwestor według ich wiedzy nie zwrócił się Rady Powiatu Starogardzkiego z wnioskiem o zaopiniowanie pomysłu pozostawienia kolizyjnego przejazdu kolejowego na drodze powiatowej 2703G.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje jak powyżej. Ponadto, RDOŚ w Gdańsku informuje, że zagospodarowanie przestrzenne oraz realizacja inwestycji zewnętrznych na obszarach kolejowych oraz terenach z nimi sąsiadujących, ze względu na zapewnienie</p>

	<p>W ocenie softysów, Inwestor, w oparciu o dobre praktyki wspólnie z poszczególnymi podmiotami, powinien dokonać przeglądu wszystkich obiektów prywatnych, podejmując jednocześnie decyzje o usunięciu tych znajdujących się zbyt blisko linii kolejowej, wypłacając ewentualnie odszkodowania poszczególnym właścicielom. Dodatkowym problemem jest również fakt, że w omawianym projekcie nie zapewniono Mieszkańców o budowie barier dźwiękochłonnych;</p>	<ul style="list-style-type: none"> • dla receptorów przy zabudowie 55,5 dB w porze dnia oraz 50,7 dB w porze nocy • dla receptorów na granicach terenów chronionych – 57,4 dB w porze dnia oraz 52,7 dB w porze nocy <p>Dopuszczalny poziom hałasu wynosi 61 dB w porze dnia oraz 56 dB w porze nocy.</p> <p>Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, prace na terenach wsi Pinczyn w większości polegać będą na wymianie nawierzchni torowej wraz z odwodnieniem, montażu systemów sterowania ruchem kolejowym oraz budowie sieci trakcyjnej. Ww. prace nie powodują znaczącej emisji drgań do środowiska. W przypadku budowy przejścia podziemnego i wiaduktu kolejowego we wsi Pinczyn prace wykonane zostaną w oparciu o metody charakteryzujące się mniejszą strefą wpływów dynamicznych, np. takie jak: wiercenia lub wykopy w ściankach szczelnych, co zostało wskazane w raporcie ooś. Wskazano również, że przebudowa linii kolejowej nr 203 spowoduje podwyższenie parametrów eksploatacyjnych, zastosowana zostanie nowa nawierzchnia i podbudowy torów z ulepszonych materiałów. Wszystkie wymienione czynniki wpłyną na wyeliminowanie potencjalnych drgań na sąsiadujące obiekty. Inwestor w swoim piśmie wskazuje również, że na etapie opracowania dokumentacji projektowej nie zachodzi konieczność przeprowadzenia audytu zabudowy znajdującej się w sąsiedztwie inwestycji.</p> <p>Oddziaływanie drgań opisane jest w rozdziale VII.11 ujednoliconego raportu ooś. W rozdziale VII.10 ujednoliconego raportu ooś opisano szczegółowo oddziaływanie hałasu na środowisko.</p>
2.6	<p>Podczas Zebrania Wiejskiego w Pinczynie w dniu 15.02.2023 r. (udział wzięło ponad 80 osób) Mieszkańcy jednoznacznie sprzeciwili się obecnym planom spółki PKP PLK S.A. Sołectwo Pinczyn zamieszkuje obecnie ponad 2700 Mieszkańców, a sołectwo Zblewo ponad 3600 Mieszkańców. Wykonanie tylko dwóch bezkolizyjnych skrzyżowań drogowo-kolejowych zmniejszy bezpieczeństwo wszystkich użytkowników. Osoby, które teraz poruszają się po drogach gminnych,</p>	<p>Inwestor w swoim piśmie wskazuje, że prowadzone przez Inwestora projekty infrastrukturalne mają na celu m.in. poprawę bezpieczeństwa osób korzystających z projektowanej infrastruktury oraz osób przekraczających tę infrastrukturę. Realizacja skrzyżowań bezkolizyjnych kosztem skrzyżowań kolizyjnych wpływa wymiennie na zwiększenie poziomu bezpieczeństwa osób na co dzień korzystających z projektowanej infrastruktury oraz poprawia funkcjonalność tejże infrastruktury.</p>

	<p>występuje duża populacja gada o nazwie zaskroniec rybołów.</p>	<p>na Śląsku Cieszyńskim, Zajac B., et al., Przegląd Przyrodniczy 33.1, 2022, „do momentu obserwacji jednego osobnika w 2009 r. zaskroniec rybołów <i>Natrix tessellata</i> nie był uważany za element polskiej fauny. Ponownych, opisanych w tej pracy, obserwacji dokonano dopiero w latach 2019-2021 w Pogwizdowie, niedaleko miejsca pierwszej obserwacji. Obecność zaskrońca rybołowa w Polsce uważa się za efekt introdukcji, jednak biorąc pod uwagę informacje odnoszące się do populacji tego gatunku z czeskiej części Śląska, nie można wykluczyć jej naturalnego, relikтового pochodzenia lub niedawnej, naturalnej ekspansji z populacji z terenu Czech”. Nawiązując do pisma Inwestora, występowanie dużej populacji zaskrońca rybołowa w Pinczynie uważa się za bardzo mało prawdopodobne. Nie stwierdzono obecności tego gatunku w trakcie prowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Przymyślnie pomyślono go z zaskrońcem zwyczajnym <i>Natrix natrix</i>, który wskazany został w inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby przedmiotowej inwestycji. Ponadto, planowana inwestycja w większości obejmuje tereny kolejowe, w związku z czym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na ww. mokradła, które mogą stanowić siedlisko zaskrońca zwyczajnego. Nie przewiduje się likwidacji mokradel.</p>
2.9	<p>Zdaniem sołtysów, bulwersującą informacją jest również zakładana przez PKP PLK S.A. możliwość przeniesienia stacji kolejowej w Zblewie w okolice drogi wojewódzkiej 214. Zabytek kultury o wyjątkowym znaczeniu dla naszego regionu w postaci budynku dworca PKP ma zostać wyłączony z użytkowania dla celów kolejowych. Budzi to zdecydowany sprzeciw większości społeczeństwa.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że w ramach przedmiotowej inwestycji planuje się budowę stacji kolejowej w Zblewie. Przedmiotowa stacja zaprojektowana została w taki sposób, aby zoptymalizować dostępność mieszkańców Zblewa do projektowanej infrastruktury kolejowej poprzez zorganizowanie węzła integrującego różne środki transportu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 214, którego centralny punkt stanowić będą perony wyspowe stacji Zblewo wraz z ciągami pieszymi przystosowanymi dla osób o ograniczonych możliwościach poruszania się. Dodatkowo, jak wskazuje Inwestor, zabytkowy budynek dworca PKP jest we władaniu PKP S.A. i to ten podmiot odpowiedzialny jest za zagospodarowanie wskazanego budynku.</p>
2.10	<p>Zdaniem Pana Piotra B., planowane zagarnięcie połowy działki nr 33/5, na rzecz rozbudowy linii kolejowej, budzi</p>	<p>Tutejszy Organ przychylił się do stanowiska Inwestora, że przyjęte rozwiązania projektowe w rejonie działek ewidencyjnych nr 33/5 i 33/7,</p>

		infrastruktury będzie mniejsze w stosunku do stanu istniejącego. Wpłyne to pozytywnie na skalę oddziaływań drgań powodowanych przez tę infrastrukturę na otaczające ją tereny.
2.13	<p>Przyjęcie planowanego projektu oznaczać będzie znaczną zmianę krajobrazu oraz potencjalne obniżenie wartości nieruchomości Pana Piotra B. Pan Piotr B. prosi o rozważenie środków kompensacyjnych, które zminimalizują straty finansowe. Ponadto Pan Piotr B. prosi, aby wziąć pod uwagę, że występując o pozwolenie na budowę Pan Piotr B. kierował się położeniem działki i miał plan co do dalszego jej zagospodarowania, w miarę możliwości finansowych, a także fakt, iż częściowo działka obok jest jego współwłasnością i Pan Piotr B. myślał o ich bezpośrednim połączeniu.</p>	<p>RDOŚ w Gdańsku zwraca uwagę na fakt, że działki nr 33/5 i 33/7, obręb Zblewo, w obecnym stanie są już zlokalizowane w sąsiedztwie istniejącej, czynnej linii kolejowej. Do znacznej zmiany krajobrazu doszłoby w momencie realizacji nowych obiektów w otoczeniu ww. nieruchomości, np. nowej linii kolejowej. Ponadto, jak wskazuje Inwestor, przejęcie nieruchomości lub ich części w ramach projektów infrastrukturalnych nie odbywa się bezkosztowo, a właściciele takich nieruchomości otrzymują rekompensatę za przejęte nieruchomości lub ich części. Inwestor w swoim piśmie wskazuje również, że nie posiada on wiedzy na temat wszystkich zamierzeń inwestycyjnych planowanych w przyszłości dotyczących wspomnianych w piśmie Pana Piotra B. nieruchomości. Z tego względu trudno jest odnieść się do kwestii rekompensaty bliżej nieokreślonych zamierzeń, które mogłyby powstać w bliżej nieokreślonym czasie.</p>
2.14	<p>Konieczne jest przeprowadzenie badań dotyczących wpływu modernizacji linii kolejowej na budynek mieszkalny Pana Piotra B. o konstrukcji drewnianej/szkieletowej. W związku z tym Pan Piotr B. prosi o zapewnienie odpowiednich ekspertyz, które pozwolą ocenić potencjalne zagrożenia dla struktury budynku oraz zdrowia mieszkańców.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że kwestia dotycząca ekspertyz struktury budynków poruszona została w piśmie Inwestora znak IRETS2.452.11.2021.MB.36 ISW-01880-I z dnia 08.05.2023 r. Zgodnie z powyższym, na etapie opracowania dokumentacji projektowej nie zachodzi konieczność przeprowadzenia audytu zabudowy znajdującej się w sąsiedztwie inwestycji. Z reguły przed rozpoczęciem robót związanych z ewentualną emisją drgań Wykonawca robót przeprowadza przegląd najbliższych budynków i wykonuje pełną dokumentację fotograficzną – w przypadku nałożenia takiej konieczności przez organy.</p> <p>RDOŚ w Gdańsku wskazuje, że zakres oddziaływań drgań w czasie realizacji oraz eksploatacji lk 203 przedstawiono w rozdziale VII.11 ujednoliconego raportu oos. Modernizacja istniejącej linii kolejowej poprzez wymianę nawierzchni i podbudowy spowoduje, że oddziaływanie drgań projektowanej infrastruktury będzie mniejsze w stosunku do stanu istniejącego. Wpłyne to pozytywnie na skalę oddziaływań drgań powodowanych</p>

	<p>ww. przejazdów kolejowych, tj. zlokalizowanych w km 37+911 i km 40+580.</p>	<p>uwagi na odległość mniejszą niż 3 km od budowanego skrzyżowania wielopoziomowego w Pinczynie, z godnie z § 40 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1744 z późn. zm.). Istniejąca siatka dróg umożliwia dojazd do przejazdu w km 32+655 (droga powiatowa DP 2703G) lub w drugim kierunku do wielopoziomowego skrzyżowania w Pinczynie. Dodatkowo, że wszystkich czterech przejazdów kolejowo-drogowych wskazanych przez Stronę, przejazd w km 34+353 zlokalizowany jest w obszarze o najmniejszej gęstości zabudowy, tym, samym w obszarze generującym najmniejsze natężenie ruchu drogowego, co stanowić będzie również istotny argument przy uzyskiwaniu odstępstwa dla przejazdów kolejowo-drogowych w km 37+911 oraz w km 40+580.</p>
<p>3.3</p>	<p>W związku z tym, że przedsięwzięcie zapewnia tylko i wyłącznie 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych w Zblewie, Pinczynie i Piesienicy, Wójt Gminy Zblewo uważa, że brak rozwiązań wariantowych dla pozostałych kierowców jest niewłaściwym rozwiązaniem, który wprowadzi chaos komunikacyjny w ww. miejscowościach. Wójt Gminy Zblewo uważa, że wykonanie tej inwestycji wymaga od Inwestora podejścia całościowego, uwzględniającego wszystkich potencjalnych podróżnych, a nie tylko wybranych. Dlatego proponuje się zabezpieczyć miejsce i wykonać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w Zblewie min. 20 miejsc postojowych • w Pinczynie mln. 20 miejsc postojowych • w Piesienicy 20 miejsc postojowych • w Bytoni 10 miejsc postojowych. 	<p>Zgodnie ze stanowiskiem Inwestora, tematyka parkingów w obrębie przystanków osobowych była przedmiotem licznej korespondencji Inwestora z Wójtem Gminy Zblewo. Projekt pn.: „Prace na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk” obejmuje miejsca postojowe dla samochodów osobowych użytkowanych przez osoby o ograniczonej możliwości poruszania się (wraz z niezbędną infrastrukturą umożliwiającą dotarcie na perony). Inwestor wskazuje, że niezależnie od powyższego, docelowo we wskazanych przez Stronę lokalizacjach, tj. przystanki osobowe Pinczyn, Piesienica, Bytonia oraz stacja Zblewo, możliwa jest realizacja miejsc parkingowych po zakończeniu robót budowlanych przedmiotowej inwestycji, w ramach odrębnego zadania. W tym celu w dokumentacji projektowej wskazano rezerwy terenu pod docelową liczbę miejsc parkingowych. Zgodnie z pismem Wnioskodawcy, Inwestor, Spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., wskazał Stronie, iż realizuje projekt krajowy pn. „Rządowy program budowy lub modernizacji przystanków kolejowych na lata 2021 – 2025”, dzięki czemu właściwe prace projektowe i roboty budowlane, które w przypadku pozytywnie rozpatrzonego wniosku, będą</p>

		racjonalne zastosowanie np. wygrodzeń wzdłuż planowanej trasy z powodu założenia, że ludzie wbrew przepisom będą chcieli wchodzić na obszar torowiska w miejscach do tego niewyznaczonych.
3.6	Wprowadzenie do decyzji środowiskowej zapisów mających na celu ochronę prywatnych właścicieli nieruchomości graniczących z terenem inwestycji przed zalewaniem oraz w miejscu wylotu wód opadowych, tj. aby projekt zapewniał optymalną przebudowę istniejącej kanalizacji deszczowej.	Tutejszy organ wskazuje, że przedmiotowa inwestycja ma w swoim zakresie m.in. realizację odwodnienia. Sposób odwodnienia projektowanej linii kolejowej opisany został w ujednoczonym raporcie oś, w rozdziale II.4.2.11 Odwodnienia.

Pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.49 ISW-01880-I z dnia 15.03.2023 r. Wnioskodawca wystąpił do tutejszego Organu z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu Inwestor wskazał, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności podyktowane jest interesem społecznym oraz wyjątkowo ważnym interesem strony. Nadrzędnym celem przedmiotowej inwestycji jest zwiększenie bezpieczeństwa ruchu kolejowego, podróżnych, przewożonych ładunków oraz ruchu drogowego w obrębie przejazdów kolejowych. Zakres rzeczowy przedmiotowego przedsięwzięcia obejmuje m.in.:

- przebudowę 6 stacji i 9 przystanków osobowych wraz z infrastrukturą kolejową;
- budowę 2 nowych przystanków osobowych wraz z infrastrukturą kolejową;
- budowę, przebudowę 87 przejazdów kolejowo-drogowych (w tym likwidacja i budowa dróg równoległych);
- budowę, przebudowę lub remont 122 obiektów inżynierskich: 17 wiaduktów kolejowych, 2 wiadukty drogowe, 8 mostów kolejowych, 90 przepustów, 4 przejścia podziemne, 1 ściana oporowa;
- budowę sieci trakcyjnej wraz z jej zasilaniem.

Realizacja projektu przyczyni się do powstania trwałej infrastruktury kolejowej, charakteryzującej się wysokim standardem i jakością. Dzięki realizacji projektu wzrośnie bezpieczeństwo na linii oraz zmniejszony zostanie negatywny wpływ transportu kolejowego i kołowego na środowisko. Przedmiotowa inwestycja jest jedną ze strategicznych, nie tylko w kontekście regionu, ale również całego kraju. Modernizowane linie kolejowe stanowią jedne z ważniejszych arterii kolejowych prowadzących do portów morskich. Ich dynamiczny rozwój oraz powiązane inwestycje kolejowe i drogowe wspólnie stanowią ważny element gospodarki kraju. Mając na uwadze powyższe, prace na liniach kolejowych nr 203, 215, 243, 743, 744 oraz nowoprojektowanych łącznicach służą realizacji działań podejmowanych w interesie społecznym, przedkładanym nad interes indywidualny pojedynczych stron postępowania. Przedmiotowy projekt służy realizacji celów i zasad polityki transportowej Unii Europejskiej, której priorytetem jest stworzenie jednolitej europejskiej sieci transportowej, poprzez odciążenie najpopularniejszego, a zarazem najbardziej niszczącego środowisko transportu drogowego na rzecz kolei, wpisując się tym samym w politykę równowagi ekologicznej. Wykonanie planowanych prac mieć będzie wpływ na ochronę zdrowia i życia ludzi, m.in. poprzez modernizację obiektów inżynierskich, których obecny stan techniczny jest niedostateczny, stanowiąc jednocześnie zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym i kolejowym. Wyjątkowo ważny interes strony wynika m.in. z faktu, że przedmiotowa inwestycja przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, będących na co dzień uczestnikami ruchu drogowego, zarówno jako zmotoryzowani, jak i piesi. Nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi szybsze podjęcie działań w celu pozyskania wymaganych w procesie inwestycyjnym decyzji administracyjnych, co konieczne jest dla podjęcia robót budowlanych w zakresie przedmiotowego zadania.

Czarna Woda – Łąg Południowy	nowoprojektowana (nie dotyczy)	od 0+000 do 2+857
Prace wyłącznie związane z branżami pozostałymi (SRK, telekomunikacją oraz energetyką - bez robót torowych) na odcinkach:		
Linia kolejowa	Kilometraż istniejąca	Kilometraż projektowana (jeżeli jest różna od istniejącej)
203	od -0+437 do 3+720 oraz od 68+386 do 69+524	od -0+437* do 3+744 oraz od 68+507 do 69+524*
215	od 41+608 do 44+652	
243	od 21+385 do 22+744	
743	od 1+121 do 1+711	od 0+737 do 1+711*
727	od 0+949 do 2+185	
730	od -0+022 do 6+562	
731	od 0+000 do 2+362	
*kilometraż istniejąca		

Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje trzy odcinki realizacyjne:

Odcinek 1

Zakres Odcinka 1 obejmuje:

- dwutorową, zelektryfikowaną od km -0,437 do km 0,949 oraz niezelektryfikowaną od km 0,949 do km 178,855 linię kolejową nr 203 Tczew – Kostrzyn od stacji Tczew w km -0,437 do stacji Starogard Gdański (włącznie ze stacją Starogard Gdański) w km 25,177 (wg kilometrażu projektowanego);
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 243 Jabłowo – Starogard Gdański od km 21+384 do stacji Starogard Gdański (włącznie ze stacją Starogard Gdański) w km 24+445;
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 727 Tczew – Malinowo na całej długości;
- jednotorową, zelektryfikowaną od km -0,022 do km 5,144 oraz niezelektryfikowaną od km 5,144 do km 6,562 linię kolejową nr 730 Zajączkowo Tczewskie ZTD – Tczew Suchostrzygi na całej długości;
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 731 Malinowo – Zajączkowo Tczewskie ZTB na całej długości;
- elektryfikację linii kolejowej nr 203 od km 0,949 do km 25,177, linii kolejowych nr 727, 731 oraz linii kolejowej nr 730 od km 5,144 do km 6,562.

Odcinek 2

Zakres Odcinka 2 Projektu Budowlanego obejmuje:

- dwutorową, niezelektryfikowaną od km 0,949 do km 178,855 linię kolejową nr 203 Tczew – Kostrzyn od km 25,177 (wg kilometrażu projektowanego) na szlaku Starogard Gdański – Zblewo do stacji Czarna Woda (włącznie ze stacją Czarna Woda) w km 59,634 (wg kilometrażu projektowanego);
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 215 Laskowice Pomorskie – Bąk od km 41,608 na szlaku Osie - Szlachta do stacji Czersk w km 51,650 (wg kilometrażu projektowanego);
- częściowo rozebraną, jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 744 Lipowa Tucholska – Szlachta Zachód od stacji Lipowa Tucholska w km 0,098 (wg kilometrażu projektowanego) do nowoprojektowanego posterunku odgałęźnego i przystanku osobowego Szlachta Zachód w km 1,845 (wg kilometrażu projektowanego);
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 743 Lipowa Tucholska – Szlachta na całej długości;
- nowoprojektowaną, dwutorową, zelektryfikowaną łącznicę Czarna Woda - Łąg Południowy, łączącą linie kolejowe nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port i 203 Tczew – Kostrzyn;

Linia kolejowa nr 727 Tczew – Malinowo od km 0,949 do km 2,185 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto) – w zakresie branż pozostałych.

Linia kolejowa nr 730 Zajączkowo Tczewskie ZTD – Tczew Suchostrzygi od km -0,022 do km 6,562 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto), Tczew (gmina) – w zakresie branż pozostałych.

Linia kolejowa nr 731 Malinowo – Zajączkowo Tczewskie ZTB od km 0,000 do km 2,362 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto), Tczew (gmina) – w zakresie branż pozostałych.

Na opisanych powyżej odcinkach istniejących linii kolejowych 203, 215, 243, 744 i 743 a także na nowo projektowanych łącznicach, prowadzone będą w ramach przedsięwzięcia zasadnicze prace budowlane. Roboty w zakresie sterowania ruchem kolejowym SRK, telekomunikacji i elektroenergetyki obejmą także sąsiednie szlaki i stacje, w tym stacje Tczew, Zajączkowo Tczewskie, Szlachta.

Wariant 1 alternatywny przedstawia się następująco:

Tabela 3. Zakres inwestycji w wariantcie alternatywnym.

Roboty branży torowej oraz pozostałych branż na odcinkach		
Linia kolejowa	Kilometracja istniejąca	Kilometracja projektowana
203	od 3+720 do 68+386	od 3+727 do 68+509
215	od 44+652 do 77+160	od 44+652 do 77+136
243	od 22+744 do 24+445	od 22+744 do 24+960
744	od 0+000 do 1+744	od 0+482 do 2+219
743	od 0+491 do 1+121	od 0+098 do 0+737
Czarna Woda – Łąg Południowy	nowoprojektowana (nie dotyczy)	od 0+000 do 2+400
Prace wyłącznie związane z branżami pozostałymi (SRK, telekomunikacją oraz energetyką - bez robót torowych) na odcinkach:		
Linia kolejowa	Kilometracja istniejąca	Kilometracja projektowana (jeżeli jest różna od istniejącej)
203	od -0+437 do 3+720 oraz od 68+386 do 69+524	od -0+437* do 3+727 oraz od 68+509 do 69+524*
215	od 41+606 do 44+652*	od 41+608 do 44+652
243	od 21+385 do 22+744	
743	od 1+121 do 1+711	
727	od 0+949 do 2+185	
730	od -0+022 do 6+562	
731	od 0+000 do 2+362	
*kilometracja istniejąca		

Zadanie projektowe dla Wariantu 1 alternatywnego podzielono na trzy odcinki realizacyjne:

Odcinek 1

Zakres Odcinka 1 obejmuje:

- dwutorową, zelektryfikowaną od km -0,437 do km 0,949 oraz niezelektryfikowaną od km 0,949 do km 178,855 linię kolejową nr 203 Tczew – Kostrzyn od stacji Tczew w km -0,437 do stacji Starogard Gdański (włącznie ze stacją Starogard Gdański) w km 25,300 (wg kilometracji projektowanej);
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 243 Jabłowo – Starogard Gdański od km 21+385 do stacji Starogard Gdański (włącznie ze stacją Starogard Gdański) w km 24+960;

Linia kolejowa nr 744 od km 0,482 (wg kilometracji projektowanej) do km 2,219 (wg kilometracji projektowanej) zlokalizowana jest na terenie województw pomorskiego oraz kujawsko-pomorskiego; w powiatach: tucholskim, starogardzkim; na terenach gmin: Śliwice (gmina), Osieczna (gmina).

Linia kolejowa nr 743 od km 0,482 (wg kilometracji projektowanej) do km 1,711 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego (powiat starogardzki, gmina Osieczna) i kujawsko-pomorskiego (powiat tucholski, gmina Śliwice) Prace branż pozostałych wykonane będą na odcinku 1,121 (wg kilometracji projektowanej) – 1,711. Prace branży torowej będą się odbywały w km 0,482 (wg kilometracji projektowanej) – 1,121 (wg kilometracji projektowanej). Nowoprojektowana, dwutorowa, zelektryfikowana łącznica Czarna Woda – Łąg Południowy o kilometracji 0,000 – 2,400 (wg kilometracji projektowanej), łącząca linie kolejowe nr 203 Tczew – Kostrzyn i nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port, zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie starogardzkim na terenie gminy Czarna Woda oraz w powiecie chojnickim na terenie gminy Czersk.

Linia kolejowa nr 727 Tczew – Malinowo od km 0,949 do km 2,185 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto) – w zakresie branż pozostałych.

Linia kolejowa nr 730 Zajątkowo Tczewskie ZTD – Tczew Suchostrzygi od km -0,022 do km 6,562 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto), Tczew (gmina) – w zakresie branż pozostałych.

Linia kolejowa nr 731 Malinowo – Zajątkowo Tczewskie ZTB od km 0,000 do km 2,362 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto), Tczew (gmina) – w zakresie branż pozostałych.

Na opisanych powyżej odcinkach istniejących linii kolejowych 203, 215, 243, 744 i 743 a także na nowo projektowanych łącznicach, prowadzone będą w ramach przedsięwzięcia zasadnicze prace budowlane. Roboty w zakresie sterowania ruchem kolejowym SRK, telekomunikacji i elektroenergetyki obejmą także sąsiednie szlaki i stacje, w tym stacje Tczew, Zajątkowo Tczewskie, Szlachta.

W Wariantcie 2 Inwestycyjnym realizacyjnym stacja węzłowa Czarna Woda zaprojektowana została z dwupoziomowym podejściem łącznicy Czarna Woda – Łąg Południowy w układzie kierunkowym, natomiast stacja węzłowa Czersk została zaprojektowana jako stacja krzyżowa o liniowym układzie torów peronowych z dwupoziomowym podejściem szlaku Szlachta – Czersk linii kolejowej nr 215. Przyjęte rozwiązania projektowe zdecydowanie lepiej kształtują schemat funkcjonalny linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk i gwarantują jej bardziej efektywną eksploatację, niż rozwiązania projektowe z Wariantu 1 Inwestycyjnego alternatywnego. Dwupoziomowe podejścia do stacji węzłowych Czarna Woda i Czersk gwarantują maksymalną płynność prowadzenia ruchu kolejowego, dzięki możliwości układania niesprzecznych przebiegów pociągowych. Tym samym ograniczają do minimum negatywne oddziaływanie na środowisko spowodowane hamowaniem, a następnie rozruchem taboru kolejowego. Znacząco zmniejszają również ryzyko powstawania uciążliwych dla środowiska opóźnień w rozkładzie jazdy pociągów, zarówno pierwotnych, jak i wtórnych, ponieważ infrastruktura kolejowa jest mniej podatna na zakłócenia w ruchu kolejowym. Maksymalizują zdolność przepustową obydwu stacji węzłowych, umożliwiając uruchomienie większej liczby pociągów, tym samym zwiększając atrakcyjność tego ekologicznego środka transportu dla pasażerów i przewoźników kolejowych.

W kontekście oddziaływania na środowisko rezygnacja z podjęcia przedsięwzięcia jest uważana za najmniej korzystną. Związane jest to z pozostawieniem istniejącego układu komunikacyjnego bez zmian. W konsekwencji układ torowy i drogowy, który projektowano wiele lat wcześniej nie spełnia współczesnych wymagań w zakresie przepustowości, bezpieczeństwa i ochrony środowiska oraz nie jest dostosowany do uwarunkowań społeczno-gospodarczych regionu.

W sytuacji odstąpienia od realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia analizowane odcinki linii kolejowych pozostałyby nieelektryfikowane. Ich eksploatacja nadal wiązałaby się z bezpośrednią

- RW200001148699 Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanatu Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia,
- RW20001129899 Wierzyca od Wietcisy do ujścia,
- RW20001029872 Kochanka,
- RW20001129869 Piesienica od dopływu z jeziora Semlińskiego do ujścia,
- RW20001029865 Piesienica z dopływem z jeziora Semlińskiego,
- RW200010298329 Struga Kazub,
- RW2000092945329 Struga Młyńsk,
- RW200011294529 Zimne Źdroje,
- RW200011294531 Wda od jez. Wdzydze do Strugi Młyńsk,
- RW200009292529 Czerska Struga,
- RW200009294514 Dopływ spod Szlachty,
- RW20000929465 Prusina z Dopływem z Lińska,
- RW20001629449 Niechwaszcz od Parzenicy do ujścia,
- podziemnych:
 - kod PLGW200013,
 - kod PLGW200015,
 - kod PLGW200028,
 - kod PLGW200036.

Na terenie powyższych jednolitych części wód znajdują się następujące obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody:

- PK58 Wdecki Park Krajobrazowy,
- PK121 Wdzydzki Park Krajobrazowy,
- PK7402 Tucholski Park Krajobrazowy (Pomorski),
- OCHK343 Żuław Gdańskich,
- OCHK242 Północny - Część Zachodnia,
- OCHK25 Chojnicko-Tucholski,
- OCHK376 Borów Tucholskich,
- OCHK241 Północny - Część Wschodnia,
- OCHK377 Doliny Wierzycy,
- PLH220031 Waćmierz,
- PLH220034 Jeziora Wdzydzkie,
- PLH220094 Dolina Wierzycy,
- PLB040003 Dolina Dolnej Wisły,
- PLB220009 Bory Tucholskie.

Źródłami ewentualnych zanieczyszczeń powstających na etapie realizacji inwestycji mogą być: sphywy z terenu budowy, substancje wypłukiwane z nieodpowiednio składowanych materiałów budowlanych i odpadów, nieodpowiednia organizacja zaplecza budowy, bądź nieodpowiednio zorganizowane zaplecze sanitarne, ścieki bytowo-gospodarcze z baz budowy oraz zanieczyszczenia związane z eksploatacją wykorzystywanych maszyn budowlanych oraz pojazdów transportujących materiały budowlane.

Emisja zanieczyszczeń z wymienionych wyżej źródeł będzie okresowa – w czasie trwania prac i zaniknie po zrealizowaniu inwestycji.

W trakcie prac budowlanych istnieje niebezpieczeństwo wylewu substancji zanieczyszczających (m.in. wycieków smarów i paliw ze środków transportowych i maszyn) do gruntu. W przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych nastąpić może m.in. niekontrolowany wyciek niebezpiecznych substancji z pracującego sprzętu ciężkiego.

W związku z tym zagrożeniem, w trakcie prac budowlanych zachowana zostanie szczególna ostrożność, a zastosowane zabezpieczenia uniemożliwią przedostawanie się substancji niebezpiecznych do środowiska gruntowo - wodnego.

- zmiany hydromorfologiczne - odprowadzanie wód opadowych;
- regulowanie koryta cieku bezpośrednio przed i za obiektem.

Wpływ na elementy biologiczne

Podobnie jak w przypadku fitobentosu, wszystkie wymienione czynniki oddziaływania mogą negatywnie wpływać na makrofity, zaś wielkość tego wpływu zależna będzie od zakresu prowadzonych prac i stosowanych materiałów. Zmiany te można znacznie ograniczyć stosując naturalne materiały, jak np. kamień łamany, czy też faszyna i kształtując dno i brzegi w sposób zróżnicowany tak, aby stworzyć dogodne miejsca do ich rozwoju. Podobnie jak opisane wyżej elementy, również makrobezkręgowce bentosowe wrażliwe są na zmiany warunków hydromorfologicznych w wodach, związane z wszystkimi wymienionymi czynnikami oddziaływania. Wszystkie wymienione czynniki oddziaływania mają również ogromny wpływ na warunki życia i rozwoju ichtiofauny.

Wpływ na elementy hydromorfologiczne

Wszystkie czynniki oddziaływania występujące na etapie eksploatacji inwestycji kolejowych ściśle powiązane są ze zmianami hydromorfologicznych elementów oceny stanu wód. W związku z realizacją inwestycji kolejowych, nastąpić może zmiana parametrów hydromorfologicznych takich jak:

- głębokość i szerokość koryta – zamiast koryta rzeki o zmiennych parametrach powstanie sztucznie uformowane koryto bez podciętych brzegów, naturalnego zróżnicowania głębokości, zwisających gałęzi i nieregularnej linii brzegowej;
- struktura stref nadbrzeżnych – w wyniku prowadzonych prac zniszczeniu uleg może roślinność nadbrzeżna, a w jej miejscu powstać mogą sztucznie uformowane brzegi rzeki;
- struktura i podłoże koryta rzeki – zamiast koryta rzeki o zmiennej strukturze, ukształtowane może zostać koryto o umocnionych i ujednoliconych brzegach i dnie;
- ilość i dynamika przepływu wód – w wyniku zmiany struktury dna i brzegów poprzez likwidację naturalnego zróżnicowania głębokości, urozmaicenia linii brzegowej i usunięcie naturalnych przeszkód nastąpić może zwiększenie prędkości i dynamiki przepływu.

Wpływ na elementy fizykochemiczne

Omawiane czynniki oddziaływania, związane z eksploatacją inwestycji kolejowych, w sposób pośredni, wpływać mogą negatywnie na fizykochemiczne elementy oceny stanu wód. W wyniku przekształcenia naturalnych warunków morfologicznych, takich jak zróżnicowanie głębokości, urozmaicenie linii brzegowej, czy też usunięcie naturalnych przeszkód, spowolnieniu uleg mogą procesy samooczyszczania w cieku.

Wpływ na stan chemiczny

Czynniki oddziaływania związane z realizacją inwestycji kolejowych, na etapie eksploatacji nie będą mieć wpływu na elementy oceny stanu chemicznego.

Tutejszy Organ nałożył warunki 2.2.1 i 2.2.4 w celu minimalizacji oddziaływań na środowisko gruntowo-wodne na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

W związku z powyższym uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury dnia 4 listopada 2022 r.

Oddziaływanie na pokrywę glebową i złoża

Praktycznie cały obszar prac realizowany będzie na terenie przekształconym antropogenicznie (tereny istniejącej i funkcjonującej infrastruktury transportowej). Bezpośrednie oddziaływanie w czasie budowy na powierzchnię ziemi i gleby mieć będzie charakter lokalny, ograniczony do miejsca prowadzenia prac, a wpływ prac budowlanych będzie krótkotrwały (krótkoterminowy) i przemijający (chwilowy). Pośredni wpływ na pokrywę glebową może mieć emisja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z maszyn i w związku z prowadzonymi pracami (np. prace rozbiórkowe).

do środowiska. Będzie to emisja okresowa, skoncentrowana w obrębie prowadzonych prac przy liniach kolejowych. Wykorzystywane pojazdy posiadać będą aktualne przeglądy techniczne, a maszyny i urządzenia budowlane wyposażone będą w silniki spalinowe spełniające wymogi w zakresie parametrów emisyjnych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla silników spalinowych w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych przez te silniki (*Dz. U. z 2014 r., poz. 588*).

W związku z realizacją przedsięwzięcia zostaną w bardzo niewielkim stopniu uszczuplone tereny zapewniające sekwestrację dwutlenku węgla. W ramach realizacji przedsięwzięcia nastąpi wycinka drzew i krzewów wzdłuż linii kolejowych, w celu spełniania wymagań §1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 października 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (t.j. *Dz. U. z 2020 r., poz. 1247 z późn. zm.*) oraz w obrębie przebudowywanej infrastruktury drogowej. Należy zaznaczyć, iż powyższe działania w obu rozpatrywanych wariantach inwestycyjnych nie będą mieć znaczącego wpływu na ogólną emisję gazów cieplarnianych.

Emisja pośrednia gazów cieplarnianych na etapie budowy związana będzie przede wszystkim z zużyciem prądu i będzie powstawać ona w miejscu jego wytworzenia, tj. w elektrowni.

Biorąc pod uwagę zakładaną niewielką ilość wyemitowanych do atmosfery gazów cieplarnianych, chwilowy i przemijający charakter oddziaływania (ustaną wraz z zakończeniem prac) oraz krótki okres trwania budowy, wpływ na klimat należy uznać jako mało istotny.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na etapie realizacji, tutejszy Organ wskazał warunki realizacji przedsięwzięcia nr: 2.1.2 – 2.1.5, 2.1.18 – 2.1.19, 2.1.21 – 2.1.22.

Planowane przedsięwzięcie w fazie eksploatacji będzie korzystne w aspekcie oddziaływania na klimat – nie będzie przyczyniać się do intensyfikacji zachodzących zmian klimatu. Z punktu widzenia klimatu jako zjawiska globalnego, wpływ przedmiotowych odcinków linii kolejowych nie będzie znaczący.

Oddziaływanie na zabytki i krajobraz kulturowy

W odległości do 30 m od osi linii kolejowych (w obu analizowanych wariantach) zlokalizowanych jest:

- LK 203 – 40 zabytków nieruchomych (w tym 39 ujętych w ewidencji zabytków i 1 wpisany do rejestru zabytków);
- LK 731 – 1 zabytek nieruchomy (ujęty w gminnej ewidencji zabytków);
- nowoprojektowana łącznica Szalamaje – Łąg – 2 zabytki nieruchome (ujęte w ewidencji zabytków) – tylko w Wariancie 2;
- nowoprojektowana łącznica Czarna Woda - Łąg Południowy – 5 zabytków nieruchomych (ujęte w ewidencji zabytków);
- LK 215 – 6 zabytków nieruchomych (wszystkie ujęte w ewidencji zabytków).

Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. *Dz. U. z 2022 r., poz. 840 z późn. zm.*), Inwestor zamierzający realizować roboty ziemne lub dokonać zmiany charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, co doprowadzić może do przekształcenia lub zniszczenia zabytku archeologicznego, zobowiązany jest zwrócić się do właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków z wnioskiem o decyzję określającą zakres i rodzaj niezbędnych badań archeologicznych związanych z planowaną inwestycją, niezbędną dla prawidłowego zabezpieczenia zabytków archeologicznych.

W celu zminimalizowania oddziaływania na obiekty zabytkowe zlokalizowane w bliskim sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji, prace z użyciem ciężkiego sprzętu i maszyn budowlanych prowadzone

W zakresie realizacji/likwidacji przedsięwzięcia w każdym z analizowanych wariantów nie przewiduje się wykonywania prac powodujących znaczącą emisję drgań do środowiska.

W przypadku prac prowadzonych w rejonie terenów chronionych akustycznie, przewiduje się prowadzenie prac jedynie w porze dziennej (warunek 2.1.18), z wyjątkiem prac wymagających zachowania w swojej technologii ciągłości prac.

Na potrzeby określenia wpływu hałasu na środowisko na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, wykonano analizę zasięgu hałasu. Wartością obliczaną był równoważny poziom dźwięku skorygowany częstotliwościowo krzywą A – $LA_{eq} T$. Zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska, użyto wskaźników hałasu mających zastosowanie do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do jednej doby:

- $LA_{eq} D$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia rozumianej jako przedział czasu od godz. 6:00 do godz. 22:00 (przedział czasu odniesienia równy 16 godzinom),
- $LA_{eq} N$ – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy rozumianej jako przedział czasu od godz. 22:00 do godz. 6:00 (przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom).

Na podstawie obliczeń hałasu w siatce obliczeniowej określono modelowany zasięg hałasu wokół przedmiotowej inwestycji. Budynki objęte bądź znajdujące się w pobliżu wspomnianego zasięgu wytypowane zostały do dokładniejszej analizy poprzez wykonanie dla nich obliczeń w receptorach (reprezentatywnych punktach obserwacji). Po wykonaniu obliczeń nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia analizowana linia kolejowa nr 203 posiadać będzie podwyższone parametry eksploatacyjne, nową nawierzchnię oraz podbudowy torów z ulepszonych materiałów. Zapewnione zostanie również prawidłowe odwodnienie układu torowego, co dodatkowo wyeliminuje potencjalne drgania. W związku z tym ocenia się, że drgania powodowane przez przejazdy taboru kolejowego nie będą odczuwalne dla konstrukcji sąsiadujących z liniami kolejowymi budynków oraz nie przekroczą progu odczuwalności drgań na ludzi przebywających w budynkach.

Tutejszy Organ, celem zweryfikowania poziomów hałasu na etapie eksploatacji inwestycji, nałożył na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania w zakresie wskazanym w warunku II.1.

Oddziaływanie związane z wytwarzaniem odpadów

Powstawanie odpadów podczas budowy związane będzie przede wszystkim z pracami ziemnymi, demontażem istniejących elementów torowiska, rozbiórką elementów infrastruktury, usuwaniem drzew i krzewów, pracami budowlanymi i wykończeniowymi, eksploatacją maszyn i urządzeń budowlanych oraz pobytem ludzi na budowie.

Oddziaływania związane z generowaniem odpadów w fazie realizacji mieć będą charakter bezpośredni, ograniczony do miejsca i czasu prowadzenia prac powodujących powstawanie odpadów – oddziaływania krótkoterminowe i chwilowe. Charakter i typ ww. oddziaływań będzie tożsamy dla analizowanych wariantów. Dominującą grupę odpadów stanowiąc będą odpady z grupy 17. W czasie prowadzenia prac budowlanych na terenie zaplecza (placu) budowy powstanie również pewna ilość odpadów komunalnych z podgrupy 20 03. Wykonawca robót budowlanych, jako wytwórca odpadów, zobowiązany będzie do prowadzenia gospodarki odpadami zgodnie z wymogami ochrony środowiska, do których należy właściwe klasyfikowanie, magazynowanie oraz zagospodarowanie odpadów.

Eksploatacja inwestycji kolejowych niesie za sobą powstawanie odpadów związanych z funkcjonowaniem obiektów i urządzeń zapewniających sprawne użytkowanie kolei w tym: odpady związane z funkcjonowaniem układu komunikacyjnego (układy sterowania ruchem, sygnalizacja świetlna), odpady związane z pracami utrzymaniowymi.

Wszystkie odpady, jakie powstaną podczas realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, będą magazynowane selektywnie, w miejscu do tego przeznaczonym. Odpady przekazywane będą

Przekształcenie krajobrazu powstałe w wyniku elektryfikacji będzie trwałe, a oddziaływania w fazie eksploatacji będą pochodną przecięcia systemów krajobrazowych, istnienia w przestrzeni liniowego obiektu.

Z uwagi na to, że w większości jest to przebudowa istniejącego szlaku, wycinka drzew i krzewów, nie będzie miała istotnego negatywnego wpływu na krajobraz pod względem wizualnym. Nie będą tworzone bowiem nowe korytarze pozbawione roślinności.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na etapie realizacji i eksploatacji, tutejszy Organ wskazał warunki realizacji przedsięwzięcia nr: 2.1.22, 2.1.24, 2.1.50, 3.2.

Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze

Tereny w otoczeniu linii kolejowej nr 203 stanowią głównie tereny rolne. Mniejszy odsetek stanowią tereny zurbanizowane (zabudowa miejska, tereny przemysłowe i komunikacyjne, miejskie tereny zielone i wypoczynkowe). Najmniejszy obszar wokół inwestycji stanowią obszary leśne.

Tereny intensywnie zurbanizowane położone są wzdłuż planowanej inwestycji w:

- miejscowości Tczew i Rokitki – od początku zakresu inwestycji do km 7+700;
- miejscowości Swarozyn i Zabagno – od km 12+000 do km 14+900;
- miejscowości Szpęgawsk – od km 17+500 + do km 18+800;
- miejscowości Starogard Gdański – od km 22+300 do km 24+800;
- miejscowości Pińczyn – od km 35+600 do km 37+400;
- miejscowości Zblewo – od km 39+000 do km 39+900;
- miejscowości Kaliska – od km 45+600 do km 47+400;
- miejscowości Czarna Woda i Łąg – od km 56+300 do km 60+700;
- miejscowości Czersk – od km 66+400 do km 68+300.

Pozostała zabudowa jest rozproszona wzdłuż przedmiotowej linii kolejowej i nie charakteryzuje się dużą intensywnością. Stanowią ją pojedyncze zabudowania lub mniejsze skupiska siedlisk otoczone przez tereny rolne lub leśne.

Największe skupiska leśne występują:

- od km 8+700 do km 15+000;
- od km 18+400 do km 22+100;
- od km 28+200 do km 32+500;
- od km 41+300 do km 45+900;
- od km 47+400 do km 52+800;
- od km 68+400 do km 69+524.

Na pozostałych fragmentach trasy występują tereny rolnicze lub pojedyncze, rozproszone i niewielkie obszarowo tereny zalesione.

Tereny w otoczeniu linii kolejowej nr 215 to głównie tereny rolne. Mniejszy odsetek stanowią tereny zurbanizowane (zabudowa miejska, tereny przemysłowe i komunikacyjne, miejskie tereny zielone i wypoczynkowe) oraz leśne.

Tereny intensywnie zurbanizowane położone są wzdłuż planowanej inwestycji w:

- miejscowości Szlachta – od km 43+900 do km 45+300;
- miejscowości Klaskawa – od km 48+800 do km 49+200;
- miejscowości Czersk – od km 54+400 + do km 56+100;
- miejscowości Machalin – od km 58+700 + do km 59+600;
- miejscowości Karsin – od km 68+500 + do km 69+500.

Pozostała zabudowa jest rozproszona wzdłuż przedmiotowej linii kolejowej i nie charakteryzuje się dużą intensywnością. Stanowią ją pojedyncze zabudowania lub mniejsze skupiska siedlisk otoczone przez tereny rolne lub leśne.

Największe skupiska leśne występują:

- od km 41+608 do km 44+100;

(od ok. km 0+000 do ok. km 2+939 łącznica Czarna Woda - Łąg Południowy) przebiega przez obszar **Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009**.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 są: brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), włochatka (*Aegolius funereus*), zimorodek (*Alcedo atthis*), cyraneczka (*Anas crecca*), cyranka (*Anas querquedula*), krakwa (*Anas strepera*), gęgawa (*Anser anser*), czapla siwa (*Ardea cinerea*), podgorzałka (*Aythya nyroca*), bąk (*Botaurus stellaris*), puchacz (*Bubo bubo*), gągoł (*Bucephala clangula*), lelek (*Caprimulgus europaeus*), rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybridus*), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*), bocian biały (*Ciconia ciconia*), bocian czarny (*Ciconia nigra*), błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), slińiak (*Columba oenas*), derkacz (*Crex crex*), łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*), łabędź niemy (*Cygnus olor*), dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*), kszysk (*Gallinago gallinago*), kokoszka (*Gallinula chloropus*), żuraw (*Grus grus*), bielik (*Haliaeetus albicilla*), bączek (*Ixobrychus minutus*), lerka (*Lullula arborea*), nurogęs (*Mergus merganser*), szlachar (*Mergus serrator*), kania czarna (*Milvus migrans*), kania ruda (*Milvus milvus*), pliszka górська (*Motacilla cinerea*), rybołów (*Pandion haliaetus*), trzmielojad (*Pernis apivorus*), kormoran czarny (*Phalacrocorax carbo sinensis*), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), wodnik (*Rallus aquaticus*), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), perkozek (*Tachybaptus ruficollis*), samotnik (*Tringa ochropus*) i dudek (*Upupa epops*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: inne typy zabudowy, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, wycinka lasu, osuszanie terenów ujściowych i bagiennych, zabudowa rozproszona, drapieżnictwo, inne rodzaje praktyk leśnych, polowanie, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych oraz drogi i autostrady. Dla obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 31 marca 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r. poz. 1161), zmieniony zarządzeniem z dnia 27 czerwca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 2612), ustanowiony został plan zadań ochronnych.

A168 – Brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 24 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku, tj. odcinki cieków o długości min. 1 km, o szerokości co najmniej 7 m, o charakterze naturalnym, wolno płynące bądź ze spowolnieniami nurtu, nieuregulowane, o brzegach piaszczystych, kamienistych bądź mulistych, brak budowli hydrotechnicznych na długości min. 2 km powyżej odcinka, bądź mające podobny charakter obrzeża wód stojących o długości min. 500 m, ograniczone wykorzystanie rekreacyjne w sezonie lęgowym, na odcinkach o długości łącznie co najmniej 20 km.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na brodziec piskliwy i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska brodziec piskliwy. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A223 - Włochatka (*Aegolius funereus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja osiadła:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 69 par;

płoszeniem nie zakłada się zatem bezpośredniego wpływu w postaci trwałej utraty miejsca lęgowego. Inwestycja nie przyczyni się również do utraty siedliska w wyniku regulacji i zabudowy hydrotechnicznej ciek, czy też zmiany poziomu wody w rzece Wda. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla zimorodka nie ulegną istotnym zmianom. Ponadto, ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Oddziaływania bezpośrednie wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. W trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Natomiast po zakończeniu prac, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę liczebność zimorodka w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska zimorodka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A052 - Cyraneczka (*Anas crecca*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 86 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1 500 ha, tj. zbiorników o charakterze sztucznym lub naturalnym o stałym lustrze wody z pasem roślinności przybrzeżnej. Akweny pod niewielką antropopresją, wyłączone spod zabudowy rekreacyjnej i mieszkaniowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono miejsce rozrodu oraz żerowisko cyraneczki w odległości ok. 140 m od LK215 w km 73+919 (lewa strona) (1 para, co stanowi ok. 1,2 % wskaźnika „populacja”). Stanowisko to zinwentaryzowano na śródlęśnej podmokłej łące. Siedliska cyraneczki związane są z obecnością zbiorników wodnych, porośniętych gęstą roślinnością a nawet lasem. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko cyraneczki znajduje się poza zakresem inwestycji, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również obniżenia poziomu wód gruntowych i osuszania śródpolnych zbiorników i nie będzie ingerowała w pobliskie siedliska cyraneczki. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla cyraneczki nie ulegną istotnym zmianom. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność cyraneczki w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jej stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska cyraneczki. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A055 - Cyranka (*Anas querquedula*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność gęgawy w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jej stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska gęgawy. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A028 - Czapla siwa (*Ardea cinerea*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 178 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) 2 kolonii: na wyspach Jeziora Somińskiego (mieszana z kormoranem), w niewielkim lasku na północno-zachodnim skraju miejscowości Osiek.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na czaple siwą i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska czapli siwej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A060 - Podgorzałka (*Aythya nyroca*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1 pary,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie obecności 10 ha siedlisk umożliwiających występowanie gatunku w obszarze, w postaci zbiorników z dobrze rozwiniętą roślinnością, taką jak: rogatek, wywłócznik, włosiennicznik, różne gatunki rdestnic, grążele i grzybieniec oraz z obfitością szuwaru.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na podgorzałkę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska podgorzałki. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone

w związku z realizacją inwestycji.

A021 - Bąk (*Botaurus stellaris*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 52 samców,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1740 ha, w postaci zbiorników wodnych z występującą na co najmniej 30 % powierzchni gęstą i wysoką roślinnością szuwarową.

zadrzewień lęgowych, w których występują starsze, zwłaszcza ponad 120-letnie drzewa, wraz z przylegającymi drzewostanami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 stanowisko rozrodu gągoła znajdujące się na pobliskich rozlewiskach w odległości ok. 140 m od LK215 w km 66+131 (prawa strona) (1 para, co stanowi ok. 0,4 % wskaźnika „populacja”). Siedlisko gągoła stanowią wody stojące oraz ciek i z towarzyszącymi starymi drzewostanami, obfitującymi w dziuple po dzięciole czarnym. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko gągoła znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach gągoła. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność gągoła w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska gągoła. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A224 - Lelek (*Caprimulgus europaeus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 564 par,
- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 90 000 ha, w postaci rozległych, suchych i świeżych (niepodmokłych) nizinnych puszczańskich borów o powierzchni powyżej 100 km² obfitujących w otwarte środowiska wewnątrz kompleksów: polany, zręby z pojedynczymi drzewami, uprawy do 5 lat.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 miejsce żerowania oraz rozrodu lelka znajdujące się na skraju pobliskiego lasu w odległości ok. 20 m od LK215 w km 73+365 (prawa strona) (1 para, co stanowi ok. 0,18 % wskaźnika „populacja”). Siedlisko lelka stanowią głównie rozległe kompleksy leśne z polanami i zrębami. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko lelka znajduje się poza zakresem inwestycji, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach lelka. Wycince terenów leśnych podlegać będą niewielkie powierzchnie wzdłuż linii kolejowej, co nie spowoduje znaczącego uszczuplenia siedlisk ptaków tego gatunku. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla lelka nie ulegną istotnym zmianom. Ponadto, ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Oddziaływania bezpośrednie wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. W trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Natomiast po zakończeniu prac, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę liczebność lelka w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia

odpoczynku podczas migracji 10 osobników bociana białego. Siedliska bociana białego charakteryzują się dużą różnorodnością i obejmują łąki, pastwiska, wody, płynące lub stojące, pola orne oraz tereny zabudowane. Mimo, iż obszar inwestycji jest interesującym terenem dla bociana białego, to jednak wszystkie zinwentaryzowane stanowiska ptaków tego gatunku znajdują się poza liniami zakresu inwestycji i nie grozi im bezpośrednia kolizja. W przypadku LK203 oraz LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Wycince terenów leśnych podlegać będą niewielkie powierzchnie wzdłuż linii kolejowej, co nie spowoduje znaczącego uszczuplenia siedlisk ptaków tego gatunku oraz istotnych zmian w pobliskich siedliskach bociana białego. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla bociana białego nie ulegną istotnym zmianom. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Bocian biały, gniazdując w sąsiedztwie zabudowań, przyzwyczajony jest do obecności ludzi. Ponadto, ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Oddziaływania bezpośrednie wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. W trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Natomiast po zakończeniu prac, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę liczebność bociana białego w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bociana białego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A030 - Bocian czarny (*Ciconia nigra*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 12 par,
- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: zachowanie w obszarze powierzchni co najmniej 100 km² potencjalnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych gatunku, w postaci drzewostanu liściastego lub mieszanego w wieku powyżej 70 lat, z co najmniej 1 ocienionym drzewem liściastym (dąb, buk, olcha) lub drzewem iglastym o rozłożystych koronach (sosna, jodła), przypadającym na 1 ha lub drzewostanu liściastego lub mieszanego w wieku powyżej 90 lat i pierśnicy powyżej 60 cm ze śródleśnymi wilgotnymi polanami, położonych w dolinie rzecznej lub/i w pobliżu, tj. do 2 km od kompleksów stawów rybnych, starorzeczy, jezior, podmokłych łąk, bagien, otwartych torfowisk.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na bociana czarnego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bociana czarnego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A081 - Błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 104 par,

zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla siniaka nie ulegną istotnym zmianom. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność siniaka w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska siniaka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A122 - Derkacz (*Crex crex*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 69 samców,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3100 ha, w postaci ekstensywnie użytkowanych łąk, turzycowisk, pastwisk, użytków zielonych, nieużytków z sukcesją, rozległych ugorów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 miejsce rozrodu derkacza znajdujące się na pobliskiej podmokłej łące w odległości ok. 119 m od LK203 w km 54+111 (lewa strona) (1 samiec, co stanowi ok. 1,5 % wskaźnika „populacja”). Siedliskiem derkacza są głównie otwarte i półotwarte tereny z żyznymi, podmokłymi, ekstensywnie użytkowanymi łąkami oraz turzycowiska. Derkacz występuje również licznie w dolinach rzecznych, okolicach strumieni, bagien, na obrzeżach wrzosowisk oraz łąk ze stagnującą wodą lub z niewielkimi oczkami wodnymi. W przypadku LK203, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko derkacza znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach derkacza, gdyż nie jest związana z koszeniem łąk, zarastaniem użytków, przekształcaniem łąk, presją drapieżników, zabudową terenów otwartych. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność derkacza w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska derkacza. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A038 - Łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1 pary,

w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje niszczenia szuwarów otaczających zbiorniki będących miejscem gniazdowania gatunku oraz innych zmian w pobliskich siedliskach tego gatunku. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność łabędzia niemego w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska łabędzia niemego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A236 - Dzieciół czarny (*Dryocopus martius*)

Cele działań ochronnych:

- populacja zimująca:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 377 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 37 000 ha, w postaci płatów o powierzchni ponad 300 ha i średnim wieku drzewostanu ponad 90 lat.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, w obszarze rozległych kompleksów leśnych stwierdzono 11 stanowisk będących miejscami rozrodu i żerowania dziecięcia czarnego: w odległości ok. 65 m od LK203 w km 49+346 (prawa strona), w odległości 71 m od LK203 w km 51+322 (prawa strona), w odległości 29 m od LK203 w km 52+185 (lewa strona), w odległości 46 m od LK215 w km 61+035 (lewa strona), w odległości 80 m od LK215 w km 62+730 (prawa strona), w odległości 91 m od LK215 w km 63+689 (prawa strona), w odległości 35 m od LK215 w km 64+706 (lewa strona), w odległości 185 m od LK215 w km 67+400 (lewa strona), w odległości 104 m od LK215 w km 71+832 (lewa strona), w odległości 90 m od LK215 w km 74+017 (lewa strona), w odległości 81 m od LK215 w km 76+693 (lewa strona) (łącznie 12 par, co stanowi ok. 3,2 % wskaźnika „populacja”). Tylko jedno z ww. stanowisk dziecięcia czarnego znajduje się w zasięgu kolizji z inwestycją: w odległości 46 m od LK215 w km 61+035 (lewa strona). W przypadku dziecięcia czarnego, utrata jednego stanowiska stanowić będzie ok. 0,2 % wskaźnika „populacja”. Pozostałe zinwentaryzowane stanowiska dziecięcia czarnego znajdują się poza zakresem inwestycji, w związku z czym nie dojdzie do ich zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Dzieciół czarny jest gatunkiem osiadłym, zajmuje terytoria, przeważnie o powierzchni kilkudziesięciu lub kilkuset ha. Zasiedla wszystkie większe kompleksy lasów w starszych klasach wieku. W obrębie trwale zajmowanego terytorium konieczna jest obecność przynajmniej kilkuhektarowych fragmentów starodrzewia w wieku co najmniej 100 lat. Dzieciół czarny należy do gatunków licznych w Polsce, a w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 istnieje duża powierzchnia dogodnych siedlisk dla tego gatunku. W przypadku LK203 i LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Wycince terenów leśnych podlegać będą niewielkie powierzchnie wzdłuż linii kolejowej, co nie spowoduje znaczącego uszczuplenia siedlisk dziecięcia czarnego. Inwestycja nie przyczyni się również do zmniejszania powierzchni starodrzewów w lasach. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla dziecięcia czarnego nie ulegną istotnym zmianom. Ponadto oddziaływania bezpośrednie wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. Po ich zakończeniu, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę liczebność

A127 - Żuraw (*Grus grus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 613 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 5 100 ha, w postaci terenów podmokłych o ograniczonej możliwości penetracji przez drapieżniki: śródlądne mokradła, zabagnione doliny rzeczne, brzegi zbiorników, olsy, łęgi, torfowiska, śródpolne oczka wodne itp.,
- populacja migrująca:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1800 osobników,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie 3 noclegowisk w stanie właściwym (FV) (zbiorniki wodne o wielkości ponad 10 ha, przynajmniej częściowo bardzo płytkie-projektowany rezerwat Jezioro Lipno, wypłycenia nad jeziorem Krąg, jezioro Udzierz, łącznie 212 ha).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 5 stanowisk żurawia, stanowiących miejsca rozrodu oraz żerowania: w odległości ok. 120 m od LK215 w km 59+398 (lewa strona), w odległości ok. 128 m od LK215 w km 62+158 (lewa strona), w odległości ok. 142 m od LK215 w km 73+889 (lewa strona), w odległości ok. 82 m od LK203 w km 54+832 (lewa strona), w odległości ok. 103 m od LK203 w km 62+397 (prawa strona) (7 par, co stanowi ok. 1,1 % wskaźnika „populacja”). Zaobserwowano ponadto 10 żerujących osobników żurawia, w odległości ok. 64 m od LK 203 w km 62+395. Siedliskiem żurawia są wszelkiego rodzaju mokradła, gdzie kluczowym czynnikiem w czasie lęgów jest utrzymanie stałego poziomu wody wokół miejsca gniazdowego. Żurawie preferują oczka wodne, zabagnienia i jeziora w otoczeniu lasów. W przypadku LK203 i LK 215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Wszystkie zinwentaryzowane stanowiska żurawia znajdują się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie jest związana z osuszaniem terenów wilgotnych czy zasypywaniem oczek wodnych, a prace melioracyjne polegające na budowie nowego układu odwodnienia wzdłuż torowiska nie będą prowadziły do obniżenia poziomu wód gruntowych i powierzchniowych. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność żurawia w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska żurawia. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A075 - Bielik (*Haliaeetus albicilla*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 15 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 30 000 ha, w postaci fragmentów drzewostanu

od LK215 w km 71+409 (lewa strona), w odległości ok. 13 m od LK215 w km 74+001 (lewa strona), w odległości ok. 4 m od LK215 w km 74+370 (lewa strona), w odległości ok. 1 m od LK215 w km 76+515 (prawa strona), w odległości ok. 6 m od LK215 w km 76+791 (lewa strona). W przypadku lerki, możliwa utrata 13 stanowisk wynosi ok. 0,8 % wskaźnika „populacja”. Pozostałe 35 zinwentaryzowanych stanowisk lerki znajduje się poza oddziaływaniem inwestycji, w związku z czym nie dojdzie do ich zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Lerka należy do gatunków licznych w Polsce, a w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 istnieje duża powierzchnia dogodnych siedlisk dla tego gatunku. Siedliskiem występowania lerki są najczęściej obrzeża suchych borów i sosnowych zagajników o powierzchni przekraczającej zazwyczaj 3 ha, śródleśne polany i poręby, suche murawy, a także nadmorskie i śródlądowe wydmy porośnięte skąpą roślinnością, rzadziej natomiast zadrzewione wrzosowiska. W przypadku LK215, w miejscach kolizji inwestycji ze stanowiskami lerki, zamierzenie polega głównie na rozbudowie istniejącej linii kolejowej oraz korekcie łuku. Teren przeznaczony pod korektę łuku linii 215 oraz jego bezpośrednie sąsiedztwo zostanie trwale przekształcony. Zmiany te zachodząc będą gwałtownie, w krótkim czasie, w związku z czym może nastąpić utrata fragmentu siedlisk i stanowisk do tej pory zajmowanych przez lerkę. Wycince terenów leśnych podlegać będą jednak niewielkie powierzchnie, co nie spowoduje znaczącego uszczuplenia siedlisk lerki. Należy zwrócić również uwagę, iż w trakcie prowadzonych prac lerki będą mogły przemieścić się na pobliskie tereny o podobnych uwarunkowaniach siedliskowych. W przypadku pozostałych zaplanowanych robót budowlanych na LK215, na odcinkach, gdzie planuje się poszerzenie istniejącej już linii kolejowej, należy stwierdzić, iż nie będą one skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla lerki nie ulegną istotnym zmianom. Ponadto, oddziaływania bezpośrednie wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. Po zakończeniu prac, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Biorąc pod uwagę liczebność lerki w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jej stanowisk, a także charakter oddziaływań ograniczony do 13 stanowiska lerki stanowiących łącznie 0,8% wskaźnika „populacja” w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie, należy uznać, że inwestycja nie będzie wywierać istotnie negatywnego wpływu na lerkę w ww. obszarze Natura 2000. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska lerki. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A070 - Nurogęś (*Mergus merganser*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 103 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3 000 ha, w postaci zbiorników i cieków oligo- i mezotroficznym zlokalizowanych w otoczeniu lub bliskim sąsiedztwie lasów, borów albo zadrzewień lęgowych, w których występują starsze, zwłaszcza ponad 120-letnie drzewa, wraz z przylegającymi drzewostanami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na nurogęś i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska nurogęsi. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A069 - Szlachar (*Mergus serrator*)

Cele działań ochronnych:

uszczerplenia siedlisk. Ze względu na podobne uwarunkowania siedliskowe na pobliskich terenach, utrata jednego miejsca żerowania w przypadku kani rudej nie wpłynie znacząco na stan i zachowanie jej populacji w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie przyczyni się również do ograniczenia różnorodności pobliskich terenów, co mogłoby spowodować zmniejszenie ich atrakcyjności jako siedliska kani rudej. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwale i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność kani rudej w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jej stanowisk, a także charakter oddziaływań ograniczony do jednego miejsca żerowania kani rudej w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie, należy uznać, że inwestycja nie będzie wywierać istotnie negatywnego wpływu na kanię rudą w ww. obszarze Natura 2000. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kani rudej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A261 - Pliszka górska (*Motacilla cinerea*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 62 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 2000 ha, w postaci cieków o charakterze naturalnym z piaszczystymi, kamienistymi lub mulistymi brzegami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, zaobserwowano 1 dorosłego, odżywającego się samca pliszki górskiej w odległości 3 m od LK215 w km 71+946 (1 samiec, co stanowi ok. 1,6 % wskaźnika „populacja”). Stanowisko to zainwentaryzowano w odległości ok. 20 m od istniejącego mostu nad rzeką Wdą, co może świadczyć o gniazdowaniu pary w niedalekiej odległości od mostu. Siedliskiem pliszki górskiej są wartko płynące, czyste rzeki i potoki o kamienistych brzegach, zarówno śródleśne, jak i płynące przez osady ludzkie. Gniazdo umieszczone jest w szczelinach między kamieniami lub korzeniami nad wodą, w zabudowaniach lub pod mostami. Głównymi zagrożeniami dla gatunku są rozwój turystyki oraz regulacja cieków. W ramach inwestycji przewiduje się remont istniejącego mostu, a płynąca pod obiektem rzeka Wda nie będzie podlegać ingerencji. Poza ewentualnym płoszeniem nie zakłada się zatem bezpośredniego wpływu w postaci trwałej utraty miejsca lęgowego. Inwestycja nie przyczyni się również do utraty siedliska w wyniku regulacji i zabudowy hydrotechnicznej cieków, czy też zmiany poziomu wody w rzece Wda. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla pliszki górskiej nie ulegną istotnym zmianom. Inwestor został zobowiązany, aby planowany remont mostu w km ok. 71+950 LK215 prowadzić poza okresem lęgowym pliszki górskiej, czyli poza okresem od 1 kwietnia do 31 lipca; przy czym dopuszcza się prowadzenie tych prac w ww. okresie pod warunkiem niestwierdzenia gniazdowania pliszki górskiej w trakcie oględzin wykonanych przez specjalistę – ornitologa (warunek 2.1.43). Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwale i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność pliszki górskiej w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jej stanowisk, a także charakter oddziaływań i zastosowanie działań minimalizujących, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 691 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3 600 ha, w postaci zbiorników wodnych z pasami trzciny lub innej roślinności wynurzonej o powierzchni lustra wody powyżej 1 ha.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na perkoza dwuczubego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska perkoza dwuczubego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A118 - Wodnik (*Rallus aquaticus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 290 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 750 ha, w postaci zbiorników z dobrze rozwiniętą i gęstą strefą roślinności szuwarowej oraz płytcznymi do 30 cm wody, torfowisk niskich, zabagnionych fragmentów dolin rzecznych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 stanowisko rozrodu oraz żerowania wodnika, znajdujące się na śródleśnej podmokłej łące w odległości ok. 140 m od LK215 w km 73+908 (lewa strona) (1 para, co stanowi ok. 0,3 % wskaźnika „populacja”). Siedlisko wodnika stanowią różnorodny typ płytkich zbiorników wodnych z pasami trzciny lub pałki, w sąsiedztwie krzewów i zadrzewień bagiennych. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko wodnika znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach wodnika. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność wodnika w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska wodnika. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A193 - Rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 3 par,

ze starorzeczami, zabagnionych brzegów zbiorników, śródlęśnych zbiorników i wolno płynących cieków w otoczeniu borów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 stanowisko rozrodu i żerowania samotnika znajdujące się śródlęśnej podmokłej łące w odległości ok. 140 m od LK215 w km 73+862 (lewa strona) (1 para, co stanowi ok. 0,4 % wskaźnika „populacja”). Siedlisko samotnika stanowią podmokłe i zabagnione lasy olsowe i łęgowe w dolinach rzecznych i na terenach zalewowych ze starorzeczami, zabagnione brzegi jezior i stawów hodowlanych, a także śródlęsne bagienka, torfowiska i wolno płynące strumienie w otoczeniu borów. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko samotnika znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie jest związana z osuszaniem dolin rzecznych, likwidacją mokradeł. Nie wpłynie także na obniżenie poziomu wód gruntowych ani na pobliskie siedliska samotnika. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność samotnika w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska samotnika. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A232 - Dudak (*Upupa epos*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 170 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 42 500 ha, w postaci mozaiki pól, łąk, pastwisk, zadrzewień i rozproszonej zabudowy wiejskiej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na dudka i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska dudka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

W związku z faktem, iż w granicach obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 zajdzie konieczność budowy Linii Potrzeb Nietrakcyjnych LPN, 15kV, które mogą stanowić zagrożenie dla ptaków, w związku z ryzykiem kolizji różnych gatunków awifauny z planowaną konstrukcją oraz ryzykiem porażenia prądem, w celu ograniczenia tego zjawiska nałóżono na Inwestora obowiązek: stosowania przewodów izolacyjnych, montażu urządzeń łączeniowych poniżej przewodów fazowych oraz montażu kabli w odległości co najmniej 140 cm od siebie lub w przypadku gdy jest to niemożliwe, zastosowanie izolatorów rurowych. W ocenie tutejszego Organu, przy zastosowaniu ww. działań minimalizujących (warunek 3.1), linia LPN nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na gatunki ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. Ponadto, w celu zabezpieczenia przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 przed pośrednim oddziaływaniem planowanego zamierzenia, związanym z hałasem i ruchem maszyn budowlanych,

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3150. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 3150.

3160 - Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Cele działań ochronnych:

- 1) zachowanie 2,07 ha powierzchni siedliska (stan właściwy, FV),
- 2) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki charakterystyczne”, tj. liczba gatunków i zajęta przez nie powierzchnia bez zmian lub większa w porównaniu do badań wcześniejszych,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne”, tj. brak gatunków ekspansywnych,
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „obce gatunki inwazyjne”, tj. brak gatunków inwazyjnych obcych (dopuszcza się obecność moczarki kanadyjskiej *Elodea canadensis*),
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „barwa wody”, tj. <50 mg Pt/dm³ lub barwa brązowa, klarowna lub o niewielkiej mętności,
- 6) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „odczyn wody”, tj. bez istotnych zmian w porównaniu z wcześniejszymi wynikami, w jeziorach makrofitowych dopuszczalny nieznaczny wzrost, pH 3-7,
- 7) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „melioracje”, tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej bądź infrastruktura melioracyjna „zneutralizowana”, na co najmniej 1 stanowisku.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3160. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*)

Cele działań ochronnych:

- 1) zachowanie 29,35 ha powierzchni siedliska (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki charakterystyczne – włosieniczniki”, tj. obecność co najmniej 2 gatunków na powierzchniach monitoringowych,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki charakterystyczne – Inne”, tj. obecność co najmniej 2 gatunków charakterystycznych,
- 4) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „materiał dna koryta”, tj. maksymalnie 20% mulistego materiału dna,
- 5) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „ocena stanu ekologicznego”, tj. umiarkowany stan ekologiczny (III klasa),
- 6) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską”, tj. pokrycie równe 3-5 (skala MMOR),
- 7) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „przepływy”, tj. powyżej 40% szybkich typów przepływów (kipieli, rwący, wartki),
- 8) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „spiętrzenie wód rzeki”, tj. tak – poniżej 33% długości odcinka rzeki,

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 6510. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 6510.

7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)

Cel działań ochronnych:

- zachowanie 0,28 ha powierzchni siedliska (stan właściwy FV).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7140. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7230 - Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie 1,15 ha powierzchni siedliska (stan właściwy, FV),
- 2) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „gatunki charakterystyczne”, tj. 4-8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie na transekcie 20-50%,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów”, tj. całkowite pokrycie mchów – ponad 50 %, mchy brunatne zajmują łącznie ponad 70 % całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów, na 1 stanowisku, na drugim utrzymanie stanu niezadowolającego (U1), tj. całkowite pokrycie mchów w przedziale 20-50%, mchy brunatne zajmują powierzchnię od 20 do 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów,
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „obce gatunki inwazyjne”, tj. brak,
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych”, tj. brak lub pojedyncze,
- 6) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „zakres pH”, tj. 6 – 7,
- 7) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu drzew”, tj. brak lub pojedyncze,
- 8) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „stopień uwodnienia”, tj. poziom wody mierzony w piezometrze – do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (woda zawsze widoczna, przynajmniej do wysokości podeszwy), na 1 stanowisku, na drugim utrzymanie stanu niezadowolającego (U1), tj. poziom wody mierzony w piezometrze – 2-10 cm powyżej lub 10-20 cm poniżej powierzchni torfowiska,
- 9) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „pozyskanie torfu”, tj. brak pozyskania torfu, słabo zauważalne w terenie ślady eksploatacji w przeszłości.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7230. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

iz zinventaryzowane płaty siedliska nie znajdują potwierdzenia w ww. dokumentacjach będących w posiadaniu tutejszego Organu, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na zmianę powierzchni siedliska przyrodniczego o kodzie 9160 w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094. Tym samym, cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9170 - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9170. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 9170.

91D0 - bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 6,54 ha (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki charakterystyczne”, tj. obecnych > 60% listy gatunków charakterystycznych,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki dominujące”, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne,
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w runie”, tj. brak,
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych”, tj. brak,
- 6) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „uwodnienie”, tj. właściwe „bagienne” uwodnienie,
- 7) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie”, tj. < 1% i nie odnawiające się,
- 8) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie”, tj. < 30%,
- 9) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu”, tj. obfite.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 91D0. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albofragillis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 15,82 ha (stan właściwy FV),

w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91F0 - łąkowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmeum*)

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 91F0. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 91F0.

1138 - Brzanka (*Barbus meridionalis*)

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania brzanki. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska brzanki.

1032 - Skójką gruboskorupowa (*Unio crassus*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „liczebność”, tj. >10 os./1 m biegu rzeki na 4 z 14 stanowisk,
- 2) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „struktura wiekowa”, tj. obecne osobniki w wieku przedzrodniczym (które mają najwyżej 3 lata), co świadczy o tym, że populacja rozradza się, na 15 % stanowisk,
- 3) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „struktura wielkości ciała”, tj. brak osobników z jednej lub dwu klas długości muszli na 30 % stanowisk,
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „obecność antropogenicznych zmian w budowie koryta”, tj. koryto rzeki naturalne (brak widocznych cech regulacji itp.) na 80 % stanowisk,
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „obecność punktowych źródeł zanieczyszczeń”, tj. nie stwierdzono punktowych źródeł zanieczyszczeń, na 85 % stanowisk,
- 6) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „wskaźnik optymalnego siedliska”, tj. 5 lub więcej ocen A i żadnej oceny C wskaźników pomocniczych (szczegóły w metodyce), na 50% stanowisk.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania skójki gruboskorupowej. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska skójki gruboskorupowej.

1096 - Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie obecności gatunku co najmniej na 1 stanowisku (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „jakość hydromorfologiczna”, tj. średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych wynosi 2,6 - 3,4,

z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska głowacza białopłetwego.

1037 - Trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie liczebności gatunku na poziomie właściwym (FV),
- 2) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „klasa czystości wody”, tj. klasa IV.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania trzepli zielonej. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska trzepli zielonej.

1437 - Leniec bezpodkwiatkowy (*Thesium ebracteatum*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie minimum 90 osobników (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie liczebności na właściwym poziomie (FV), tj. > 50 osobników i nie mniejsza niż 75 % liczebności w poprzednim okresie monitoringowym,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „ocienienie”, tj. spośród warstw a i c tylko jedna > 50% (ale nie więcej niż 60% w przypadku warstwy a i 80 % w przypadku warstwy c oraz warstwa b < 15%),
- 4) zachowanie naturalnych procesów pozwalających utrzymać ocenę wskaźnika „wysokość runi lub runa” na właściwym poziomie (FV), tj. wysokość runi/runa < 25 cm,
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „powierzchnia potencjalnego siedliska”, tj. > 0,05 ha i nie zmniejsza się,
- 6) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki ekspansywne”, tj. gatunki ekspansywne pokrywają < 10% powierzchni,
- 7) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki obce inwazyjne”, tj. brak w obrębie stanowiska i w bezpośrednim sąsiedztwie,
- 8) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „zwarcie drzew i krzewów”, tj. suma zwarć warstw a i b wynosi < 60%,
- 9) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „miejsca do kiełkowania” przy zachowaniu naturalnych procesów, tj. > 5 % powierzchni.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania leńca bezpodkwiatkowego. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska leńca bezpodkwiatkowego.

W granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 zajdzie konieczność m.in. poszerzenia torów w ramach, których planuje się wycinkę drzew oraz przebudowy istniejących systemów melioracyjnych, polegających między innymi na włączeniu sieci melioracyjnej w postaci dwóch rowów otwartych oraz jednego wylotu rurociągu melioracyjnego w skarpy rzeki Wierzycy. W związku z powyższym, w celu ograniczenia wpływu inwestycji na siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, nałożono na Inwestora obowiązek m.in: wygradzenia i oznaczenia tabliczką informacyjno-ostrzegawczą miejsca występowania siedlisk przyrodniczych oraz bezwzględnie nielokalizowania biur budowy, wytwórni mas bitumicznych, węzłów betoniarskich, warsztatów i baz materiałowo-składowych oraz parkingów maszyn i sprzętu budowlanego w obrębie siedlisk stanowiących przedmioty ochrony w ww. obszarze Natura 2000.

Ponadto, w celu ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na wody rzeki Wierzycy, stanowiącej siedlisko skójki gruboskorupowej i chronionych gatunków ryb w obszarze Natura 2000

9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

Cele działań ochronnych:

Dla siedliska 9160 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9160. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)

Cel działań ochronnych:

- nie pogarszanie lub poprawa wartości wskaźnika kardynalnego „Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości” do poziomu 1szt./ha.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 91E0. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000. Planowana inwestycja nie wejdzie w kolizję z żadnym z przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067. W związku z powyższym, planowane przedsięwzięcie, przy zastosowaniu opisanych wyżej działań minimalizujących, nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Tym samym planowana inwestycja nie wpłynie na realizację celów ochrony zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067.

W promieniu 5 km od trasy planowanej inwestycji znajduje się również obszar **Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003** (w odległości ok. 0,6 km od planowanej inwestycji).

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 są: trzciniak (*Acrocephalus arundinaceus*), brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), zimorodek (*Alcedo atthis*), krzyżówka (*Anas platyrhynchos*), gęś zbożowa (*Anser fabalis*), gągoł (*Bucephala clangula*), dziwonka (*Carpodacus erythrinus*), sieweczka rzeczna (*Charadrius dubius*), rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybridus*), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*), błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), derkacz (*Crex crex*), łabędź niemy (*Cygnus olor*), żuraw (*Grus grus*), ostrygojad (*Haematopus ostralegus*), bielik (*Haliaeetus albicilla*), mewa srebrzysta (*Larus argentatus*), mewa siwa (*Larus canus*), nurogęś (*Mergus merganser*), kulik wielki (*Numenius arquata*), siewka złota (*Pluvialis apricaria*), remiz (*Remiz pendulinus*), brzegówka (*Riparia riparia*), rybitwa białoczelna (*Sterna albifrons*), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), jarzębatka (*Sylvia nisoria*), ohar (*Tadorna tadorna*) i czajka (*Vanellus vanellus*). Zidentyfikowanymi zagrożeniami dla obszaru są m.in.: szlaki żeglugowe, obce gatunki inwazyjne, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej

- utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska błotniaka stawowego.

A122 – Derkacz (*Crex crex*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 71 odżywiających się samców,
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska derkacza.

A193 – Rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 595 par,
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy rzecznej.

A195 – Rybitwa białoczarna (*Sternula albifrons*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 133 par,
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy białocznej.

A196 – Rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybridus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 3 par,

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska jarzębatki.

A048 – Ohar (*Tadorna tadorna*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 par,
 - zachowanie istniejących skarp, urwistych brzegów, brzegów z drzewami i krzewami, w tym obumierającymi lub martwymi, z norami i otworami różnego pochodzenia, umożliwiających gniazdowanie gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły, w szczególności zlokalizowanych na odcinku w km 684-707, 850-851, 904-905 z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska ohara.

A070 – Nurogęś (*Mergus merganser*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 51 par,
 - zachowanie siedlisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły w postaci rzeki z istniejącymi punktowo i odcinkowo zadrzewieniami, w których występują starsze, zwłaszcza ponad 120-letnie drzewa, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.
- populacja zimująca:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 2 100 osobników,
 - zachowanie zimowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska nurogęsi.

A130 – Ostrygojad (*Haematopus ostralegus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1 pary,
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska ostrygojada.

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 163 par,
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska trzciniaka.

A249 – Brzegówka (*Riparia riparia*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 625 par,
 - zachowanie istniejących skarp i urwlistych brzegów umożliwiających gniazdowanie gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły, w szczególności zlokalizowanych na odcinkach w km 680-690, 700-710, 720-730, 789-826, 862-912, 915-929, 931-933 z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska brzegówki.

A336 – Remiz (*Remiz pendulinus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 96 par,
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L oraz na odcinku 260 km rzeki Wisły w postaci rzeki z istniejącymi punktowo i odcinkowo zadrzewieniami z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska remiza.

A371 – Dziwonia (*Carpodacus erythrinus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 122 par,
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L),

- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 15 000 osobników,
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska czajki.

A160 – Kulik wielki (*Numenius arquata*)

Cele działań ochronnych:

- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 40 osobników,
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kulika wielkiego.

A127 – Żuraw (*Grus grus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 56 par,
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L oraz podmokłych siedlisk leśnych (np. łągi, olsy, itp.) na powierzchni co najmniej 450 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.
- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 3 500 osobników,
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska żurawia.

7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością *Scheuchzeria-Caricetea*)

Cele działań ochronnych:

- w płatach siedliska znajdujących się na stanowiskach nr 1 i 2 znajdujących się na części działki nr 199, obręb Brzuśce osiągnięcie wskaźnika obecności krzewów i porostu drzew na poziomie FV z U2,
- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie U1.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska oraz utrzymanie właściwego stanu, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6236 – Strzebla błotna (*Rhynchocypris percunurus*)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie dotychczasowego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie FV,
- uzupełnienie stanu wiedzy o populacji gatunku.

Ocena: Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska strzebli błotnej.

1188 – Kumak nizinny (*Bombina bombina*)

Cel działań ochronnych:

- pełne rozpoznanie zasobów gatunku, aktualizacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kumaka nizinnego.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 2,77 km od granic obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031, w związku z czym, ze względu na znaczną odległość terenu realizacji przedsięwzięcia od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności tego obszaru i nie wpłynie na realizację celów ochrony zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031.

W promieniu 5 km od trasy planowanej inwestycji znajduje się również obszar **Natura 2000 Młosino–Lubnia PLH220077** (w odległości ok. 4,7 km od planowanej inwestycji).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 19 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Młosino-Lubnia (PLH220077) (Dz. U. z 2021 r., poz. 2406) przedmiotami ochrony Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 są następujące siedliska: 3110 – jeziora lobeliowe, 3130 – brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea*, 3140 – twarłowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramieniem (*Charactera* spp.), 3150 – starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 3160 - naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 7110 – torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 7150 – obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 91D0 – bory

siedliska w obecnym stanie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

3160 - Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska,
- utrzymanie dobrych perspektyw ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele ochrony, w tym utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu właściwego stanu ochrony siedliska, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Schuchzeria-Caricetea*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu właściwego stanu ochrony siedliska, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7150 - Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*

Dla siedliska przyrodniczego 7150 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91D0 - Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzoźowo-sosnowe bagienne bory borealne)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony (U1), poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje,
- poprawa wartości wskaźnika: uwodnienie, w płacie w oddz. 239h.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele ochrony, w tym utrzymanie siedliska w obecnym stanie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragillis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe)

Cel działań ochronnych:

i nie wpłynie na realizację celów ochrony zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077.

W promieniu 5 km od trasy planowanej inwestycji znajduje się również obszar **Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033** (w odległości ok. 4,9 km od planowanej inwestycji).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolna Wisła (PLH220033) (*Dz. U. z 2021 r., poz. 1410*) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 są siedliska przyrodnicze: 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 6120 - ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6510 - niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9160 - grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 - grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 - kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91E0 - łąki wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91F0 - łąkowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) oraz gatunki zwierząt: bolecz (*Aspius aspius*), kumak nizinny (*Bombina bombina*), koza (*Cobitis taenia*), głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), łosoś (*Salmo salar*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.), zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wandalizm, międzygatunkowe interakcje wśród roślin, tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie, zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, wycinka lasu, obce gatunki inwazyjne, wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych oraz zanieczyszczanie wód powierzchniowych z zakładów przemysłowych. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2015 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1163*) ustanowiono plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

3150 – Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu siedliska w obecnym stanie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6120 – Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu siedliska w obecnym stanie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska minoga rzecznego.

1106 - Łosoś atlantycki (*Salmo salar*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy na temat zasobów populacji gatunku poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska łososia atlantyckiego.

1130 - Boleń pospolity (*Aspius aspius*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy na temat zasobów populacji gatunku poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bolenia pospolitego.

1149 - Koza pospolita (*Cobitis taenia*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy, aktualizacja statusu ochrony gatunku w obszarze poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kozy pospolitej.

1163 - Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*)

W planie zadań ochronnych nie wskazano celów działań ochronnych dla tego gatunku, wskazując, że nie stwierdzono go w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska głowacza białopłetwego.

1188 - Kumak nizinny (*Bombina bombina*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy, aktualizacja statusu ochrony gatunku w obszarze poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku

Wariant realizacyjny znajdować się będzie w granicach otuliny Wdzydzkiego i Tucholskiego Parku Krajobrazowego.

Nie przewiduje się negatywnych oddziaływań związanych z zanieczyszczeniem obszarów chronionych substancjami pochodzącymi z pojazdów oraz urządzeń wykorzystywanych przy robotach budowlanych. Prace prowadzone będą zgodnie z obowiązującymi przepisami, a więc zastosowany zostanie sprawny sprzęt, w dobrym stanie technicznym, który będzie na bieżąco kontrolowany. Nie przewiduje się wystąpienia negatywnego wpływu na otuliny parków krajobrazowych znajdujących się w otoczeniu linii kolejowych, niezależnie od wariantu.

Oddziaływanie na pozostałe formy ochrony przyrody

Innymi najbliższymi położonymi obszarami chronionymi, objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są:

- ok. 0,1 – 4,5 km na południe, zachód, południowy wschód i południowy zachód jedenaście użytków ekologicznych ustanowionych w drodze rozporządzenia nr 64/97 Wojewody Bydgoskiego z dnia 30 października 1997 r. w sprawie uznania za użytki ekologiczne tworów przyrody na terenie województwa Bydgoskiego;
- ok. 0,04 – 3,0 km na południe i południowy zachód piętnaście użytków ekologicznych ustanowionych w drodze rozporządzenia nr 1/2004 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 19.01.2004 r. w sprawie uznania za użytki ekologiczne;
- ok. 0,3 km na południe użytek ekologiczny Przy Strudze;
- ok. 0,3 km na wschód użytek ekologiczny Malachin;
- ok. 0,7 km na północ Północny Obszar Chronionego Krajobrazu – część wschodnia;
- ok. 0,8 km na wschód Środkowozulawski Obszar Chronionego Krajobrazu;
- ok. 1,0 km południowy zachód Tucholski Park Krajobrazowy;
- ok. 1,0 km na wschód użytek ekologiczny Jezioro Pikowe;
- ok. 1,0 km na wschód użytek ekologiczny Juńcza;
- ok. 1,1 km na północny zachód użytek ekologiczny Kaczaki;
- ok. 1,2 km na południe użytek ekologiczny Łoza nad Piesienicą;
- ok. 1,4 km na zachód użytek ekologiczny Nieżurawa;
- ok. 1,4 km na południowy wschód otulina rezerwatu przyrody Kręgi Kamienne, ok. 1,8 km rezerwat przyrody Kręgi Kamienne;
- ok. 1,6 – 2,7 km na zachód i północ dwa użytki ekologiczne ustanowione w drodze rozporządzenia nr 346/94 Wojewody Bydgoskiego z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie uznania za użytki ekologiczne tworów przyrody na terenie województwa Bydgoskiego;
- ok. 1,7 km na północny zachód użytek ekologiczny Jezioro Piaseczenko;
- ok. 2,1 km na północny zachód Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Wierzycy;
- ok. 2,5 km na północny zachód użytek ekologiczny Jezioro Małe Nierybno;
- ok. 2,7 km na północny zachód użytek ekologiczny Jezioro Nierybno Wielkie;
- ok. 2,8 km na południowy wschód użytek ekologiczny Niedzierzwa;
- ok. 2,9 km na północny zachód użytek ekologiczny Źródlika rzeki Wdy;
- ok. 2,9 km na zachód Północny Obszar Chronionego Krajobrazu – część zachodnia;
- ok. 3,1 km na wschód użytek ekologiczny Jezioro Lemańskie;
- ok. 3,4 km na północny zachód Wdzydzki Park Krajobrazowy;
- ok. 3,7 km na południe otulina rezerwatu przyrody Cisy nad Czerską Strugą, ok. 3,8 km rezerwat przyrody Cisy nad Czerską Strugą;
- ok. 3,8 km na południowy zachód rezerwat przyrody Ustronie;
- ok. 4,2 km na północny zachód użytek ekologiczny Tucholskie Mszary;
- ok. 4,6 km na północny zachód użytek ekologiczny Jezioro Piaszczyste;

Ze względu na znaczną odległość obszaru realizacji inwestycji od ww. form ochrony przyrody i charakter przedsięwzięcia, przedmiotowa inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na ww. obszary.

Ponadto, celem zweryfikowania udatności nasadzeń roślinności (drzew i krzewów), nałożono na inwestora obowiązek wykonania monitoringu trwałości ww. nasadzeń przez okres 3 sezonów wegetacyjnych licząc od drugiego sezonu po oddaniu zrealizowanych nasadzeń pod nadzorem dendrologa (warunek II.2).

Oddziaływanie na siedliska przyrodnicze, chronione gatunki roślin i grzybów (w tym porostów)

W liniach zakresu inwestycji stwierdzono kolizję z 7 typami siedlisk przyrodniczych: 6510, 9110, 9160, 9170, 9190, 91D0* i 91E0*. W buforze inwentaryzacji stwierdzono 15 gatunków roślin naczyniowych objętych ochroną prawną. Wśród stwierdzonych chronionych gatunków mszaków znajdują się pospolite, częściowo chronione gatunki związane z siedliskami borowymi. Na terenie badań stwierdzono występowanie 8 gatunków chronionych porostów. Stanowiska nie wszystkich gatunków kolidują bezpośrednio z inwestycją.

Na etapie realizacji wystąpią następujące oddziaływania:

- bezpośrednie: zniszczenie/zmniejszenie powierzchni siedlisk przyrodniczych/stanowisk gatunków na skutek zajęcia terenu pod inwestycję; zniszczenie siedlisk przyrodniczych/stanowisk gatunków w wyniku zajęcia terenu na skutek lokalizacji zaplecza budowy, itp.; pogorszenie stanu ochrony siedlisk przyrodniczych/bezpośrednie zniszczenie siedlisk gatunków w wyniku wycinki drzew i krzewów; fragmentacja siedlisk;
- pośrednie: pogorszenie jakości sąsiadujących z inwestycją siedlisk poprzez zmianę stosunków wodnych i/lub zanieczyszczenia, wydeptywanie i zaśmiecanie siedliska powstające na etapie realizacji inwestycji.

W celu ochrony siedlisk przyrodniczych i chronionych gatunków roślin i grzybów, tutejszy Organ nałożył warunki 2.1.1, 2.1.24 – 2.1.33 realizacji przedsięwzięcia.

Nie przewiduje się, aby na etapie eksploatacji mogły wystąpić negatywne oddziaływania na cenne siedliska i stanowiska gatunków chronionych/zagrożonych.

Funkcjonowanie linii kolejowej nie będzie się różniło od obecnej eksploatacji, która umożliwia istnienie analizowanych siedlisk/stanowisk.

Oddziaływanie na bezkręgowce

W rejonie analizowanych linii kolejowych zinwentaryzowano powszechnie występujące chronione gatunki bezkręgowców.

Nie należy spodziewać się żadnych istotnych negatywnych oddziaływań na stan ochrony populacji ślimaka, w rozliczeniu zarówno lokalnym, jak i regionalnym obu województw, gdzie zlokalizowane jest przedsięwzięcie. Oddziaływanie na etapie budowy dotyczyć może także przypadkowego uśmiercania chrząszczy, świerszczy czy motyli. Z uwagi na obecność w sąsiedztwie licznych siedliskach stwarzających dogodne warunki bytowania chrząszczy, nie przewiduje się, aby ich populacja w regionie była zagrożona po realizacji inwestycji.

W celu minimalizacji niekorzystnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na bezkręgowce, tutejszy Organ nałożył warunki 2.1.1, 2.1.22 - 2.1.23.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na populację bezkręgowców. Długoletnie występowanie na tym obszarze linii kolejowej świadczy o tym, że jej eksploatacja nie spowoduje zanikania wykazanych gatunków. W przypadku bezkręgowców lądowych, odznaczających się dużymi zdolnościami dyspersyjnymi, otwarta linia kolejowa nie stanowi żadnej bariery. Nie przewiduje się zatem także działań minimalizujących.

Oddziaływanie na ichtiofaunę

W ramach analizowanej inwestycji nie przewiduje się realizacji obiektów mostowych w nowych lokalizacjach – jedynie przebudowę (polegającą na rozbiórce istniejących i budowie nowych obiektów) w tych samych lokalizacjach. Oznacza to krótkotrwałe oddziaływanie na ichtiofaunę wyłącznie w fazie realizacji inwestycji – polegające na płoszeniu na skutek hałasu i drgań

usuwanie krzaczastych zarośli. Stopień zagrożenia dla populacji polskiej określa się jako niski, natomiast trend populacyjny jako wzrostowy lub stabilny, wg Chylareckiego 2018. Biorąc pod uwagę stabilność, a nawet wzrost liczebności gatunku – nie uznaje się za znacząco negatywny wpływ przedsięwzięcia na ten gatunek, gdzie w ramach usuwania zakrzewień koniecznym będzie zlikwidowanie stanowisk lęgowych gąsiora. Srokosz osiąga najwyższe zagęszczenia w ekstensywnie użytkowanym krajobrazie rolniczym będącym mozaiką pastwisk, pól uprawnych i drobnych zadrzewień. Srokosz jednocześnie nie wymaga zabiegów ochronnych mających na celu zachowanie lub odbudowę jego siedlisk.

Potencjalne płoszenie ptaków przez hałas powstający w trakcie realizacji inwestycji nie będzie miało istotnie negatywnego wpływu na lokalne populacje ptaków. W zasięgu oddziaływania akustycznego nie występują licznie gatunki antropofobne (szczególnie wrażliwe na oddziaływanie akustyczne powstające w trakcie realizacji inwestycji). Stwierdzone w rejonie inwestycji gatunki są stale narażone na oddziaływania akustyczne wynikające z normalnego użytkowania terenów kolejowych oraz terenów sąsiadujących z nimi. Oddziaływanie akustyczne powstające w trakcie realizacji inwestycji nie będzie na tyle silne, aby diametralnie zmienić panujące warunki klimatu akustycznego. Na ograniczenie tego oddziaływania będzie miał także wpływ niewielki zasięg oddziaływania akustycznego towarzyszącego pracom budowlanym. Będą one prowadzone na krótkim odcinku w danym momencie realizacji inwestycji. Pozwoli to na skuteczne ograniczenie zjawiska płoszenia ptaków.

Nie przewiduje się strat w awifaunie wskutek kolizji ptaków ze sprzętem wykorzystywanym przy realizacji inwestycji.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania inwestycji na awifaunę, tutejszy Organ wskazał warunki realizacji przedsięwzięcia nr 2.1.1, 2.1.44, 2.1.47 – 2.1.48.

Stwierdzone gatunki mają na tyle duże terytoria, że nawet miejscowe zaburzenia przez istniejącą linię kolejową nie powoduje istotnej bariery dla samych ptaków. Infrastruktura kolejowa, taka jak nasypy i trakcje elektryczne, wykorzystywane są przez ptaki i nie stanowią przeszkody w poruszaniu się, ponieważ ptaki mogą omijać je na różnych wysokościach.

Można także przypuszczać, że przeprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie linii wycinka drzew i krzewów dodatkowo zniweluje potencjalne zagrożenie tego typu, odsuwając siedlisko, w którym są aktywne różne gatunki ptaków.

Innym czynnikiem mogącym mieć wpływ na ptaki na etapie eksploatacji linii kolejowej jest hałas generowany przez ruch taboru. Jednak hałas generowany przez przejeżdżające pociągi ma charakter krótkotrwały i nieciągły, jak w przypadku dróg i nie prowadzi do spadku liczebności ptaków i liczby gatunków zasiedlających tereny wzdłuż torów kolejowych (Wiącek i in. 2015). Tym samym wpływ ten jest nieistotny.

Przedmiotowy odcinek nie posiada linii potrzeb nietrakcyjnych. Dla zasilania projektowanych urządzeń elektroenergetyki nietrakcyjnej w ciągu linii kolejowej LK203 i LK215, planowana jest budowa Linii Potrzeb Nietrakcyjnych LPN, 15kV. Wartości te mieszczą się przedziale średniego napięcia, dlatego należy w tym miejscu wziąć pod uwagę te same aspekty związane z bezpieczeństwem ptaków.

W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań, tutejszy Organ nałożył warunek 3.1.

Oddziaływanie na teriofaunę (bez nietoperzy)

Etap budowy nie spowoduje znaczącego wpływu na ssaki. Ewentualny niewielki wpływ może wynikać z czasowych zakłóceń w migracji i wzmożonej antropopresji na obszarze żerowisk oraz ostoi zwierzyny w bezpośrednim sąsiedztwie prac, w tym w siedliskach bobra i wydry w dolinach rzecznych. Zakłada się, że organizacja zaplecza budowy i dróg dojazdowych poza terenami cennymi przyrodniczo ograniczy możliwość zniszczenia ewentualnych cennych siedlisk ssaków, a tym samym negatywnego wpływu na ssaki. Dodatkowo, w wykonanej inwentaryzacji nie zidentyfikowano obszarów cennych dla rodzimych ssaków lądowych, które wymagałyby

skutków analizowanego przedsięwzięcia oraz skutków spowodowanych przez inne działania, które zostały dokonane w przeszłości, występują obecnie lub dają się logicznie przewidzieć w przyszłości.

O dane dotyczące powyższych przedsięwzięć zwrócono się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz urzędów gmin i miast, w granicach których usytuowane jest przedsięwzięcie: Urzędu Gminy Tczew, Urzędu Gminy Starogard Gdański, Urzędu Miasta Starogard Gdański, Urzędu Gminy w Zblewie, Urzędu Gminy Kaliska, Urzędu Miejskiego w Czarnej Wodzie, Urzędu Miejskiego w Czersku, Urzędu Gminy Osieczna, Urzędu Gminy Śliwice, Urzędu Gminy Karsin i Urzędu Gminy Stara Kiszewa.

Urząd Gminy Stara Kiszewa, w piśmie z dnia 22 grudnia 2020 r., znak: RG-OŚ.604.5.2020 poinformował, że dla określonego we wniosku obszaru nie zostały wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach.

Burmistrz Czerska, w piśmie z dnia 29 grudnia 2020 r., znak WP.6220.41.2020 poinformował, że w odległości do 1 km od planowanego przedsięwzięcia toczą się postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji dotyczących budowy farm fotowoltaicznych oraz przebudowy drogi krajowej nr 22 na odcinku Czersk – Czarna Woda.

Wójt Gminy Zblewo, w piśmie z dnia 29 grudnia 2020 r., znak RR.6220.17.2020 przekazał informacje o wydanych i obecnie prowadzonych postępowaniach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na terenie gminy w odległości do 1 km od planowanej inwestycji. Zakres wskazanych inwestycji nie jest tożsamy z przedmiotową inwestycją, w związku z czym nie dojdzie do oddziaływań skumulowanych w tym zakresie.

Wójt Gminy Kaliska, w piśmie z dnia 30 grudnia 2020 r., znak: RR.604.1.2020.III poinformował, że w odległości do 1 km od planowanych prac na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk wydano decyzje środowiskowe dla inwestycji dotyczących zmiany lasu na użytek rolny, budowy stacji paliw i eksploatacji kopalni.

Wójt Gminy Karsin w piśmie z dnia 31 grudnia 2020 r., znak: Rgś 604.3.2020 poinformował, że nie wydawał żadnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć, których zakres pokrywa się z zakresem planowanego przedsięwzięcia.

W ramach przedmiotowego postępowania przeanalizowano możliwość skumulowanego oddziaływania linii kolejowej nr 203 i 201. W toku przeprowadzonych obliczeń i analiz jednoznacznie wykazano, że oddziaływania skumulowane w zakresie emisji hałasu do środowiska nie spowodują przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, a ekran akustyczny zaprojektowany przy lk 201 dostatecznie ograniczy rozprzestrzenianie się hałasu pochodzącego od lk 201.

W dokumentacji dotyczącej przedmiotowego przedsięwzięcia odniesiono się do kwestii możliwości kumulacji linii kolejowej nr 203 z drogą krajową nr 22 w zakresie emisji hałasu do środowiska. Na podstawie przeprowadzonych analiz specjalistów w zakresie analizy akustycznej uznano, że jeżeli oddziaływanie hałasu ponadnormatywnego dla drogi krajowej o wysokim natężeniu wynosi ok. 100 m od osi drogi, natomiast odległość drogi krajowej nr 22 do zasięgu oddziaływania projektowanej linii kolejowej wynosi prawie 240 m, to nie ma podstaw do tego, aby zasadnym było uwzględnienie takiego oddziaływania w analizie akustycznej dla linii kolejowej nr 203. Przy zastosowaniu ww. działań minimalizujących, oddziaływanie skumulowane przedmiotowej linii kolejowej nr 203 nie będzie powodować ponadnormatywnych uciążliwości dla środowiska akustycznego.

Likwidacja przedsięwzięcia

Eksploatację inwestycji liniowych, z założenia, planuje się na dziesiątki, a nawet setki lat. Przedsięwzięcia tego typu mają służyć jak najdłużej. Docelowa perspektywa w przypadku inwestycji liniowych, w tym kolejowych, zakłada raczej modernizację i rozbudowę niż ich likwidację. Stąd na obecnym etapie, nie jest możliwe jednoznaczne, a nawet przybliżone określenie horyzontu czasowego, w jakim mogłaby zajść konieczność likwidacji inwestycji. Również jednoznaczne

powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Do oddziaływań takich, przy uwzględnieniu zaleconych działań na wypadek wystąpienia sytuacji awaryjnych, nie będą również prowadzić zidentyfikowane możliwe sytuacje awaryjne. Emisje powodowane eksploatacją obiektu nie będą również bezpośrednio lub pośrednio, w tym poprzez sieć hydrograficzną lub skutek wędrówek zwierząt, przenoszone na duże odległości w stopniu, który mógłby powodować znaczące oddziaływania na terytorium innych państw. Z tych względów w niniejszej sprawie nie zachodziła konieczność przeprowadzania postępowania w sprawie oddziaływań transgranicznych, o jakim mowa w art. 104 ustawy ooŚ, jak i określenia uwarunkowań związanych z takimi oddziaływaniami w treści niniejszej decyzji.

W konsekwencji powyższych ustaleń, w niniejszej decyzji nałożono szereg uwarunkowań o charakterze środków łagodzących potencjalne lub zidentyfikowane, negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W celu minimalizacji wpływu na poszczególne komponenty środowiska przyjęto zalecenia wynikające z ujednoliconego raportu ooŚ.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego ujednoliconego raportu ooŚ. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust.1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywania surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi (art. 6 ustawy o odpadach);
- postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami (art. 7 ustawy o odpadach).

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, brak zarządzania którymi mógłby stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź, skrajnie, prowadzić do stanu zagrożenia środowiska. Nałożone uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, nadzorczym, jak i techniczne środki zarządzania emisjami. Uwarunkowania określone dla projektu budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami albo realizację priorytetów lokalnej polityki ekologicznej.

U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art. 6 i 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska, dalej PoŚ;
- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art. 141 ust. 2 PoŚ);
- nakaz dotrzymywania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych (art. 141 ust.1 i 144 ust.1 PoŚ);

Realizacja inwestycji zgodnie z kryteriami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia, nie zwalnia Wnioskodawcy z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 725*);
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.*); obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej - t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 2111*).



Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dnia od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia wydanego w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, okazów gatunków, gniazd gatunków ich płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Piórkowska

Otrzymują:

1. P. Jarosław Walaszewski, Z-ca Dyrektora Regionu Północnego w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji, ul. Dyrekcyjna 2-4, 80-852 Gdańsk
2. Strony postępowania poprzez zawiadomienie
3. aa Sprawę prowadzi: Magdalena Chodorska, tel.: 58 68 36 840

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim, ul. Kanatowa 5, 83-200 Starogard Gdański
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. Ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/10, 80-804 Gdańsk

6. Zwiększenie efektywności systemów zasilania i sieci trakcyjnej, w tym umożliwienie realizowania oferty przewozowej z użyciem nowoczesnych lokomotyw elektrycznych o mocy ok. 6 MW;
7. Wyposażenie przejazdów kolejowo-drogowych w nowoczesne urządzenia zabezpieczenia ruchu;
8. Elektryfikację linii kolejowych dotychczas nieelektryfikowanych;
9. Zabudowę urządzeń detekcji stanów awaryjnych taboru (DSAT);
10. Zmniejszenie liczby skrzyżowań linii kolejowej z drogami kołowymi w poziomie szyn, w tym poprzez budowę skrzyżowań dwupoziomowych i dróg dojazdowych;
11. Utworzenie „węzłów przesiadkowych kolei” z innymi środkami transportu publicznego w tym również systemy: „park & ride”, „bike & ride” i „kiss & ride”;
12. Odbudowę stacji niezbędnych do osiągnięcia docelowego rozkładu jazdy;
13. Przystosowanie torów głównych dodatkowych do obsługi pociągów o długości minimum 750 m (wyprzedzanie, krzyżowanie, postój).

Projekt swoim zakresem obejmuje infrastrukturę:

- Linię kolejową nr 203 Tczew – Kostrzyn od km -0,437 do km 69,566. Linia kolejowa nr 203 na przedmiotowym odcinku jest linią dwutorową i nieelektryfikowaną. Do km 59,878 należy do Kompleksowej Sieci TEN-T (odcinek Tczew – Łąg). Na linii kolejowej nr 203 prowadzony jest ruch pociągów mieszany (pasażerski i towarowy). Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC. Na odcinku w zakresie projektu należy do kategorii linii o znaczeniu państwowym zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym (t.j. *Dz. U. z 2019 r., poz. 552 z późn. zm.*),
- Linię kolejową nr 215 Laskowice Pomorskie – Bąk od km 41,608 do stacji Bąk w km 77,160 (wg kilometracji projektowanej km 76,969). Jest to linia jednotorowa, nieelektryfikowana o kategorii drugorzędnej. Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC,
- Linię kolejową nr 243 Jabłowo – Starogard Gdański od km 21+385 do km 24+445 (wg kilometracji projektowanej km 24+480). Jest to linia jednotorowa, nieelektryfikowana, o kategorii linii znaczenia miejscowego. Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC,
- Linię kolejową nr 744 Lipowa Tucholska – Szlachta Zachód od stacji Lipowa Tucholska w km 0,098 do posterunku odgałęźnego Szlachta Zachód w km 1,845. Nawierzchnia linii jest zdemontowana,
- Linię kolejową nr 743 Lipowa Tucholska – Szlachta, od stacji Lipowa Tucholska w km 0,491 (wg kilometracji projektowanej km 0+098) do km 1,711,
- Nowoprojektowaną, dwutorową, zelektryfikowaną łącznicę Czarna Woda - Łąg Południowy, łączącą linie kolejowe 203 Tczew – Kostrzyn i nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port.
- Nowoprojektowaną, jednotorową z uwzględnieniem rezerwy pod drugi tor, zelektryfikowaną łącznicę Szalamaje – Łąg, łączącą linie kolejowe nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port i 203 Tczew – Kostrzyn (wyłącznie w Wariancie 2),
- Linia kolejowa nr 727 Tczew – Mallnowo od km 0,949 do km 2,185. Linia kolejowa nr 727 na przedmiotowym odcinku jest linią jednotorową, nieelektryfikowaną o kategorii pierwszorzędnej. Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC,
- Linia kolejowa nr 730 Zajączkowo Tczewskie ZTD – Tczew Suchostrzygi od km -0,022 do km 6,562. Linia kolejowa nr 730 na odcinku od km -0,022 do km 5,144 km jest linią jednotorową, zelektryfikowaną, na odcinku od km 5,144 do km 6,562 jest linią nieelektryfikowaną o kategorii znaczenia miejscowego. Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC,
- Linia kolejowa nr 731 Malinowo – Zajączkowo Tczewskie ZTB od km 0,000 do km 2,362. Linia kolejowa nr 731 na przedmiotowym odcinku jest linią jednotorową, nieelektryfikowaną o kategorii pierwszorzędnej. Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC,

- szyny staroużyteczne typu 49E1, wyselekcjonowane,
- podkłady strunobetonowe staroużyteczne INBK7 z przytwierdzeniem typu K, wyselekcjonowane, w rozstawie 0,60 m,
- podsypka tłuczniowa nowa, klasa I, gatunek 1 – o minimalnej grubości warstwy wynoszącej 0,25 - 0,30 m w zależności od układu geometrycznego podtorza.

W zakresie rozjazdów w ramach niniejszego zadania przewiduje się zabudowę nowych rozjazdów z szyn typu 60E1 i 49E1 na podrozjezdnicach strunobetonowych wraz z wbudowaniem warstwy ochronnej (na geowłókninie) i podsypki tłuczniowej.

W poniższych zestawieniach dla poszczególnych linii kolejowych wskazano szczegółowy zakres i charakter prac w obrębie poszczególnych posterunków ruchu.

Stacja Tczew

Roboty branży torowej zostaną zaprojektowane w ramach odrębnego opracowania – „Zwiększenie przepustowości ciągu Tczew – Gdynia wraz z dobudową odcinków nowych torów szlakowych oraz przebudową stacji Zajązdkowo Tczewskie”.

Stacja Swaróżyn

Na stacji Swaróżyn zaprojektowany został układ dwóch torów głównych zasadniczych (tory nr 1 i 2), a także dwóch torów głównych dodatkowych (tory nr 3 i 4). W ramach niniejszej stacji kolejowej zaprojektowane zostały pełne połączenia banalizacyjne (układ dwutrapezowy).

Długości torów głównych zasadniczych oraz głównych dodatkowych przyjęto tak, aby było możliwe przyjęcie składu towarowego o długości użytecznej 780 m.

Stacja Starogard Gdański

Zakres prac obejmuje zabudowę 3 torów głównych zasadniczych oraz 1 toru głównego dodatkowego po stronie parzystej, 3 torów głównych dodatkowych po stronie nieparzystej oraz pełnych trapezów z obu stron stacji. W dokumentacji uwzględniono włączenie toru linii nr 243 z możliwością wjazdu na wszystkie tory stacyjne.

Długości torów głównych zasadniczych oraz głównych dodatkowych przyjęto tak, aby było możliwe przyjęcie składu towarowego o długości 780 m (wyjątkowo 750 m dla niektórych torów).

Utrzymuje się połączenie bocznicy Destylarnia Sobieski S.A. oraz garaż drezyn ISE Kościerzyna.

Utrzymuje się na stacji możliwość odpraw przesyłek:

- Plac ładunkowy przy projektowanym torze nr 8 i 10,
- Rampa czołowo – boczna przy projektowanym torze nr 10.

Stacja Zblewo

Przywraca się stację Zblewo.

Na stacji Zblewo zaprojektowany został układ dwóch torów głównych zasadniczych (tory nr 1 i 2), a także dwóch torów głównych dodatkowych (tory nr 3 i 4). Na stacji Zblewo zaprojektowane zostały pełne połączenia banalizacyjne (układ dwutrapezowy). Długości torów głównych zasadniczych oraz głównych dodatkowych przyjęto tak, aby było możliwe przyjęcie składu towarowego o długości 780 m.

Stacja – zamiana na PO Kaliska

Stacja ulega likwidacji z zamianą na przystanek osobowy.

Stacja Czarna Woda

Stacja została zaprojektowana w nowym położeniu i połączona dwutorową łącznicą

z posterunkiem odgałęźnym Łąg Południowy na linii kolejowej nr 201. Zakres prac obejmuje zabudowę 4 torów głównych zasadniczych oraz 2 torów głównych dodatkowych oraz pełnego trapezu od strony stacji Zblewo. Długości torów głównych zasadniczych oraz głównych dodatkowych przyjęto tak, aby było możliwe przyjęcie składu towarowego o długości 780 m. Do stacji podłączona jest bocznica stacyjna:

- Bocznica „STEICO” do Fabryki Płyt Piłśniowych.

Projektowana szerokość korony torowiska dla linii dwutorowej wynosić będzie min. 11,5 m, a dla linii jednotorowej min. 7,10 m. Docelowa szerokość będzie wynikała z takich wartości jak szerokość ław torowiska, grubość warstwy tłucznia, wartość pochylecia płaszczyzny torowiska oraz w przypadku szlaku dwutorowego, szerokość projektowanego międzytorza.

Drogi i place ładunkowe

W ramach przedmiotowej inwestycji planuje się wykonanie prac polegających na:

- przebudowie lub likwidacji istniejących odcinków dróg,
- wykonaniu nowozaprojektowanych odcinków dróg,
- wymianie nawierzchni kolejowej i drogowej na przejeździe i dojazdach do przejazdów,
- budowie przepustów pod drogami w ciągu projektowanych rowów wzdłuż projektowanych dróg.

Dodatkowo projektowane są :

- place ładunkowe w Czersku – proj. km od 66+ 750 do 67+100 (LK 203) i w Karsinie – proj. km 68+ 755 do 68+960 (LK 215),
- plac przy ISE PLK S.A w Starogardzie Gdańskim - proj. km od 24+ 434 do 24+596 (LK 203),
- drogi dojazdowe i jazdy do nastawni i budynków technicznych wraz z zagospodarowaniem terenu wokół tych budynków znajdujących się na terenie PKP PLK S.A.

Obiekty obsługi podróżnych

Projektowane perony zostały zlokalizowane w większości w miejscu istniejących przystanków przy torach głównych zasadniczych, wyjątkowo przy dodatkowych.

Na przystankach, jako zasadę, przewiduje się budowę peronów zewnętrznych jednokrawędziowych.

Na stacjach przewiduje się również budowę peronów dwukrawędziowych naprzeciwległych zlokalizowanych na międzytorzu torów głównych zasadniczych lub toru zasadniczego i dodatkowego.

Wysokość peronów na odcinkach prostych powinna wynosić 0,76 m nad główkę szyny; na łukach z przechyłką należy podwyższać lub obniżać krawędź peronu.

Przyjęta długość peronów na stacjach i przystankach osobowych wynosi 150 m z możliwością wydłużenia do 200 m. Na stacjach Starogard Gdański dla obu peronów i na stacji Czersk dla peronów nr 2 i nr 3 przyjęto długość 300 m. Długość ta uwzględnia zarówno bieżące wymagania w zakresie eksploatacji, jak i możliwe do przewidzenia wymagania w zakresie eksploatacji, obowiązujące po upływie co najmniej 10 lat od momentu oddania peronu do eksploatacji.

Dostęp na perony odbywać się będzie w zależności od lokalizacji poprzez chodniki oraz schody i windy z przejść podziemnych lub wiaduktów.

Na peronach i dojściach będą zlokalizowane niezbędne elementy wyposażenia w tym mała architektura, wiaty i oznakowanie.

Obiekty inżynierskie

W ramach inwestycji planowana jest wymiana i remonty obiektów inżynierskich.

Obiekty kubaturowe

W ramach niniejszej inwestycji zakłada się dostosowanie istniejących oraz budowę nowych budynków technicznych służących do realizacji prowadzenia ruchu w obrębie danej stacji (nastawnie oraz budynki techniczne).

W ramach projektowanych budynków przewiduje się również niezbędne dojazdy, dojścia, place składowe, miejsca parkingowe, ogrodzenia i bramy, miejsca składowania odpadów oraz inne elementy zagospodarowania niezbędne do prawidłowego ich funkcjonowania.

W ramach inwestycji przewiduje się roboty budowlane dotyczące następujących istniejących budynków:

- Nastawnia SG1 w Starogardzie Gdańskim w km proj. 24,390 (objęta ochroną konserwatorską)
- Nastawnia CW w Czarnej Wodzie w km proj. 56,520 (objęta ochroną konserwatorską)
- Nastawnia C w Czersku w km proj. 67,350.

- YC120-2CS150 w torach szlakowych i głównych zasadniczych,
- C120-2C w torach głównych dodatkowych,
- C95-C w torach bocznych.

Na liniach kolejowych nr 727, 730 i 731 projektuje się sieć trakcyjną typu C120-2C.

Na łącznicach Czarna Woda – Łąg Południowy oraz Szalamaje – Łąg (wyłącznie Wariant 2) projektuje się sieć trakcyjną typu YC120-2CS150.

Zasilanie sieci trakcyjnej

W zakresie zasilania sieci trakcyjnej projektuje się podstacje trakcyjne:

- Starogard Gdański Ik 203 ok. 22,972 km (planowany GPZ Kocborowo)
- Kaliska Ik 203 ok. 45,815 km (planowany GPZ Zblewo)
- Czernik Ik 203 ok. 68,050 km / Ik 215 55,197 km (GPZ Czernik)
- Dębówiec Ik 215 ok. 66,414 km (GPZ Karsin w budowie).

Podstacje trakcyjne stanowią obiekty kubaturowe, wykonane w celu zapewnienia odpowiedniej mocy, napięcia oraz parametrów użytkowych prądu i napięcia zasilającego trakcję elektryczną. Będą one wyposażone w stosowne urządzenia elektroenergetyczne (transformatory, urządzenia prostownikowe) oraz niezbędną infrastrukturę towarzyszącą, niezbędną do ich funkcjonowania.

W ramach zakresu inwestycji projektuje się doprowadzenie zasilania od podstacji do sieci trakcyjnej.

System sterowania ruchem kolejowym (SRK)

W zakresie branży SRK projektuje się wykonanie następujących prac:

- demontaż istniejących stacyjnych urządzeń automatyki kolejowej,
- demontaż istniejących liniowych urządzeń automatyki kolejowej,
- demontaż istniejących urządzeń na przejazdach kolejowo-drogowych,
- demontaż istniejącego systemu detekcji stanów awaryjnych taboru kolejowego (DSAT),
- budowę nowych komputerowych stacyjnych urządzeń SRK,
- budowę nowych komputerowych blokad liniowych jednodostępowych, oraz samoczynnych wielodostępowych,
- budowę nowych urządzeń na przejazdach kolejowych,
- budowę nowego systemu detekcji stanów awaryjnych taboru kolejowego (DSAT),
- budowę sieci kablowej.

Wskazany zakres prac obowiązuje dla obu wariantów.

Branża zieleni

Zakres prac w branży zieleni będzie obejmował:

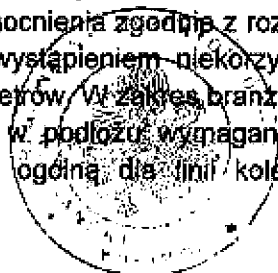
- wycinkę drzew,
- karczowanie drzew i krzewów wraz z zasypaniem i należyłym zagęszczeniem dołów po karczowaniu, w skarpach dopuszcza się frezowanie pni lub rozkład pni przy pomocy specjalnej grzybni w celu zachowania stateczności skarp,
- wywóz i utylizacja karpin i gałęzi,
- wywóz dłuźyc,
- uporządkowanie terenu po wycince,
- zabezpieczenie istniejących drzew i krzewów, które zostały przeznaczone do pozostawienia,
- usunięcie zabezpieczeń drzew i krzewów,
- wykonanie nasadzeń zieleni w obszarze stacji oraz przystanków kolejowych,

Drzewa i krzewy zostały zinwentaryzowane wzdłuż całej trasy – 15 m od osi toru oraz w zakresie projektowanych elementów wykraczający poza pas 15 m od osi toru. Do wycinki zostały przeznaczone wyłącznie drzewa i krzewy, które koldują z inwestycją i znajdują się w odległości określonej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych.

Kwalifikacja wskazanych sieci do przebudowy powinna nastąpić na etapie Projektu Budowlanego po uzyskaniu warunków technicznych od gestorów sieci oraz w odniesieniu do rozwiązań układu torowego i pozostałych projektowanych obiektów towarzyszących modernizacji torowiska.

Geotechnika

W związku ze zmianą geometrii układu torowego linii kolejowej zarówno w profilu wysokościowym jak i w planie, w miejscach, w których występować będą grunty słabonośne, a także uzyskanie wymaganego modułu wtórnego E2 na powierzchni podłoża gruntowego nie będzie możliwe lub nie będą spełnione warunki stanów granicznych nośności i użytkowania dla podtorza, konieczne będzie wykonanie dodatkowego wzmocnienia zgodnie z rozwiązaniami branży geotechnicznej tak, aby zabezpieczyć podtorze przed wystąpieniem niekorzystnych zjawisk i umożliwić uzyskanie w jego poziomie wymaganych parametrów. W zakres branży geotechnicznej wchodzi wzmocnienie podłoża gruntowego dla uzyskania w podłożu wymaganych parametrów oraz zabezpieczenie skarp z uwagi na ich stateczność ogólną dla linii kolejowej oraz dla projektowanych dróg dojazdowych.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Kultury w Lublinie

Anna Różeńska